Protokół Nr 33/13

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 28 stycznia 2013 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Nieobecny radny Grzegorz Bogacz. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1) Pani Bożena Niedźwiecka – Skarbnik Gminy Trzcianka,
2) Pani Agnieszka Ciemachowska – Kierownik Referatu Urzędu Miejskiego Trzcianki,
3) Radny Jan Kłundukowski.

Posiedzeniu przewodniczył radny Andrzej Cija – przewodniczący komisji.
Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego i trwało od godziny 17.30 do 20.00.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 32/12 z 27 listopada 2012 r.
4. Sytuacja finansowa Gminy Trzcianka, bieżąca informacja.
5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
6. Analiza, opiniowanie projektów uchwał.
7. Przyjęcie planu pracy komisji na I półrocze 2013 r.
8. Sprawy wniesione do komisji.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.
Otwarcia posiedzenia, witając wszystkich, dokonał przewodniczący komisji, radny Andrzej Cija.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia. Porządek, bez uwag, został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 9 radnych.

Ad 3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 32/12 z 27 listopada 2012 r.
Projekt Protokołu został przesłany radnym wraz z zaproszeniem na komisję.
Protokół został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu. Głosowało 9 radnych.

Ad 4. Sytuacja finansowa Gminy Trzcianka, bieżąca informacja.
Sytuację finansową gminy przedstawiła pani Skarbnik Gminy Bożena Niedźwiecka.

Pisemną informację dotyczącą sytuacji finansowej Gminy Trzcianka na dzień 28 stycznia 2013 r. przedstawiła Skarbnik Gminy. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

W tej części posiedzenia uczestniczyła Skarbnik Gminy Bożena Niedźwiecka.
Pani Bożena Niedźwiecka stwierdziła, że na dzień dzisiejszy na koncie jest 925.543 zł. Spodziewa się, że do końca miesiąca wpłynie jeszcze ok. 400. 000 zł. Do zrealizowania, w tym miesiącu, są następujące potrzeby jak wynagrodzenia dla oświaty netto wys. 611.000 zł, Do spłacenia jest 521.250 zł, odsetki od kredytów wynoszą 84.533,00 zł.

Przewodniczący komisji zadał pytanie, czy środki na potrzeby oświaty, są z zaległościami, czy nie.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że to są środki bieżące. W dalszej części swojej wypowiedzi stwierdziła, że gmina jest zobowiązana do przekazania dla Starostwa dotacji w wysokości 22.530,00 zł są to środki na utrzymanie nauczycieli i utrzymanie sali. Także gmina posiada rachunki, których termin płatności już upłynął na kwotę 887.844 zł, w tym między innymi zobowiązania wobec rady miejskiej, zobowiązania wobec urzędu miejskiego w wysokości 774.714,36 zł, energia elektryczna 140.504,99 zł, zaległości do wspólnot mieszkaniowych w wysokości 203.094 zł, zobowiązania wobec przedszkoli i szkoły prowadzone przez inne podmioty 107.945 zł. (Szkoła Katolicka i SP Rychlik środki w miesiącu styczniu otrzymała). Dla Vet – Agro Serwis zobowiązania wynoszą 46.493,26 zł. Utrzymanie czystości, odśnieżanie 77.307,78 zł, wywóz pojemników na pet – 28.988,14 zł. Przewozy szkolne 41.270,28 zł. Remonty budynków komunalnych wynoszą 45.151,36 zł. Dodatki mieszkaniowe 31.960,00 zł, utrzymanie dróg, odśnieżanie – 27.832,00 zł. W miesiącu styczniu nie przekazano w całości dotacji instytucjom kultury na kwotę 81.560,00 zł. Są zobowiązania wobec oświaty w wysokości 158.538,00 zł w tym szkoły podstawowe 110.638,00 zł, Gimnazja 33.300,00 zł, przedszkola 14.600,00 zł. Dla MGOPS nie przekazano środków w wysokości 140.255,00 zł. Zobowiązań wymagalnych z roku ubiegłego na rok bieżący przeszło 285.099 zł, jest także naruszona subwencja oświatowa. Za grudzień gmina otrzymała 277 tys. z PIT ponieważ otrzymuje tylko 20 % w styczniu, a 80 % w grudniu. Po sporządzeniu sprawozdań będą przedstawione informacje z wszystkich gminnych instytucji z podziałem na konkretne zadania. Poinformowała, że 1 lutego zostanie podpisana umowa na kredyt w rachunku bieżącym wtedy poprawi się płynność. Zaciągnięty dług do dnia 31 grudnia musi zostać spłacony w całości.

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie czy są wszystkie szczegóły uzgodnione aby

kredyt został podpisany w dniu 1 lutego. Czy brakuje tylko osoby, która ma go podpisać.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że tak jest i jest do podjęcia uchwała na najbliższej sesji. Poinformowała, że będzie prosiła o zmianę porządku obrad i przeniesienie uchwały na punkt pierwszy aby podjąć czynności i przekazać faksem podjętą uchwałę do banku. Wybór banku jest ustalony w wyniku przetargu. Wszystkie dokumenty dotyczące kredytu są w banku już od początku stycznia.

Radny Krzysztof Oświecimski zwrócił się z prośbą, aby radni na sesji otrzymali informację na temat aktualnej sytuacji finansowej gminy na dzień 31 stycznia, jaka jest sytuacja odnośnie zobowiązań gminy z podziałem na rok bieżący i 2012. Poprosił także o informację na temat zaciągniętego kredytu, jaki kredyt z dniem 1 lutego gmina otrzyma. Taką informację chce przekazać mieszkańcom Trzcianki aby oni też wiedzieli jaka jest sytuacja finansowa gminy.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że taką informację radni mogą otrzymać, ale nie będzie jeszcze zobowiązań ze szkół. Zobowiązania na koniec roku są w części uregulowane, jest wykaz zobowiązań za rok ubiegły, nie wie czy będzie mogła do złotówki taką informację zrobić. Dzisiaj komisji przekazana została informacja na dzień 28 stycznia 2013 r.

Radny Mariusz Kukuś zapytał, co tak gwałtownie złego się stało po 28 grudnia, że tak drastycznie sytuacja się pogorszyła. Odchodzący Burmistrz jak walnął ekspoze do narodu powiedział, że sytuacja finansowa gminy jest dobra.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że sytuacja była zła cały czas, gmina korzystała z kredytu z rachunku bieżącego. Sytuacja finansowa gminy była przez cały rok dobra, płaciliśmy rachunki z kredytów. Jak zwiększane były środki na oświatę, była wtedy mowa, że sztucznie naciągamy dochody, po to, aby plany finansowe nie były przekroczone. Zdawaliśmy sobie sprawę, że zaciągnięty kredyt trzeba spłacić do końca roku, więc należało wstrzymać płatności, które można było wstrzymać, żeby bank zabrał swoje pieniądze.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie, czy gmina była upoważniona aby taki budżet konstruować jaki skonstruował p. Burmistrz. Rada była zobowiązana do ścinania prawie 4 milionów, które i tak nie wystarczą.

Radny Krzysztof Czarnecki stwierdził, że Burmistrz podjął zobowiązanie w roku 2012, że przekaże 175.600 tys. zł na rzecz OSiR. Likwidator spółki p. Małachowski przedstawił radnym dokumenty, w których wskazuje, że Burmistrz zdeklarował zobowiązanie wobec spółki, i takie środki w kalkulacji sobie ujął. Może tak być, że OSiR stanie przed taką sytuacją, że nie będzie mógł zaciągnąć kredytu i wbrew

temu, co w dokumentach jest zapisane, że zostanie majątek zbyty, czy też nie, pan likwidator wskazywał, że rada ma się wycofać jakby z zarzutów nieprawidłowości sprzedaży gruntów, nieruchomości na terenie spółki. Stanie się wtedy przed dylematem, jakby trzeba szukać pieniędzy żeby zamknąć sprawę. Poinformował, że na najbliższym posiedzeniu komisji planuje zaprosić pana likwidatora spółki i pewnie te sprawy będą poruszane.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że budżet jest budżetem rocznym, w zobowiązaniach dotacji się nie wykazuje. Podejrzewa, że po rozliczeniu likwidacji mogą być wyższe zobowiązania spółki i wtedy będzie dylemat skąd na to wziąć pieniądze. W projekcie budżetu można było wiele innych rzeczy wpisywać, można wpisywać dochody i wydatki, ale trzeba to, co zapisane zrealizować. Poinformowała, że gmina otrzymała negatywną opinię o prognozie spłaty długów w WPF, w roku 2014 nie mieści się we wskaźnikach spłat. Trzeba to analizować i zobaczyć jak wyjdą wskaźniki po wykonaniu budżetu, a nie tylko z planu budżetowego. Dnia 24 grudnia ukazała się ustawa o zmianie niektórych ustaw, także między innymi WPF. WPF będzie uchwalane tylko na lata, gdzie będą zaciągnięte zobowiązania. Nie będą wymagalne poręczenia do roku 2052, dlatego powinien się poprawić wskaźnik. Na kolejnej sesji WPF będzie poprawiony, bo jest już osoba, która może wprowadzić takie zmiany.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, że w uchwale budżetowej jest wyrażenie zgody Burmistrzowi na zaciągnięcie kredytu do wysokości 3 milionów zł. Czy gmina będzie brała całe trzy miliony.

Skarbnik gminy stwierdziła, że tak jest zapisane w przetargu, ale płaci się tylko za kredyt wykorzystany. Także dla gminy będzie ciężki miesiąc kwiecień ponieważ do końca marca należy wypłacić oświacie trzynastki.

Radny M. Kukuś zadał kolejne pytanie na 31 stycznia ile gmina musi wykorzystać tego kredytu żeby pospłacać należności i żeby wyjść na zero.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że musi płacić ok. jeden milion dwieście tysięcy zł.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że część wypłaty za miesiąc grudzień pracownikom oraz pracownikam jednostkom podległym i nauczycielom została wypłacona w styczniu.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że tylko urzędnicy w grudniu dostali 50 % wynagrodzenia, natomiast nauczyciele i jednostki dostali netto w całości w grudniu.

Radny Mariusz Kukuś zapytał, czy ta część wynagrodzenia, która została wypłacona urzędnikom w styczniu, pomniejszy kwotę, która jest przewidziana na wynagrodzenia w tym roku.

Skarbnik gminy powiedziała, że tak jest. Środki zostaną umniejszone.

Radny Andrzej Cija zapytał, gmina odbyła przetarg i sprzedała też grunty, czy wpływy z tego tytułu są już liczone.

Skarbnik gminy stwierdziła, że nabywców nieruchomości należy teraz poinformować, bo wcześniej zostali poinformowani, że akty notarialne zostaną zawarte w marcu. Teraz należy z nimi rozmawiać o innym terminie zawarcia aktu. Uzyskane dochody będą liczone do dochodów tegorocznych.

Radny A. Cija zadał pytanie, czy na sesję w połowie lutego można by otrzymać materiały w sprawie zmian do budżetu.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że można zmiany przygotować na sesję pod koniec lutego. Sprawozdania są robione do dnia 26 lutego, wszystkie jednostki przekazują do gminy swoje zobowiązania.

Przewodniczący komisji podsumowując dyskusję stwierdził, że z wypowiedzi pani skarbnik wynika, że po podpisaniu z bankiem kredytu zagrożeń, co do płynności finansowych gminy nie będzie.

Skarbnik Gminy zgodziła się z wypowiedzią przewodniczącego komisji.

Ad 5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.

Przewodniczący komisji stwierdził, że radni otrzymali także materiały na sesję i tam są do podjęcia uchwały dotyczące gospodarki tzw. śmieciowej w sprawie:
1) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”,
2) Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
3) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka.
Poprosił panią kierownik o poinformowanie komisji, jakie zmiany jeszcze wprowadził sejm.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że zmiany, które sejm ustalił nie są zmianami ostatecznymi, albowiem zmiany przeszły już do senatu i nie wiadomo jakie

zmiany będą wprowadzone. Z tego, co sejm zaproponował, to nie przeszła poprawka „bezprzetargowego”. Sejm uchwalił, że można mieszać metody. Ale nie udało się jej dotrzeć do materiałów źródłowych z prac sejmu. Nie wie jeszcze, jak przedstawia się sprawa z pojemnikami. Senat jeszcze nad tym nie pracował, sejm wprowadził, że będzie możliwość przerzucenie kosztów na odbiorcę odpadów. Prace sejmu i senatu w tej sprawie nie zostały zakończone. Uchwały, które chcemy podjąć na najbliższej sesji muszą być podjęte na bazie tych przepisów, które obowiązują teraz.

Przewodniczący komisji zapoznał z wypracowanymi opiniami do projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”, komisji Środowiska i Rozwoju Wsi i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych. Opinie stanowią załącznik do protokołu. Stwierdził, że komisje do „Regulaminu” nie mieli uwag. Poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa także nie miała uwag do Regulaminu.

Radny Krzysztof Czarnecki zadał pytanie, czy kolory pojemników są określone ustawowo. Może okazać się, że po wyborze wykonawcy będą inne kolory pojemników.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że nie są ustawowo określone. Ale są umowne kolory, które wcześniej już funkcjonowały. Odbiorca musi się dostosować do tego, co będzie w specyfikacji.

Radny Paweł Kolendowicz wniósł uwagę do zapisów w „Regulaminie” na str. 4 § 8 p. 2 dotyczącą częstotliwości odbioru odpadów zmieszanych. W regulaminie jest zapisane raz na dwa tygodnie. Ma obawy, czy to nie będzie za rzadko.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że ten § należy czytać w całości i jest napisane „ ustala się nie rzadziej niż”. Taki jest zapis w Regulaminie, natomiast częstotliwość wywozu nieczystości będzie określona w specyfikacji. Sposób przygotowania specyfikacji określi częstotliwość wywozu i rzetelność.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jeśli mieszkaniec przyjdzie do pani kierownik i powie, że jest za dużo śmieci, to pani skieruje go do radnego i powie, bo taki regulamin został uchwalony przez Radę Miejską. Na terenie spółdzielni, śmietniki wywożone są trzy razy w tygodniu, obecnie w umowie z KOMBUDEM jest zapisane, ma być czysto.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że jak będziemy pracować nad specyfikacją, zorganizuje się spotkanie z przedstawicielami spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych, TTBS aby każdy miał prawo wnieść do niej swoje uwagi i spostrzeżenia.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że zapis ten jest nie do przyjęcia, śmieci będą za rzadko wywożone. Mówi o wielorodzinnych blokach. Zadał pytanie odnośnie odpadów ulegających biodegradacji, jest zapis, wywóz raz w tygodniu.

Pani Agnieszka Ciemachowska zgadza się, że są miejsca, że śmieci należy wywozić częściej niż raz na tydzień, i są miejsca, że można je wywieź raz na dwa tygodnie. Są budynki wielorodzinne, że nie ma potrzeby do częstszego opróżniania niż raz na dwa tygodnie. Nie ma takiej potrzeby aby w regulaminie określać na jakiej ulicy śmieci będą wywożone raz na tydzień, albo raz na dwa tygodnie. Takie rzeczy zawarte będą w specyfikacji, taki zapis jest celowo umieszczony w regulaminie „nie rzadziej niż". Jeśli chodzi o zapisy w regulaminie dot. odpadów ulegających biodegradacji, to należy czytać cały zapis tego paragrafu, tam również jest napisane, nie rzadziej niż.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że ma podobne wątpliwości jak przewodniczący komisji, że jakie ma gwarancje, że w specyfikacji zostaną takie zapisy ujęte. Kto będzie decydował, jaka będzie częstotliwość wywozu odpadów i na jakich ulicach.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że wcześniej już wspomniała, jak będzie opracowywana specyfikacja zostaną poproszone osoby zarządzające wspólnotami mieszkaniowymi, przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowych, TTBS celem wniesienia swoich uwag. Wszystko zostanie zawarte w specyfikacji i zawarte zostanie także zobowiązania wobec odbiorcy. Dlatego też chcemy pomocy biura prawnego celem określenia zapisów i żeby nam pomogli.

Radny Paweł Kolendowicz powiedział, że najlepiej doradzą ludzie, którzy żyją na tym terenie. Jak będzie określona częstotliwość wywozu w domach 4 -rodzinnych, 20 – rodzinnych, 100- rodzinnych.

Pani Agnieszka Ciemachowska powiedziała, że do specyfikacji dołączy się mapę z wykazem ulic i częstotliwością odbioru.

Przewodniczący komisji powiedział, że można zapisać w specyfikacji, że mają codziennie wywozić, ale czy za te same pieniądze. Powiedział, że wypowiada się także w imieniu spółdzielców, jest śmietnik, z którego do dnia dzisiejszego, śmieci są wywożone trzy razy w tygodniu, a przed świętami codziennie, co będzie, jeśli dzisiaj zrobi się raz na dwa tygodnie, nie mówiąc już o lecie. Twierdzi, że pomimo segregacji też będzie dużo odpadów zmieszanych. Nikt nie zakładał wcześniej, że tak będzie. Co należy zrobić gdzie jest sklep przy sklepie, gdzie ma być śmietnik, przed własnym sklepem? Było zapisane w poprzedniej propozycji raz na tydzień , teraz jest zapisane raz na dwa tygodnie. Specyfikacja to jest całkiem coś innego, radni nie mają na nią wpływu. Przyjdzie inny Burmistrz i może powiedzieć, Rada przyjęła regulamin. Powiedział, że się opiera na zatwierdzonym regulaminie, na podstawie

tego regulaminu opracowano stawkę.

Pani Agnieszka Ciemachowska na pewno byłoby drożej jak będą śmieci częściej odbierane. Zwróciła jeszcze raz uwagę na zapis w regulaminie „ nie rzadziej niż". Są budynki wielorodzinne, w których wystarczy żeby było raz na dwa tygodnie, jeśli wprowadzimy przymusowo nie rzadziej niż raz na tydzień, to wszyscy będą mieć wywóz raz w tygodniu, czy jest taka potrzeba, czy nie, w ten sposób się przedraża. Kalkulując, nie ma osobno kosztów odbioru jako transportu, lecz jest to uśredniona cena na bazie tego, jak jest teraz, cena na lokalnym rynku w przeliczeniu na kilogram odbieranych odpadów. My, też na siebie bata nie ukręcimy, żeby zapisać w specyfikacji raz na dwa tygodnie, po to, żeby mieszkańcy cały czas przychodzili z pretensjami, że nie mają odpieranych odpadów.

Radny Marek Dąbrowski zadał pytanie czy można byłoby zorganizować spotkanie z dużymi administratorami, TTBS i zarządzającymi wspólnotami jeszcze przed sesją, żeby coś zaproponować.

Radny Krzysztof Oświecimski zasugerował aby uwagi zgłaszać na sesji do tego tematu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest nie do przyjęcia aby wywoływać tak dużą dyskusję na sesji.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że regulamin określa warunki częstotliwości i nie można pisać w regulaminie zapisu żeby było czysto.

Przewodniczący komisji odczytał treść zapisu w regulaminie, że raz na kwartał odbierane będą odpady z cmentarza. Dodał, że raz w kwartale jak jest 1 listopada, to za mało. Jeśli nie będzie tego zapisane w regulaminie i się zapomni w specyfikacji.

Pani Agnieszka Ciemachowska dodała, że z cmentarza nie będą odbierane odpady, bo to nie jest teren zamieszkały. W tym regulaminie znajdują się zapisy dla terenów zamieszkałych i niezamieszkałych. Np. z cmentarza Biała faktura za odpady jest raz na kwartał. W okresie przed wszystkimi świętymi jest częściej, ale normalnie jest raz na kwartał.

Przewodniczący komisji stwierdził, że powinien być zapis, że częstotliwość wywozu odpadów powinien być adekwatny do potrzeb. Wtedy można egzekwować zapisy specyfikacji.

Radny Mariusz Kukuś przedstawił wątpliwości na przykładzie, dom jednorodzinny, gdzie są trzy osoby i mają kubeł 110 litrów. Raz na dwa tygodnie kubeł jest opróżniany, robi to 220 litrów na trzy osoby. Podał przykład np. Osiedle 25 lecia, tam

zamieszkuje 1000 osób, czyli 330 razy więcej, niż w domku jednorodzinnym i są na osiedlu dwa śmietniki gdzie jest 10 wózków, czyli 10 m3. Reasumując, Osiedle ma 330 razy więcej ludzi i ma tylko 50 razy większą pojemność na śmietniku. Żeby tą samą pojemność śmieci wywieź, to powinny być 6 razy częściej odpady wywiezione niż z domku jednorodzinnego.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że to wszystko rozumie, ale nie wie, jak to ma ująć w specyfikacji czy też regulaminie.

Przewodniczący komisji, powinien być zapis, tyle razy ile trzeba będzie.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że zapis taki „nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie" jest tak samo prawidłowy jak „nie rzadziej niż raz na trzy miesiące". Zapis raz na dwa tygodnie jest to zapis - za rzadko.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że w niektórych przypadkach jest za rzadko, a w niektórych wystarczająco. Nie ma takiego zapisu raz na trzy miesiące, bo nie może być nawet ze względów sanitarnych. Spłynęły dane od administratorów i dlatego takie zapisy umieszczono. Dlaczego mamy zmieniać coś, co nam wystarczy, jeśli zmienimy zapisy, to na pewno koszty się zmienią i to nam przedroży. Przedsiębiorca jest zobowiązany utrzymać czystość, tak ma często opróżniać żeby było czysto.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jego zdaniem częstotliwość wywozów musi zapewnić systematyczne opróżnianie pojemników. Taki zapis wystarczy, i wtedy można w specyfikacji zaznaczyć, że tam wywozi się raz na dwa tygodnie, a tam trzy razy w tygodniu. Dodał, że ci, co będą wywozić, będą szli po najmniejszej linii oporu żeby wywozić jak najrzadziej. Rada przyjmie regulamin, który ma gwarantować, że w specyfikacji to wszystko się znajdzie. Można to zapisać jednym zdaniem, że specyfikacja musi być pełna gwarancja, która zmusi Burmistrza do tego, żeby w specyfikacji były takie zapisy, aby gwarantowały opróżnianie pojemników wtedy kiedy jest taka potrzeba. Zadał pytanie, co z kasą, czy będzie konieczność uruchomienia jeszcze jednej kasy.

Radny Paweł Kolendowicz poprosił o rozważenie pomysłu radnego Dąbrowskiego i spróbować zorganizować spotkanie, w środę przed sesją.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jego propozycja polegała na tym, żeby przedstawiciele wyrazili swoje zdanie i żeby było to ujęte w specyfikacji.

Przewodniczący komisji postawił wniosek o zorganizowanie z administratorami spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych i TTBS spotkania w środę przed sesją.

Nikt nie wniósł sprzeciwu do zgłoszonego wniosku.

Przewodniczący komisji odczytał § 3 Regulaminu, mówiący o branży spożywczej, zadał pytanie, dlaczego nie ma zapisu innych branż.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że dlatego, bo ta branża ma inny przelicznik.

Przewodniczący komisji odczytał § 5 ust. 3 zadał pytanie, co z garażami, bo w tych kompleksach także produkowane są śmieci, nie ma na ten temat zapisu.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że garaż to nie jest odrębna nieruchomość. Zadała pytanie, czy jest tak, że ktoś jest właścicielem garażu a nie jest lokatorem spółdzielni.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest tak. Sprawa musi być uregulowana.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, żeby określić, co jest kompleksem garażowym, zaproponował zapis powyżej 1 garażu.

Przewodniczący komisji odczytał § 5 ust. 4 zawarty w regulaminie. Zadał pytanie, czy musi być przed każdym sklepem pojemnik na odpady.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że przed każdym sklepem musi być pojemnik na odpady.

Przewodniczący komisji odczytał § 7 ust. 2 zawarty w regulaminie, zadał pytanie czy nie warto byłoby określić w jakich odległościach przy drodze umieszcza się kosze.
Zaproponował o dopisanie w § 7 ust. 3 , że kosze powinny być ustawiane wzdłuż ścieżek pieszo-rowerowych.
Odczytał § 10 ust 4 , że pierwsze zdanie tego ust. jest niedokończone. Stwierdził, że zapis jest niebezpieczny. Jeśli ktoś coś wrzuci do zmieszanych, czego tam być nie powinno, to co, wtedy nie będzie zbiórka selektywna.

Pani A. Ciemachowska powiedziała, że już ten zapis tłumaczyła na wcześniejszych komisjach, i tak, właściciel nieruchomości składa do gminy deklaracje, czy zbiera selektywnie czy też nie, ale jeśli tego nie spełnia, to żeby odwrócić i udowodnić, że nie zbiera selektywnie musi być udokumentowane i zrobione powinno być postępowanie administracyjne. Należy udowodnić, że to się powtarza, muszą być świadkowie, dowody.

Przewodniczący komisji odczytał także z § 10 ust. 7, że nie można wrzucać gorącego popiołu, zadał pytanie, a czy można zimny oraz jeśli ktoś w domku prowadzi działalność gospodarczą, to powinien mieć też na tą działalność podpisana umowę.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że popiół zimny można wrzucać, ale do komunalnych zmieszanych. Musi być podpisana umowa na wywóz odpadów jeśli ktoś prowadzi działalność w domku, tak było i dotychczas.

Przewodniczący komisji odczytał zapis § 11 ust. 6 i 8 mówiący gdzie można gromadzić zużyte baterie, zadał pytanie gdzie gromadzi się akumulatory.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że wszystko, co zostało w tych paragrafach wymienione gromadzi się w punkcie zbiórki selektywnej gromadzenia odpadów. Mówi się o tym w § 11 ust. 3.

Ad 6. Analiza, opiniowanie projektów uchwał.
Komisja w materiałach wraz z zawiadomieniem na posiedzenie otrzymała następujące materiały i projekty uchwał, pismo Urzędu Miejskiego Trzcianki z dnia 6 grudnia 2012 r. na temat metody naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty,

1) Kalkulacja kosztów systemu gospodarki odpadami – metoda od powierzchni lokalu mieszkalnego,
2) Kalkulacja kosztów systemu gospodarki odpadami – metoda od gospodarstwa,

3) Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny Paweł Kolendowicz zaproponował o wprowadzenie zapisu do § 2 ust. 7 zwrotu: „zgodnie z przepisami kpa”. Także zastanawia się nad zmianą zapisu z 6 miesięcy na trzy miesiące.

Pani Agnieszka Ciemachowska, jeśli śmieci będą zbierane inaczej niż deklarowano w deklaracji, to musi być urzędowa decyzja administracyjna i żeby znowu przejść na zbiórkę selektywną, to musi minąć okres 6 miesięcy. Wtedy dopiero będzie miał liczone jak za odpady zbierane selektywnie i będzie płacił niżej.

Przewodniczący komisji stwierdził, że należy to precyzyjnie zapisać, bo nie wyobraża sobie żeby sztab ludzi ścigało mieszkańca za 30 zł. Też skłania się do 3 miesięcy.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i proponuje aby w § 2 ust. 7 dopisać zwrot: „zgodnie z przepisami kpa”. Komisja proponuje także zmianę z 6 miesięcy na 3 miesiące.

Radny Marek Dąbrowski zadał pytanie, kto będzie oceniał zbierane śmieci.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że będzie prowadzone postępowanie administracyjne, odbiorca jest zobowiązany zawiadomić, gdy zbiórka będzie niezgodna z deklaracją, wtedy robi zdjęcie, robi się notatkę służbową. Na organie ciąży obowiązek, aby dać się wypowiedzieć każdej ze stron i udowodnić, że coś miało miejsce, bądź nie.

4) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka,
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wniosła uwag.

5) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej,
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

6) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej,
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

Radni zapoznali się z niżej wymienionymi uchwałami odnośnie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty, Przewodniczący komisji stwierdził, że na najbliższej sesji te projekty nie będą jeszcze przyjmowane, ale dobrze byłoby aby komisja się w tej sprawie wypowiedziała. Odczytał opinie pozostałych komisji Rady Miejskiej. Opinie stanowią załącznik do protokołu.

Radny Krzysztof Czarnecki zadał pytanie jak były kalkulowane stawki, jest duża różnica.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że koszty są w granicy 3 milionów zł i nie widzi dużej rozbieżności.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że różnica jest tylko w kosztach

administracyjnych. Koszty kształtują się ok. 3 miliony. Jest więcej w kalkulacji metody od osoby. W kalkulacji od liczby mieszkańców nie można brać mieszkańców zameldowanych w naszej gminnie. Wiemy, że bardzo dużo osób przebywa za granicą i tylko mają meldunek na terenie naszej gminy. Tych osób nie wykazuje się w deklaracji. Przyjęte jest, że w gminie mieszka 18 tys.

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie, jak liczone będą mieszkania niezamieszkałe.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że w mieszkaniach niezamieszkałych jeśli nie są produkowane odpady, to liczone będą jako mieszkania niezamieszkałe. W przypadku mieszkań budynków wielorodzinnych, deklarację składać będzie zarządca.

7) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
8) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
9) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
Przewodniczący komisji stwierdził, że dzisiaj wyjaśniło się, że jedyną metodą wymierną są dwie metody, od metra kwadratowego i od gospodarstwa. Powiedział, że sam analizował kosztowo i okazało się, że metoda od gospodarstwa wychodzi najtaniej. Zaproponował, że podda pod głosowanie każdą metodę i każdy ma zagłosować tyle razy, ile chce.
Kto jest za tym aby w gminie Trzcianka opłaty za śmieci były naliczane:

- od gospodarstwa domowego - za 7,
- od osoby - za 1,
- od metra kwadratowego- za 1,
- od zużycia zimnej wody nikt nie głosował.

10) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Komisja zapinała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.
11) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej,
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący komisji poinformował, że niżej wymienione projekty uchwał będą analizowane przez komisję na kolejnym posiedzeniu, to jest 11 lutego 2013 r.
12) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała,
13) Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla na

terenie wsi Straduń,
14) Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym,

Przewodniczący komisji stwierdził, że na najbliżej sesji będą podejmowane następujące uchwały:
19) Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1739/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.
20) Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1740/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.
21) Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym.
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący komisji poinformował, że na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej Trzcianki podejmowane będzie Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego. Poinformował, że dołączony materiał jest bardzo obszerny.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że ma zastrzeżenie do zapisu § 2 stanowiska, przedstawiony zapis jest nie bardzo zrozumiały, zapis powinien być „*Do przekazania Stanowiska Radzie Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.”*

Radny Marek Dąbrowski jest zdecydowanie przeciwny podejmowaniu takiego stanowiska, powiedział, że nie można wchodzić z butami do Rady Powiatu, rada powinna się skupić nad opracowaniem regulaminu korzystania z jezior, żeby Straż Miejska mogła w miarę potrzeby reagować. Uchwała została podjęta na sesji powiatu, było tam 6 radnych z Trzcianki.

Radny Sebastian Kęciński powiedział, że geneza wywołania uchwały była prosta żeby otworzyć trzy jeziora do ruchu motorówkami. Na jeziorze Straduńskim najwięcej jest kłusowników. Jeżeli tworzy się prawo lokalne i otwiera się jeziora , to można ograniczyć regulaminem korzystania z tych jezior. Stanowisko jest jego zdaniem stronniczo napisane. Powtórzył, że można korzystanie ograniczyć regulaminem.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jest za uchwaleniem regulaminu, jeśli będzie coś wbrew zapisom łamane, to ma być nieuchronnie nakładana kara.

Radny Krzysztof Czarnecki stwierdził, że zobowiązał się na sesji, że takie stanowisko zostanie zobowiązane i takie stanowisko jest opracowane. Komisja Bezpieczeństwa w formie głosowania wyraziła swoją wolę. Radni otrzymali, żeby było przejrzyście plik dokumentów. Rada podejmie w tej sprawie decyzję na najbliższej sesji. Obserwował różne samorządy, które wprowadziły regulaminy i to jest sprawa do odrębnej dyskusji. Osoby, które były w tej sprawie na komisji wskazywały, że nie było prowadzonych w tej sprawie konsultacji. Konsultacje powinny być robione w szerszych kręgach.

Radny Sebastian Kęciński zapytał, że jeśli się zgłosi z grupą ludzi, którzy będą przeciwko ludziom, którzy wokół jeziora chodzą na spacery i uzyska 200 podpisów, to czy będzie wywołana w tej sprawie uchwała zakazująca spacerom. Czy w innej sprawie, czy wtedy sprawą się zajmie radny Czarnecki.

Radny Krzysztof Czarnecki powiedział, że jeśli będzie petycja poparta 200 podpisami, to komisja sprawą się zajmie.

Radny Paweł Kolendowicz stwierdził, że będzie głosował za stanowiskiem ponieważ uchwała została podjęta przez powiat tylko i wyłącznie po uzgodnieniu z panem Burmistrzem. Burmistrz na sesji nawet nie poinformował radnych, że pytano go, o stanowisko w tej sprawie. Burmistrz nie przeprowadził żadnych konsultacji. Jeśli radny Kęciński zbierze grupę osób, która napisze podobne opinie jak Nadleśnictwo, to wtedy będzie to jednym z wielu stanowisk. Uważa, że pewnie Rada powiatu nie wie, że stanowiska innych grup, są inne od stanowiska p. Burmistrza.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że nie prawdą jest, że powiat tego nie konsultował. Jeśli były Burmistrz chciał uprawiać sport, to robił źle?

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie chodzi o to, kto będzie się ślizgał na jeziorze, ale pytanie jest takie, ani rada, ani żadna z komisji o tym fakcie nie wiedziała. Jest uchwała Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zagospodarowania wsi Straduń, w § 18 tej uchwały jest napisane, że wyznacza się strefę ochronną wokół jeziora Logo i Straduńskiego o szerokości 100 m od linii brzegowej i w strefie tej ustala się następujące zagospodarowania terenu a mianowicie w p. 1 zakazuje się prowadzenia jakichkolwiek uciążliwości mogących pogorszyć istniejące warunki środowiska. Jeśli się nie konsultuje się z Nadleśniczym a linia brzegowa w większości należy do Nadleśnictwa, bo w 85 % jest pełną enklawą leśną. Nie będzie komentował trzcianeckich radnych powiatowych, czy trudno im było wprosić się na komisję rady gminy i poprosić o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Jego zdaniem na 3 trzcianeckie jeziora, na dwóch może być ruch motorówek, to jest na jeziorze miejskim i Logo. Do jeziora Straduńskiego są wątpliwości, był poproszony pan Nadleśniczy, przedstawił

swoje argumenty, które do niego przemawiają, będzie głosował za przedstawionym stanowiskiem.

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że Burmistrz zastosował fałsz, dlatego, że w żadnym piśmie nie napisał, że od roku 1945 jezioro Straduńskie było jeziorem w strefie ciszy. Przez pewien czas był to matecznik dla zwierzyny i ptactwa. Na bazie strefy ciszy było łowisko specjalne. Były specjalne opłaty na te jezioro. Zadał pytanie dlaczego p. Burmistrz nie zaznaczył, że w roku 2003 była podjęta uchwała Rady Miejskiej Trzcianki dot. uchwalenia planu przestrzennego wsi Straduń. Jest tam zapis mówiący o strefie ochronnej wokół jeziora w granicy 100 m. od linii brzegowej. Są tam strefy natury jak Szuwarek, Ginterowo i Bukówka. Na spotkaniu organizowanym przez powiat był pan Birula i nic o tym nie powiedział. Powiat został wprowadzony w błąd, Burmistrz nie poinformował, że obowiązuje taka uchwała z roku 2003. Uchwał jest ogłoszona w Dzienniku Wojewody Wielkopolskiego. Pod petycją jest podpisanych 192 osoby z kół wędkarskich. Uchwala została podjęta bez konsultacji społecznych. Komisja Ochrony Środowiska była przeciwna podjęciu tej uchwały, Nadleśnictwo także, Wędkarze także, Polski Związek Łowiecki okręg Piła także. Członkowie Komisji Bezpieczeństwa, żaden członek tej komisji oni słowa nie powiedział sprzeciwu. Powiedział, że stawia zdecydowany sprzeciw podjętej przez powiat uchwale, jest za podjęciem na sesji stanowiska przedłożonego przez komisję. Powiedział, że mówi o matactwie jakie zostało zastosowane na czele z panem Birulą

Radny Sebastian Kęciński zadał pytanie radnemu Kłundukowskiemu, czy uważa , że on w tej sprawie mataczył.

Radny Jan Kłundukowski stwierdził, że przez radnego nie został zrozumiany, ale dokumenty jakie obowiązują w gminie Trzcianka nie zostały przedstawione.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Komisja proponuje zmianę zapisu § 2. Paragraf 2 winien brzmieć:
„ Do przekazania Stanowiska Radzie Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie kto jest za pozytywną opinią w sprawie przyjęcia zaproponowanego stanowiska wraz ze zgłoszonymi poprawkami. Propozycja została przyjęta w głosowaniu: za 4, przeciwko 3, wstrzymał się 1. Głosowało 8 radnych.

Ad 7. Przyjęcie planu pracy komisji na I półrocze 2013 r.

Radnym rozdano projekt planu pracy przygotowany przez Przewodniczącego komisji.

Styczeń

1. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
2. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Luty

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka – stan aktualny pracy nad Studium.
2. Plany miejscowe – stopień zaawansowania prac nad planami będącymi w opracowaniu.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
5. Sprawy wniesione do komisji.

Marzec

3) Realizacja remontu i modernizacji drogi powiatowej 1316 P od ul. Gorzowskiej do Stradunia i budowa drogi łączącej Straduń ze Smolarnią oraz ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż tych dróg – stopień zaawansowania prac projektowych.
4) Analiza nowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Trzcianka – wypracowanie opinii.
5) Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6) Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
7) Sprawy wniesione do komisji.

Kwiecień

1. Analiza możliwości wzrostu dochodów i obniżki wydatków gminy: na lata 2013 – 2014 – działania doraźne i lata 2015 – 2020 – działania perspektywiczne.
2. Polityka podatkowa Gminy Trzcianka na rok 2014 i lata następne.
3. Cmentarz Komunalny – koncepcja rozbudowy.
4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.

6. Sprawy wniesione do komisji.

Maj

1. Plac Pocztowy – wypracowanie propozycji kolejnych kroków mających na celu opracowanie ostatecznej koncepcji zagospodarowania tego fragmentu miasta.
2. Wypracowanie planu działania w zakresie ustalenia potrzeb, możliwości i kolejności realizacji w zakresie modernizacji i remontów dróg gminnych na lata 2014 – 2020.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
5. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec

1. Gospodarka Zasobami Komunalnymi Gminy:

a) plany remontowe – konieczność, możliwości finansowe,
b) obiekty do zagospodarowania: Bajka, budynek po Internacie przy ul. Mickiewicza, budynek po Poczcie przy ul. Żeromskiego,
c) TTBS – plany i zamierzenia na najbliższe lata.

2. Absolutorium za 2012r – wnioski i uwagi komisji.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
5. Sprawy wniesione do komisji.

Nikt nie wniósł uwag, plan pracy został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 8 radnych.

Ad 8. Sprawy wniesione do komisji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że wpłynęły propozycje uchwał w sprawie szkół w gminie Trzcianka takich jak:

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach,

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach,

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Trzciance i nadania mu aktu założycielskiego,

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego,

Przewodniczący komisji stwierdził, że dzisiaj został powołany pełniący funkcje Bur-

mistrza pan Piotr Birula, 15 lutego mija termin podjęcia decyzji przez Radę, jeśli będzie wola radnych, to jest ostatni dzwonek do tego, aby nie tracić kolejnego roku. Pan Birula zna sprawę i nie wie czy on zwróci się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w tej sprawie. Jest kilka propozycji. Sprawą tą komisja na pewno zajmie się na kolejnej komisji.

Ad 9. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Sebastian Kęciński powiedział, że przeszedł się po Urzędzie i Urząd jest gotowy do tego, aby elektronicznie przekazywać radnym dokumenty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że komisja pozytywnie już wypowiedziała się w tej kwestii.

Radny Sebastian Kęciński poinformował że radni powinni podać na sesji swoje adresy e-mailowe i przekazać je do biura rady aby materiały były dostarczane drogą elektroniczną. Jedynym kłopotem będzie, że uchwały nie będą podpisane, ale to można załatwić. Dobrze byłoby aby dokumenty przekazywać w pdf, żeby nie można w nim dokonywać zmian, i taki dokument dobrze jest przeszukiwać po hasłach.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie widzi problemu aby takie adresy mailowe radni przekazali na najbliższej sesji.

Radny Jacek Wawrzon powiedział, że w dzisiejszym czasie WiFi to standard, powinniśmy o tym pomyśleć aby Urząd je miał.

Przewodniczący komisji poinformował, że otrzymał komplet dokumentów od pana Władysława Leszka Grzelaka, jest to aktywny mieszkaniec Trzcianki. Pan Grzelak w dniu 11 grudnia 2012 r. napisał pismo do RM Trzcianki. Przewodniczący komisji odczytał pismo p. Grzelaka. Poinformował, że Przewodniczący Rady udzielił mu odpowiedzi ale p. Grzelak w dniu 14 stycznia 2013 r. napisał kolejne pismo skierowane do sesji Rady Miejskiej dot. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Przewodniczący odczytał kolejne pismo. Przewodniczący zaproponował aby Rada Miejska tymi pismami się zajęła i na najbliższej sesji powinien w porządku obrad być taki punkt. Przewodniczący komisji poddał pod glosowanie aby taki punkt został wprowadzony do porządku obrad Rady Miejskiej na najbliższym posiedzeniu. Komisja jednogłośnie poparła zgłoszony wniosek. Głosowało 9 radnych.

Radny Krzysztof Oświecimski zgłosił wniosek aby na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej Likwidator spółki OSIR złożył Radzie Miejskiej informacje na temat aktualnej sytuacji i przebiegu procesu likwidacyjnego spółki.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek aby taki punkt został wprowadzony do porządku obrad Rady Miejskiej na najbliższym posiedzeniu tj. przedstawienie przez Likwidatora spółki pełnej aktualnej sytuacji oraz plany związane z procesem likwidacyjnym spółki. Wniosek przyjęto przez aklamację, nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu.

Radny Mariusz Kukuś zwrócił się z pytaniem, czy na jego postawiony wniosek na Komisji Bezpieczeństwa dot. zamiaru sprzedaży domku myśliwskiego wpłynęła już odpowiedź.
Pani M. Boduszek odpowiedziała, że do chwili obecnej komisja jeszcze nie otrzymała takiej odpowiedzi.

Radny Andrzej Cija poinformował, że na ostatniej komisji były zapytania radnych odnośnie przedstawienia końcowego rozliczenia nowo wybudowanej sali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 w Trzciance, poprosił aby takie rozliczenie zostało przedstawione radnym na najbliższym posiedzeniu Rady Miejskiej.

Ad 10. Zakończenie posiedzenia.
Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała
/ Maria Boduszek/

Przewodniczący komisji
/ Andrzej Cija /