Protokół Nr 39/13

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 8 lipca 2013 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzcianki pan Krzysztof Czarnecki,
2. Pan Piotr Kozłowski firma INTEGRA sp. z o.o.
3. Pan Karol Jaworski firma INTEGRA sp. z o.o.
4. Pani Anna Kaczmarzewska Urząd Miejski Trzcianki,
5. Pani Monika Małecka Urząd Miejski Trzcianki,
6. Pani Witold Putyrski Urząd Miejski Trzcianki,
7. Pani Agnieszka Ciemachowska Urząd Miejski Trzcianki,
8. Pani Bożena Niedźwiecka Urząd Miejski Trzcianki.

Posiedzeniu przewodniczył radny Andrzej Cija- przewodniczący komisji.

Posiedzenie trwało od godziny 17.30 do godziny 21.15 i odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 38/13 z 12 czerwca 2013 r.
4. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.
5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka - stan aktualny, propozycje zmian.
6. Plan pracy Komisji na II półrocze 2013 r.
7. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał;

8.Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013 r. - bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
9. Sprawy wniesione do komisji.
10.Wolne wnioski i zapytania.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.
Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący komisji radny Andrzej Cija. Przywitał zebranych i zapoznał z porządkiem posiedzenia.
Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.
Porządek obrad został przyjęty w wyniku głosowania jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.
Ad 3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 38/13 z 12 czerwca 2013 r.
Protokół Nr 38/13 z dnia 12 czerwca 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 7, przeciwko 0, wstrzymał się 3. Głosowało 10 radnych.
Ad 4. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.
Przewodniczący komisji radny Andrzej Cija stwierdził, że przekaże głos panu Burmistrzowi Trzcianki. Komisja Gospodarcza jest ważną komisją On sam przeanalizował wszystkie materiały dot. tego tematu. Były dwa wyłożenia Studium w roku 2011 i w roku 2012. Na zastanowienie czy uwzględniać uwagi czy też nie, panu Burmistrzowi potrzeba było 2 lata, a komisji od piątku do dzisiaj, to jest trzy dni, ale w tych dniach jest jeszcze weekend. Uwagi pewne zostały nieuwzględnione, część z nich zostały przyjęte do realizacji. Do każdej wniesionej uwagi komisja powinna się odnieść aby Rada Miejska mogła podjąć uchwałę. Prosi aby każdy ze członków komisji się w tej sprawie wypowiedział aby w czwartek na sesji mógł świadomie łapkę podnieść. Jest to poważna uchwała.

Burmistrz Trzcianki Stwierdził, że faktem jest, że jeśli będzie dyskutować się punkt

po punkcie, to pewne wątpliwości się zrodzą. Nie uda się w 100 % wszystkich uwag zaakceptować, tak jak to sobie życzą mieszkańcy. Poprosił aby dać możliwość przyjęcia Studium, bo jest zawsze możliwość opracowania planów miejscowych, po to aby zadania można było realizować. Powiedział, że jesteśmy już w fazie końcowej i poprosił o przyjęcie Studium w takiej wersji, jaka została zaproponowana radnym.

Pan W. Putyrski stwierdził, że każda wniesiona uwaga była analizowana, część radnych przy akceptowaniu uwag aktywnie uczestniczyła.

Pan Piotr Kozłowski główny projektant, powiedział, że prawo się zmienia i obecne studium jest opracowywane na nowych zasadach prawa. Filozofia opracowania studium też się zmienia, czytając je po raz kolejny, dochodzi się do wniosku, że można je było opracować bardziej syntetycznie, określając dyspozycje przestrzenne. Studium określa politykę przestrzenną. Studium gminy Trzcianka, zgodnie z życzeniami radnych, skala jego opracowania jest bardziej szczegółowa. Rzadko się spotyka w gminach tak szczegółowe opracowania. Dane potrzebne do opracowania Studium, ich uzyskanie, powodowało trochę trudności. GUSy nie prowadzą takich danych, jak to było kiedyś. Trudno było pokazać trendy jakie się zmieniały. Studium będzie służyło przede wszystkim radzie do decydowania o konkretnych rozwiązaniach. Przeszliśmy już wyłożenia do publicznego wglądu, uczestnictwa publicznego społeczeństwa do publicznego wglądu i tworzenia tego dokumentu. Wnioski wpływały przez cały okres opracowania studium, które były w miarę możliwości uwzględniane. To jest specyfika tego opracowania i powód, że tak długo trwała procedura. Na etapie opiniowania i wyłożenia studium do publicznego wglądu wpływały uwagi, które musiały być rozstrzygnięte przez Burmistrza. W pierwszym etapie zgłoszonych było 58 uwag , w drugim 17, ale świadczy to o tym, że po uwzględnieniu pierwszych uwag, nie było powodu żeby tych uwag było tak dużo. Spora część składających uwag mogła być zadowolona. Spora część zgłoszonych uwag powtarzała się z uwagami złożonymi później. Spora część

nieuwzględnionych uwag została nieuwzględniona, bo one nie rozstrzygają w sprawie, uwagi są często bardziej szczegółowe niż materia Studium. Część tych uwag można zawrzeć w planach zagospodarowania przestrzennego. Studium jest uchwalane łącznie ze swoimi załącznikami, łącznie z rozstrzygnięciem Rady Miejskiej dot. nieuwzględnienia zgłoszonych uwag. Te które zostały uwzględnione są umieszczone na rysunku. Rada przed uchwaleniem Studium, powinna przegłosować nieuwzględnione uwagi do Studium. Gdyby radni chcieli inaczej rozstrzygnąć, to nie można na sesji tego Studium poprawić ponieważ pan Burmistrz powinien wtedy ponowić i zebrać czynności do zmiany studium.

Przewodniczący komisji stwierdził, że z 58 uwag w pierwszym wyłożeniu aż 46 nie zostało uwzględnionych, a 12 zostało tylko uwzględnionych. Zaproponował aby dzisiaj na komisji padło stwierdzenie, że udzielone wyjaśniania są wystarczające i jako komisja rekomenduje Radzie do ich przyjęcia. Załącznik nr 6 nie jest przez nikogo podpisany, powinien podpisać pan Putyrski, projektant i merytoryczny pracownik. Stwierdził, że wszystkie uwagi zostały wprowadzone, tak zakłada. Zadał pytanie czy ludzie, których uwagi nie zostały uwzględnione zostali o tym powiadomieni, czy zaakceptowali te wyjaśnienia. Studium jest jedną z poważnych rzeczy, o której nie należy dyskutować na sesji lecz teraz na komisji.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że uwagi wniesione do Studium nie są najważniejsze przy uchwaleniu Studium. Każda uwaga wymaga analizy i nawet będzie głosowana, nie jest to najważniejsze, najważniejsze jest to aby określić właściwe kierunki zagospodarowania przestrzennego. Nie należy się skupiać nad tym, czy żądania właścicieli nieruchomości zostały spełnione, czy tez nie. Taka postawa poza układem przestrzennym skutkuje kosztami w przyszłym uzbrojeniem terenu itd. Oczekiwania mieszkańców jest takie, że ma trochę ziemi i najlepiej przeznaczyć ją pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodniczący komisji stwierdził, że pan kierownik mówi o filozofii tworzenia Studium, spóźnił się o 6 lat. Wtedy powinno się o tym mówić. Teraz powinniśmy się skupić, co należy przegłosować z uwagami.

Radny Paweł Kolendowicz prosi o odpowiedź czy pan Kierownik referatu W. Putyrski i Burmistrz Trzcianki podpiszą ten dokument, który zebrał wszystkie uwagi i i na nie są odpowiedzi. Jest to załącznik do Studium. Zapytał, czy wnioskodawcy wniosków złożonych do Studium otrzymali odpowiedz o sposobie jego załatwienia. Stwierdził, że jest zwolennikiem poprawiania czegoś w planach miejscowych niż dzisiaj na etapie uchwalania Studium o rzeczy nie rozstrzygniętej pozytywnie w myśl wniosku tych, którzy je składali.

Pan Kierownik W. Putyrski stwierdził, że jest to oczywiste, że twórcy dokumentu się pod nim podpiszą. Indywidualnie wnioskodawcy nie otrzymali pisma dot. odpowiedzi na sposób załatwienia ich wniosku. Informacje dot. Studium zostały opublikowane w BIP. Procedura nie przewiduje indywidualnego zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku.

Przewodniczący komisji stwierdził, Rada Miejska ma obowiązek odniesienia się do złożonego wniosku, nie wyobraża sobie żeby na sesji analizować złożone wnioski, komisja powinna wyrobić sobie jednoznaczne zdanie i je rekomendować na sesji przy uchwaleniu Studium. Powtórzył, że pod tym dokumentem powinni się podpisać twórcy studium i po przyjęciu Uchwały pan Ignasiński Przewodniczący Rady Miejskiej.
Zadał pytanie do radnych, czy zgłoszone uwagi należy przeanalizować każdą z osobna.
Za propozycją 7, wstrzymało się 3. Glosowało 10 radnych.

Komisja przeanalizowała Załącznik nr 6 do Projektu Uchwały:

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu studium.

Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia 2011 r. do 31 maja 2011 r. W dniu 19 maja 2011 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 22 czerwca 2011 r. W ustawowym terminie wniesiono 58 uwag, które zostały rozpatrzone przez Burmistrza Trzcianki, z czego 46 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem rozstrzygnięcia.

Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga uwagi w następujący sposób:

1. Uwaga złożona przez osoby fizyczne – wniosek o zmianę przebiegu planowanej obwodnicy od strony wschodniej miasta w rejonie ul. Łomnickiej

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie

byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodnicze.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie dostępu działki do drogi publicznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania nie są przedmiotem ustaleń studium.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące tak małego terenu nie są przedmiotem ustaleń studium.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące tak

małego terenu nie są przedmiotem ustaleń studium.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną –

a) część uwagi dotyczy zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej i usług turystyki na funkcję terenów zieleni na obszarach przylegających do jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zasadniczą część uwagi uwzględniono przy drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Na części terenów objętych uwagą na działkach prywatnych pozostawiono dotychczasowe funkcje. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może zagwarantować podobny do wnioskowanego sposób zagospodarowania terenu.

b) część uwagi dotyczy likwidacji wariantu przebiegu obwodnicy w rejonie ul. Tetmajera

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską w Trzcianki.

Uzasadnienie:

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza projektowana droga ostatecznie miejska będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowowyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe, przy etapowej budowy obwodnicy miasta od strony wschodniej.

c) część uwagi dotyczy likwidacji funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług turystyki w obrębie Straduń oraz funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w rejonie ul. Wieleńskiej.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Kwestionowane funkcje terenu dla części obszaru obrębu Straduń są zapisane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla m. Straduń.

Uwzględnienie tej części uwagi mogłoby wywołać skutki ekonomiczne przy ewentualnej zmianie planu w zgodności z ustaleniami studium.

Po drugim wyłożeniu częściowo uwzględniono uwagę dotyczącą rejonu ul. Wieleńskiej pozostawiając funkcję zabudowy usługowej. W dotychczas obowiązującym studium i obowiązującym wcześniej planie miejscowym tereny te posiadały funkcje usługowo produkcyjne.

d) część uwagi dotyczy zmiany funkcji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej na mieszkaniowo-usługową

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Obszar objęty uwagą położony jest w zachodniej strefie peryferyjnej miasta, gdzie występuje zabudowa o charakterze ekstensywnym, w związku z czym przyjęte dotychczas rozwiązanie należy uznać za prawidłowe.

e) część uwagi dotyczy łącznika pomiędzy ulicami Fabryczną i Matejki.

Uwaga pozostaje w części nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego wniosku może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące ulic lokalnych nie są przedmiotem ustaleń studium.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/71,

128/83 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadowalającym składającego uwagę.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/78, 128/79 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadowalającym składającego uwagę.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/80 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający

ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadowalającym składającego uwagę.

9. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/81 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadowalającym składającego uwagę.

10. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

11. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

12. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

13. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 2586/1 2585/2 i zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na funkcję terenów rolniczych.

Uwaga pozostaje ostatecznie nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki .

Uzasadnienie:

Uwaga została uwzględniona po pierwszym wyłożeniu projektu do publicznego wglądu.

Po drugim wyłożeniu w wyniku uwzględnienia innej uwagi przywrócono funkcję

zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rozwiązanie takie jest uzasadnione położeniem pomiędzy innymi planowanymi do zainwestowania terenów. Pozostawienie niewielkiego areału gruntów rolnych w obszarze zurbanizowanym będzie nieracjonalne.

14. Uwaga złożona przez osobę fizyczną:

a) wniosek o pozostawienie terenów leśnych wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

b) część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany

przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

15. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

16. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

17. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:
Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

18. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.
Uzasadnienie:
Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

19. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

20. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo)

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

21. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

22. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

23. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

24. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni

przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

25. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

26. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad

wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

27. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.
Uzasadnienie:
Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

28. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.
Uzasadnienie:
Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

29. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

30. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.

Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

31. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

32. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.
Uzasadnienie:
Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób.
Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

33. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie wprowadzania na rysunku studium odrębnych oznaczeń.
Uzasadnienie:
Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym

i rozparcelowanym nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich areałów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu i zasadach
zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

34. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący zmiany funkcji obszaru oznaczonego jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i funkcji usługowej na funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz usługowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Teren objęty uwagą leży na obszarze dominującej funkcji produkcyjno-usługowej. Zapisanie kierunków rozwoju w tym zakresie stałoby w sprzeczności z ogólnymi kierunkami rozwoju obszaru i mogłoby generować konflikty przestrzenne i społeczne. Studium nie wyklucza zachowania innych funkcji niż określone w kierunkach, co zostanie uregulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

35. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 153/9 i 155 obręb Biała.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (brak

infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

36. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej działek 790/5, 790/9 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium funkcji usługowej.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

37. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 492/4 i 492/5 obręb Stobno.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane części działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (drogi) co nie pozwoli na racjonalne zagospodarowanie terenu.

38. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działki 285 obręb Biała.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazana część działki położona jest zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (drogi), co nie pozwoli na racjonalne zagospodarowanie terenu.

39. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 393/9, 392/1 obręb Straduń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

40. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji
usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działek 155/3 i 327/2 obręb Niekursko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnych funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej i nieuciążliwej produkcji , składów i magazynów, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby

bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

41. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej dla działek 433/7 i 433/9 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.

Uzasadnienie:

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

42. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 321/1, 321/2 i 324/4 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

43. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 2, 335, 336, 337, 71, 70, 126/2, 130, 552, 547/1, 546, 543, 540/12,542/38, 123/4, 123/14 obręb Siedlisko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

44. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki 331 obręb Stobno.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.
Uzasadnienie:
Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

45. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki 333/1 obręb Stobno.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie oznaczenia na rysunku studium odrębnej funkcji.
Uzasadnienie:
Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

46. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 78, 81/1 obręb Radolin.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z wynikającymi z uwzględnionych uwag wprowadzonymi zmianami w projekcie studium, które miały wpływ nie tylko na interes podmiotów i osób składających uwagi, stwierdzono konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) był ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 22 sierpnia 2012 r. do 5 października 2012 r.

W dniu 26 września 2013 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 9 listopada 2012 r.

W ustawowym terminie wniesiono 17 uwag, z tego 10 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem ich rozpatrzenia.

Rada Miejska Trzcianki rozstrzyga uwagi w następujący sposób:

1. Uwaga złożona przez osobę fizyczną –

a) część uwagi to wniosek o wydzielenie z obszaru projektowanego rozszerzenia cmentarza komunalnego terenu na potrzeby usług i parkingów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Z uwagi na strategiczny charakter studium i generalność jego zapisów niecelowym jest uszczegóławianie rozwiązań funkcjonalnych. Uszczegółowienie takie nastąpi w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

b) część uwagi to wniosek o likwidację przebiegu drogi miejskiej w rejonie ul. Tetmajera i likwidacje na rysunku studium symboli rond.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza projektowana droga miejska będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowo wyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe przy etapowej budowie obwodnicy miasta od strony wschodniej.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie

byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg
naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę

przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd dróg Wojewódzkich.

Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd dróg Wojewódzkich.

Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne
obszary przyrodnicze.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem

w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w powyższym zakresie.

Uzasadnienie:

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz i została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd dróg Wojewódzkich.

Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki w zakresie nie wprowadzania na rysunku studium odrębnych oznaczeń.

Uzasadnienie:

Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym i rozparcelowanym nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich areałów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu i zasadach
zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

9. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem Ut, MN jako tereny zabudowy mieszkaniowej

jednorodzinnej, zabudowy usług turystyki pod teren usługowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Przeznaczenie opisanych w uwadze terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej turystyki jest jak najbardziej wskazany i pożądany z racji dogodnego położenia w stosunku do jeziora i sąsiedztwa terenów usług turystycznych.

Natomiast działalność gospodarcza prowadzona przez składającego uwagę, nie może powodować znaczącego oddziaływania na nieruchomości sąsiednie i skutkować przekroczeniami dopuszczalnych prawem norm i wskaźników w zakresie np. hałasu.

Strefa tzw. „buforowa" wnioskowana przez składającego uwagę może zostać ustanowiona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego np. w postaci zieleni urządzonej.

10. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie lokalizacji elektrowni wiatrowej na terenach w obrębie Biała i Radolin.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie:

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku.

Przewodniczący komisji ogłosił przerwę a wszystkich mieszkańców, którzy mają pytania do projektanta studium, poprosił o zadanie pytań projektantowi i wyjaśnienie ich podczas przerwy.

Pan Stanisław Krawczyk mieszkaniec wsi Siedlisko zadał pytanie do wniosku nr 42. (zadane pytanie nie można było usłyszeć dlatego brak zapisu)

Pan Projektant P. Kozłowski odniósł się do zadanego pytania przez pana Krawczyka i stwierdził, że w części tekstowej Studium jest zapisane, że zagrody są i mogą się pojawiać dalej. Studium tego nie reguluje, zabudowa zagrodowa może być na podstawie decyzji o warunkach zabudowy poza tymi terenami, strukturami. Może być na zasadzie dobrego sąsiedztwa, a wtedy nie trzeba dysponować areałem od średniej powierzchni w gminie, tylko znacznie mniejszym gruntem rolnym. To jest sposób budowania dla inwestorów, bo tylko jest podatek rolny do płacenia nie ma podatku od nieruchomości i zabudowy mieszkaniowej. Pana wnioski dotyczyły terenów odległych gdzie są zagrody, mogą tam one być i powstawać nowe. Takich sytuacji podobnych jest więcej. Zasugerował, aby dbając o swoje interesy złożyć wniosek o decyzje o warunkach zabudowy, decyzje są ważne bezterminowo chyba, że ustawodawca to zmieni. W Studium jest napisane, że zagrody są dopuszczalne, są określone tymi planami. Przepisy są liberalne, że jeśli jest zabudowa w sąsiedztwie, to zabudowę zagrodową w całym sąsiedztwie sobie załatwi.

Pan S. Krawczyk zadał pytanie o jakim areale mówi pan projektant.

Pan P. Kozłowski powiedział, że jeśli ma być budowa w szczerym polu, to należy się posługiwać areałem średnim w gminie, ale jeśli jest zabudowa, to każda działka rolna jest zabudową zagrodową. Obecnie minimum działki rolnej, to jest 3000 metrów kwadratowych, kwestia rolnika indywidualnego to inna sprawa, którą organy administracji architektonicznej mogą egzekwować.

Opinia Komisji Gospodarczej

Komisja wnosi aby załącznik nr 6 w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka został podpisany przez Burmistrza Trzcianki, projektanta Studium, panią Monikę Małecką i kierownika W. Putyrskiego.

Komisja załącznik Nr 6 do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka opiniuje pozytywnie. Wynik głosowania: za głosowało 8 radnych. Podczas głosowania nieobecny był radny Witold Perski i Jacek Wawrzon.

Komisja Gospodarcza nie wnosi uwag i po wyjaśnieniach pana Piotra Kozłowskiego, pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Wynik glosowania: za 9, wstrzymał się 1. Głosowało 10 radnych.

Ad 5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka - stan aktualny, propozycje zmian.
Komisja otrzymała pisma:

1) Informacja na temat gospodarki odpadami – stan aktualny, propozycje zmian. Pismo z dnia 8 lipca 2013 r. nr Rol. 623.3.2013. AC;
2) Pismo Rol. 7001.5.2013.AB z dnia 3 lipca 2013 r. dot. zróżnicowania stawki oraz metody opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Agnieszka Ciemachowska stwierdziła, że 28 czerwca została podpisana umowa pomiędzy Gminą Trzcianka a firma ALTVATER Sp. z o.o. W związku z podpisaniem umowy firma zobowiązała się wykonywać wszystkie zadania, które znajdują się w specyfikacji. Do podwykonawcy należy odbiór odpadów komunalnych zmieszanych jak także utworzenie i gromadzenie punktu selektywnej odpadów. Został ustalony okres przejściowy, w tym okresie odbiór odpadów odbywać się będzie na dotychczasowych zasadach. W okresie tym funkcjonować będą tzw. gniazda do zbiórki odpadów selektywnych. Na ul. Wieleńskiej uruchomiony został Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów w Trzciance. Do końca grudnia firma ma czas na wyposażenie nieruchomości w pojemniki. Przez ten okres odpady będą zabierane w

workach jeśli chodzi o zabudowę jednorodzinną, natomiast zabudowa wielorodzinna do pojemników. Firma KOMBUD wszystkie nieruchomości , które dotychczas ich nie miały wyposaża w pojemniki na odpady zmieszane. Od 27 maja do 15 czerwca osoby upoważnione przez Burmistrza zbierały deklaracje, udzielając jednocześnie mieszkańcom inf. na temat gospodarki odpadami. Mamy wysoki stopień zebranych deklaracji tj. 7041, tzn że jesteśmy blisko tej liczby, która była planowana. Większości mieszkańcy deklarują zbiórkę odpadów selektywną. 10 % mieszkańców budynków indywidualnych deklaruje, ze nie będą zbierać selektywnie. Zarządcy nieruchomości zdeklarowali, że będą zbierać selektywnie. Zgodnie ze złożonymi deklaracjami wpływy wynoszą 253 9534,50 zł. zgodnie z umową musimy pokryć koszt dla wykonawcy w wysokości 232 973,28 zł. Wprowadzana jest segregacja do systemu informacyjnego. Dla każdej nieruchomości zostanie utworzone odrębne konto. W celu usprawnienia obsługi kasowej wpłat zaplanowano zakup oprogramowania do obsługi kasy Urzędu Miejskiego. Burmistrz przedstawił trzy warianty propozycji zmian metody naliczania opłaty tj. I wariant taki jak w okolicznych gminach, w zależności od liczby osób zamieszkałych, stawka wynosi 12 zł przy segregacji i 18 zł przy braku segregacji. Drugi wariant jest też od osoby ale z pewnym pułapem naliczania opłaty do 5 osób w rodzinie, i powyżej opłata nie rośnie. Kolejna propozycja, że przy jednej osobie opłata wynosiłaby 14 zł i odpowiednio 20 zł. natomiast 2 osoby – to 28 zł. Trzy osoby to 42 i 60 zł. Cztery osoby 56 i 60 zł. Trzeci wariant to metoda naliczana opłaty od gospodarstwa domowego ze zróżnicowaniem w zależności od liczby osób w gospodarstwie. Pierzemy pod uwagę gospodarstwa 1, 2,3,4 osobowe, pozostałe. Stawki od 24 do 54 zł. To są propozycje do rozważania. Zmiany do sposobu naliczania metody prowadzić można na każdym etapie. Trzeba pamiętać, ze wiąże się to, z ponowną dystrybucją deklaracji dla mieszkańców naszej gminy.

Radny Paweł Kolendowicz w ostatnich deklaracjach mieszkańcy deklarowali ilość osób. Powiedział, że wiele osób nie otrzymało ani wymiaru ani deklaracji. Nie

wiedzą ile i komu mają zapłacić. Mieszkańcy wsi zgłaszają problem dot. samego sposobu zapłacenia za odpady.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że ilość osób podawana była w ankiecie, a nie w deklaracji. Ankieta była wypełniana na zasadzie dobrowolności. Nie funkcjonuje wymiar, to funkcjonuje na zasadzie złożonych deklaracji dokonuje się samoobliczenia. Każdy będzie miał indywidualny nr konta, natomiast my będziemy informować na jaki numer mieszkaniec będzie płacił. Gmina otrzymała prawie 100 % deklaracji, jeśli ktoś takiej deklaracji nie otrzymał, to jest to indywidualny przypadek. Jeśli sołtys miałby pobierać wpłaty za odpady, to Rada Miejska powinna przyjąć uchwałę w sprawie inkaso.

Radny Krzysztof Oświecimski przedstawione zostały radnym trzy warianty, co zostało rekomendowane przez Urząd radnym. Wchodzimy w nową metodę, kolejną. Poprosił o najlepsze rozwiązanie.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że na ostatniej sesji była mowa na temat obowiązującej uchwały, sugestia radnych była taka, żeby było różnicowanie od ilości osób zamieszkałych w gospodarstwie domowym. Powiedział, że będzie próbował na zasadzie możliwości zróżnicowania i będzie wskazywać słabe strony. Zostały wskazane, jeżeli kubły zostaną przekazane do gospodarstwa, to stawka nie może być taka jak w ościennych gminach. Mamy świadomość, że ludzie wyparują i nie tylko w naszej gminie, bo w Warszawie wyparowało 600 tys. osób. Deklaracje, które zostały złożone ulegną korekcie i prawdopodobnie nie będzie w naszej gminie 24tys. mieszkańców lecz może być 18 tys. Automatycznie stawka nam rośnie. jeśli chcemy zachować tzw. metoda od gospodarstwa, to stawki są 34, 44, i wzwyż. Dyskutowaliśmy, podjęliśmy decyzję, że będziemy dyskutować i podjęliśmy decyzję, że funkcjonuje Uchwała Rady Miejskiej Trzcianki i jest metoda od gospodarstwa w

kwocie 34,5 zł. Zostanie powołany sztab przygotowujący od 1 września obiekty niezamieszkałe. Są także sprawy jak monitoring odbioru, rekultywacja wysypiska śmieci, możemy zostawić w takiej formie jaka jest już uchwalona i zostawić to do 1 stycznia 2014 r. i wtedy objąć inną metodą i sprawdzić jak funkcjonuje etap od gospodarstwa obecny. Albo na zasadzie wspólnych dyskusji, powiedział , że do niego dotarły tylko trzy osoby, które chciały zmienić stawki. Dwie osoby powiedziały, że w ogóle nie mają kubła i umowy. On osobiście rekomenduje od osoby ale w przypadku gdy będzie stawka 14 zł od osoby. Powiedział, że do dyskusji należy podejść spokojnie, a jeśli będzie taka potrzeba, to on przygotuje taki projekt uchwały.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że on cały czas mówi o 10 zł, a nie o 14 zł. Kwota zaproponowana jest kwotą za wysoką. Osoby, które się kontaktują ze wszystkimi radnymi, to są osoby samotne, i przede wszystkim dla nich trzeba stworzyć taki próg.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że miał interesanta, który mówił, że może od gospodarstwa płacić 24 zł. Jest osobą samotną. Jeśli jakąkolwiek wybierze się metodę, to fama idzie, że najlepszą metodą będzie od osoby. Jest zwolennikiem metody od osoby.

Radny W. Perski stwierdził, że ma pytanie do zaproponowanego wariantu nr III. Jest stawka 24 zł i jest 1750 gospodarstw. Z czego to wynika, jeśli wynika to z ankiety to jest pogląd ile mamy gospodarstw jedno, dwu i trzy osobowych. Jaki byłby koszt ponownego rozniesienia ankiet po gminie.

Ani A. Ciemachowska stwierdziła, że wynika to z ankiety dołączonej do deklaracji. Ponownie roznoszenie ankiet to koszt 26 tys. czas roznoszenia i wdrożenia nowej stawki to okres 4 miesiące.

Radny Mariusz Kukuś zasugerował, że w programie najbliższej sesji nie ma uchwały o zmianie sposobu naliczenia. Na naszą prośbę Burmistrz przygotował 3 warianty. Z tym materiałem musimy zapoznać się dokładnie i na kolejnej komisji mieć wyrobione zdanie. Zadał pytanie, w projekcie zmian do budżetu są też sprawy, które dotyczą śmieci, czy może pytanie teraz, zadać czy przy projekcie uchwał.

Przewodniczący komisji stwierdził, że świadomie wprowadził ten punkt w obradach. Jego zdaniem nie jest tak różowo. Wiemy, ile wykonawca będzie brał, bo jest to kwota stała. Teraz jest czas na decyzje. Burmistrz mówi, że będzie wprowadzona opłata za obiekty niezamieszkałe. Jego zdaniem powinno to być wprowadzone razem, bo wtedy dopiero się system uszczelni. Kolejna sprawa, to pod koniec lipca nam zabraknie parędziesiąt tysięcy. W systemie musimy mieś 3164613 zł, jak to ściągnąć. Są przez Burmistrza przedstawione trzy propozycje. Jedną decyzją powinno być to zrobione, ustalona stawka i przez 2,5 roku powinna ona być stała. Niech każdy przeprowadzi wyliczenia. Dzisiaj się dowiedział, że jest 97 % ściągalności podatków w gminie. Niezależnie jak na to patrzyć, musimy mieć określoną ilość pieniędzy. Dyskusję zamknąć, powrócić w sierpniu czy wrześniu z uwzględnieniem nieruchomości niezamieszkałych i wyczyścić sprawę do końca.

Radny Marek Dąbrowski wspomniał, że poruszył sprawę na temat ściągalności ale nie spotkał się ze zrozumieniem. Deklaracje są wypełniane w ramach swoich obowiązku, do 15 czerwca zostały dostarczone, a już 1 lipca dostarczono do Urzędu 10 deklaracji korygujących. To są realia, że nam wyparowują osoby. Ten system w takim układzie jaki jest powinien funkcjonować do końca roku. Potem ocenimy i zdecydujemy.

Radny M. Kukuś stwierdził, że ściągalność podatków nie jest wiarygodnym miernikiem jakie będą wpływać pieniądze za śmieci.

Radny W. Perski porównał gminę Mogilno z gminą Trzcianka, stwierdził, że jest to gmina porównywalna z naszą gminą. W tej gminie jest mieszkańców 21 tys. Wpłynęły deklaracje. Uchwalili metodę od osoby gdzie stawka wynosi ona 7 zł za śmieci segregowane, a 12 zł za śmieci niesegregowane. Śmieci są wywożone ok. 30 km do Inowrocławia. Też muszą przeprowadzić rekultywację swojego wysypiska. Stwierdził, że 2/3 gmin w Polsce wybrało metodę od osoby.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że mieszkańcy składają deklaracje i się pod nimi podpisują.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że propozycje Burmistrza znacznie przewyższają dochody z tytułu kwoty objętej przetargiem. Jeśli jakieś materiały dot,. Odpadów będą przygotowywacze, to propozycje powinny być takie jaka jest kwota zapisana w budżecie. Wszystkie symulacje powinny być prowadzone w ramach tej kwoty.

Przewodniczący komisji stwierdził, że uchwalając kwotę 34,5, radni otrzymali od Burmistrza kalkulację kosztów, na ostatniej stronie tej kalkulacji jest wypisane wszystko, łączne koszty: rekultywacja składowiska, monitoring składowiska, odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów, funkcjonowanie PSZOK, tworzenie PSZOK, obsługa administracyjna wszystko jest wymienione z kwotami. Dało to rocznie 2931000 i tą kwotę należy pomnożyć przez okres 2,5 lat. Radni na razie nie zwolnili Burmistrza z kwoty 34,5, w związku z tym koło tej kwoty powinniśmy się obracać. Wiemy co mamy zapisane w budżecie. Przedstawiona kalkulacja to jest rzeczą świętą. Należy sprawę analizować, jeśli Burmistrz i radny Perski forsują metodę od osoby, to należy przygotowywać dokumenty i iść w tym kierunku. Nie mieszać, bo każda inna propozycja będzie wbrew Burmistrzowi. Należy uwzględnić nieruchomości także niezamieszkałe. Poddać pod dyskusję ten temat późną jesienią. Powiedział, że na pewno na koniec roku zabraknie z 300 do 400 tys. zł, skąd na to

wziąć. Pierwszy miesiąc da nam odpowiedź.

Radny Jacek Wawrzon ma pytanie do radnego Perskiego, w swojej wypowiedzi radny powołuje się na gminie Mogilno podał stawki 7 i 12 zł. W propozycji dla Trzcianki jest kwota 12 i 18 zł. Jest różnica.

Przewodniczący komisji jeśli gmina nie dałaby ciała z kwotą, to wtedy Burmistrz mógłby się zapytać czy mieszkańcy chcą kubły czy też worki. Jak kubły to trzeba cenę podnieść.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jako wspólnoty podawaliśmy do gminy ilość kubłów a potem okazało się, że wspólnot kubły są w systemie.

Przewodniczący komisji zaproponował aby każda komisja rady przeanalizowała otrzymane od Burmistrza propozycje. Wszystkie uwagi zostaną zebrane następnie Komisja zajmie się tym tematem w miesiącach jesiennych raz zmienić i do tego nie wracać.

Ad 6. Plan pracy Komisji na II półrocze 2013 r.
Przewodniczący komisji przedstawił komisji propozycje planu pracy na II półrocze 2013 r.:

LIPIEC

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.
2. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka – stan aktualny, propozycje zmian.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja

o realizacji.

5. Sprawy wniesione do komisji.

SIERPIEŃ

2. Sytuacja finansowa Gminy Trzcianka – bieżąca informacja.
3. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
4. Poprawa bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta , konieczność przebudowy, propozycje kolejności działania.
5. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
7. Sprawy wniesione do komisji.

WRZESIEŃ

1. Wprowadzenie planu działania w zakresie ustalenia potrzeb, możliwości i kolejności realizacji w zakresie modernizacji i remontów dróg gminnych na lata 2014 – 2020r.
2. Polityka podatkowa Gminy Trzcianka na rok 2014 i lata następne.
3. Analiza możliwości wzrostu dochodów i obniżki wydatków gminy na lata 2014 – 2020r.
4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
6. Sprawy wniesione do komisji.

PAŹDZIERNIK

1. Realizacja remontu i modernizacji drogi powiatowej 1316 P od ul. Gorzowskiej do Stradunia i budowa drogi łączącej Straduń ze Smolarnią oraz ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż tych dróg – stopień zaawansowania prac projektowych, porozumienie powiat – gmina.
2. Plany miejscowe – stopień zaawansowania prac nad planami będącymi w opracowaniu.
3. Aglomeracja Trzcianka – stopień przygotowania inwestycji do realizacji.
4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
6. Sprawy wniesione do komisji.

LISTOPAD

1. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka.
2. Ocena realizacji Stanowiska Rady Miejskiej Trzcianka z dnia 28.12.2010r. w sprawie przyjęcia wspólnego programu na okres VI kadencji 2010 – 2014.
3. Stopień zagospodarowania obiektów:

- TKKF Bajka,
- po budynku Poczty ul. Żeromskiego w Trzciance,
- po internacie ul. Mickiewicza,

4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
6. Sprawy wniesione do komisji.

GRUDZIEŃ

1. Prace nad projektem budżetu gminy na 2014r.
2. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013r – bieżąca informacja o realizacji.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Radny marek Dąbrowski stwierdził, ze sierpień w Radzie jest miesiącem wakacyjnym jest przerwa w obradach.

Przewodniczący komisji stwierdził, skoro sierpień ma być wolnym miesiącem należy tematy rozdzielić na inne miesiące. Można zrobić komisje na koniec sierpnia, względnie dwie w miesiącu wrześniu.

Plan pracy przy jednym głosie wstrzymującym został przyjęty. Głosowało 10 radnych.

Ad 7. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał;

Komisja otrzymała Projekt Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne, projekt stanowi załącznik do protokołu.

Komisja jest przeciwna umniejszaniu dochodów gminy. Do projektu uchwały nie wypracowała stanowiska.

Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

a) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, Punkt ten był analizowany w punkcie 4 porządku posiedzenia.
   Projekt uchwały analizowany był w punkcie nr 4 porządku posiedzenia.
b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030,

Zmiana jest podyktowana wprowadzeniem środków na wykupy nieruchomości w latach 2014 i 2015 po 200 tys. zł jest to potrzebne aby Burmistrz mógł podpisać protokoły uzgodnień z osobami którym gmina jest zobowiązana wypłacić pieniądze za przyjęte drogi po zmianach w planach zagospodarowania przestrzennego.

Po wysłuchaniu wyjaśnień pani Bożeny Niedźwieckiej Skarbnika Gminy Trzcianka, komisja nie wniosła uwag.

c) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,

Bożena Niedźwiecka – Skarbnik Gminy omówiła załącznik do projektu uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Mariusz Kukuś powiedział, że z uporem zwracano uwagę urzędnikom, że powinna być kwota 6400000zł, którą przeznacza się na zamawiającego a nie ponad 7 milionów. Przed chwila Przewodniczący komisji odczytał Uchwałę Rady Miejskiej z kwietnia , że Rada podjęła uchwałę 34, 5 zł od gospodarstwa. Także odczytał, co ma wchodzić w skład tej kwoty. Jego zdaniem próbuje się koszty wymienione wprowadzać kuchennymi drzwiami. Jak zakup oprogramowania na obsługę przelewów masowych. Jeśli to są środki już wcześniej zapisane w budżecie, to dlaczego nie ma pomniejszenia o te kwoty w uchwale w innych działach. Także w dziale gospodarka 900 w tym dziale zaplanowano wydatki w kwocie 10.966 zł na monitorowanie składowiska, te wydatki jego zdaniem powinny być w kwocie 34,5 zl Jego zdaniem próbuje się przemycić dodatkowe koszty związane na gospodarkę odpadami.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jest 7 milionów zł po przetargu, wszyscy wiemy, że nie jesteśmy w stanie zebrać tej kwoty z kwoty 34,5, bo nie ma 100 % ściągalności. Ciążą na gminie pewne zobowiązania. W poprzednich kwotach nie była naliczana opłata na rekultywację wysypiska śmieci. Nie jest prze4mycanie żadnych środków. Jest prawdą, że w kwocie 34,5 nie są zawarte wszystkie opłaty związane z

gospodarka odpadami. Stoimy przed dylematem skąd znaleźć środki na rekultywację wysypiska.

Radny Mariusz Kukuś stwierdził, że przetarg został źle przeprowadzony. Zmiany do budżetu są potwierdzeniem tego. Kwota podana była za wysoką.

Skarbnik Gminy stwierdziła zostały zwiększone środki na zakup programu i jego obsługę systemu bankowego z drugiej strony kwotę 11,400 zł są zmniejszone z działu gospodarka odpadami z pieniędzy, które były przeznaczone na pomoc praną. Nic się nie zwiększa w tym zakresie.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w kalkulacji jest zapisane wszystko w obrębie kwoty 34,50. Wiadomo, że jak wprowadzimy kwotę jaką dał ALTVATER i podzielimy przez ilość gospodarstwa tj.7093, to tylko z powodu tego, jaką kwotę dał ALTVATER musi być 37,21 bez założenia, że nie wszystkie są zamieszkałe i nie zakładając ściągalności. Rada musi mieć pełną jasność. Błędy zostały popełnione. Zespół musi pracować i z Radą być w kontakcie.

Radny M. Kukuś stwierdził, ludzie zaczepiają na ulicach i są przekonani, że kwota 34,5 to jest granica ale od góry, i czekają, że po przetargu wyjdzie mniej. Kto rozsądny podniesie rękę aby stawkę podnieść.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

d) odpowiedzi na skargę,

Przewodniczący komisji stwierdził, że to co czyta w odpowiedzi to jest kuriozum. Cztery razy podchodzi gość do tematu i mu odmawiają. Już dwa lata mijają. Należy siąść i się domówić.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

e) wystąpienia pokontrolnego dotyczącego procedury przygotowania do sprzedaży działki nr 180/1 w sołectwie Wapniarnia Trzecia,

Pan W. Putryrski stwierdził, że Komisja Rewizyjna zaleca Burmistrzowi aby koszty tego postępowania pokrył kupujący działkę. Obawia się, że Burmistrz nie będzie mógł zrealizować takiego zalecenia, komisja wchodzi za bardzo w kompetencje Burmistrza.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że komisja postąpiła tak jak przegłosowała i ustaliła, na pewno na sesji będzie się jeszcze w tym temacie wypowiadał, kiedy Rada przyjmować będzie zalecenia. Komisja ma prawo tylko zalecać, a Burmistrz ma prawo zalecenia wykonać bądź nie.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

f) przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r.

W wyniku glosowania komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Wynik głosowania za 8, wstrzymał się 1. Głosowało 9 radnych.

Ad 8. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2013 r. - bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.

Komisja otrzymała pismo RPI.7013.4.2013.RZ z dnia 20 maja 2013 r., pismo stanowi załącznik do protokołu

Ad 9. Sprawy wniesione do komisji.

Ad 10. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Marek Dąbrowski zapytał czy już ostała sfinalizowana sprawa sprzedaży obiektu usytuowanego przy starej plaży.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jeszcze nie została sfinalizowana sprawa, wie że osoba kupująca ma trudności finansowe, ale jeszcze trwają rozmowy.

Radny Andrzej Cija zapytał czy jest podpisane porozumienie z władzami powiatu odnośnie pętli trzcianeckiej.
Stwierdził, że na poprzedniej Komisji radny Sebastian Kęciński poddał pod rozwagę możliwość połączenia ścieżki pieszo rowerowych tj. od strony jeziora Logo do obecnie wykonywanej ścieżki nad jeziorem Miejskim. Czy w planach bierze się takie rozwiązanie pod uwagę.

Radny Mariusz Kukuś zadał pytanie, a odpowiedzi oczekuje na sesji, ile kosztuje Gminę członkostwo w Stowarzyszeniu WOKIS.

Pan Stanisław Krawczyk w swojej wypowiedzi poruszył sprawę hodowli norek, zwrócił się do radnych o wprowadzenie zakazu hodowli tych zwierząt na terenie naszej gminy.
Ad 11. Zakończenie posiedzenia.
Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała Przewodniczący komisji

/Maria Boduszek/ / Andrzej Cija /