Protokół Nr 45/14

z posiedzenia Komisji Gospodarczej z dnia 27 stycznia 2014 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1) Pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
2) Pani Agnieszka Ciemachowska kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi,
3) Pan Witold Putyrski kierowniki Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej,
4) Paweł Łotysz – dyrektor Kombud Trzcianka.

Posiedzeniu przewodniczył radny Andrzej Cija- przewodniczący komisji. Przywitał zebranych i zapoznał z porządkiem posiedzenia komisji:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 44/13 z 9 grudnia 2013 r.
4. Ustalenie planu pracy komisji na I półrocze 2014 r. (Projekt planu w załączeniu).
5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka - informacja Burmistrza.
6. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie na rok 2014, informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
8. Sprawy wniesione do komisji:

- pisma dot. sprzeciwu budowy fermy wiatrowej,
- pismo Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej – koło terenowe w Siedlisku dot. wprowadzenia korekty do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zakresie zakazu hodowli

norki amerykańskiej na terenie gminy,

- pismo Burmistrza Trzcianki w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2014 r.

9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia dokonał przewodniczący komisji radny Andrzej Cija. Przywitał wszystkich zebranych i przystąpił do realizacji porządku posiedzenia.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek posiedzenia został przyjęty w głosowaniu bez uwag. Glosowało 6 radnych. Podczas głosowania nie był obecny radny Paweł Kolendowicz.

Ad 3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 44/13 z 9 grudnia 2013 r.

Protokół Nr 44/13 z 9 grudnia 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 5, wstrzymał się 1. Głosowało 6 radnych. Podczas głosowania nie był obecny radny Paweł Kolendowicz.

Ad 4. Ustalenie planu pracy komisji na I półrocze 2014 r.

Przewodniczący komisji stwierdził, że wraz z zawiadomieniem na komisję przesłany został projekt planu pracy komisji na I półrocze 2014 r.

Styczeń

1. Przyjęcie planu pracy Komisji Gospodarczej na I półrocze 2014r.
2. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka – informacja Burmistrza.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. – bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
5. Sprawy wniesione do komisji.

Luty

1. Plany miejscowe – stopień zaawansowania prac nad planami będącymi aktualnie w opracowaniu.
2. Budynek Urzędu Miejskiego Trzcianki - koncepcja docelowego zagospodarowania obiektu – informacja Burmistrza.
3. Aglomeracja Trzcianka – stopień przygotowania inwestycji do realizacji – informacja Burmistrza.
4. Pl. Pocztowy – modernizacja, przebudowa, harmonogram prac związanych z przygotowaniem inwestycji – informacja Burmistrza.
5. WPI gminy Trzcianka na lata 2014 – 2020.
6. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
7. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. – bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
8. Sprawy wniesione do komisji.

Marzec

1. Analiza nowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy Trzcianka – wypracowanie opinii.
2. Możliwości działania gminy w zakresie pomocy w zabezpieczeniu mieszkań dla ludzi o średnich i najniższych dochodach, mieszkania na wynajem – informacja Burmistrza.
3. Trzcianeckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – plany i zamierzenia na najbliższe lata.
4. Realizacja współpracy z Zarządem Dróg Wojewódzkich i Zarządem Dróg Powiatowych w 2014 r. - informacja Burmistrza.
5. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
6. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. – bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.

7. Sprawy wniesione do komisji.

Kwiecień

1. Sytuacja finansowa gminy Trzcianka – bieżąca informacja Burmistrza.
2. Stopień przygotowania gminy do pozyskania środków z UE w okresie 2014 – 2020.
3. Realizacja remontu i modernizacji drogi powiatowej 1316P od ul. Gorzowskiej do Stradunia i budowa drogi łączącej Straduń ze Smolarnią oraz ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż tych dróg – stopień zaawansowania prac projektowych, porozumienie powiat – gmina.
4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. – bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
6. Sprawy wniesione do komisji.

Maj

1. Ocena realizacji wniosków wypracowanych przez Komisję Gospodarczą w bieżącej kadencji.
2. Ocena realizacji planu remontów budynków komunalnych, szkół i przedszkoli.
3. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. – bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
5. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec

1. Absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za 2013r – opinia Komisji.
2. Cmentarz komunalny – koncepcja rozbudowy – informacja Burmistrza..
3. Propozycja działań jakie należy prowadzić, aby zwiększyć ilość miejsc pracy na terenie gminy Trzcianka.
4. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

5. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r.– bieżąca informacja Burmistrza o stopniu realizacji.
6. Sprawy wniesione do komisji.

Nikt do wersji zaproponowanej przez Przewodniczącego komisji nie wniósł uwag. Za przyjęciem planu pracy komisji na I półrocze w wersji zaproponowanej przez Przewodniczącego komisji głosowało 6 radnych. Podczas głosowania nie był obecny radny Paweł Kolendowicz.

Ad 5. Gospodarka odpadami w gminie Trzcianka - informacja Burmistrza.
Komisja otrzymała od Burmistrza Trzcianki p. Krzysztofa Czarneckiego pismo Rol.623.1.2014.AC z dnia 27 stycznia 2014 r. dot. stanu gospodarki odpadami w gminie Trzcianka. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w tym punkcie będą także omawiane projekty uchwał tzw. związane z gospodarka śmieciową, będą one przedmiotem obrad najbliższej sesji.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że radnym przekazano informację na piśmie, w informacji jest przedstawione rozliczenie za rok 2013 i prognozy roku 2014 r. Została sporządzona specyfikacja do przetargu, który niedługo zostanie ogłoszony. Poprosił o zgłaszanie uwag do specyfikacji. Odbyło się spotkanie z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych. Padły pewne propozycje, należy je przeanalizować i porównać ze stroną finansową. W porządku najbliższej Sesji znajdują się projekty uchwał tzw. śmieciowe. Z początkiem października firma ALTVATER wypowiedziała umowę, aby zadanie zostało zrealizowane potrzeba 1,5 miliona zł. Stawki za odpady musiałyby być na tym samym poziomie, co są obecnie. Zaproponowane nowe stawki są wynikiem niezadowalania mieszkańców ze starych stawek opłat za odpady komunalne. Na podstawie wniosku mieszkańców zostały zaproponowane nowe stawki, stawki od

gospodarstw jedno i dwuosobowych i od trzech wzwyż. Dla pierwszej grupy wynosi opłata 25 zł, dla drugiej 36 zł. Dla niesegregowanych 56 zł. W tych stawkach nie przewiduje się tych rzeczy, których ustawodawca jednoznacznie nie określił, jak rekultywacja wysypiska i monitoring obecnego wysypiska. Będzie nowy przetarg, prowadzona będzie gospodarka gdzie każde gospodarstwo będzie miała pojemnik na odpady zmieszane, pozostałe odpady będą gromadzone w workach. W Związku Gmin jest taka gospodarka jaką proponuje się w tym przetargu. Jeśli nowa rada zdecyduje się, że chce przystąpić do Związku Gmin, to nie będą zmienione zasady gospodarki śmieciowej. Z różnicy wpływów jaka nastąpiła w roku ubiegłym, zostały zakupione pojemniki na śmieci na kwotę 150 tys. zł. Będzie ogłoszony przetarg na zakup 400 pojemników koloru ciemnego oraz 500 pojemników koloru żółtego. Pozostała część zakupu pojemników spoczywać będzie na wykonawcy. Na chwilę obecną firma ALTVATER wystąpiła z wnioskiem o powołanie komisji do zinwentaryzowania stanu pojemników na terenie gminy Trzcianka.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie na jakiej podstawie przeprowadzone były kalkulacje jeśli chodzi o stawki. Czy to się wszystko bilansuje, stawki zostały obniżone, w innym przypadku podwyższone nieznacznie, czy to się bilansuje.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że jeśli wykonawca będzie świadczył usługi na tym samym poziomie co dotychczas, to zamyka się kwotą 211 tys.(koszt roznoszenia deklaracji, wywozu, koszty administracyjne), kwota ta powinna pokryć wszystkie działania. Są postulaty aby za zbieranie deklaracji czy też prowadzenie sprawy odpadami była jakaś odpłatność, mowa o budynkach wielorodzinnych. Takie działanie spowoduje, że zaproponowana stawka nie pokryje wszelkich roszczeń. Nie wiadomo jak nowy wykonawca wyłoniony z przetargu przyjmie stawkę. W opisie jest przedstawiona ściągalność opłat za śmieci. Na chwilę obecną chyba Sąd powinien rozstrzygnąć kto w spółdzielniach i wspólnotach powinien zbierać deklaracje. Rzeczywiście zarządca nie ma instrumentów, co do windykacji. Jakieś

propozycje padły, są analizowane, na pewno przed sesją jeszcze w tej sprawie odbędzie się spotkanie.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że może powstać problem, bo duże podmioty nie będą składać deklaracji. Dodał, że do sesji chciałby otrzymać informację odnośnie wpływów i wydatków za rok 2013r.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że pani prawnik bada temat, czy można podmiotowi zlecić proces windykacji.

Pan Marek Dąbrowski stwierdził, że odbędzie się przetarg i wygrywający zmieści się w tych stawkach, czy dobrze rozumie? Powiedział, że na osiedlu Słonecznym brakuje pojemników na segregowane.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że tak. Jeśli chodzi o pojemniki, to ludzie z osiedla Słonecznego go w sprawie pojemników nie zaczepiają. Jeśli będą środki na pojemniki w budżecie to zostaną one zakupione. Firma Altvater powinna gminie przekazać 6 tys. pojemników. Jeśli zostaną przekazane, to mieszkańcy je otrzymają.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że to nie jest wina mieszkańców, że nie ma pojemników, ktoś tego nie dopilnował. Nie można tak mówić mieszkańcom. Ludzie płacą 34,5 zł było powiedziane, że w tej stawce są pojemniki.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że w tabeli są tylko wpływy, nie ma kosztów, poprosił o przedstawienie ich na sesję.

Przewodniczący komisji stwierdził, że pani skarbnik do sesji przedstawi koszty za 2013 r. Ma wątpliwość, czy koszty mogą przechodzić na rok następny, wszystko musi się bilansować. Na komisji Bezpieczeństwa poprosił o wyjaśnienie różnicy

pomiędzy ilością gospodarstw jaka wykazuje Gmina a pocztą. Różnica wynosi 176 gospodarstw.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że Poczta posługuje się z danymi adresowymi, a gmina zgodnie ze złożoną deklaracją. Trwają prace nad wydaniem decyzji administracyjnej i wtedy liczba gospodarstw może się zmienić.

Pan W. Putyrski stwierdził, że na terenie gminy jest 7285 gospodarstw domowych, takie dane są w specyfikacji.

Przewodniczący komisji powiedział, że usłyszał dzisiaj, że kubły musi zakupić ten kto wygra przetarg. Zadał pytanie ile jest kubłów, ile trzeba kupić, poprosił o przedstawienie bilansu dot. kubłów na odpady. Zapytał czy można zmusić do segregowania odpadów.

Pan W. Putyrski stwierdził, że w SIWZ, a w szczególności w opisie zamówienia została określona liczba gospodarstw jedno i dwurodzinna. Na terenie gminy jest 3042 gospodarstwa w zabudowie jednorodzinnej, z tych gospodarstw, 2481 gospodarstwa zadeklarowały segregowanie odpadów komunalnych, 591 gospodarstw nie segreguje.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy jako Rada może podjąć uchwałę, że cała gmina segreguje śmieci. Czy można karać tych, co nie segregują.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że nie można zmusić, aby wszyscy segregowali. Natomiast stawka za nie segregowane odpady, w ustawie nie jest napisane jak bardzo może być stawka zróżnicowana.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy taka stawka może np. wynosić 500 zł.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że na dzień dzisiejszy, tak.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że jeśli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe, to gmina podjęła uchwałę, że trzeba segregować, natomiast prywatni mieszkańcy podjęli uchwałę o niesegregowaniu. Gmina płaci wspólnocie za dwa mieszkania za śmieci niesegregowane, i w ten sposób zadłuża wspólnotę. Ludzie deklarują, że nie chcą segregować śmieci.

Przewodniczący komisji prosi o opinię prawną czy gmina może podjąć uchwałę, że wszyscy mieszkańcy muszą segregować śmieci.
Czy Rada Gminy może ustalić kwotę (karę) dla tych gospodarstw domowych, które nie segregują śmieci.

Pan Paweł Łotysz dyrektor firmy KOMBUD stwierdził, że gmina jest w przededniu uchwalania nowych regulaminów, zasad i nowej specyfikacji. Mija 7 miesięcy jak działa nowy system. Z tego okresu należy wyciągnąć wnioski. Była mowa, że ceny są za wysokie. Żeby ceny obniżyć należy uprościć system. Za niższe pieniądze firma nie będzie wywoziła odpadów. Rośnie cena za składowanie odpadów na składowisku. Będzie wynosiła 292,40 zł. za tonę. Kombud wie, ile jest odpadów zmieszanych, jest średnio od 320-420 t. za miesiąc. 100 tys. trzeba oddać firmie Altvater za to, że tam trafiają odpady komunale, resztę pieniędzy pozostaje na dowóz, zakup worków i ulotki. Jeszcze potrzeba pieniędzy na oświatę. Nie może być niższa opłata jak 10,5 zł od osoby. W Nakle jest taka stawka od osoby. Na tej gminie się wzorowano, ale pieniędzy nie starcza i gmina musi dokładać. Dlaczego tak jest, cena surowców wtórnych spadły. W związku z tym nie można liczyć na obniżanie kosztów z tytułu niepozyskiwana i sprzedawania surowców. Ale też nie można zejść z segregacji. Kolejny wniosek, który wypływa, że wykonawca musi zbierać odpady wielkogabarytowe. W grudniu zebrano 60 ton odpadów wielkogabarytowych.

Stwierdził, że jest dzisiaj mądrzejszy, jeśli będzie składał ofertę, będzie to wszystko kalkulował.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nikt nie wyrzuca komputera czy innego sprzętu dwa razy do roku.

Pan Paweł Łotysz stwierdził, że ustawa ma na celu gospodarowanie ludzi odpadami. Jeśli Rada ustali 500 zł za śmieci niesegregowane, to mogłoby to być bardzo niebezpieczne dla spółdzielni mieszkaniowej. Wywożący śmieci ma przedstawić gminie tych, co źle segregują. Jeśli pokaże się jeden śmietnik z 5 bloków spółdzielni i nie będzie spełniał wymogów segregacji, zostanie nałożona kara dla wszystkich mieszkańców 5 bloków. Zadał pytanie, jeśli jeśli gmina dopuszcza zbiórkę nie selektywną, to dlaczego wykonawca ma płacić kary za niespełnienie parytetu procentowych redukcji odpadów. W tej nowej specyfikacji jest też taki zapis.

Przewodniczący komisji stwierdził żeby nie traktować to w taki sposób, że został zaproszona potencjalna osoba, która weźmie udział w przetargu. Pewnie dla dyrektora 5 zł w prawo, czy 5 w lewo to jest niewiele. Patrząc oczami rencisty czy emeryta kwota ta jest bardzo dużą kwotą, należy dbać o każdego mieszkańca naszej gminy. Dla dyrektora jest zysk i interes firmy, i to jest prawidłowe zjawisko, radny nominat dba o interes mieszkańców gminy. Można podawać inne przykłady, w związku jest np. 10 zł za osobę, są gminy że obniżaj stawki, przykłady można mnożyć. Musimy analizować naszą gminę, musimy tak skonstruować specyfikację aby była sprawna, tańsza dla mieszkańca. Chcemy aby tym zajmowała się nasza miejscowa firma. Wiemy, że musi być segregacja.

Pan W. Putyrski stwierdził, że filozofia przetargu jest podobna do poprzedniego. Jest w gminie 7285 gospodarstw domowych, z czego 6594 zadeklarowało selektywny sposób zbiórki odpadów, 691 gospodarstw nie segreguje odpady. Wszystkie odpady

zmieszane mają być zbierane w pojemniki, także w pojemniki mają być zbierane odpady selektywnie zbierane z zabudowy wielorodzinnej, natomiast w jednorodzinnej mogą być w workach.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy odpady zmieszane to sprawa jasna, natomiast niezmieszane w budynkach jednorodzinnych mogą być zbierane w workach i pojemnikach. Nie przewiduje się zakupu pojemników ale jeśli właściciel chce kupić pojemnik, to czy odbiorca odbierze z pojemnika odpady.

Pan W. Putyrski stwierdził, że można i tak i tak, specyfikacja dopuszcza takie rozwiązanie.

Pan Paweł Łotysz stwierdził, że to jest kolejne utrudnienie dla wykonawcy.

Przewodniczący komisji dodał, że na odpady komunalne zmieszane pojemniki daje gmina, ale jeśli ktoś sobie kupi kubeł na szkło, biodegradujące i na papier, to wywożący ma obowiązek wywiezienia zawartości z tych pojemników. W specyfikacji jest to przewidziane.

Pan W. Putyrski stwierdził, że jest to przewidziane.

Pan Paweł Łotysz stwierdził że śmieci, które nagle pojawiają się w pojemnikach jest utrudnieniem dla firmy, która odbiera śmieci, bo trzeba odrębnym trybem wysłać śmieciarkę. Można zrobić tak, że worek powinien być w pojemniku.

Przewodniczący komisji stwierdził, że można zapisać taki zapis w specyfikacji, że dopuszcza się umieszczanie worków w pojemnikach na śmieci. Zapytał, czy w specyfikacji będzie określone, grubość, wymiary worków oraz ich kolory. Zadał pytanie, jak wygląda sprawa z pojemnikami.

Komisja po burzliwej dyskusji wnosi żeby taki zapis umieścić w specyfikacji.

Pan W. Putyrski stwierdził, że sprawa jest skomplikowana z pojemnikami.

Pan P. Łotysz stwierdził, że do specyfikacji dane przyjął Urząd z deklaracji. Pojemniki są na wspólnotach są słabe, dziurawe, kółka odpadają, także bardzo słabe są pojemniki w budynkach administrowanych przez gminę.

Przewodniczący zadał pytanie ile potrzeba pojemników, może trzeba zrobić inwentaryzację pojemników.

Pan P. Łotysz stwierdził, że przetarg jest organizowany na dwa lata i nie wyobraża sobie aby na ten okres zakupił pojemniki. Po tym okresie przetarg może wygrać inna firma.

Przewodniczący komisji gmina ma obowiązek sporządzenia specyfikacji i ma obowiązek traktować wszystkich równo.

Pan P. Łotysz stwierdził, że jeśli oceni, że nie udźwignie ciężaru, który będzie zapisany w specyfikacji, to nie przystąpi do przetargu. Przestrzega przed taką specyfikacją jaka była poprzednio i taką umową i nałożonymi karami dla wykonawcy.

Radny S. Kęciński stwierdził, że się przysłuchuje tej rozmowie i dużo rzeczy jest wyciąganych, należy odwrócić pytanie, co jest złe w tej specyfikacji.

Przewodniczący komisji stwierdził, że z jednej strony reprezentujemy mieszkańców, chcemy żeby było tanio, żeby były pojemniki, można to zrobić przerzucając to na firmę. Może być tak, że pojemniki zakupi gmina, ale to musi być skalkulowane, zadał

pytanie, o jakiej ilości pojemników jest mowa, jakie to są pieniądze. Jeśli chodzi o gospodarstwa indywidualne, to gmina dostarcza 1 pojemnik na odpady zmieszane i zabezpiecza worki na trzy frakcje. Dopuszcza się, że każdy może kupić sobie pojemnik jeśli uzna za stosowne na pozostałe i będzie wywożone pod warunkiem, że w pojemniki będzie wkładany worek. Kto to będzie robił, żeby zabezpieczyć mieszkańców w pojemniki czy gmina, czy wykonawca, to kwestia dogadania.

Radny W. Perski stwierdził, że kto kupił prywatnie pojemnik będzie się domagał pokrycia kosztów za pojemnik.

Pan W. Putyrski stwierdził, że dlatego w tej specyfikacji są wykazane tylko te pojemniki, gdzie gmina jest właścicielem. Pojemników nie ma za dużo, bo razem jest ich ok.1383 szt.

Burmistrz Trzcianki przypomniał, że jeśli każda posesja ma mieć jeden pojemnik na odpady zmieszane (wspólnoty i spółdzielnia), to stawka pozostanie i co kwartał gmina jest gotowa kupować pojemniki, i do roku 2015 posesje będą miały pojemniki, a ich właścicielem będzie gmina. Ale aby pojemniki otrzymaliby wszyscy mieszkańcy, to potrzeba w budżecie ok. 400 tys. zł aby mieszkańcy mieli pojemniki na odpady zmieszane.

Pan W. Putyrski stwierdził, że w specyfikacji odnośnie pojemników jest zapisane, że na wykonawcy spoczywa wyposażenie posesji w pojemniki, specyfikacja liczy 14 stron. Gmina użycza wykonawcy na okres wykonywania przedmiotu zamówienia w wysokości 1383 pojemniki, pozostałe pojemniki ma zapewnić wykonawca i te pojemniki nie stają się własnością gminy po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy. W związku z tym okres trwania umowy wynosi 21 miesięcy jest to dla wykonawcy strata.

Przewodniczący komisji zadał pytanie, co składa się na kwotę jaką płacimy do firmy Kombud.

Pan P. Łotysz stwierdził, że jest dostawa worków, mycie pojemników przypada na miesiąc maj, czerwiec. Jest obsługa PSZOK.

Przewodniczący komisji stwierdził, że wniosek jest taki , że jeśli jest to możliwe, to od lipca powinniśmy iść do związku, bo inaczej nie idzie i się nie dogadamy. Dodał, że to jest jego zdanie, a wszystkie uchwały winny być tak podjęte aby przejście do Związku nastąpiło tak, aby ból był jak najmniejszy.

Radny Krzysztof Oświecimski stwierdził, że na sali jest 7 radnych i każdy powinien mieć możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie i przekazania swojego zdanie, bo nie każdy musi mieć takie zdanie jak przewodniczący komisji. Dotychczas prowadzona jest dyskusja pomiędzy panem Putyrskim, panem Łotyszem i panem przewodniczącym komisji. Nie dziwi się, że pan dyrektor Łotysz broni swoich interesów firmy, zatrudnia ludzi, naszych mieszkańców gminy, ale też powinien mieć na uwadze interes gminy, wszystkich mieszkańców. Jest to duża sprawa gospodarka odpadami i ta działalność utrzymuje jego firmę. Poprosił o wypowiedzenie się radnych w tej sprawie. Jest zwolennikiem aby odpadami zajęła się firma Kombud, ale rozmowa w tej sprawie powinna się odbyć w mniejszym gronie. Jest za propozycją, jeśli chodzi o stawki, przedłożoną przez pana Burmistrza. Jest przeciwny przystąpienia do Związku.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że firma Kombud powinna odbierać śmieci z terenu gminy Trzcianka. Jest przeciwny przystąpienia do Związku, bo na nic nie będzie wpływu. Jest za tym aby rozmowy w tym temacie toczyły się w mniejszym gronie. Dodał, że skoro pan Łotysz boi się, że jego firma nie udźwignie, to niech powie czego nie udźwignie. Kombud jest naszą firmą, podatki zostają w Trzciance,

wszystko trzeba skalkulować.

Przewodniczący komisji stwierdził, że to wszystko rozumie ale pan dyrektor jasno powiedział, że stawka powinna być jeszcze wyższa. Dodał, że on też wie, że trzeba dbać o nasze firmy, o naszych pracowników ale trzeba brać nie chochlą ale małą łyżką. Zapytał, co należy powiedzieć ludziom, emerytom.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że pan Łotysz dba o interesy firmy, na pewno nie wszystko może mówić. Jeśli jest możliwość zorganizowania takiego spotkania, które doprowadzi do konsensusu, to należy je zorganizować.

Przewodniczący komisji stwierdził, że chcemy obniżyć stawki do 25 zł, i do 36 zł. czy za te pieniądze jesteśmy w stanie zabezpieczyć wszystko to, co powinno być zrobione.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że uczestniczy od początku w pracach gospodarki odpadami. Jest wiele przykładów, że inne gminy dbają o swoje firmy. Stawki przedstawione przez Burmistrza należy przyjąć. Nie ma żadnego ustawiania, ale trzeba stworzyć preferencyjne warunki żeby dbać o swoje firmy i żeby interes był obopólny.

Radny Mariusz Łuczak stwierdził, że jest za tym, aby gospodarką odpadami zajęła się firma Kombud, jest za stawkami takimi jakie zaproponował pan Burmistrz.

Radny Marek Dąbrowski stwierdził, że zajmuje się tymi śmieciami zawodowo, jeśli są uwagi to można na bieżąco je do firmy zgłaszać, a jak byłoby w Altvaterze, to już trochę przerabialiśmy.

Radny Witold Perski stwierdził, że bardzo dużo czasu poświęcił na rozmowie

z dyrektorem Kombudu. Jest za tym aby nasza firma wywoziła śmieci. Grzechem zaniechania było to, że w system zostały włączone pojemniki, teraz każdy chce pojemnik, w pierwszej specyfikacji pojemniki były wpisane. Czy jest pewność, że Kombud wystartuje, czy wystartuje Altvater, nie ma takiej pewności. Na odpady selektywne będą dobre worki, natomiast na szkoło dobry jest pojemnik. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy domków jednorodzinnych mają jakieś pojemniki. Potrzeba pojemnik na szkło. Najbardziej zaniechaną sprawą jest to, że jako gmina przyjęliśmy obowiązek wyposażenia w pojemniki, pierwsza ustawa mówiła, że pojemniki zapewnia właściciel nieruchomości, dopiero nowelizacja ustawy powiedziała, że w pojemniki wyposaża gmina. Gmina przejęła to na siebie, nie może tego rozwiązać. Nawet jak Altvwater wygrał przetarg, to nasza firma obsługiwała naszą gminę.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w tej chwili dokonujemy zmian i możemy zmienić wszystko. Można wprowadzić, że w pojemniki zabezpiecza każdy właściciel nieruchomości. Można też wprowadzić zapis, że pojemniki się dzierżawi. Teraz jest czas i miejsce aby o tym rozmawiać. Jeśli każdy ma sam zabezpieczyć się w pojemnik, to czy stawki muszą być takie jakie zostały zaproponowane, a może 20 zł i 30 zł. Postawił propozycje aby pojemniki zabezpieczali właściciele i zarządcy nieruchomości.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że uprawiany jest populizm, że należy dbać o interesy Kombudu podczas gdy nie ma warunków podmiotowych. Ogłaszamy warunki równe dla wszystkich, ogłoszenie jest ogłaszane w BIP i w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Problem będzie dla każdego wykonawcy, będzie dopóki nie zmienimy systemu w pojemniki. Nie zazdroszczę panu Dyrektorowi podjęciu decyzji w wystartowaniu w przetargu i skalkulowaniu ceny przy tej ilości pojemników, którą ma zaopatrzyć gminę we wszystkie pojemniki.

Pan Paweł Łotysz podziękował radnym, że widzą w dyskusji jego firmę Kombud, dostaje 183 tys. za obsługę systemu, to znaczy, że gospodarstwo jest obsługiwane za 23 zł. cena ta nie starcza.

Przewodniczący komisji stwierdził, że biorąc to, co zostało powiedziane, rysuje się taka perspektywa, że radni nie są w stanie powiedzieć ile jest pojemników, ile potrzeba żeby były równe szanse w przetargu dla wszystkich firm. Należy rozważyć aby każdy z właścicieli nieruchomości i we własnym zakresie zabezpieczył pojemniki.

Ad 6. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

a) **zmiany uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2014 rok;**
Radny Andrzej Cija wniósł uwagę do zapisów **działu 900** – gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
Poprosił o rozpisanie kwoty 93 tys zł, co wchodzi na tą kwotę. Zarządzaniem wysypiska jest kwota 71 tys. zł. monitoring 22 tys.

Jego zdaniem w celu wyłonienia zarządcy składowiska w zapisach projektu jest błąd, powinien być zorganizowany przetarg na ponad 14 000 euro. Proponuje utrzymanie stawki z roku 2013.

Radny Krzysztof Oświecimski zadał pytanie czy wpłynęły oferty na zarządzanie.

b) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

c) wyrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

d) zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

e) zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że uchwała jest to uszczegółowienie zapisów, co należy do obowiązków właściciela posesji w przypadku oczyszczania chodnika. Wprowadza się możliwość żeby można podpisywać umowy łącznie z właścicielami nieruchomości obiektów niezamieszkałych. Chodzi o podpisanie umowy na korzystanie ze wspólnego pojemnika. Wątpliwość budzi możliwość prowadzenia zbiórki odpadów selektywnej w workach, bezterminowo.

Pan W. Putyrski zadał pytanie po wypowiedzi pana Dyrektora KOMBUD, zwrócił uwagę na temat worków w zabudowie jednorodzinnej lub pojemników. Padło, że może być worek w pojemniku. Cz w tej sytuacji powinno być to zapisane, że w zabudowie jednorodzinnej odpady składa się tylko w workach.

Przewodniczący komisji stwierdził, że było powiedziane, że jest dobrze wtedy gdy jest worek w pojemniku.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, ze sprawa jest problematyczna, wcześniej do druciaków zbieraliśmy pet, teraz mają też trafić wszystkie tworzywa sztuczne, metal i papier. Może być tak, że zakrętki z druciaka wypadną.

Pan P. Łotysz stwierdził, że należy siatkowe pojemniki dopuścić, nie jest problemem nakrętka, ona najczęściej jest umieszczona w jakimś worku. Są to pojemniki gminy. Drugą sprawą jest zmiana częstotliwości odbierania odpadów bidegradowalnych. Inne gminy wywożą je raz na 2 tygodnie latem, a w okresie zimowym wcale je nie wywożą, stwierdził, że nasza gmina też to może zrobić, będzie to wtedy rzutowało na cenę.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy chcemy mieć te dodatkowe pojemniki, czy też nie chcemy.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że odchodzi się od gniazd, to był straszny problem.

Przewodniczący komisji stwierdził, ze takiego zapisu by w regulaminie nie ujmował, jeżeli będzie taka konieczność to będzie ustawiane.

Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

f) w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty;

Pani Agnieszka Ciemachowska powiedziała, że uchwała wchodzi w życie od 15 maja i taki jest termin składania deklaracji, natomiast od 1 czerwca będzie obowiązywała nowa stawka.

Komisja prosi na sesję o informację dot.:

1) kalkulacji, na jakiej podstawie przedstawione w uchwale stawki zostały wyliczone,
2) przedstawienia kosztów poniesionych w roku 2013.

3) jaki jest bilans kubłów, ile jest, ile trzeba kupić.

Komisja prosi o opinię prawną czy gmina może podjąć uchwałę, że wszyscy mieszkańcy muszą segregować śmieci.

Czy Rada Gminy może ustalić kwotę (karę) dla tych gospodarstw domowych, które nie segregują śmieci.

g) w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej;

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że w projekcie są zmiany redakcyjne, można też składać deklaracje droga elektroniczną.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, kto zbierał ankiety. Kto zrobił takie rozgraniczenia do dwóch i powyżej osób.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że przy zmianie metody należy zmieniać deklaracje, ale przy zmianie opłaty jej wysokości nie potrzeba deklaracji zmieniać.

Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

h) zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;-

Komisja nie wniosła uwag do projektu uchwały.

i) ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Po-

moc gminy w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

j) **zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższeni kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności;**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

k) zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

l) ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola na terenie gminy Trzcianka;

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

m) podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka,

Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

n) zbycia nieruchomości (działka przy ul. Kopernika);

Radny Andrzej Cija prosi o informację, co po sprzedaży nieruchomości będzie z dojściem do mostku, czy gmina chce mieć mostek, czy też nie chce.

o) zbycia nieruchomości (działka przy ul. P. Skargi);

Pan W. Putyrski stwierdził, że chodzi o kort ceglany i asfaltowy.

Radny Sebastian Kęciński złożył swoje wątpliwości, czy sprzedaż nieruchomości ma nastąpić przed uchwaleniem planu. Prosi o rozważenie możliwości wydzierżawienia tego terenu. O jakie pieniądze tu chodzi. W tej chwili jest jakiś kompleks, jest boisko są korty, jest to kompleks sportowy.

Pan W. Putyrski stwierdził, że powierzchnia do zbycia jest wyceniona na kwotę 150 tys. zł.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w chwili obecnej jest to grunt, nie ma na ten teren planu.

Radny P. Kolendowicz w chwili obecnej jesteśmy na przeddzień uchwalania planu dla tego rejonu, jeśli pozwolimy jako radni zapisać dla terenów kortów zapisać np. teren mieszkaniowy, to on będzie mieszkaniowy. Jeśli zapiszemy boiska sportowe, to będą boiska sportowe.

Radny SW. Kęciński stwierdził, ze sprzedaż powinna nastąpić po uchwaleniu planu.

Przewodniczący komisji stwierdził, ze powinniśmy zastanowić się czy jako gmina chcemy mieć korty, gdzie trzeba wpompować dużą ilość pieniędzy, bo w chwili obecnej są takie jakie są. Jeśli jest kupiec poważny, który chce ten teren kupić i w niego zainwestować, to należy to rozważyć.

p) przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej;

Pan W. Putyrski pokazał na mapie przedmiotowy teren.

Komisja jednogłośnie wniosła uwagę aby poszerzyć plan o zakres zaznaczony linią przerywaną. Głosowało 7 radnych.

q) **zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka;**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

r) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

s) w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

t) odpowiedzi na skargę;
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

w) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2014 r.
Komisja zapoznała się z projektem uchwały i nie wypracowała stanowiska.

Pan W. Putyrski stwierdził, że pan Burmistrz na najbliższej sesji będzie poprosił Radę o wprowadzenie pod obrady tematu związanego z planem zagospodarowania miejscowości Wrząca. Temat jest poruszony w związku z prośbą inwestora o wydanie decyzji na budowę fermy kur w ilości 150 djp.

Przewodniczący komisji stwierdził, że są to bardzo poważne rzeczy, temat należy dobrze przedyskutować, zaproponował przełożenie tematu na kolejne posiedzenie.

Ad 7. Wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie na rok 2014, informacja Burmistrza o stopniu realizacji.

Komisja otrzymała informację RPI.7014.2.2014.RZ z dnia 27 stycznia 2014 r. o realizacji wydatków inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie na 2014 r. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że zlecono prace projektowe związane z budową ronda na skrzyżowaniu ulic: Mickiewicza, Dąbrowskiego, Prostej. Na dzień 28 stycznia wyznaczono przetarg na wybór wykonawcy przebudowy centrum wędkarstwa i turystyki. Na dzień 30 stycznia wyznaczono przetarg na wybór wykonawcy nawodnienia boiska przy jeziorze Sarcz. Na dzień 3 lutego wyznaczono przetarg na wybór wykonawcy budowy magazynu dla przechowywania sprzętu wodnego. Zlecono opracowanie dokumentacji na aktualizację planu aglomeracji Gminy Trzcianka do 20 maja 2014 r. Trwa planowana przerwa w pracach związanych z termomodernizacją SP2 i G2. Opracowano dokumentację do przeprowadzenia przetargu na wyposażenie sali sportowej przy SP 2. Po unieważnieniu, ponownie zostanie ogłoszony przetarg na utrzymanie oznakowania dróg gminnych. Na dzień 29 stycznia wyznaczono przetarg na wybór wykonawcy remontów cząstkowych dróg gminnych. Trwają prace projektowe związane z budową drogi Straduń- Smolarnia. Zlecono opracowanie projektu budowlanego budowy ścieżki pieszo-rowerowej w kierunku cmentarza komunalnego. Zlecono roboty związane z remontem przepustów drogowych na terenie Gminy Trzcianka w roku 2014.

Nikt do przedstawionej informacji nie wniósł uwag.

Ad 8. Sprawy wniesione do komisji:

- **pisma dot. sprzeciwu budowy fermy wiatrowej,** pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pan W. Putyrski poinformował, że Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wsi Siedlisko. Plan wykonywany jest na koszt zainteresowanych stron. Obszar w planie z przeznaczeniem pod budowę farm wiatrowych. Plan jest na etapie projektowania i uzgadniania. W planie umożliwia się 12 wiatraków do pozyskiwania energii, zgodnie ze studium. Uchwalenie tego planu powstrzymywane było z brakiem studium uwarunkowań. Plan jest w dalszym ciągu na etapie opiniowania i uzgadniania. Z planem zapoznała się także Komisji Urbanistyczna, opracowany został Raport oddziaływania na środowisko, Wiatraki mogą być usytuowane od 450-500 metrów od zabudowy. Całe procedury będą prowadzone, a więc wyłożenie do publicznego wglądu, każdy może wnieść uwagi, będzie dyskusja publiczna. Burmistrz do każdej uwagi będzie musiał się odnieść. Te uwzględnione będą wprowadzone do planu zagospodarowania, a te nieuwzględnione przedstawi radnym na sesję. Do 4 miesięcy będzie wyłożony plan do publicznego wglądu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jeśli będzie plan wyłożony, to wtedy będzie czas i miejsce na wnoszenie uwag. W okolicy Gołańczy jest sporo wiatraków i na pewno mają spore rozeznanie w tej sprawie. Powiedział, żeby do tego czasu przeprowadzić wywiad, każdy ma prawo wnieść uwagi.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że dyskusja dzisiaj na komisji jest zbyteczna, bo nic nie zmieni, uwagi zawarte w piśmie należy przekazać projektantom planu, niech się do nich ustosunkują.

Pan T. Rutowski mieszkaniec Siedliska stwierdził, że w sejmie opracowuje się projekt ustawy, z projektem można się zapoznać w internecie. Mówi on o szkodliwych

wpływach ferm wiatrowych na środowisko. Poprosi radnych o zapoznanie się linkami na temat szkodliwego wpływu farm na środowisko. Dodał, że mieszkańcy chcą żyć w zdrowym środowisku. Plan zagospodarowanie nie może być finansowany przez jakąkolwiek firmę zewnętrzną.

Radny Mariusz Łuczak zadał pytanie p. Putyrskiemu czy te farmy wiatrowe będą postawione na polach pana Łuczaka. Poprosił dlatego o tą informację aby trzech „muszkieterów" usłyszało, bo ciągle piszą, że farmy powstaną na polach Łuczaka, Łuczak się wzbogaci, a oni wszyscy zachorują. Jego zdaniem, cała trójka powinna się wziąć do pracy żeby świecić przykładem. Wszystkim przeszkadzają w pracy, nie płaca podatków, nie tworzą stanowisk pracy, tylko się bogacą na czyimś majątku. Poprosił o przyjrzenie się prawej stronie jadąc do Rychlika.

- pismo Stowarzyszenia Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej – koło terenowe w Siedlisku dot. wprowadzenia korekty do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w zakresie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy, pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radny M. Dąbrowski odczytał pismo.

Przewodniczący komisji stwierdził, że oczekuje jasnych stanowisk, w momencie pracy nad studium, były te tematy poruszone aby taki zapis mógł się pojawić. Jednoznaczne było stwierdzenie, że zapis taki nie może się pojawić, a jeśli się pojawi, to w żaden sposób nie zabezpiecza on tego czego wnoszą zainteresowani. Czy faktycznie taki zapis w Studium zagwarantuje, zablokuje wszystko o czym jest mowa i nie trzeba opracować planów miejscowych. Czy jest jakiś inny sposób pomocy mieszkańcom, bo norka jest zwierzęciem bardzo agresywnym. Prosi o ustosunkowanie się do tego tematu, na piśmie.

Pan W. Putyrski stwierdził, że wielokrotnie o tym była już mowa na komisjach i czerpie swoje informacje od głównego projektanta Studium, od prawników i ludzi zajmujących się ochroną środowiska. Prowadzenie zakazu zwierząt dopuszczonych powszechnie do hodowli nie może mieć miejsca w Studium. Nie jest to prawo miejscowe, Studium tylko określa kierunki zagospodarowania i na podstawie Studium nie można niczego nakazać, czy zabronić. Nie może być w uchwale w planach miejscowych zakazu hodowli zwierząt, które w naszym kraju są dopuszczalne. Chodzi o to jeśli ktoś będzie chciał chować norkę amerykańską w ilości do 60 djp, to nie ma żadnych przeszkód, żeby to robił, ale problem jest w tym, że 60 djp w przypadku norki to jest kilkadziesiąt tysięcy szt. W studium znalazł się zapis o inwestycjach znacząco oddziaływające na środowisko. Nie ma takiej możliwości aby bezwzględnie zakazać hodowli norki, a zdecydowanie nie poprzez Studium.

Przewodniczący komisji poprosił o ustosunkowanie się do pisma mieszkańców.

- pismo Burmistrza Trzcianki w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2014 r. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radny Witold Perski zgłosił się do pracy w doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych.

- pismo Mariusza Gawrycha dot. możliwości przeprowadzenia referendum w sprawie trzcianeckiego Mauzoleum, pismo stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji po odczytaniu pisma stwierdził, że w miesiącu lutym br. komisja zapisała w planie pracy komisji temat: „Plac Pocztowy – modernizacja, przebudowa, harmonogram prac związanych z przygotowaniem inwestycji”, dodał, że przy realizacji tego punktu na pewno sprawa Mauzoleum, co dalej, będzie poruszona. Dlatego tez temat ten odkłada się na miesiąc luty.

Ad 9. Wolne wnioski.

W związku z wydarzeniami mającymi miejsce na skrzyżowaniu dróg: Staszica, Matejki i Broniewskiego, Komisja prosi pana Burmistrza o oznakowanie tych ulic w taki sposób aby wyeliminować wypadki i kolizje drogowe.

Ad 10. Zakończenie posiedzenia.

Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała Przewodniczący komisji

Maria Boduszek Andrzej Cija