Protokół Nr 59/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 8 stycznia 2014 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Nieobecny radny Piotr Złociński. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzcianki Krzysztof Czarnecki;
2. Kierownik Referatu Witold Putyrski.

Posiedzenie komisji trwało od godziny 15 do 17.30 i odbyło się w sali posiedzeń nr 016.

Posiedzeniu przewodniczył radny Paweł Kolendowicz – przewodniczący komisji, który przedstawił porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu komisji nr 57/13 z dnia 19 listopada 2013r.
3. Kontrola procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w okresie od 2011r.
4. Analiza wyników finansowych w spółkach gminnych. Ocena działalności Burmistrza w spółkach gminnych na podstawie przedstawionych sprawozdań za rok 2012.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2014 r.
6. Zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane przez komisję wnioski.
7. Sprawy wniesione do komisji:
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Do przedstawionego porządku nikt nie wniósł uwag.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.
Przewodniczący komisji dokonał otwarcia posiedzenia, witając i życząc wszystkim wszystkiego najlepszego w nowym roku.

Ad 2. Przyjęcie protokołu komisji nr 57/13 z dnia 19 listopada 2013r.
Protokół Nr 57/13 z dnia 19 listopada został przyjęty w głosowaniu: za 7, wstrzymało się 2. Głosowało 9 radnych.

Ad 3. Kontrola procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w okresie od 2011r.
Komisja otrzymała precyzyjne wyjaśniania podpisane przez Kierownika W. Putyrskiego i p. Sylwię Kęcińską dotyczące wydania decyzji o warunkach zabudowy. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pan W. Putyrski obecny na posiedzeniu, udzielił wyjaśnień do zapytań komisji. Stwierdził, że wydanie 163 decyzji przez jednego pracownika w roku kalendarzowym jest ogromem pracy. Stwierdził, że w kontrolowanym okresie przez dwa miesiące nie było zatrudnionego w Urzędzie żadnego architekta, który mógłby takie decyzje przygotowywać. Nie podjęto też działań zlecających przygotowanie takich decyzji na zewnątrz. Pani, obecny architekt, pracuje w naszym Urzędzie od 1 października 2011 r. Dość duża była ilość spraw oczekujących. Stwierdził, że do pisemnej informacji jest dołączona tabela,w której zostało wykazane, że pomimo czasami odległych terminów, co do wydania decyzji, a wpływem wniosku, terminy zależne od urzędu wynoszą 2 miesiące. Pisma muszą dotrzeć do każdej ze stron, ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Czasami rożnie to bywa, co wykazane jest w załączonej tabeli, np. poz. nr 3. Po dacie ostatniej zwrotki,strony postępowania maja prawo wnieść swoje propozycje i uwagi do projektu decyzji i znowu jest termin oczekiwania. Następnie wysyłane są dokumenty do uzgodnień do instytucji celu publicznego i zaczynają się niezależne od urzędu oczekiwania. Wybrane przez członków komisji decyzje budzą wątpliwości, jednak po szczegółowej analizie nie jest to uchybienie urzędu. Poinformował o sprawie pana Kasztelana, gdzie sprawa się toczy już 6 lat, i parę razy wydawana była decyzja o warunkach zabudowy w tej samej sprawie. Jest opinia komisji urbanistyczno-architektonicznej, że na ten teren nie można wydać decyzji ale musi być plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego. W tej sprawie, zwrócono się do architekta z poza terenu działania urzędu, który również przygotował projekt decyzji o warunkach zabudowy. Projekt jest zbieżny z wydaną decyzją przez architekta trzcianeckiego urzędu.
Stwierdził, że policzył decyzje i terminy, które wyłącznie zależą od pracowników urzędu w żadnym przypadku termin zależny od urzędu nie przekroczył 2 miesięcy.

Radny Witold Perski poruszył zapisy w tabeli poz. nr 4. prosi o wyjaśnienia, wniosek wpłynął 23 lutego 2011 r., wydana decyzja została 8.10.2012 r.

Pan W. Putyrski udzielił wyjaśnień odnośnie wydanej decyzji. Stwierdził, że w trakcie pracy nad projektem decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, architekt ma obowiązek dokonać analizy przestrzennej. W między czasie inwestor składał wyjaśnienia, które wpłynęły na to, że dokumentacje uzupełnił dopiero w lipcu następnego roku, termin wykazany w tabeli był taki z winy inwestora, w efekcie prac inwestor zmienił wniosek i dopiero na ten zmieniony wniosek została wydana decyzja (terminy przedstawia załączona do protokołu tabela).

Przewodniczący komisji zapytał czy w tym przedstawionym przypadku nie należało zawiesić postępowanie i wtedy nie byłoby pytań komisji.

Kierownik W. Putyrski stwierdził, że zdarza się tak, że w poczcie elektronicznej jest,

że wniosek wpłynął do Urzędu, natomiast niezbędne dokumenty, które stanowią załącznik do wniosku i wpływają znacznie później. W przypadku poz. 8 polegało na tym, że brakowało odpowiednich map do tego wniosku. Braki uzupełniono po miesiącu.

Radny Piotr Ratajczak stwierdził, że przedstawiony komisji dokument, to algorytm dokumentu jaki wpłynął do Urzędu. Prosi o wyjaśnienie kwestii, w poz. 8. przedstawionej tabeli, a mianowicie jest zapisana data 8.12.2011 uzupełnienia babrających dokumentów, a wysłano projekt do uzgodnień 17.10.2011 r.

Pan W. Putyrski stwierdził, że sprawę należy wyjaśnić z dokumentami. Podejrzewa, że projekt decyzji poszedł do uzgodnień i w trakcie uzgodnień należało uzupełniać dokumenty do wniosku. Uzupełnienia mogły być mało istotne do wniosku.

Przewodniczący komisji poprosił o przekazanie, na kolejne posiedzenie, informacji czy w przedstawionej tabeli, w poz. 8, 11 jest błąd, czy taka prowadzona była procedura postępowań.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w poz. 10 i 11 jest wykazane pozytywne działanie albowiem jest informacja o przedłożonym postępowaniu ze względu na złożony charakter prowadzonej sprawy.

Przewodniczący komisji stwierdził, że po raz kolejny wpłynęło do niego pismo od pana Waldemara Kasztelana, gdzie wnosi on w imieniu swojej mocodawczyni Mai Kasztelan o przeprowadzenie Kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011. MDM. W piśmie jest napisane, że otrzymał już 6 decyzji w tej samej sprawie. Kwestionuje podstawę prawną wydanej decyzji. Poprosił o wyjaśnienie p. Putyrskiego.

Pan Witold Putyrski stwierdził, że szósta decyzja jest przygotowana przez architekta z zewnątrz, dzisiaj podpisana została przez pana Burmistrza. Decyzje przygotował architekt Bogdan Szelmeczka – architekt miejski z Czarnkowa. Decyzja jest odmowna z powodu wymagań, które nie są spełnione jeśli chodzi o możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy w tym terenie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnie w sposób jednoznaczny ale czasami niezgodnie z oczekiwaniami. Jeśli urbanista opracowujący plan stwierdzi, że oczekiwania pana Kasztelana nie mogą zostać spełnione w taki sposób jaki oczekuje, to na pewno będą skargi uchwałę Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji zapytał czy nie można było mu odmówić wydania decyzji z powodu opracowania planu miejscowego tego rejonu.

Pan W. Putryrski stwierdził, że odmowa – termin trwa krótko, biorąc pod uwagę

terminy wpłynięcia wniosku, nie wiadomo jak liczyć terminy, bo ciągle jest ta sama sprawa. Kolegium przekazała wniosek do ponownego rozpatrzenia. Od takiej decyzji kolegium, gmina nie może złożyć skargi do sądu. Poinformował, że namawiał pana Kasztelana do złożenia skargi do WSA i być może wtedy by sąd rozstrzygnął sprawę czy jest słuszna czy też nie. Sprawę zaczynała pani Maćkowiak, która wydała decyzję, pani Kęcińska, pan Szelmeczka, komisja urbanistyczno-architektoniczna w której zasiadają osoby znaczące. Stwierdził, że nie można spełnić oczekiwana stawianych przez Maję Kasztelan.

Przewodniczący komisji stwierdził, że skoro pan Kasztelan osobiście wnosi o taka kontrolę, to nie powinno być żadnych zahamowań jeśli chodzi o dostęp do dokumentów na komisję.

Ad 4. Analiza wyników finansowych w spółkach gminnych. Ocena działalności Burmistrza w spółkach gminnych na podstawie przedstawionych sprawozdań za rok 2012.

Komisja otrzymała sporządzony projekt protokołu z przeprowadzonej kontroli. Po odczytaniu, komisja wniosła uwagi do drugiej części zapisów o następujące treści:

1) w punkcie 2 dopisać zwrot: „przez Burmistrza";
2) punkt 3 otrzymuje brzmienie: „ Dążyć do nie powoływania do składu rad nadzorczych spółek gminnych pracowników samorządowych".

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po odczytaniu i przegłosowaniu został podpisany przez członków komisji. Protokół Nr 58/14 stanowi załącznik do protokołu oraz znajduje się w teczce z prowadzonej kontroli.

Ad 5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2014 r.

Przewodniczący komisji zgłosił następujące tematy do pracy na I półrocze:
Kontrola zasadności umorzeń podatkowych w roku 2013, dodał, że zgodnie z opinią pani prawnik Góralnik -Piechoty komisja ma prawo do kontroli dokumentów podatkowych, a nie tak jak było do tej pory.
Kontrola procedury rozpatrywania skarg składanych do Urzędu Miejskiego Trzcianki w roku 2013,
Kontrola Zarządzeń Burmistrza Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na rok 2013,
Analiza przedłożonych materiałów do wypracowania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2013.

Przewodniczący komisji poinformował, że gmina Trzcianka płaci do Stowarzyszenia Hospicjum składkę członkowską, dlatego uważa, że Komisja może kontrolować Stowarzyszenia, bo jako członek wspierający ma prawo dokładniej zapoznać się z

rozliczeniami. Poinformował, że na sesji grudniowej radni otrzymali informację dot. Hospicjum. Przekazana informacja była informacją bardzo ogólnikową, zawarta jest tam informacja o składkach członkowskich dla stowarzyszenia w roku 2012, z przekazanej informacji nie wynika w jakiej pozycji jest umieszczona składka gminy Trzcianka. Stwierdził, że dlatego można by próbować dokonać kontroli.

W toku dyskusji komisja ustaliła, że Komisja Spraw Społecznych w planie pracy swojej komisji zapisze temat „Informacja działalności Hospicjum Trzcianki za rok 2013".
Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie opracowany plan pracy komisji (bez punktu: „Kontrola procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011. MDM"). Plan pracy przyjęty został jednogłośnie. Glosowało 9 radnych.
Za wprowadzeniem w miesiącu lutym Kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011. MDM głosowało 5 radnych, 3 radnych było przeciwnych, radny Sebastian Kęciński nie głosował.

Plan -pracy komisji na I półrocze 2014 r.
Styczeń

1. Kontrola zasadności umorzeń podatkowych w roku 2013.

2. Sprawy wniesione do komisji.

Luty

1. Kontrola procedury rozpatrywania skarg składanych do Urzędu Miejskiego Trzcianki w roku 2013.
2. Kontrola procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011. MDM.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Marzec

1. Kontrola Zarządzeń Burmistrza Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na rok 2013.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Kwiecień

1. Analiza zasobów gminnych pod kątem pozyskiwania środków do budżetu gminy z dzierżawy lub wynajmu.
2. Sprawy wniesione do komisji.

Maj

1. Analiza przedłożonych materiałów do wypracowania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2013.

2. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec

1. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2013.
2. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzcianki za rok 2012.
3. Opracowanie planu pacy komisji na II półrocze.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Ad 6. Zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane przez komisję wnioski.
Przewodniczący komisji zapoznał z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane wnioski w dniu 19 listopada 2013 r. Do uzyskanych odpowiedzi nikt nie wniósł uwag.

Ad 7. Sprawy wniesione do komisji:
Przewodniczący komisji poinformował, że do Komisji wpłynęło kolejne pismo pana Waldemara Kasztelana mocodawcy Mai Kasztelan dot. Kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011. MDM. Poinformował, że zgodnie z głosowaniem komisji, kontrola będzie prowadzona w miesiącu lutym 2014 r.

Radny Edward Joachimiak poprosił o informacje odnośnie farm wiatrowych na terenie Siedliska.

Kierownik W. Putyrski stwierdził, że był opracowywany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejo0nie Siedlika, który przewiduje teren pod zabudowę farm wiatrowych. Gdyby studium było wcześniej to plan byłby opracowany i uchwalony, ale zatrzymał się gdyż brakowało zgodności ze studium. Ze starym nie było zgodne a nowego jeszcze nie było. Studium uchwalone zostało w czerwcu więc plan miejscowy będzie uchwalony dla tego rejonu. Plan jest opracowywany i jest w bardzo zaawansowanym etapie.

Ad 8. Wolne wnioski.
Radny Piotr Ratajczak zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Trzcianki o informację nt. na jakie zadania i w jakiej wysokości pozyskano środki unijne w roku 2013 oraz możliwości pozyskania środków unijnych w roku 2014.

Radny Paweł Kolendowicz prosi o przekazanie planu pracy w roku 2014 kontroli wewnętrznej.

Radny Edward Joachimiak prosi o opinię prawną, czy Gmina, która uiszcza składkę członkowską do Stowarzyszenia, posiada prawa członka tego stowarzyszenia.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że w parku z postawionymi rybami brakuje oświetlenia, żarówek. Czy będzie jeszcze więcej ryb.

Pan W. Putyrski stwierdził, że sprawa oświetlenia jutro będzie załatwiona.

Burmistrz Trzcianki dodał, że sprawa brakującego oświetlenia będzie zrealizowana, gdyż ekipa, która montowała ryby korzystała z prądu i coś naruszyła. Będzie jeszcze zamontowanych 5 sztuk ryb oraz będzie tam jeszcze plac zabaw. Gmina ze swojej strony postawi wiatę i grill. Jest ogłoszony przetarg na remont wypożyczalni sprzętu i na wiatę oraz na nawodnienie płyty głównej boiska. Planowane otwarcie tej inwestycji obędzie się 11 lipca. Poinformował, że nie można połączyć tego wydarzenia z otwarciem Nocy Świętojańskiej.

Ad 9. Zamknięcie posiedzenia.

ı wagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Protokółowała Przewodniczący komisji

/ Maria Boduszek / / Paweł Kolendowicz/