Protokół Nr 63/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 11 marca 2014 r.

Obecni członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do protokołu. Ponadto w posiedzeniu uczestniczył pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki.

Posiedzenie komisji trwało od godziny 15 do 17 i odbyło się w sali nr 016 Urzędu Miejskiego Trzcianki.
Posiedzeniu przewodniczył radny Paweł Kolendowicz – przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący komisji przywitał zebranych, zapoznał z porządkiem posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu komisji nr 61/14 z dnia 10 lutego 2014 r.
3. Sporządzenie Sprawozdania z Kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w okresie od 2011r.
4. Zapoznanie się z przekazanymi kserokopiami dokumentów odnośnie kontroli procedury rozpatrywania skarg składanych do Urzędu Miejskiego Trzcianki w roku 2013.
5. Przyjęcie Protokołu z kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011.MDM.
6. Zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane przez komisję wnioski.
7. Sprawy wniesione do komisji:
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.
Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący komisji radny Paweł Kolendowicz, przywitał zebranych, zapoznał z porządkiem posiedzenia.

Ad 2. Przyjęcie protokołu komisji nr 61/14 z dnia 10 lutego 2014 r.
Protokół Nr 61/14 z 10 lutego 2014 r. został przyjęty w głosowaniu: za 6, wstrzymało się 4. Głosowało 10 radnych.

Ad 3. Sporządzenie Sprawozdania z Kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w okresie od 2011r.

Członkowie komisji otrzymali projekt Sprawozdania z przeprowadzanej kontroli, projekt stanowi załącznik do protokołu. Po dyskusji nikt do przedstawionego projektu

nie wniósł uwag. Sprawozdanie w wyniku głosowania zostało przyjęte i podpisane przez Przewodniczącego Komisji. Wynik glosowania: za 6, przeciwko 0, wstrzymało się 4. Głosowało 10 radnych. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Sprawozdanie wraz z projektem Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych i podziału nieruchomości w okresie od 2011 r. zostanie przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki.

Ad 4. Zapoznanie się z przekazanymi kserokopiami dokumentów odnośnie kontroli procedury rozpatrywania skarg składanych do Urzędu Miejskiego Trzcianki w roku 2013.

Komisja otrzymała kserokopie skarg, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego Trzcianki w roku 2013 wraz z kompletem dokumentów oraz sposobem ich załatwienia. Plik dokumentów stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w roku 2013 do Urzędu Miejskiego wpłynęły trzy skargi.

Pierwsza skarga zarejestrowana została w dniu 14 lutego 2013 r. od instytucji „Pogotowie dla zwierząt" Plac Pocztowy 4/6 64-980 Trzcianka. Przedmiotem skargi, była skarga na pracownika Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego Trzcianki. W toku udzielonych wyjaśnień skarga uznana została przez Burmistrza za bezzasadną.

Drugą skargę zarejestrowano 4 marca 2013 r. wpłynęła od pani Reginy Pająk z Wałcza. Skarżąca także przesłała skargę do wiadomości Wlkp. Urzędowi Wojewódzkiemu w Poznaniu Wydział Polityki Społecznej. Skarga była na zastępcę Kierownika MGOPS w Trzciance. Zgodnie z art. 231 kpa skargę przekazano, wg właściwości, kierownikowi MGOPS, celem udzielenia wyjaśnień. W toku udzielonych wyjaśnień skarga została przez kierownika jednostki uznana była za bezzasadną.

Trzecią skargę zarejestrowano 13 czerwca 2013 r., wpłynęła od Waldemara Kasztelana pełnomocnika Mai Kasztelan z Trzcianki. Przedmiotem skargi - to Skarga na bezczynność burmistrza – niedopełnienie obowiązku nadzoru i kontroli podległych pracowników. Rada Miejska uchwałą Nr LII/350/134 z dnia 10 października 2013 r. udzieliła odpowiedzi skarżącemu uznając skargę za bezzasadną.

Do procedury postępowania komisja nie wniosła uwag.

Przewodniczący komisji poinformował, że na kolejnym posiedzeniu komisja przyjmować będzie protokół z przeprowadzonej kontroli.

Ad 5. Przyjęcie Protokołu z kontroli procedury wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011.MDM.

Komisja po zapoznaniu się z projektem Protokołu Nr 62/14 z przeprowadzonej kontroli i po uzyskaniu informacji od Burmistrza Trzcianki, postanowiła wykreślić punkt 6 zapisany w ustaleniach komisji, i zastąpić go nowym brzmieniem:
„ 6. zgodnie z informacją uzyskaną od Burmistrza Trzcianki, skarga na szóstą decyzję o ustalenie warunków zabudowy terenu została przez SKO oddalona."

Radny Piotr Złociński stwierdził, że jest przeciwny zaproponowanym zapisom gdyż członkowie komisji nie są fachowcami aby oceniać wystawione decyzje.

Przewodniczący komisji stwierdził, że oceny dokonał SKO i powołał się na niedopełnieniu formalności przy uchylaniu przez SKO poprzednich pięciu decyzji.

Radna Maria Fidos wniosła uwagę do zapisu we wnioskach punktu 2 i stwierdziła, że wyraz „mogłoby" należy zastąpić wyrazem „jest".

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest tak zapisane gdyż nie ma obowiązku, a takiego działania gdyby zastąpiło się wyrazem"jest", to byłby wtedy obowiązek.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że nie będzie głosował w tej sprawie, ale chce zabrać głos. Protokół przypomina zapisy jakie zawarte są przez SKO. SKO bardzo często używa bardzo lakonicznych określeń. Przez pracownika wydawane są duże ilości decyzji, do których SKO nie wnosi żadnych uwag.

Przewodniczący komisji stwierdził, że protestuje takiemu stwierdzeniu albowiem tylko nieliczne, na szczęście, decyzje trafiają do SKO dlatego też nie są zaskarżone.

Radny Sebastian Kęciński stwierdził, że gdy zobaczy się w oddaleniach z SKO, to generalnie SKO nie wskazuje błędu, piszą tylko, że wyjaśnienie nie jest dostateczne albo niedogłębne. Wszystko jest nieprecyzyjne. Jeśli było w tej sprawie wystawionych 5 czy 6 decyzji, to dlaczego SKO nie chciało wziąć tego na barki i wystawić samemu. W wielu przypadkach SKO nie pisze wprost i nie wskazuje gdzie jest błąd, i nie tłumaczy gdzie ten błąd został popełniony. Poinformował, że w tej sprawie nie będzie glosował ale i także nie tłumaczy pracy żony. Żeby wnioski były prawidłowo wyciągnięte, to należy zobaczyć na jakiej podstawie SKO wystawiało decyzje.

Radny Witold Perski stwierdził, że coś było na rzeczy skoro 5 decyzji było uchylonych przez SKO, teraz 6 decyzję wykonał niezależny architekt i pewnie było

wszystko dopracowane i SKO nie uchyliło decyzji.

Pan Burmistrz Trzcianki stwierdził, że SKO w pierwszej decyzji przesłał ją do uzupełnienia dokumentów. Kolejne rozpatruje ale dał warunek macie trzy lata, było przerzucanie przez trzy lata odpowiedzialności. Dodatkowo do opracowania decyzji został zatrudniony fachowiec, który otrzymał wynagrodzenie i podtrzymał stanowisko pracowników Urzędu. Dopiero po pewnym okresie czasu SKO idzie odważniej i zaczyna wydawać decyzje, ale to powoduje wydawanie pieniędzy gminy i wydłużanie w czasie.

Przewodniczący komisji stwierdził, że wracając do wypowiedzi radnego Kęcińskiego, to treść wszystkich wydanych 5 decyzji SKO zostały przez niego przeczytane i może powiedzieć, że nie ma tam lakonicznych stwierdzeń, tylko konkretne wskazanie powodów uchylenia decyzji. Niedopełnienie formalności jest w jednym przypadku,bo decyzja była za mało uzasadniona. Zaproponował aby wszyscy członkowie zapoznali się z dokumentacją przekazaną do przeprowadzenia kontroli w sprawie wydawania decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011.MDM. Dokumentacja znajduje się w biurze Rady Miejskiej.

Radny S. Kęciński stwierdził, że czytając opinie w internecie można stwierdzić, że łatwiej jest odrzucić przez SKO do ponownego rozpatrzenia sprawę i ma się sprawę na jakiś czas załatwioną.

Protokół nr 62/14 został przyjęty w głosowaniu. Wynik głosowania: za 6, przeciwko 3, nie głosował radny Sebastian Kęciński.

Komisja prosi o przekazanie postanowienia SKO o oddaleniu szóstej decyzji o ustaleniu warunków lokalizacyjnych w sprawie RPI.6730.56.2011.MDM.

Ad 6. Zapoznanie się z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane przez komisję wnioski.

Komisja zapoznała się z udzielonymi odpowiedziami na wypracowane wnioski w dniu 10 lutego 2014 r. Od nr 196 do nr 203.

Komisja prosi o przekazanie odpowiedzi od RDW w Czarnkowie na wniosek nr 202 z 10 lutego 2014 r. (wniosek zgłoszony przez radną J. Durejko).
Do pozostałych odpowiedzi komisja nie wniosła uwag.

Ad 7. Sprawy wniesione do komisji.
Komisji przekazano:

1) kserokopie wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącej informacji o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki

finansowej obejmującej okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

2) Zarządzenie Nr 50/14 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia planu kontroli w jednostkach sektora finansów publicznych gminy Trzcianka,

Przewodniczący komisji zapoznał z planem kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych Gminy Trzcianka, plan stanowi załącznik do protokołu.

3) Zarządzenia Burmistrza Trzcianki z roku 2013 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka. Radny W. Perski przeprowadzi kontrole przekazanych zarządzeń o wynikach kontroli powiadomi komisję.

Komisja prosi o przekazywanie każdorazowo informacji o wynikach i efektach zakończonej kontroli w jednostkach sektora finansów publicznych gminy Trzcianka.

Ad 8. Wolne wnioski.

Komisja prosi o informację czy MGOPS weryfikuje przyczyny nieodebranych świadczeń wypłacanych za pośrednictwem banku. Prosi także o informację czy w roku 2013 były przypadki nieodebrania przyznanego świadczenia, jeśli tak, to ile było takich przypadków.

Radny S. Kęciński zwrócił się z wnioskiem o sprawdzenie możliwości i warunków ubezpieczenia modeli ryb usytuowanych nad jeziorem. Zwrócił się z wnioskiem o nadanie biegu zaplanowania wykonania monitoringu tego terenu.

Radna Maria Fidos zwróciła się z wnioskiem o włączenie oświetlenia zamontowanego na budynku szkolnym w Niekursku od strony ul. Bocznej.

Radny Piotr Ratajczak zwrócił się z wnioskiem:

1) o uzupełnienie i wyrównanie nawierzchni drogi na długości 900 m od drogi 178 do Łomnicy Pierwszej,

2) o postawienie pojemników na plastik i szkło w miejscowości Łomnicy Pierwszej przy budynku wielorodzinnym.

Ad **9.** Zamknięcie posiedzenia.

Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokółowała Przewodniczący komisji

Maria Boduszek Paweł Kolendowicz