Protokół Nr 34 /14

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 25 lutego 2014 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 11:00 do 14:00

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
   a) pan Krzysztof Czarnecki - Burmistrz Trzcianki,
   b) pani Agnieszka Ciemachowska – kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
   c) pan W. Putyrski – kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miejskiego Trzcianki,
   d) pan Stanisław Krawczyk – mieszkaniec wsi Siedlisko,
   e) pan Jan Garbowski – mieszkaniec Nowej Wsi,
   f) pani Gizela Sadowa - mieszkanka Nowej Wsi.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Przewodnicząca komisji J. Durejko przywitała członków komisji i zaproszonych gości, następnie zaproponowała wprowadzenie do punktu 4 porządku posiedzenia dwóch projektów uchwał o brzmieniu:
a) w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna wieś" i zasad jego przeprowadzania";
Wniosek został poddany głosowaniu: za- 4, przeciw -0, wstrzymało się- 0.
b) w sprawie konkursu „Najładniejszy Wieniec Dożynkowy" i zasad jego przeprowadzania.
Wniosek został poddany głosowaniu: za- 5, przeciw -0, wstrzymało się- 0.
Nowy porządek posiedzenia otrzymał brzmienie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie protokołu nr 33/14 z dnia 22.01.2014 r.
3.Realizacja programu zapobiegania bezdomności zwierząt i postępowanie z dzikimi zwierzętami na terenie gminy Trzcianka.
4.Analiza materiałów na sesję:
a) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna wieś" i zasad jego przeprowadzania";
b) projekt uchwały w sprawie konkursu „Najładniejszy Wieniec Dożynkowy" i zasad jego przeprowadzania.
5.Sprawy wniesione do komisji:

a) pismo z dnia 29.01.2014 r. sołectwa wsi Biernatowo w sprawie remontu budynku po byłej remizie strażackiej,
b) pismo pana Stanisława Kalemby Posła na Sejm Rzeczpospolitej Polskiej dot. odpowiedzi Ministra Środowiska na jego interpelacje poselską w sprawie wpisania norki amerykańskiej na listę gatunków obcych i inwazyjnych oraz zaostrzenia przepisów przy zakładaniu ferm norki amerykańskiej,
c) wniosek pana M. Gawrycha dot. możliwości przeprowadzenia referendum w sprawie trzcianeckiego Mauzoleum,
d) wniosek Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance, o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy Trzcianka na okres od 15.04.2014 r. do 14.04.2015 r (wniosek dostępny w biurze Rady).
6.Analiza realizacji wniosków komisji.
7.Wnioski komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty w głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymujących się - 0.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 33/14 z dnia 22.01.2014 r.
Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie i zapytała czy są uwagi. Uwag nie wniesiono.

Protokół nr 33/14 z dnia 22.01.2014 r., został przyjęty w głosowaniu : za- 5, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Ad 3) Realizacja programu zapobiegania bezdomności zwierząt i postępowanie z dzikimi zwierzętami na terenie gminy Trzcianka.
Członkowie komisji otrzymali pismo pt. Sprawozdanie z realizacji „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2013 roku".

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, program po raz pierwszy był przyjęty w ubiegłym roku, próba przyjęcia takiego programu była też w roku 2012 ale ostatecznie nie był uchwalony. Głównym celem tego programu jest zapobieganie bezdomności zwierząt. Wiadomo, że w naszym schronisku tych zwierząt było bardzo dużo zarówno psów jak i kotów. Liczebność ich na koniec 2011 r. wynosiła 120 szt łącznie, a po dwóch latach realizacji tych celów wynikających z programu, liczebność spadła o 30 szt. Oczywiście w kolejnych latach nie możemy oczekiwać, że liczebność będzie aż o tyle spadać ponieważ są zwierzęta, które do adopcji już nie pójdą i pozostaną aż do śmierci. Jednym z celów programu bezdomności jest promowanie sterylizacji i kastracji zwierząt. Na początku program nie miał odzewu ale po zachęcie w telewizji, prasie zaczęło coraz więcej wniosków wpływać, w związku z tym

budżet w tym zakresie został wyczerpany, w tym roku jest „bum”. Zaplanowano w tym roku, że tych sterylizacji miałoby być 30, a wniosków złożonych jest na 40 sterylizacji. Nawet można by zwiększyć środki na ten cel ponieważ jest duże zainteresowanie. W zeszłym roku nie było zapisu a w tym roku proponujemy ująć elektroniczne oznakowanie. Te elektroniczne oznakowanie jest na tyle istotne w momencie jak wyłapuje się bezdomne zwierzę i jak zwierzę jest oznakowane czipem (jest to raz na całe życie i tego się nie da usunąć), to jest możliwość szybkiego stwierdzenia, kto jest właścicielem tego zwierzęcia. Zdarza się też, że dane zwierzę nie jest z naszej gminy i wtedy ten czip pozwala na szybką identyfikację. Dlatego proponuje się aby w tym roku te czipowanie włączyć. Również działa akcja adopcyjna i w zeszłym roku jeśli chodzi o psy to było 51 i 15 kotów przy czym przyjęto 72 psy. Po raz pierwszy w tym roku zakupiono karmę dla bezdomnych kotów. Ustawodawca jak i gmina wskazują, że koty mają żyć wolno ponieważ są zwierzętami dziko żyjącymi ale w okresie zimowym jest prowadzona akcja ich dokarmiania. W ubiegłym roku zakupiono karmę za kwotę 500 zł wystarczyło to na 100 kg. Na ten rok proponuje się aby tę kwotę zwiększyć. Karma jest dystrybuowana przez osoby, które w środowisku są znane więc nie ma podejrzeń, że trafi gdzie nie powinna. Dużo tych kotów zostało wysterylizowane i są dokarmiane głównie żyjące na działkach. Koty te były wyłapywane do specjalnych łapek żyworodnych.

Przewodnicząca komisji dodała, jak powstał ten program, to zasadnicze zastrzeżenie dotyczyło ilości psów i kotów, że schroniska nie są zainteresowane ich adopcją. Zarzut był podstawowy, że owszem wyleczą zwierzęta ale nie ma adopcji, a z tego programu wynika, że dużo zwierząt jest adoptowanych.

Pani A. Ciemachowska dodała, jest u nas strona, zakładka, link na której są zamieszczone zdjęcia psów z naszej gminy, opis i wszystko można śledzić, sprawdzić. Wie, że komisja chce pojechać, sprawdzić, to bardzo dobrze. Dodała,zwierzęta nasze przebywają w schronisku, naprawdę w dobrych warunkach.

Przewodnicząca komisji zaproponowała aby szczegółowo przejrzeć, przeanalizować cały program bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka. Z uwagi na zarzuty że nasza komisja przyjęła program nierealny, nieżyciowy aby ten zarzut się nie powtórzył, poprosiła o szczegółowe przeanalizowanie każdego paragrafu, każdego punktu aby nie było zastrzeżenia tego typu.

Pani A. Ciemachowska kolejno odczytywała cały program i wyjaśniała poszczególne punkty. Wyjaśniła, że schronisko musi być wskazane z nazwy, które wygrało przetarg. To samo dotyczy gospodarstwa i tu podaje się imię i nazwisko z osoby, która zgodziła się w razie konieczności opiekować się zwierzętami gospodarskimi, które zostaną odebrane w trybie decyzji administracyjnej właścicielom. Takich sytuacji na razie nie było a ustawa nakazuje aby takie

zabezpieczenie było w przypadku odebrania zwierzęcia gospodarskiego.
Wyjaśniła pojęcie „ zwierzę bezdomne”- zgodnie z art. 4 pkt 16 ustawy jest to zwierzę domowe lub gospodarskie, które się zabłąkały lub zagubiły (nie dotyczy to zwierząt dzikich).
W § 2 pkt 8 Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych na terenie gminy z udziałem zwierząt - wyjaśniła, że nie dotyczy dzikich zwierząt. Dzikie zwierzęta nie są zwierzętami bezdomnymi.

Przewodnicząca komisji zapytała, jak jest wypadek i potrącone jest zwierzę, gdzie jest dostęp do telefonu?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, Policja ma dostęp do telefonu, ma informację i wie co w przypadku, jak jest to zwierzę domowe, jak jest żywe, to ma kontakt z weterynarzem, a jak zwierzę nie żyje to ma kontakt z firmą, która odbiera do utylizacji. Jeśli chodzi o dzikie zwierzęta, to problem nie dotyczy tylko nas ale całej Polski. Dalej dodała, trzy razy pisali do Policji, co w takich wypadkach, niestety za każdym razem jest to samo. W przypadku dzikich zwierząt nie ma jasnego przepisu, który by mówił, tak jak jest ze zwierzętami bezdomnymi gdzie jest wyraźnie wpisane, że jest to zadanie gminy i gmina ma to realizować. W przypadku dzikich zwierząt, nie ma tego zapisu konkretnego. Jeśli chodzi o dzikie zwierzęta, to część jest dzika a część z nich jest objęta ochroną częściową lub całkowitą. W momencie jeżeli zwierzę objęte jest ochroną, to na zabranie takiego zwierzęcia trzeba mieć zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W przypadku zwierząt dzikich też musi być zgoda ale Starosty. Taką decyzję wydaje Starosta na okres leczenia do 6 miesięcy. Takie dzikie zwierzę może każda osoba sobie wziąć na okres leczenia ale musi mieć decyzję lub też zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i tu są problemy. Bardzo często w wyniku takiego wypadku, zwierzę dane jest tak ranne, że nie rokuje szans przeżycia i zwierzę leży i cierpi. Ustawa o ochronie zwierząt mówi co w takimi przypadku należy zrobić, jak zwierzę cierpi i nie rokuje na przeżycie, to należy to cierpienie skrócić przez odstrzał albo poprzez podanie zastrzyku. W tym przypadku nie należy to do kompetencji wójta, burmistrza a takie kompetencje ma Straż Leśna, Policja, Straż Gminna jeśli ma pozwolenie na broń (u nas nie ma), przedstawiciel organizacji działającej na rzecz ochrony zwierząt, Straż Rybacka, nie ma tutaj burmistrza ani przedstawiciela z Urzędu aby mógł taką decyzję podjąć. W tych sytuacjach kierowanie do nas telefonów jest po prostu stratą czasu i przedłużaniem cierpienia zwierzęcia. Niestety Policja nie chce w takich przypadkach podjąć decyzji, Koło Łowieckie też nie chce podejmować takich decyzji i nie chodzi tu o utylizację lecz o skrócenie tego cierpienia a powinno się dziać w miarę szybko. Niestety służby, które powinny w takim momencie zadziałać, nie działają i jest tu tzw. przepychanka. W przypadku śmierci dzikiego zwierzęcia na drodze gminnej, usunięcie takiego zwierzęcia należy do gminy ponieważ gmina jest właścicielem drogi i zarazem odpadu i wtedy gmina zgłasza o utylizację takiego zwierzęcia. Jeśli jest to wypadek na drodze wojewódzkiej lub powiatowej, to

należy do kompetencji właściciela danej drogi.
Jeśli chodzi o program bezdomności, to realizatorem jest Burmistrz, a koordynatorem jest Jacek Kowalski, jego telefon i jej telefon jest podany do Straży i Policji.

Radny W. Kilian dodał, jest ustawa stosowna, która leży już przez 10 lat. Ustawa była poprawiona przez Izby Rolnicze i z tej ustawy powinno wynikać, zobowiązywać koła łowieckie. Koło łowieckie danego rewiru powinno się tymi zwierzętami zajmować.

Przewodnicząca komisji podsumowując stwierdziła, że program bezdomności zwierząt się sprawdza i na to są namacalne dokumenty, wchodzi tu tylko kwestia finansowa. Zaproponowała podjęcie wniosku o zwiększenia środków finansowych na sterylizację.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. wnioskowała o zwiększenie w budżecie gminy w miarę możliwości, środków finansowych z przeznaczeniem na sterylizację zwierząt bezdomnych.
Wniosek został poddany głosowaniu: za- 5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Pani A. Ciemachowska dodała, program bezdomności, który był opracowywany w 2013 r. był konsultowany z panią dr Kotas specjalistą w zakresie ochrony zwierząt, która jest pracownikiem Uniwersytetu Szczecińskiego i jej opinia, co do tego programu była bardzo pozytywna (w tym programie zostały zawarte wszystkie najpotrzebniejsze informacje). Bardzo się podobało to, że są wpisani również jako realizatorzy, wszelkie organizacje u nas działające, że włączono w ten program te osoby, które się opiekują tymi zwierzętami, że jest to program szyty na miarę a nie ściągnięty z internetu taki ogólnikowy.

Przewodnicząca komisji dodała, te wszystkie uwagi były też przedstawione przez Pana Bielawskiego, który w tym zakresie bardzo się angażował. Należy dodać, że przede wszystkim ten program się sprawdził. Dalej dodała, pamięta, że były zarzuty, że wygrywającym przetarg jest firma Vet Agro Serwis i w ich interesie nie jest adopcja.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. po szczegółowym zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, pozytywnie wyraziła swoją opinię w głosowaniu: za-6, przeciw -0, wstrzymało się- 0.

Pani A. Ciemachowska dodała na rok bieżący jest przeznaczonych 270 tys zł łącznie, w ubiegłym roku przekroczyło to kwotę w wysokości 300 tys zł. Należy podkreślić, że w tym roku więcej przeznaczamy na koty, na sterylizację i na czipowanie. Powinniśmy tak działać aby przesuwać środki z utrzymania zwierząt

bardziej na sterylizację, czipowanie.

Ad 4) Analiza materiałów na sesję.
Członkowie komisji analizowali następujące projekty uchwał:

1) projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 18 KWW Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

2) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVI/393/14 Rady Miejskiej Trzcianki z 30 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminie w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

3) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

4) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ogólnopolskiego turnieju szachowego pn. „IV Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica";
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

5) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

6) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

7) projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

8) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania pod nazwę „Likwidacja wyrobów zawierających azbest z budynków mieszkalnych, inwentarskich i gospodarczych na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego w 2014 roku";
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. po zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, wnioskowała za jego przyjęciem. Wniosek poddano głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

9) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały. Stwierdziła, że osobiście jest przeciwna wzrostowi stawek za wodę ponieważ już są za wysokie. Dodała, że na sesji będzie się na ten temat wypowiadać.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

10) projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LVI/397/14 Rady Miejskiej Trzcianki z 30 stycznia 2014 r. w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

11) projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej w Siedlisku;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

12) projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2014 rok;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

13) projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2014 r.;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. po szczegółowym zapoznaniu się z treścią projektu uchwały, pozytywnie wyraziła swoją opinię w głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

14) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/113/11 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

15) projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Trzcianka oraz bonifikat przysługujących ich nabywcom;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały. Następnie poprosiła pana W. Putyrskiego o przedstawienie warunków udzielenia bonifikaty przy sprzedaży.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, generalnie chodzi o to, że dla lokatorów naszych mieszkań komunalnych w sposób bezprzetargowy są te mieszkania sprzedawane. Natomiast dotychczasowe ulgi stosowane są mało znaczące i aby zachęcić najemców do nabywania lokali mieszkalnych na własność, Burmistrz tu proponuje udzielenie bonifikat. Bonifikaty generalnie wynoszą : gdy ktoś płaci gotówką 90% w przypadku ceny ustalonej przez rzeczoznawcę lub 80% w przypadku gdy ktoś płaci na raty. Cena sprzedaży może być rozłożona na 5 rat. W tej chwili te sprzedaże są sporadyczne i dotyczą tych przypadków gdy osoby są w podeszłym wieku i chcą przekazać swoje mieszkanie na członków rodziny. Do sprzedaży są przygotowywane lokale w których gmina ma 100 % własność, nie ma lokali sprzedanych chociaż mogą być sprzedane w trybie sprzedaży jednoczesnych dla wszystkich. Pojedynczych lokali się nie sprzedaje. Na zapytanie przewodniczącej komisji, czy sprzedaż dot. też garażu- poinformował, że dotyczy to wszystkich elementów wchodzących w skład lokalu mieszkalnego i lokalu przynależnego, tak samo dot. w przypadków domków jednorodzinnych. Dalej wyjaśnił, jeśli chodzi o sprzedaż garaży na terenie Domu Nauczyciela w Siedlisku, to nie sądzi aby jakakolwiek przeszkoda w tym przypadku była ale wtedy bonifikata by nie dotyczyła. Natomiast jeśli chodzi o grunt, to następna kolejna uchwała by dotyczyła. Nauczyciele ci wystąpić o wykup mogą w tym zakresie, nigdy nie było żadnych problemów.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że przedstawione są bardzo rozsądne rozwiązania i może zachęci to ludzi do kupowania mieszkań.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

16) projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty od ceny lub pierwszej opłaty przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części sprzedawanej lub oddawanej w użytkowanie wieczyste właścicielom lokali w wyniku realizacji roszczenia;

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że ta uchwała dot. tych nieruchomości, które potocznie nazywane są podwórkami. Dalej dodał, kiedyś sprzedawano lokale mieszkalne z udziałem w gruncie, który był wydzielany jedynie pod budynkami. Własności gminy zostały pod budynkami, które nie mogą stanowić działki budowlanej. Takich przypadków jest bardzo dużo: stronom, właścicielowi, gminie i mieszkańcom którym służy roszczenie o nabycie na własność. Dotychczasowa uchwała mówiła o 50% bonifikacie ale ona nie jest wystarczająca i w celu zachęcenia, Burmistrz proponuje bonifikatę w wysokości 95%.

Przewodnicząca komisji dodała, podobna sytuacja jest na osiedlu 30 lecia, pamięta sprawę dot. wykupienia dróg i jak przyszło do określenia ziemi pod tym blokiem ludziom, którzy to wykupili, to się okazało, że jest około 0,5 m od budynku.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

17) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulic Matejki i Fabrycznej;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

18) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

19) projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego dotyczącego wyników finansowych spółek gminnych za 2012 rok.
Przewodnicząca komisji przedstawiła treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z projektem uchwały.

Następnie członkowie komisji analizowali wprowadzone do porządku posiedzenia następujące projekty uchwał:

a) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/158/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie konkursu „Piękna wieś" i zasad jego przeprowadzania";

Pani A. Ciemachowska poinformowała, że projekt uchwały, członkowie nie otrzymali ponieważ wprowadziła zmiany w taki sposób jakie były zapisy komisji, jest on na razie wersją roboczą a tamtą uchwałę się uchyli i będzie przygotowany nowy tekst uchwały. Dalej poinformowała, że był proponowany zapis: wieś lub sołectwo ale pojawia się problem, jak mamy te dwie kategorie w momencie gdy przystępuje więcej niż 10 wsi do konkursu (podział na kategorie do 300 mieszkańców i powyżej 300 mieszkańców) czy patrzeć na wieś czy sołectwo do 300 mieszkańców.

Przewodnicząca komisji dodała, naszą propozycją było aby z treści wykreślić

w ogóle słowo „sołectwo”. Chodziło o to, że w konkursie „Piękna Wieś nie funkcjonuje nazwa sołectwa tylko każda wieś.

Pani A. Ciemachowska poinformowała, że niektóre wsie, to nie są wsią lecz osadą i wtedy powstaje problem.

Przewodnicząca komisji zaproponowała, czy nie lepiej byłoby w tej sytuacji wrócić do nazewnictwa „sołectwa”.

Pani A. Ciemachowska dodała, warunkiem udziału w konkursie jest zgłoszenie w terminie do pisemnej deklaracji sołectwa, zagrody wiejskiej i indywidualnego gospodarstwa. Pytanie czy u nich ma zostać ta deklaracja.

Przewodnicząca komisji zaproponowała pozostawienie zapisu- zadania konkursowe lub rzeczowe w danym roku bez słowa „ zgodnie z deklaracją” i pozostawienie zapisu w kategorii zagroda.

Komisja zapoznała się z przedstawionym wstępnie projektem uchwały.

Pani A. Ciemachowska zaproponowała, że przerobi cały projekt uchwały na tekst jednolity i przedłoży na następną komisję.

b) projekt uchwały w sprawie konkursu „Najładniejszy Wieniec Dożynkowy” i zasad jego przeprowadzania.

Przewodnicząca komisji bardzo szczegółowo przedstawiła projektu uchwały odczytując całą treść.

Pani A. Ciemachowska do § 3 ust. 1 wyjaśniła, że podczas pracy komisji była dyskusja nt. czy te wieńce niewykonane przez mieszkańców mają być oceniane. Po dyskusji z panią sekretarz wpisano taką propozycję, że przystępują ewentualnie te wieńce do konkursu ale komisja przyznaje punkty jeśli są wykonane przez mieszkańców lub nie przyznaje tych punktów. Dalej dodała, komisji trudno byłoby ocenić czy one są wykonane przez mieszkańców czy nie i to może budzić jakieś kontrowersje. Stwierdzono, że lepiej wpisać w projekcie uchwały, że przystępujący do konkursu mają wiedzieć, że to mają być wieńce wykonane i zgłoszone do konkursu przez mieszkańców. Wieńce niewykonane przez mieszkańców, nie biorą udziału w konkursie.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. po analizie projektu uchwały w sprawie konkursu „Najładniejszy Wieniec Dożynkowy” i zasad jego przeprowadzania, wniosła następującą uwagę: aby w deklaracji przystąpienia do konkursu „Najładniejszy Wieniec Dożynkowy” wykreślić przy podpisie wyrażenie „osoby zgłaszającej” a wprowadzić wyrażenie

„ sołtysa”.Wniosek swój komisja poddała głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 5) Sprawy wniesione do komisji:
a) pismo z dnia 29.01.2014 r. sołectwa wsi Biernatowo w sprawie remontu budynku po byłej remizie strażackiej,
Przewodnicząca komisji odczytała treść pisma i stwierdziła, że Rada Miejska ma wpływ na finanse gminy.

Radna M. Fidos dodała, sprawą remontu powinien zająć się Referat Budynków Komunalnych i wycenić ten remont.

Radny M. Łuczak dodał, Burmistrz na zebraniu w Biernatowie zapewnił, że ten remont będzie wykonany w tym roku a przewidywany koszt wynosi 23 tys zł.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z ww. pismem.

b) pismo pana Stanisława Kalemby Posła na Sejm Rzeczpospolitej Polskiej dot. odpowiedzi Ministra Środowiska na jego interpelacje poselską w sprawie wpisania norki amerykańskiej na listę gatunków obcych i inwazyjnych oraz zaostrzenia przepisów przy zakładaniu ferm norki amerykańskiej,

Przewodnicząca komisji poinformowała, że odżyła sprawa hodowli norek w Nowej Wsi. Dalej dodała, że pan Piwoński ograniczył liczbę norek do 4 DJP i będzie stawiał budynki gospodarcze a chciał postawić wiaty na terenie nie podlegającej inwestycji. Według jej obliczeń, to może być około 400 sztuk.

Pan St. Krawczyk dodał, to jest taki chwyt a wniosek jest złożony na 39 DJP natomiast pozwolenie na budowę jest na 4 DJP a jak będzie wniosek na 39 DJP, to później będzie mógł dostawić.

Pani G. Sadowa podkreśliła, że nie ma wniosku na 4 DJP, a jest na 39 DJP.

Przewodnicząca komisji dodała, wbrew waszym opiniom sprawę tę pilotuje od samego początku i w tej sprawie umówiona jest na rozmowę z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu panem Derezińskim. Na razie dokumenty pana Piwońskiego starającego się o hodowlę norek w Nowej Wsi są na etapie Starostwa i nie ma tych dokumentów w Urzędzie Miejskim Trzcianki. Dalej poinformowała, że został zmieniony wniosek na 4DJP, ma nadzieję, że udokumentujemy powiązanie z Naturą 2000 i powiązanie ze zwierzętami chronionymi przy wydaniu pozwolenia z Poznania. Następnie poinformowała, że 17 lutego br. do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo od pana Stanisława

Kalemby Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie norek. Następnie odczytała treść pisma, jak w załączeniu.

Pan J. Garbowski dodał, Starostwo twierdzi, że Rada Miejska powinna zmienić uchwałę, w tym piśmie pisze, że wszystko należy do Rady Miejskiej.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, na dzisiejszej naradzie, Burmistrz polecił przygotowanie projektu uchwały o zakazie hodowli norek. Taka uchwała będzie podjęta bez podstawy prawnej, zobaczymy co na to Wojewoda.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do przybyłych gości słowami, że w tej Radzie nie mają wrogów a tylko sobie ich wyszykują, poprosiła o zachowanie spokoju na posiedzeniu komisji i nie kierowanie się emocjami. Podkreśliła, że bardzo cenne jest zdanie w tym piśmie, cyt." W ocenie Ministerstwa Środowiska, samorządy posiadają wszystkie niezbędne narzędzia celem skutecznego zarządzania lokalizowaniem przedsięwzięć na obszarze swojej działalności". To jest pierwsze zdanie, które w tej sprawie padło. W momencie kiedy się mówi nt. lokalizacji przedsięwzięć, czy to jest norka, czy inne zwierzęta, to Ministerstwo Ochrony Środowiska odbija pałeczkę do Ministerstwa Rolnictwa a Ministerstwo Rolnictwa z kolei do Ministerstwa Środowiska. Na szczęście problem z norkami robi się coraz szerszy i w internecie jest coraz więcej komentarzy, filmów, pism i już się atakuję hodowlę norki a nie popiera. Największym problemem obecnie, brak wyłączenia norki spod zwierząt gospodarskich.

Pani G. Sadowa dodała, jeżeli pan Piwoński zrobił na 4DJP, to czy nie powinien zmienić wniosek a uchwała Rady Miejskiej nie chroni mieszkańców. Pan Kolendowicz powiedział na komisji, że ten pan, jak tylko skompletuje dokumenty, to otrzymuje zezwolenie.

Pan St. Krawczyk wyjaśnił, projekt podaje na 4 DJP, a wniosek jest na 39 DJP.

Przewodnicząca komisji dodała, uchwała Rady Miejskiej chroni mieszkańców. Jak by sprawa była tak oczywista, to pan Piwoński byłby już w gminie i czekałby na decyzję o warunkach zabudowy.

Pan St. Krawczyk dodał, pan Piwoński ma wszystko zrobione, jest plan zagospodarowania przestrzennego. Jedynie, co możemy zrobić, to aby gmina zobowiązała go do zrobienia raportu oddziaływania na środowisko. Do 39 DJP nie potrzebuje raportu, wystarczy karta przedsięwzięcia.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, dokumenty Piwońskiego są w Poznaniu a on musi udokumentować w Poznaniu i Poznań da mu warunki do spełnienia, że na tym terenie gdzie będzie się znajdowała hodowla, nie będzie niszczył gatunków

chronionych. Punktem chroniącym jest to jeśli uda się udokumentować, że jest powiązanie z Naturą 2000 (las, cieki wodne, które wiążą się z kanałem Małgosia i wchodzą do Noteci). Dalej dodała, że w tej sprawie jest umówiona z Dyrektorem RDOŚ i będzie starała się udokumentować powiązanie przedsięwzięcia z Naturą 2000. W momencie powiązania z Naturą 2000 nie otrzyma on pozwolenia na hodowlę norek.

Pani G. Sadowa dodała, a jaka będzie obrona dla mieszkańców, ona będzie miała w odległości 4m od budynków mieszkalnych fermę norek. Zapytała, czy ktoś z państwa chciałby mieć taką sytuację?

Przewodnicząca komisji dodała, że podczas wstępnej rozmowy z dyrektorem RDOŚ zapytała, a co z człowiekiem- wyjaśnił, że nie ma miernika „smrodu".

Pan St. Krawczyk dodał, Starostwo wysłało wniosek do RDOŚ w Poznaniu żeby RDOŚ zobowiązał zmusił go o raport. RDOŚ przysłał postanowienie, w którym, postanawia się nałożyć obowiązek na pana Piwońskiego celem przedłożenia właściwemu miejscowemu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, wniosku o wydanie decyzji na pozwolenie na budowę, karty informacyjnej przedsięwzięcia, poświadczenie przez właściwy organ kopii mapy inwentaryzacyjnej obejmujący przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar na którym będzie oddziaływać te przedsięwzięcie i wypisu, wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dalej dodał, że poprzednio rozmawiał z panem Derezińskim i on powiedział, że może jakby władza- gmina też go zobowiązała. W całym planie zagospodarowania nie ma nic, że taka ferma powstaje, to są takie luki i nie ma tego, że nie można wejść. Dalej dodał, że na jego działce została wytyczona droga do działki agencyjnej i w tym przypadku on może kupić działkę od Agencji Nieruchomości Rolnej i powstanie następna ferma. Poinformował, że przyszła mu myśl aby podjąć uchwałę o zakazie hodowli norek np. w odległości 5 km od budynków mieszkalnych i sprawa jest załatwiona. Następnie odniósł się do wypowiedzi Ministerstwa Rolnictwa, że nie ma przeciwwskazań. Pisze, że podstawowym dokumentem określającym politykę przestrzenną gminy jest Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego i to powinno być zapisane (zakaz). Następnie podał przykład jaki zastosowano w innej gminie. Dalej dodał, my jako mieszkańcy mamy scenogramy, że wszyscy nas zapewniali, że hodowli nie będzie a teraz jest taka sytuacja, że myśmy nie działali w starostwie w tej sprawie.

Przewodnicząca komisji dodała, plan zagospodarowania przestrzennego w sposób ścisły i oczywisty określa jakie warunki mają spełniać te budynki i chroni przed tymi budynkami. Dlatego Piwoński się nie przebije i wszystko wraca od początku. Na dzień dzisiejszy w tym piśmie, który skierował do Poznania ograniczył się do 4 DJP do budynków gospodarskich (murowanych z określeniem miejsca tak jak mówi

to plan zagospodarowania przestrzennego) ale nie wiadomo, czy przy tym pozostanie. Biorąc pod uwagę to, że 30 % jest pod zabudowę gospodarczą a 70 % na podwórko i budynek mieszkalny. Prawo lokalne nie może być nad prawem ogólnym, nas obowiązują ustawy i rozporządzenia, które ściśle ukierunkowują wszelkiego typu działania. Gdyby to było takie oczywiste, to byśmy dawno taką uchwałę podjęli. Dalej podkreśliła, że otrzymano pismo od Ministra Rolnictwa, z którego wynika, że wszelkiego typu działania gminy muszą być spójne z prawem krajowym. My możemy podjąć taką uchwałę ale ta uchwała nie przejdzie. Następnie odczytała treść pisma pana Stanisława Krawczyka skierowanego do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej w Trzciance (pismo wpłynęło do Urzędu- 24.02.2014r), jak w załączeniu. Dalej dodała, że nikt z członków komisji nie jest przeciwny wprowadzeniu uchwały o całkowitym zakazie hodowli norek.

Pani G. Sadowa, stwierdziła, że my jako mieszkańcy sami zablokowaliśmy na etapie Starostwa.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że na etapie gminy też by była blokada przy wydaniu warunków zabudowy.

Przewodnicząca komisji zapewniła, że na pewno nie pobuduje. W tej sprawie rozmawiała z Panią Baran, która poinformowała, że pan Piwoński jest ograniczany maksymalnie, jak tylko jest możliwe i praktycznie ruchu nie może zrobić. Dalej zwróciwszy się do przybyłych gości- powiedziała, że negują wszystkim prace, cały czas wszystko się im nie podoba, a norki nie ma. Dodała, że rozumie ich strach, obawy i pod tym się podpisuje ponieważ nie wyobraża sobie mieszkania obok. Dalej dodała, byliśmy razem i wie czym to „pachnie". Wie jakie jest to zwierzę i trzeba robić wszystko co możliwe aby tam się nie zadziało, co się ma zadziać, u was ani w Dłużewie, trzeba się przed tym bronić i wykazać wszystkie możliwe argumenty, działania. Jeżeli Burmistrz mówi, że będzie można wprowadzić taką uchwałę, to wprowadźmy ją. Jedno co możemy my radni zagwarantować, to że z naszej strony nie będzie przeszkód aby tej uchwały nie podjąć. Jeśli taka uchwała trafi pod obrady rady, to nie wierzy, że ktoś z radnych zagłosuje inaczej.

Pan St. Krawczyk poinformował, że nie musi albo są warunki zabudowy albo jest plan. Plan jest i Starostwo daje pieczęć i do żadnej gminy nie trzeba i buduje się. Gmina może jedynie wystąpić do RDOŚ, żeby go zobowiązali. Uchwała tej Rady jest w sądzie dot. działki 11 i 12. Piwońskiemu odrzucili ale on odwołał się do Warszawy. Najgorzej, jak dostanie pozwolenie a uchwała zostanie uchylona i on pobuduje i gmina będzie musiała wypłacić odszkodowanie. Dalej wspomniał o podobnej sprawie z norkami, jakie miała gmina Przelewice. Dodał, że rozmawiał, z panem Derezińskim i nic się nie zrobi w tej sprawie ponieważ norka nie jest zwierzęciem inwazyjnym lecz gospodarskim. Występował z pismem- jakie prawo mówi, że nie można zapisać w planie ograniczeń dot. odległości fermy od

budynków mieszkalnych. Uważa, że można i powinna być wprowadzona korekta do Studium i korektę można robić.

Przewodnicząca komisji dodała, że chyba tak do końca nie jest i wystarczy wykazać we wniosku, że określone zwierzęta chronione są zagrożone i cieki wodne a to wszystko ma wpływ na Naturę 2000. Poinformowała, że na początku marca jest umówiona z panem Derezińskim i na podstawie pełnej dokumentacji będzie rozmawiać, jest w stanie pojechać do Poznania aby te dokumenty zobaczyć. Dalej dodała, dobrze by było aby ta wasza praca dot. wprowadzenia zakazu hodowli norek w tym uzasadnieniu się znalazła, abyśmy nabrali przekonania, że rzeczywiście jest to zwierzę inwazyjne i ta uchwała ma rację bytu. Wierzy, że tak to się zakończy i wspólnie te norki zablokujemy. Na wypowiedź pana J. Garbowskiego dobrze by było gdyby komisja przyjechała na miejsce - poinformowała, że komisja będzie oglądała stan dróg i przy okazji przyjedzie.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że teraz będzie przedstawiony projekt uchwały o całkowitym zakazie hodowli norek a korektę do Studium nie można robić ponieważ jest już zatwierdzony i muszą być ponowne konsultacje.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że wprowadzając zakaz o całkowitym zakazie hodowli norek i wprowadzając odległość od zabudowań, to sami sobie zaprzeczamy. Dlatego powinien być tylko wprowadzony zakaz hodowli norek. Dalej dodała, że nasza komisja już wnioskowała o wprowadzeniu całkowitego zakazu hodowli.

.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. wnioskuje o ponowne rozpatrzenie wniosku nr 150 z dnia 14.06.2013 r. dot. przygotowania projektu uchwały o całkowitym zakazie hodowli norek w gminie Trzcianka.
Wniosek, komisja poddała głosowaniu: za- 4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

c) wniosek pana M. Gawrycha dot. możliwości przeprowadzenia referendum w sprawie trzcianeckiego Mauzoleum,

Przewodnicząca komisji odczytała treść wniosku. Dalej dodała, że posiada na dzień dzisiejszy informację, że przy Mauzoleum są zwłoki. Podczas przeprowadzanej ekshumacji zwłok (1956,1957 r) została dokonana tylko częściowa ekshumacja, nie wykonano całkowitej. Z informacji jakie posiada Burmistrz tam należałoby pozostawić pomnik i można byłoby rozebrać Mauzoleum, jeśli byłaby taka wola mieszkańców ale tablica, pomnik powinien pozostać. W tym miejscu było prawdopodobnie około 56 zwłok ludzkich a byli to żołnierze polscy i radzieccy.

Pani A. Ciemachowska dodała, z tego miejsca nie było ekshumacji, nie ma na ten temat żadnych dokumentów, które by wskazywały, że ekshumacja była przy tym Mauzoleum.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do członków komisji, czy uważacie że konieczne jest w tej sprawie referendum i kto poniesie koszty. Dalej dodała, że obiekt ten powinien zostać rozebrany ponieważ nie jest uszanowana pamięć (miejsce spotkań nieciekawych ludzi).Uważa, że powinna być wykonana ekshumacja i postawiony pomnik na cmentarzu aby uszanować zwłoki ludzkie. Żołnierz radziecki nie bawił się w politykę, otrzymał rozkaz i szedł, oddał życie- największy dar.

Pani A. Ciemachowska dodała, w Czarnkowie przenieśli zwłoki na cmentarz, a cała procedura trwała 8 lat.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z ww. wnioskiem.

d) wniosek Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o. o. w Trzciance o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie gminy Trzcianka na okres od 15.04.2014 r. do 14.04.2015 r (wniosek dostępny w biurze Rady).
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z ww. wnioskiem.

Dodatkowo na posiedzenie komisji wpłynęła informacja o wezwaniu Nadleśnictwa Zdrojowa Góra w Pile w celu uzupełnieniu braków we wniosku dot. uznania za użytek ekologiczny gruntów położonych w miejscowości Stobno gmina Trzcianka, obejmujących działki o nr ewidencyjnych 7213/1 i 7214.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 25 lutego 2014 r. zapoznała się z ww. informacją.

Ad 6) Analiza realizacji wniosków komisji.
Komisja po analizie realizacji wniosków, ponowiła wniosek nr 150 z dnia 14.06.2013 r. treść wniosku jak w pkt 5 b.

Ad 7) Wnioski komisji.
Ponowiono tylko wniosek nr 150 a nowych wniosków nie złożono.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodnicząca komisji
Danuta Komarnicka	Jadwiga Durejko