Protokół Nr 21/12

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 4 października 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15:00 do 18:30.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Piotr Birula- Zastępca Burmistrza Trzcianki
b) pani Agnieszka Ciemachowska - Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko przywitała członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie zaproponowała wprowadzenie po punkcie 6. porządku posiedzenia, punkt „7.Uchwała dotycząca statutu gminy Trzcianka".
Propozycja zmiany do porządku posiedzenia została poddana głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Nowy porządek posiedzenia otrzymał brzmienie

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Zatwierdzenie protokołu nr 20/12 z dnia 11.09.2012 r.
3.Propozycja sposobu naliczania i wysokości opłat na odpady komunalne.
4.Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie.
5.Sprawa wniosków do budżetu na rok 2013.
6. Polityka podatkowa w gminie Trzcianka na rok 2013 i lata następne
7. Uchwała dotycząca statutu gminy Trzcianka.
8.Analiza materiałów na sesję.
9.Sprawy skierowane do komisji:
a) wniosek mieszkańców wsi Siedlisko o wyremontowanie sali wiejskiej (z dnia 21.09.2012r),
b) pismo Burmistrza Trzcianki Nr FN.0004.1.2012.BN z dnia 20.09.2012r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych na 2013r łącznie z symulacją wpływów,

c) e-mail dot. interwencji w Rychliku (droga).
10. Wnioski komisji.

11.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez przez głosowanie: za - 6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 2) Zatwierdzenia protokołu nr 20/12 z dnia 11.09.2012 r.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie.

Protokół nr 20/12 z dnia 11.09.2012 r., został przyjęty w głosowaniu : za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0 .

Ad 3) Propozycja sposobu naliczania i wysokości opłat na odpady komunalne.
Przewodnicząca Komisji poinformowała, że otrzymaliśmy do przeanalizowania propozycję sposobu naliczania za odpady komunalne, w zależności od :

a) powierzchni lokalu mieszkalnego,
b) ilości zużytej wody z danej nieruchomości,
c) liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość,
d) opłata ryczałtowa od gospodarstwa domowego dot. tylko nieruchomości zamieszkałych.
Następnie Przewodnicząca Komisji odczytywała i omawiała kolejno wady i zalety poszczególnych metod.

Przewodnicząca Komisji dodała, próbowałam się dowiedzieć poza naszą gminą, czy ktoś już robił w tym zakresie jakieś przymiarki, czy cokolwiek było robione na ten temat i jakie są sugestie itd. Dodała, że zdążyła rozmawiać z Wieleniem, też jeszcze nie mają nic podjętego w tej sprawie. Twierdzą, że są w Związku Gmin Wiejskich i podobno ten Związek podjął się takiego wypracowania.

Pan. P. Birula wtrącił, tu chodzi o Związek Gmin, w ogóle nie wiejskich.

Pani A. Ciemachowska dodała, dobrze tu chodzi o Związek Gmin Wiejskich i oprócz miasta Czarnkowa i nas, przystąpiły do tego związku inne gminy, którego koordynatorem jest Piła ale dotyczący właśnie tej gospodarki odpadami. Oni liczą na to, że ten Związek za nich wszystko zrobi, niestety przepisy mówią, że nie może być Związek tego nie może robić.

Pan. P. Birula dodał, powiem dlaczego myśmy nie przystąpili, problem polega na tym, że tam właściwe i największe znaczenie w tym Związku ma Piła. Piła z kolei

jest udziałowcem w Altvater i mam wrażenie, że ten regulamin będzie utworzony pod Altvater. Nie powiedziane, że u nas Altvater nie wygra przetargu. Lepiej żebyśmy nie tworzyli już regulaminu w ten sposób, żeby oni byli w jakiś sposób uprzywilejowani. Po pierwsze mamy spółkę na miejscu, która też będzie chciała stanąć o kontrakt a po drugie, nie chcemy aby ktoś za nas te decyzje podejmował bo tam powinno być brane przede wszystkim dobro mieszkańców aby to było sprawiedliwe w miarę możliwości, nie ma niestety systemu idealnego. Tam mieliśmy obawy, że te decyzje, czy wskazania niekoniecznie będą według tych samych kryteriów, których byśmy przyjęli, aczkolwiek nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy nie przystąpili do tego Związku.

A. Ciemachowska dodała, może być dla nas nawet drożej. Wiadomo, że taki Związek ma swój Zarząd, administrację i ktoś to musi pokryć, czyli gminy muszą za to zapłacić.

Przewodnicząca Komisji dodała, to nie stoi na przeszkodzie aby skorzystać z ich wskazówek.

Pan P. Birula stwierdził, nowe zasady wchodzą w życie od lipca następnego roku a regulamin powinien być uchwalony do końca br.

Przewodnicząca Komisji dodała, jeśli są jakieś rzeczy, które muszą już w styczniu funkcjonować, to dla mnie jest to równoznaczne.

Pan P. Birula dodał, regulamin i uchwała o sposobie naliczania muszą być, aby prace „posuwać" i zacząć koszty liczyć i sposób obliczania musi być znany.

Przewodnicząca Komisji dodała, mamy tu przykładowe wyliczenia od metra.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, są to dane które otrzymaliśmy od zarządców i obejmują wyliczenia: na osobę miesięcznie, według powierzchni, według zużycia wody.
Następnie rozpoczęto analizę poszczególnych danych.

Pan P. Birula wyjaśnił, z jednego trzeba sobie zdać sprawę, że nowy system, nie będzie tańszy niż to co jest do tej pory, on musi być droższy ze względu na to, że jest znacznie bardzo skomplikowany- dodatkowe zadania się realizuje. Poza tym on dla mieszkańców będzie już bezpłatny i przewiduje się, że wzrost ilości odpadów z gminy przynajmniej na początku będzie bardzo duży od 30 do 50 %. Teoretycznie do tej pory było dołowane, wywożone itd. skoro już i tak jest zapłacone to trafi na wysypisko. My jako gmina i tak musimy zapłacić a koszty te powinny być w tych opłatach pokryte. Trzeba taką kalkulację wykonać z jakimś marginesem bezpieczeństwa, ten system nowy na pewno nie będzie tańszy.

Przewodnicząca Komisji zapytała, w tym systemie naszym. gmina nie musi dokładać niczego?

Pan P. Birula wyjaśnił, może tylko pytanie z czego. Z założenia system tak jest zrobiony, że to opłaty powinny pokryć koszty funkcjonowania tego systemu. Jeżeli my się pomylimy w tych kalkulacjach na swoją niekorzyść to będziemy musieli dopłacić.

Przewodnicząca Komisji dodała, ja nie mówię o pomyłce tylko o założeniach, zakładamy, że coś po prostu gmina dokłada, pomijam kwestię budżetową. Mówię teraz pod kątem czysto prawnym, czy istnieje taka możliwość. Na to odpowiedział pan P. Birula, istnieje taka możliwość.

Pan P. Birula uzupełnił, teraz jest zupełnie inna zasada, teraz każdy ma indywidualną umowę i płaci za wywóz i za pojemnik. Jest grupa osób, która nie ma podpisanych umów.

Radny W. Kilian stwierdził, że jest pewna grupa, która nie ma podpisane umowy.

Pani A. Ciemachowska dodała, często są takie osoby, które podpisują umowy od wizyty Straży Miejskiej do następnej wizyty Straży Miejskiej. Po wizycie Straży Miejskiej i wlepieniu mandatu, zawiązują tą umowę, oczywiście nie płacą, wtedy ta informacja jest przekazywana do nas, my informujemy Straż itd.

Pan P. Birula odniósł się do propozycji kosztów od zarządców i stwierdził, że te koszty, które są, to by do nich bardzo nie przywiązywać uwagi, to jest poglądowo przedstawione jak to dzisiaj kosztuje. Natomiast jak będziemy wiedzieli jaką metodą trzeba to liczyć, to wyliczymy jaką metodą będziemy chcieli się z odbiorcami rozliczać, oszacujemy te koszty działania systemu i w zależności od metody którą przyjmiemy będziemy mogli oszacować ile u nas w gminie przy tych przyjętych założeniach będzie się za te śmieci płacić. Natomiast na dzisiaj powinniśmy wybrać metodę ponieważ w sumie musi dać tą samą ilość pieniędzy żeby koszty działania systemu pokryć. Dobrze by było wybrać jakiś system mało kosztowny obliczania opłat. Na ten temat były już rozmowy na komisjach i ten system od metrów kwadratowych jest najprostszy tylko, że jest najmniej sprawiedliwy i wielu ludzi będzie miało poczucie niesprawiedliwości. Część będzie się cieszyła pomimo, że więcej odpadów generują, to będą płacić mniej a w drugich będzie frustracja, że na ich koszt ktoś sobie żyje. Jeśli chodzi o ryczałt od osoby to spółdzielnia to przerabiała. Moim zdaniem najbardziej adekwatnym to jest od wody. Tam gdzie woda jest brana na działalność to tam trzeba inną metodę, część ludzi ma swoje ujęcia.

Przewodnicząca Komisji dodała, wiem, że najwygodniej by było raz podpisać umowę. Najbardziej sprawiedliwy w moim odczuciu osobistym byłby ryczałt od osoby tylko, że niektóre osoby będą się migać. Jeśli chodzi o opłatę według zużycia wody, to woda jest jakby mierzalna ale powstaje problem inny, jak są duże gospodarstwa. W tej chwili duże gospodarstwa zostały podłączone do wodociągu, są wymogi unijne. Jeśli ktoś ma gospodarstwo rolne i ma zwierzęta, to produkuje inne odpady a zużycie wody jest niewspółmierne.

Pani A. Ciemachowska dodała, my szacując jakieś gospodarstwo, które ma ponosić opłatę musimy bazować na złożonej deklaracji. Nie możemy zmienić nic jeżeli deklaracja wpłynęła, dopiero zmiana deklaracji może spowodować zmianę naliczania. Jeżeli byłyby zmiany w ilości wody i mamy zmienić tą kwotę, to za każdym razem musi być zmiana deklaracji. To są najnowsze interpretacje, co za tym niesie i to ma wynikać z deklaracji. Pojawiła się ostatnio na stronach Ministerstwa informacja, co w przypadku jeśli nie ma liczników do wody, wtedy możemy przyjąć z szacunku.

Radna M. Fidos dodała, ja uważam, że lepiej byłoby od osoby. Z tą wodą ile na wsiach jest przyłączy 30% jest podłączonych pod wodociąg a reszta ma swoje ujęcia.

Pan P. Birula dodał, jeśli będzie od ilości osób to może spowodować, że ludzie będą kombinować, będą wymeldowywać. Rozliczanie od powierzchni jest bardzo krzywdzące szczególnie dla ludzi starszych, samotnych mieszkających w dużych mieszkaniach.

Pani A. Ciemachowska dodała, gorzej będzie jeśli nie będzie obowiązku meldunkowego, to już w ogóle nie będzie można dojść do ładu.

Przewodnicząca Komisji dodała, ja to doskonale rozumiem ale robienie od powierzchni jest bardzo krzywdzące niezaprzeczalnie.

Pan P. Birula dodał, na tym cała rola radnego polega aby coś mądrego wymyślić Myśląc o systemie nie należy brać pod uwagę ceny, bo nie wiemy ile za te metr będzie to kosztowało. To wyjdzie dopiero z kalkulacji, przetarg będzie i będą jakieś szacunki, mniej więcej będzie ile nas będzie cały system kosztował. Wtedy wiedząc ile metrów mamy, możemy wiedzieć ile na ten metr wypada.

Przewodnicząca Komisji dodała, rozmawiałam z kilkoma osobami, wchodziłam na forum dyskusyjne i generalnie ludzie optują za wersją od osoby. Prawda jest taka, że ilość wody wzrasta i automatycznie wzrasta opłata.

Radny W. Kilian stwierdził, że opłata od osoby będzie lepsza ponieważ płacą wszyscy, powinno to być tańsze. Natomiast jeśli chodzi o ściągalność, to duża

administracja jest w Urzędzie, druga administracja jest w firmie, która to będzie realizowała.

Pan P. Birula uzupełnił, na dzisiaj te firmy, które zajmują się wywozem też mają jakieś koszty i też chcą aby płacić.

Pani A. Ciemachowska dodała, a my nie będziemy mogli rozwiązać. Dana osoba nie będzie płaciła latami a my będziemy musieli wywozić.

Radna M. Fidos dodała, jeśli taka osoba będzie miała stały dochód, to będzie można wejść na pobory.

Pan P. Birula na zapytanie radnego W. Kiliana w sprawie metod, które podajemy, odpowiedział, że to jest lista zamknięta one w ustawie się znalazły i to są jedyne, z których możemy wybrać. Nie możemy swojej metody przedstawić, jakiejś kombinacji, nie ma takiej możliwości, to jest zamknięta lista i musimy na którąś z tych wskazanych metod się zdecydować.

A. Ciemachowska na zapytanie radnej M. Fidos, jak będą rozliczane sale wiejskie- odpowiedziała, że to są budynki niezamieszkałe.

Radna M. Fidos zapytała, co będzie jak nie będzie meldunku, to jak będzie naliczmy fundusz sołecki, jak to się nalicza na dzień meldunku, czyli na dzień 30 czerwca. Kto to wymyślił, że to ma być meldunek.

Przewodnicząca Komisji dodała, drugi problem to, jak liczyć ilość osób uprawnionych do głosowania. Dla mnie brak meldunku jest nienormalny.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r., po analizie przedłożonych propozycji metod naliczania opłat za odpady komunalne, przyjęła zasadę **od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.**
Propozycję członkowie Komisji przyjęli w głosowaniu : za- 6, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

Przewodnicząca komisji poprosiła członków komisji aby przeanalizowali przedłożoną propozycję „za" i „przeciw" włączeniem nieruchomości niezamieszkałym do systemu. Dodała, że w trakcie analizy regulaminu utrzymania czystości, dostrzegłam to jako jedną z pozycji tego regulaminu.

A. Ciemachowska na zapytanie Przewodniczącej Komisji, co to znaczy cyt. „ Brak możliwości wycofania się w przypadku niewydolności systemu" - odpowiedziała, jeżeli podejmiemy uchwałę, że włączamy i będzie rozstrzygnięty przetarg, to już wszyscy są objęci tym systemem. Dalej na kolejne pytanie Przewodniczącej Komisji,

czy to wszystko dotyczy nieruchomości niezamieszkałych- odpowiedziała, że to są szkoły, szpitale i to dotyczy odpadów komunalnych a nie niebezpiecznych. Jak byśmy ich włączyli, na to musi być uchwała Rady o włączeniu wszystkich w system, wówczas w jednym przetargu wyłaniamy tego odbiorcę i wszyscy objęci są tym systemem. Z tym, że te nieruchomości niezamieszkałe nie mają naliczane tej stawki jak tutaj dawaliśmy do wyboru, tylko oni mają od kubła. Wtedy Rada podejmuje uchwałę o stawce za kubeł i wtedy płacą opłatę ale płacą od kubła. Przy tym jest takie ryzyko, że jeżeli gdzieś tam powiedzmy wygra w przetargu jedna firma i teraz nie wiadomo, czy weźmie podwykonawcę, czy nie, to pozostałe podmioty, które działają teraz na rynku a mamy ich cztery, to przez ten czas kiedy obowiązuje po przetargu ta umowa, to są bez pracy.

Pan P. Birula wyjaśnił, jeśli radni nie zdecydują o włączeniu do systemu, to dla tych podmiotów zostanie tak jak jest dzisiaj i oni sami sobie muszą podpisać umowę z jakąś firmą, która im te śmieci odbierze. To jest dobra sytuacja chociażby dla Kombudu, bo nawet jak przegrają np. z Altvater na obsługę gminy tych zamieszkałych, to ciągle te niezamieszkałe pozostają, podpisują umowę i funkcjonują, mogą się utrzymać na rynku. Na przyszłość mamy jakąś konkurencję, chodzi o to aby nie został jeden monopolista, który później będzie nam ceny dyktował.

Przewodnicząca Komisji dodała, rozumiem ale pytanie jest innego typu, oni pozostają poza systemem, czy w takim układzie są zobowiązani do zrobienia coś z tymi śmieciami. Wyłączając poza systemem, jak będzie przedstawiała się kwestia egzekucji.

Pan P. Birula wyjaśnił, tak oni są zobowiązani, a kwestia egzekucja jest taka jak teraz, muszą podpisać umowę na wywóz. Dla nas ten system bez tych niezamieszkałych jest wystarczająco skomplikowany i nic nie stoi na przeszkodzie aby za rok, czy dwa abyśmy to zmienili. Na początek wygodniej byłoby aby ten system na mniejszym obszarze wprowadzać, lepiej było by robić etapami, wystarczająco kłopotów będziemy mieli z zamieszkałymi.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r., po analizie przedłożonej propozycji dotyczącej „za" i „przeciw" włączeniu nieruchomości niezamieszkałych do systemu ustaliła, że jest **„przeciw włączeniu nieruchomości niezamieszkałych do systemu.**
Propozycję członkowie Komisji przyjęli w głosowaniu : za- 6, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

Ad 4) Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko kolejno odczytywała poszczególne paragrafy, projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Trzcianka.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, wykaszanie chwastów, traw oraz innej roślinności wyrastającej z chodników położonych wzdłuż nieruchomości (jeśli chodnik przylega bezpośrednio do granicy nieruchomości), to utrzymanie czystości na tym chodniku i należy do właściciela nieruchomości często są różne interpretacje w ustawie. Jest wyraźnie wskazane, że ten chodnik ma być uprzątnięty z błota, śniegu i innych zanieczyszczeń. W tej sprawie mamy różne zdania ze Strażą, czy taki chwast wyrastający na tym chodniku, czy to jest zanieczyszczenie, czy nie. Nie ma prawa rosnąc żaden chwast na chodniku.
Na kolejną wątpliwość w sprawie § 6 ust. 1 punkt 9 a dot. gromadzenia na skraju chodnika od strony jezdni błota, śniegu i lodu uprzątniętego z chodników.....) - wyjaśniła, że właściciel przyległej nieruchomości ma uprzątnąć, to nie znaczy, że ma się tego pozbyć, on ma tak zgromadzić aby służby porządkowe miały możliwość zabrania.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko odnośnie § 6 ust. 1 punkt 13 a dot. między innymi usuwania zanieczyszczeń na klatkach schodowych, skomentowała, że jest to bardzo dobry paragraf, który zmusi niektórych ludzi do należytego porządku.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła Przewodniczącej Komisji, odnośnie rozdziału III § 10 ust. 1 a dot. pojemników na osobę powiedziała, że na 1 osobę przypada jeden pojemnik o pojemności 110 l. Dalej dodała, że norma tych 40 l na osobę wynika z wyliczenia według danych przekazanych od odbiorców odpadów.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko dodała, mamy tu 110 l pojemnik, one masowo są stosowane, czy nie można dopasować normę do tych 110 l.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, one są masowo i dlatego część śmieci ląduje w lesie, bo one są za małe. Ludzie po prostu podpisują umowę na ten minimalny pojemnik a reszta jest w lesie.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko zadała pytanie odnośnie § 10 ust. 2, w jaki sposób prowadzi się selektywną zbiórkę odpadów.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, w momencie jak będą składane deklaracje to właściciele nieruchomości muszą zadeklarować, czy będą zbierać selektywnie, czy nie. Jeżeli będą zbierać selektywnie, to Rada uchwalając stawki za odpady musi rozróżnić, że przy zbiórce selektywnej opłata jest niższa i my proponujemy aby

selektywna zbiórka była prowadzona u źródła, czyli tam gdzie są budynki jednorodzinne były by pojemniki na odpady komunalne, biodegradujące a PET, szkło w worki. Natomiast w altankach, na terenach osiedli spółdzielni mieszkaniowej i przy budynkach komunalnych żeby tam stały pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów i nie było by tych punktów tzw. gniazd. Jeżeli dana osoba zadeklaruje, że zbiera selektywnie a odbiorca, który wygra przetarg jedzie, odbiera te odpady i stwierdza, że selektywnie zebrane nie jest, ma obowiązek zawiadomić wtedy gminę i gmina zmienia stawkę. Wtedy płaci nie za selektywnie zebrane odpady tylko za nie selektywnie zebrane, czyli stawkę wyższą. Jeżeli są zbierane selektywnie typu PET, makulatura, szkło to wtedy może on wrzucić to razem bo to nie jest mieszane z komunalnym i tak idzie na sortownię. Jest też nacisk na odpady biodegradujące, które muszą być selektywnie zbierane i żebyśmy zbierali jak najwięcej, bo jeśli nie i nie osiągniemy pewnych wskaźników, to wówczas gmina będzie płaciła wysokie kary. Odpady biodegradujące to są z ogrodów, skoszona trawa, z parków, czyli zielone części roślin.

Radny M. Wydarty zapytał, czy te pojemniki będzie dostarczał odbiorca odpadów, czy gmina.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, w tej sprawie nie ma zgody, niektórzy twierdzą ,że gmina może zobowiązać tego, który wygra przetarg, żeby on dostarczał nieodpłatnie. Natomiast pojawia się druga wersja, że z ustawy to tak jasno nie wynika i wówczas powinniśmy podjąć uchwałę o bezpłatnym przejęciu na gminę obowiązków, że to gmina zapewnia pojemniki i my obarczamy tego odbiorcę odpadów ujmując to w przetargu (musi to być ujęte) ale ta uchwała musi być przyjęta o tym, że my bezpłatnie będziemy świadczyć taką usługę, że te worki będą za darmo. Obecnie mieszkańcy jakieś pojemniki mają, niektórzy mają swoje pojemniki a niektórzy mają w dzierżawie od odbiorcy. Pojemność pojemników też jest różna, nie wiadomo, jak będzie ta śmieciarka i czy będą pasowały pojemniki do śmieciarki. Jeżeli my narzucimy tak jak wynika wprost z ustawy, że to mieszkaniec ma wyposażyć posesję w pojemnik to on powie, ja mam pojemnik i nie będę płacił za inny pojemnik ponieważ ja już mam. Problem będzie tam, gdzie pojemnik nie będzie pasował do śmieciarki.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko, zadała pytanie w sprawie § 10 ust. 3 odnośnie stawek: np. 5 l na ucznia, dla lokali handlowych- 10 l na każde 10 m², skąd te stawki zostały ustalone.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że to nie jest z żadnej ustawy, tylko z jakiś danych, które mamy, które nam spływają. Na zapytanie Przewodniczącej Komisji, czy to są stawki wypracowane przez was- odpowiedziała, że tak, które są dostępne a ustawa nie narzuca. Dalej wyjaśniła w sprawie pojemności pojemnika dla szpitali, tj. 110 l, że to są tylko na odpady komunalne i nie dotyczą odpadów

niebezpiecznych.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko zadała pytanie, odnośnie § 15 ust. 10, to znaczy, że właściciel też może odbierać.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, tak może odbierać, tylko abyśmy mieli informacje, że jest taki kompostownik i wtedy można to ująć w sprawozdaniu.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko dodała, odnośnie § 16 ust. 1, to znaczy że przyjmuje się 3 m³ na osobę na miesiąc. Zastanawiałam się skąd jest ta norma.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, to są takie normy, które wynikają z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Jeżeli jest wodociąg to jest wyższa ta norma, a jak nie ma wodociągu to jest ta niższa norma, a tu jest podana ta niższa norma i te 3 m³ i to jest te minimum.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko odnośnie rozdziału VII dot. obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, jak się przedstawia.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, otóż prace nad regulaminem trwają i tu są już naniesione zmiany w tej sprawie i cały czas trwają dyskusje odnośnie trzymania zwierząt gospodarskich w mieście. Ten projekt był już na Komisji Gospodarczej i jakieś sugestie z tej Komisji są już w tym zawarte. Jeśli chodzi o te zwierzęta to generalnie tak jak Komisja Gospodarcza i my jesteśmy za tym aby generalnie w mieście poza gospodarstwami rolnymi, które funkcjonują nie było możliwości trzymania zwierząt gospodarskich. Teraz jest taka sytuacja, że są miejsca gdzie te zwierzęta mogą być i to tworzy konflikty.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko stwierdziła, że regulamin ten jest sporządzony w sposób zwięzły, czytelny i osobiście podoba się jej.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko odnośnie § 23 ust. 1 ppkt 3 stwierdziła, że są gminy, które fundują pakiety na odchody psie.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, nasza gmina pakiety te funduje nieodpłatnie. Zaproponowała, że dopiszemy wyrażenie -nieodpłatnie, całe zdanie brzmi: pakiety sanitarne przeznaczone do zbiórki odchodów zwierząt dostępne są nieodpłatnie w sklepach zoologicznych i Referacie Budynków Komunalnych na terenie miasta. Dalej dodała, jest to koszt około 3 tys zł.

Radna M. Fidos zapytała, a kto jest zwolniony od opłaty za psa ponieważ trzeba zgłosić psa i uiścić opłatę w formie podatku i kto jest zwolniony. Renciści po 65 roku życia są zwolnieni od podatku.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, to wynika z innej uchwały dot. podatku od psa. Pies i tak musi być zarejestrowany.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko odnośnie § 25 ust. 2, poprosiła panią A. Ciemachowską o szersze wyjaśnienie hodowli zwierząt na obszarze miasta na terenach peryferyjnych w gospodarstwach rolnych w rozumieniu ustawy z dnia 16 listopada 1984 roku o podatku rolnym. Dodała, o co tu chodzi, jakie to są gospodarstwa.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, są to gospodarstwa o powierzchni co najmniej 1 ha. Dalej dodała, jakby były jakieś uwagi do regulaminu, to należy je przedłożyć do końca października br. Później dawane jest to do Powiatowego Lekarza Weterynarii i na pewno jakieś poprawki radca prawny naniesie.

Radny A. Moszyński zapytał, jak to będzie w przypadku gdy są zameldowane np. 3 osoby a zamieszkują 5.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, będzie problem z tymi studentami. My będziemy ustalać opłatę na podstawie przedłożonej deklaracji. Właściciele nieruchomości będą składali deklaracje. W oparciu o tą deklaracje będziemy naliczali tą opłatę i tą deklarację należy składać w Urzędzie.

Radna M. Fidos dodała, a ile ludzi będzie, którzy nie przyniosą tej deklaracji. Na wsiach będzie musiała egzekwować Straż Miejska.

Pani A. Ciemachowska dodała, będą sytuacje takie, że część złoży deklaracje, część nie a część złoży fałszywe dane i w tym momencie wszczyna się postępowanie administracyjne abyśmy udowodnili, że dane złożone w deklaracji są nieprawdziwe. Na pytanie członków Komisji w sprawie chowu gołębi wyjaśniła, że gołębie nie są traktowane jako zwierzęta gospodarskie a są traktowane jako towarzyszące i nie możemy regulować co do ich chowu.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r. po analizie przedłożonego projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka", przyjęła Regulamin w takim kształcie jaki jest w głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

Ad 5) Sprawa wniosków do budżetu na rok 2013.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do budżetu gminy Trzcianka na rok 2013, zostały złożone wnioski, które zebrała w trakcie trwania Komisji i które jej osobiście zostały zgłoszone, a są następujące:

1. Profilowanie dróg gminnych -300.00 zł.

2. Melioracje -100.00 zł.

3. Sołectwo Stobno PROW- budowa sali.

4. Remonty OSP- Stobno,Biała, Siedlisko i Nowa Wieś.

5. Remonty sali wiejskiej przy Przedszkolu w Siedlisku.

6. Remont sali w sołectwie Wrząca.

7. Odwodnienie sali w Runowie.

8. Zakup samochodu dla OSP Siedlisko.

9. Remont sali wiejskiej w Nowej Wsi.

Radna M. Fidos dodała, ja osobiście czekałam na to, że przed końcem września odbędzie się posiedzenie Komisji i swoje wnioski każdy zgłosi, te które zgłaszał na zebraniach wiejskich aby sformować ogólny wniosek a to jest zdanie pani Przewodniczącej a naszego spotkania nie było aby jakieś wnioski ogólne z Komisji spłynęły. Dodała byłyby jakieś inne wnioski a teraz po 30 września nie można.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, to nie są moje wnioski. To są wnioski zebrane, które były w trakcie naszych spotkań. Uważam, że spokojnie jeszcze można składać. Radny z budżetem może zrobić co chce.

Radna M. Fidos dodała, z budżetem radni mogą zrobić sobie co chcą ale to określona grupa radnych.

Przewodnicząca Komisji dodała, dalej ja informuję tylko, że takie pismo zostało wysłane do Burmistrza Trzcianki, żeby przynajmniej chociaż te wnioski, które ja znalazłam z naszych protokołów i takie wnioski po prostu sporządziłam. Wyjaśniła też radnemu Moszyńskiemu aby w sprawie wieży kościelnej w Pokrzywnie, że władze kościelne winny wystąpić. Dalej podkreśliła, że wnioski te przedstawiła po to aby zapoznać się z nimi i aby nie było zaskoczenia.

Radna M. Fidos ponownie podkreśliła, że lepiej by to wyglądało jakby te wszystkie wnioski wpłynęły z Komisji, tak kiedyś było.

Ad 6) Polityka podatkowa w gminie Trzcianka na rok 2013 i lata następne.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jeśli chodzi o jej stanowisko w sprawie podatków to jest przeciwniczką podnoszenia jakichkolwiek podatków ponieważ są już na wystarczającym wysokim poziomie. Następnie odczytała treść pisma Burmistrza Trzcianki nr FN.0004.1.2012.BN z dnia 20.09.2012r w sprawie górnych stawek podatków i opłat lokalnych na 2013 r. łącznie z symulacją wpływów.

Radna M. Fidos na pytanie Przewodniczącej Komisji, czy jest już informacja od ministra- odpowiedziała, że któregoś dnia była w Urzędzie i dowiedziała się, że jeszcze komunikatu GUS nie ma ale niebawem będzie.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wyszło na niej i okazało się, że uchwała była niesłusznie podjęta w sprawie podniesienia podatków w styczniu po raz drugi. Dodała, mówiłam od razu, że budżet traci wiarygodność i taka Rada, która podejmuje uchwalę w grudniu a potem w styczniu jeszcze raz i trzeba było ponownie naliczać stawki. Dalej dodała, na tejże sesji byłam oburzona sytuacją i jak się pytałam pani prawnik, to powiedziała, że w Białymstoku i jeszcze gdzieś tam były sytuacje i uznano i to, że jest zgodne z prawem. Niestety to nie było zgodne z prawem.

Następnie Przewodnicząca Komisji zaproponowała aby w roku 2013, za budynki gospodarcze po gospodarstwie rolnym, stawka winna wynosić - 0.05 zł/1 m2.

Dalej stwierdziła, że za grunty oznaczone symbolem „B" aby pozostawić dotychczasową stawkę z roku 2012 w wysokości 0,21 zł/1m² na rok 2013 z uwagi, że są to grunty klasyfikowane na podstawie działki, która jest zarejestrowana w Starostwie i gminy mają te numery działek podane ze Starostwa.

Pani A. Ciemachowska dodała, może to być też, że w pewnym okresie to funkcjonowało coś takiego jako ogólno- rolna i Starostwo samo to przeklasyfikowało i mogli to zmienić w całości na „B" ale właściciel może to zgłosić, że pod „B" jest tyle a pod rolą jest tyle. Teraz nie ma czegoś takiego jak działka budowlano -rolna i trzeba podać dokładną informację ile jest pod budynkiem a ile rola. Na przykład podwórko jest razem z budynkami a jeśli za budynkami jest np. jakiś ogród to podaje się jako rolę.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że stawka w wysokości 0,21 zł/1m² jest już wygórowaną stawką a tym bardziej proponowane 0,43 zł jest stanowczo za wysokie.

Zaproponowała aby za budynki mieszkalne, stawkę podatku na rok 2013 pozostawić na poziomie roku 2012.

Radna M. Fidos dodała, podatki trzeba trochę podnieść bo skąd te przychody mają być, a każdy ma wymagania a nie ma sprzedaży budynków.

Przewodnicząca Komisji dodała, trzeba trochę więcej popracować i więcej zaangażowania. Takie jest nastawienie, że jedyne źródło dochodu to podwyższanie podatków, przecież są dodatkowe środki jak środki marszałkowskie. Nasza gmina

w ogóle nie korzysta ze środków marszałkowskich dotyczących dróg.. Następnie zaproponowała aby stawki pozostałych podatków na rok 2013, pozostawić na poziomie roku 2012.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, po zapoznaniu się z przedłożonymi propozycjami Burmistrza, w sprawie górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych na 2013 r., postanowiła :

a) aby stawka w roku 2013, za budynki gospodarcze po gospodarstwie rolnym, winna wynosić - 0.05 zł/1 m2.

Propozycja została poddana głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

b) pozostawić dotychczasową stawkę z roku 2012 w wysokości - 0,21 zł/1m2 za grunty oznaczone symbolem „B" na rok 2013;

Propozycja została poddana głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

c) aby stawki pozostałych podatków na rok 2013, pozostawić na poziomie roku 2012.

Propozycja została poddana głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r, zapoznała się z przedłożonymi propozycjami w sprawie podatków od środków transportowych i nie zajęła w tej sprawie stanowiska.

Ad 7) Uchwała dotycząca statutu gminy Trzcianka

Przewodnicząca Komisji odczytała członkom Komisji, kolejne propozycje zmian do statutu gminy Trzcianka.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r., zapoznała się z propozycjami zmian do statutu i akceptuje te zmiany.

Wniosek został poddany głosowaniu: za- 6, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

Ad 8) Analiza materiałów na sesję.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, nie analizowała materiałów na sesję.

Ad 9) Sprawy skierowane do komisji:

ad a) wniosku mieszkańców wsi Siedlisko o wyremontowanie sali wiejskiej (z dnia 21.09.2012r),

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi, po zapoznaniu się z wnioskiem mieszkańców wsi Siedlisko, przyjęła ww. wniosek do projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 r.

ad b) pisma Burmistrza Trzcianki Nr FN.0004.1.2012.BN z dnia 20.09.2012r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych na 2013r łącznie z symulacją wpływów,

Stawki opłat były analizowane w punkcie 6 niniejszego porządku posiedzenia.

ad c) e-mail dot. interwencji w Rychliku (droga).

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 4.10.2012r., stwierdziła, że wniosek został już pozytywnie załatwiony przez Burmistrza Trzcianki.

Przewodnicząca Komisji J. Durejko wprowadziła dodatkowo jako sprawę skierowaną do Komisji- **skargę z dnia 24.09.2012r. pana Wojciecha Lubkowskiego w sprawie dzierżawy gruntu.**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi po zapoznaniu się z ww. skargą, podtrzymuje swoje stanowisko zgodne z uchwałą Nr XXXI/203 /12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20.09.2012r.

Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Ad 10) Wnioski komisji.

Radny A. Moszyński wnioskuje, o naprawienie uszkodzonego przepustu drogowego na drodze Łomnica-Łomnica PGR (w połowie drogi).Uszkodzony przepust jest przyczyną zalewania okolicznych pól.

Ad 11) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodnicząca komisji
Danuta Komarnicka	Jadwiga Durejko