**Protokół Nr 25/13**

**z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z 9 kwietnia 2013 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13:00 do 14 :30.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pani Agnieszka Ciemachowska - Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
b) pani Irena Smolińska – sołtys wsi Stobno,
c) pan Jacek Kowalski – inspektor Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki.

**Ad 1) Otwarcie posiedzenia.**
Przewodnicząca komisji J. Durejko przywitała członków komisji i zaproszonych gości, następnie przedstawiła następujący porządek posiedzenia.

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Zatwierdzenie protokołu nr 24/13 z dnia 5.02.2013 r.
3.Analiza stanu dróg i urządzeń melioracyjnych w gminie Trzcianka.
4.Organizacja "Dożynek Gminnych" i konkursu "Piękna Wieś".
5.Analiza projektów uchwał.
6.Sprawy skierowane do komisji:
- pismo Pogotowia dla Zwierząt z dnia 23.01.2013 r. – informacja o odebraniu psa,
- pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki Nr OR.1511.1.2013.MD z dnia 08.02.2013 r. o przekazaniu pisma Pogotowia dla Zwierząt wg kompetencji do Pana Piotra Biruli Pełniącego Funkcję Burmistrza Trzcianki,
- odpowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki nr OR.1511.1.2013.MD z dnia 07.02.2013 r. Pogotowiu dla Zwierząt,
- pismo pana M. Grzybowskiego z dnia 5.03.2013 r. w sprawie drogi dojazdowej do jego posesji.
7. Realizacja wniosków komisji.
8. Wnioski komisji.
9.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia przyjęto przez aklamację.

**Ad 2) Zatwierdzenia protokołu nr 24/13 z dnia 5.02.2013 r.**
Przewodnicząca komisji J. Durejko zaproponowała członkom komisji zatwierdzenie protokołu przez głosowanie i zapytała czy są uwagi. Uwag nie wniesiono.

Protokół nr 24/13 z dnia 5.02.2013 r., został przyjęty w głosowaniu : za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

**Ad 3) Analiza stanu dróg i urządzeń melioracyjnych w gminie Trzcianka.**
Przewodnicząca komisji J. Durejko poinformowała, że ten punkt pojawił się w związku z planem pracy komisji ale ze względu na to, że na dzień dzisiejszy warunki atmosferyczne: zamarznięta ziemia, śnieg zalegający na drogach, uniemożliwiają przeprowadzenie wizji lokalnej i dokonanie właściwej oceny stanu technicznego dróg i urządzeń melioracyjnych. W związku z powyższym zagadnienia tego punktu będą rozpatrywane na następnym posiedzeniu komisji w terminie późniejszym. Następnie poprosiła aby sprawą dróg i urządzeń melioracyjnych zainteresował się Burmistrz.

**Ad 4) Organizacja "Dożynek Gminnych" i konkursu "Piękna Wieś".**
Przewodnicząca komisji J. Durejko poinformowała, że punkt ten pojawił się zgodnie z programem pracy komisji. Temat dożynek gminnych był w ubiegłym roku szeroko omawiany, dyskutowany z sołtysami wsi.

Wniosek:
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zwraca się z prośbą o zorganizowanie spotkania z sołtysami wsi i Burmistrzem w sprawie wyboru miejsca i organizacji dożynek. Podczas tego spotkania będzie można omówić temat stanu dróg na terenie gminy Trzcianka.

Przewodnicząca komisji J. Durejko zwróciła się do członków komisji z zapytaniem, czy konkurs „Piękna Wieś" ma być kontynuowany? Stwierdziła, że w roku ubiegłym nagrodzone sołectwa nie otrzymały środków finansowych za konkurs „Piękna Wieś". Następnie otworzyła dyskusję.

Radny W. Kilian stwierdził, że nagrody za rok ubiegły powinny być wypłacone tym sołectwom, które ich nie otrzymały a zostały wytypowane przez komisję konkursową. Dodał, że konkurs „Piękna Wieś" powinien się odbywać nadal.

Radna M. Fidos dodała, w sprawie wypłacenia zaległych nagród powinien wypowiedzieć się ktoś z wydziału finansowego.

Pani A. Ciemachowska stwierdziła, że w tej sprawie powinny być wprowadzone zmiany w budżecie gminy a temat ten może być poruszony w środę 10.04.2013 r. na spotkaniu Burmistrza z sołtysami wsi.

Wniosek:
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zwraca się z prośbą do Burmistrza Trzcianki aby do budżetu gminy Trzcianka w roku 2013 wprowadzić zaległe środki finansowe, które nie zostały wypłacone sołectwom w roku ubiegłym za konkurs „Piękna Wieś".
Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi jest za utrzymaniem w roku 2013 konkursu „Piękna Wieś".
Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**Ad 5) Analiza projektów uchwał:**
**a) projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów;**

Przewodnicząca komisji odczytała treść uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

**b) projekt uchwały - Statut Gminy Trzcianka;**
Przewodnicząca komisji odczytała treść zastrzeżeń wniesionych przez radcę prawnego dot. trybu pracy Burmistrza. Zdaniem radcy prawnego, Burmistrz został zobowiązany do uczestnictwa w sesjach i posiedzeniach komisji i Rada może żądać w każdym przypadku jego obecności, co jest niezgodne z prawem.
Dalej dodała, proponuje zapis, że Burmistrz może uczestniczyć w sesjach i posiedzeniach komisji, może delegować na sesję i posiedzenia komisji pracownika Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Rada może w każdym przypadku żądać obecności Burmistrza podczas sesji.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

**c) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń;**

Przewodnicząca komisji odczytała treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. po zapoznaniu się z projektem uchwały, jest za wniesieniem skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej

Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń.
Komisja opinię swoją wyraziła w głosowaniu:za -6, przeciw -0, wstrzymało się -0.

**d) projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała;**

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. po zapoznaniu się z projektem uchwały, jest za wniesieniem skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała.
Komisja opinię swoją wyraziła w głosowaniu: za -6, przeciw-0, wstrzymało się - 0.

**e) projekt uchwały w sprawie podziału obszaru gminy Trzcianka na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych;**

Przewodnicząca komisji poprosiła panią A. Ciemachowską o szersze wyjaśnienie tematu.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, projekt uchwały został przygotowany na prośbę radnych. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarczej były sugestie aby ten sektor rozszerzyć. Opinie co do zasadności podjęcia tej uchwały są różne, intencja była taka aby zróżnicować stawki dla budynków wielorodzinnych ponieważ pojawiła się sugestia, że dla budynków wielorodzinnych powinno być taniej. Naszym zdaniem nie powinno być taniej, ponieważ częstotliwość odbioru tych odpadów jest o wiele większa, poza tym odebrane odpady z budynków wielorodzinnych nie będą takie czyste jak z budynków jednorodzinnych. Nie chciano w tej sprawie narzucać, więc tą kwestię powinien rozstrzygnąć przetarg. Ustawodawca wskazuje, że podział na sektory można wprowadzić uchwałą rady miejskiej, z tym, że podział ma służyć temu aby była większa konkurencja na rynku i aby ułatwić odbiór odpadów. Podział na sektory gminy nie ułatwia odbioru odpadów, to wszystko się ze sobą miesza. Na sesję 11.04.2013 r. będzie przygotowany projekt uchwały rozszerzający i będą ujęte wszystkie budynki wielorodzinne w których jest obowiązek zarządczy: np. jest 7 lokali i powyżej są wykazane jako sektor A a pozostałe w sektorze B. Konsekwencją tego będzie albo przeprowadzenie dwóch przetargów albo przetargu ofertowego i może zdarzyć się tak, że będziemy mieli dwóch odbiorców jeden dla sektora A i drugi dla sektora B. Odbiorcy ci będą się ze sobą mijać i powstanie problem z selektywną zbiórką i który z tych odbierających będzie zarządzał tym punktem. Lepiej byłoby gdyby był tylko jeden sektor bez rozróżniania. Na pytanie

Przewodniczącej komisji, dlaczego miały być różnice w cenie - odpowiedziała, że tak miało być ponieważ obecnie mieszkańcy budynków wielorodzinnych płacą mniej i dla nich ten wzrost cen będzie bardziej dotkliwy. Nie wiadomo, czy po przetargu stawki będą większe czy nie, to się okaże. Zróżnicowanie stawek dla mieszkańców też będzie problematyczne, poza tym składając deklaracje to mieszkaniec będzie dokonywał samo-obliczenia, wpisując kwotę jaką ma do zapłacenia. Trzeba będzie każdemu mieszkańcowi tłumaczyć w którym on jest sektorze bo dla niego to nie będzie takie jasne, czy jest w sektorze A, czy B. Jak będą pretensje do odbierających, to też trzeba będzie patrzeć z jakiego sektora te odpady zostały odebrane. Dalej dodała, Burmistrz poinformował, skoro na Komisji Gospodarczej przyjęto propozycje metody od gospodarstwa ( choć on do końca do tego nie jest przekonany), to jednak uważa, że powinniśmy w tym kierunku iść. Natomiast nie wyklucza, że po przetargu to tego tematu powróci się i jeżeli będzie zasadne to mogą być obniżone te stawki lub wprowadzona uchwała o ulgach. Po pierwsze stały się dwie rzeczy, że każdy musi płacić i każdy musi segregować aby było taniej.

Radny W. Kilian dodał, jest wielu mieszkańców domków jednorodzinnych na wsi, którzy są przerażeni i do końca nie wierzą, że wszyscy w mieście będą płacili taką samą cenę, mają wątpliwości do mieszkańców w blokach. Dalej dodał, że tłumaczył im, że obecnie nie ma innej możliwości.

Przewodnicząca Komisji dodała, podział gminy na sektory nie jest dobry dla mieszkańców gminy, różnicujemy odbiorców ( są lepsi i gorsi), wprowadza się niepotrzebne zamieszanie i nie ma żadnych korzyści. Na wsi jest pewna grupa ludzi, którzy dowiedziawszy się, że jest możliwość wprowadzenia metody od osoby zaczęli się burzyć z uwagi, że rodziny w których są 3,4, 5 osoby będą płacić więcej. Dalej dodała, nie można brać pod uwagę tylko rodziny jedno lub dwuosobowe.

Radny A. Moszyński dodał, że powinno być jednakowo i nie powinno być różnic.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że powinien być stworzony mocny system i wtedy dopiero można popracować nad ulgami. Takie sprawy można uregulować uchwałą.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, Burmistrz może dokonywać umorzeń na indywidualny wniosek. Trzeba pamiętać, że ludzie którzy mają niski dochód, mają dodatek mieszkaniowy i opłata śmieciowa jest już uregulowana (wchodzi w dodatek) czyli ci najniżej uposażeni nie będą pokrzywdzeni, ewentualnie mogą być poszkodowane osoby, które samotnie mieszkają w budynku jednorodzinnym ponieważ tam jest nadmetraż i one nie będą miały dodatku mieszkaniowego. Do takich spraw trzeba podchodzić indywidualnie i należy pamiętać, że jak będą

wprowadzone ulgi to inna grupa ludzi będzie musiała pokryć te koszty.
Członkowie komisji stwierdzili, że jeśli wprowadzi się podziały na sektory a trzeba ująć to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to automatycznie wprowadzamy utrudnienia dla przedsiębiorcy, który wygra dany przetarg na odbiór odpadów. Dany przedsiębiorca musi zarobić i musi mu się to opłacać bo inaczej zostawi gminę z tymi śmieciami albo podniesie cenę do góry za odbiór odpadów.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. po zapoznaniu się z projektem uchwały, stwierdziła, że nie widzi zasadności wprowadzenia podziału gminy Trzcianka na sektory. Komisja uważa, że każdy mieszkaniec gminy powinien być traktowany jednakowo. Mieszkańcy, którzy mają trudną sytuację materialną mogą zwrócić się o pomoc do Burmistrza Trzcianki.
Opinię swoją, komisja wyraziła w głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się -0.

**f) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości;**
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

**g) projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzcianki;**
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

**Ad 6) Sprawy skierowane do komisji:**
Członkowie komisji analizowali następujące pisma :
a) pismo Pogotowia dla Zwierząt z dnia 23.01.2013 r. – informacja o odebraniu psa,
b) pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki Nr OR.1511.1.2013.MD z dnia 08.02.2013r o przekazaniu pisma Pogotowia dla Zwierząt wg kompetencji do Pana Piotra Biruli Pełniącego Funkcję Burmistrza Trzcianki,
c) odpowiedź udzielona Pogotowiu dla Zwierząt przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki nr OR.1511.1.2013.MD z dnia 07.02.2013 r. .

Przewodnicząca Komisji odczytała treść ww. pism i poprosiła panią A. Ciemachowską o wyjaśnienie sprawy.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, w okresie kiedy nie było podpisanej umowy pomiędzy gminą a schroniskiem dla zwierząt ( w związku z tym, że nie było organu) dostali informację o przebywaniu dwóch zwierząt prawdopodobnie bezdomnych przy markecie „Biedronka”. W tej sprawie dzwoniła jakaś pani do pana Jacka Kowalskiego i uzyskała informację, że aktualnie nie mamy umowy i nie możemy tych zwierząt odebrać. Na pytanie, co ona ma teraz zrobić, otrzymała odpowiedź, aby ich nie karmiła a psy same odejdą. Dalej wyjaśniała, później otrzymała informację od pana Bielawskiego, że został tylko jeden pies i faktycznie tak było

( takie otrzymała potwierdzenie też od J. Kowalskiego). Pan Bielawski nie był z tej informacji zadowolony i poinformował, że w takim razie on tej pani przekazuje taką informację, którą uzyskał ode mnie na pewno nie będą zadowoleni i nakaże odebranie psa za którego gmina ma zapłacić. Dalej dodała, że poinformowała go, że za tego psa gmina nie może zapłacić i poprosiła o nr telefonu aby tej pani osobiście przekazać tą informację. Otrzymała nr do tej pani, dzwoniła ale ona nie odbierała dopiero na następny dzień dodzwoniła się i otrzymała informację, że dlatego nie odbierała telefonu ponieważ stwierdziła, że ta sprawa jest już nieaktualna ponieważ pies został już odebrany przez pana Bielawskiego. Po jakimś czasie pan Bielawski wystąpił z tym pismem, z którego niejasno wynikało o co mu chodzi. Pani Sekretarz zinterpretowała to pismo jako skargę na pracownika, czyli na mnie. Tak też zostało to przekazane do Burmistrza czyli skargę – odpowiedź została udzielona ale z tej odpowiedzi pan Bielawski nie był zadowolony , nie chciał by to było traktowane jako skarga, tylko chciał aby to była decyzja o czasowym odebraniu psa. Decyzję o czasowym odebraniu psa wydaje się dla właściciela psa a tu nie było właściciela. W związku z powyższym już te kolejne pisma pana Bielawskiego zostały potraktowane jako wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji. Z uwagi, że wniosek nie zawierał wszystkich elementów, które powinny być a ponadto pan Bielawski, który podpisał ten wniosek nie jest członkiem Zarządu Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami ( a to on podpisał pismo), wystąpiono więc do Towarzystwa aby podpisali członkowie zarządu lub żeby udzielili panu Bielawskiemu pełnomocnictwa do występowania w ich imieniu i o wskazanie tych wszystkich okoliczności i uszczegółowień. To było co najmniej dwa tygodnie temu i do dzisiaj odpowiedzi nie ma. Dalej wyjaśniła, gmina obecnie jest w złej sytuacji finansowej i tych oszczędności szuka. Należy dodać, że są też takie telefony w sprawie zabrania bezdomnego psa a potem okazuje się, że zwierzę nie jest z naszej gminy. Koszt utrzymania jednego zwierzęcia w schronisku na 1 miesiąc wynosi 300 zł. Każde zabranie psa wiąże się z kosztami utrzymania takiego zwierzęcia w schronisku a zazwyczaj nie ma chętnych aby później ten pies został zaadoptowany.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z treścią ww. pism oraz z wyjaśnieniem udzielonym przez panią Agnieszkę Ciemachowską.

d) Pismo pana M. Grzybowskiego z dnia 5.03.2013 r. w sprawie bezprawnego działania w organizacji przygotowania do sprzedaży działki o nr 180/1 położonej w sołectwie Wapniarnia, która stanowi drogę dojazdową do jego posesji.
Przewodnicząca komisji odczytała członkom komisji treść ww. pisma.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 9.04.2013 r. zapoznała się z problemem przedstawionym w piśmie pana M. Grzybowskiego i pisemnym wyjaśnieniem udzielonym przez Marka Kupsia Burmistrza Trzcianki z dnia 14.11.2012 r. Nr RPI.1510.1.2012.RZ. Komisja ustaliła, że dokona wizji lokalnej drogi dojazdowej

do posesji pana Grzybowskiego podczas wyjazdowego posiedzenia dot. oceny stanu technicznego dróg.

**Ad 7) Realizacja wniosków.**

Przewodnicząca Komisji kolejno odczytywała wnioski i udzielone na nie odpowiedzi z rejestru wniosków Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi od nr 104 z dnia 15.01.2013 r. do 111 z dnia 5.02.2013 r.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi ponawia realizację wniosku nr 104 z dnia 15.01.2013 r.

**Ad 8) Wnioski komisji.**

Radny M. Wydarty zwraca się z prośbą o zwiększenie częstotliwości wywozu odpadów komunalnych typu PET ze wsi Biała lub dostawienie dodatkowych 2 pojemników na te odpady.

Radny W. Kilian zwraca się z prośbą aby w miarę możliwości zabezpieczyć materiał na remonty dróg gminnych, a mieszkańcy nieodpłatnie swoim transportem odbiorą i wbudują go w drogi.

Radny M. Łuczak zwrócił się do Przewodniczącej Komisji z prośbą aby posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi odbywały się w godzinach popołudniowych czyli po 15-tej.

Przewodnicząca Komisji oświadczyła, że następne posiedzenia Komisji będą się odbywały o godz. 16:00.

Radna J. Durejko zwróciła się z prośbą aby do drogi wojewódzkiej Trzcianka – Siedlisko sprawę budowy ścieżki pieszo-rowerowej traktować jako pilną z uwagi na duży ruch na tej drodze i zagrożenie bezpieczeństwa ludzi.

Radna J. Durejko zwraca się z prośbą o zamontowanie oświetlenia drogowego przy drodze wojewódzkiej Trzcianka- Siedlsko przy przystanku autobusowym (wyjazd z lasu lewa strona, naprzeciw posesji pana Potasińskiego).

Radny A. Moszyński interweniuje w sprawie zniszczonej drogi powiatowej na odcinku Łomnica- Pokrzywno. Czy na tym odcinku przewidywane jest wzmocnienie zniszczonej nawierzchni drogi?

Radna M. Fidos prosi o pilną interwencję w sprawie ul. Wesołej w Niekursku z uwagi, że nowo wyremontowany przepust drogowy na tej drodze jest notorycznie

niszczony przez pojazdy wywożące drewno z lasu.

Radna M. Fidos pyta dlaczego dworzec autobusowy otwarty jest tylko do godz. 12:00. Młodzież oczekująca na przystanku nie ma się gdzie podziać.

**Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca komisji ogłosiła zamknięcie posiedzenia.

| | |
|---|---|
| Protokolant | Przewodnicząca komisji |
| Danuta Komarnicka | Jadwiga Durejko |