P r o t o k ó ł Nr 32/13

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 24 stycznia 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 11^{00} do godz. 15^{00}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
- pani Agnieszka Ciemachowska - Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - radny E. Joachimiak. Następnie przedstawił porządek posiedzenia i zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji projekty uchwał w punkcie 4 c porządku posiedzenia :
- projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach,
- projekt uchwały w sprawie przekształcenia i Szkoły Podstawowej w Przyłękach.
- projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Trzciance i nadania mu aktu założycielskiego.
- projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego.

1.Otwarcie posiedzenia.
2.Przegląd realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisję Spraw Społecznych w latach 2011-2012.

3.Opiniowanie przedłożonych materiałów, projektów uchwał:
1) pismo Zastępcy Burmistrza Trzcianki P. Biruli z dnia 6.12.2012r. nr ROL 6234.2.2012.AB w sprawie podjęcia uchwał i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z kalkulacjami kosztów systemu gospodarki odpadami w zależności od metody: od powierzchni lokalu mieszkalnego, od gospodarstwa i opłaty od mieszkańca;

2) projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";
3) projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez

właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
4) projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka;
5) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (liczba mieszkańców zamieszkującą nieruchomość);
6) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (powierzchni mieszkalnej nieruchomości);
7) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (liczby gospodarstw domowych dla nieruchomości);
8) projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
9) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty(iloczyn powierzchni lokalu);
10) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (od gospodarstwa domowego);
11) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość);
12) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała. Dołączono:

- pismo nr RPI 6625.2.2012.KB z dnia 4.01.2013r,

- propozycja mieszkańców wsi Biała z dnia 27.12.2012r w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Biała;

13) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń.

4. Sprawy wniesione do komisji:

a) pismo pani A. Grabarz Kierownika Referatu Oświaty i Nadzoru Finansowego nr RO.003.1.2013.AG z dnia 16.01.2013r- odpowiedzi na wniosek nr 125 z dnia 4.12.2013r,

b) informacja pani I. Moraczynskiej -Lilleeng Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy z dnia 17.01.2013 nr RPG.030.3.2.2013.IM o imprezach i przedsięwzięciach realizowanych przez Referat RGP w roku 2012 oraz planach na rok 2013.

c) projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach,
- projekt uchwały w sprawie przekształcenia i Szkoły Podstawowej w Przyłękach,
- projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Trzciance i nadania mu aktu założycielskiego,
- projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego.

5.Wnioski komisji.

6. Zatwierdzenie protokołu nr 31/12 z dnia 11.12.2012r.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 2) Przegląd realizacji wniosków zgłoszonych przez Komisję Spraw Społecznych w latach 2011-2012.

Przewodniczący komisji poprosił członków komisji o zgłaszanie ewentualnych uwag do informacji z realizacji wniosków komisji.

Komisja Spraw Społecznych po szczegółowej analizie realizacji wniosków, ponawia następujące wnioski:

Wniosek nr 67 z dnia 26.09.2011r (pierwsza część wniosku)- Komisja ponawia wniosek z uwagi na brak informacji o jego realizacji.

Wniosek nr 85 z dnia 8.12.2012r, Komisja sugeruje aby swoje działania Straż Miejska w tym temacie realizowała w formie nakazu porządkowego.

Wniosek nr 86 z dnia 8.12.2012r , Komisja ponawia jego realizację.

Wniosek nr 113 z dnia 24.05.2012r - Komisja ponawia się jego realizację.

Wniosek nr 119 z dnia 26.09.2012r – Komisja prosi o informację o działaniach podjętych w celu realizacji tego wniosku.

Komisja Spraw Społecznych wnioskuje aby wnioski Komisji kierowane do Urzędu były rozpatrywane, a Komisja zwrotnie informowana o realizacji w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc. Ponadto wszystkie wpisy w rejestrze wniosków powinny być opatrzone datą.

Ad 3) Opiniowanie przedłożonych materiałów, projektów uchwał:
1) **pismo Zastępcy Burmistrza Trzcianki P. Biruli z dnia 6.12.2012r. nr ROL 6234.2.2012.AB w sprawie podjęcia uchwał i ustalenia stawki opłaty za**

gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z kalkulacjami kosztów systemu gospodarki odpadami w zależności od metody: od powierzchni lokalu mieszkalnego, od gospodarstwa i opłaty od mieszkańca;

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji o zgłaszanie ewentualnych uwag, opinii do ww. kalkulacji kosztów i podanych metod. Dodał, że temat metod był już dyskutowany na innych komisjach. Poinformował, że na zakończenie powinno być głosowanie nad wybraną metodą albo informacja, że zapoznaliśmy się. Stwierdził, że już wybrana została przez naszą komisję metoda, a była to metoda opłaty od mieszkańca.

Radny W. Perski stwierdził, że analizując te kalkulacje, dla niego najlepszą kalkulacją jest metoda od gospodarstwa domowego. Jest to kalkulacja najbardziej optymalna dla gospodarstwa domowego. Jest też pytanie dot. rozgraniczenia śmieci segregowanych i niesegregowanych i jak to rozwiązać w budynkach wielorodzinnych? W budynkach jednorodzinnych nie ma problemu, są pojemniki i worki, przyjeżdża odbiorca i patrzy jak to jest zebrane. Jeśli nie jest segregowane to wtedy pisze, że odpady nie są segregowane. Drugie pytanie jest takie, jak to będzie liczone przy metodzie od powierzchni?

Radny P. Złociński dodał, że ma pytanie ogólne dot. odpadów segregowanych i niesegregowanych, jak to będzie robione w przypadku stwierdzenia, że odpady nie są segregowane, jak to będzie rozwiązywane-deklaracją?

Radny Wł. Ignasiński stwierdził, udowodnienie danej osobie, czy segreguje odpady, czy nie, będzie bardzo trudne.

Przewodniczący komisji dodał, ten nowy system odpadów na poziomie Urzędu Miejskiego nie powinien generować dodatkowych kosztów osobowych. Jeśli mamy niekomfortową sytuację w gminie, jeśli każemy oświacie oszczędzać na wszystkie możliwe sposoby, jeżeli jednostkom kultury ograniczyliśmy środki, to w strukturze Urzędu Miejskiego można spokojnie kilka etatów wygospodarować przez ograniczenie etatów w poszczególnych działach. Jest to tylko sugestia, jak wiemy jest to w gestii Kierownika Urzędu i on za to odpowiada. Jeżeli mamy wszyscy oszczędzać, to również w strukturze Urzędu też to powinno być realizowane. Koszty systemu administracyjnego muszą być, tylko jest pytanie czy te koszty na obsługę tego wszystkiego muszą być dodatkowymi pieniędzmi, czy pieniędzmi wygospodarowanymi z tej kwoty finansów na płace, które Urząd już posiada. Stwierdził, że jest za tym aby ten system nie generował dodatkowych pracowników do tej obsługi a obsługa była z przesunięcia wewnętrznego. My jako radni możemy wykreślić koszty osobowe sugerując aby pokryć z dotychczasowych pieniędzy, które przeznaczone są na administrację.
Następnie dodał, że oprócz tych kosztów jest też znaczący koszt likwidacji naszego

wysypiska, które musi być zlikwidowane i przez parę lat monitorowane a to będą koszty, które mogą ten system obciążać choć niekoniecznie muszą. Inne gminy robią różnie i na likwidację wysypiska znajdują pieniądze ponieważ nie jest to dla mieszkańca uczciwy koszt.
Przewodniczący komisji zadał pytanie, czy likwidacja dotychczasowego wysypiska musi obciążać mieszkańca.
Pozostali członkowie komisji mieli w tym temacie też wiele wątpliwości.

Radny J. Kłundukowski dodał, na posiedzeniu Komisji Sportu i Bezpieczeństwa był dyrektor firmy „Kombud", powiedział, że w Trzciance na terenie wysypiska może być sortowania odpadów. Istotną sprawą jaka zapadnie to będzie decyzja sejmu w zakresie odpadów.

Radny Wł. Ignasiński dodał, to nie jest takie proste, że koszty wysypiska nas nie interesują w kosztach odpadów, podobnie jak koszty Zakładu Inżynierii Komunalnej są liczone przy cenach wody, tak samo jak koszt produktu jednak jest związany w zakładzie pracy z produkcją, jak i z załogą, która tam pracuje itd. Dalej dodał, że chciałby przed tym przestrzec, bo to są decyzje, które mogą mieć daleko idące konsekwencje dla budżetu gminy. Jednak czym innym są koszty osobowe Urzędu i tu należy się bardzo przyjrzeć.

Przewodniczący komisji dodał, jeśli jest opłata za wywóz odpadów, to powinna być np. w tym opłata za utylizację odpadów i obsługę wysypiska.

W dalszej części członkowie komisji poruszyli problem poniesienia kosztów rekultywacji wysypiska odpadów. Poddano pod wątpliwość, czy koszty powinien ponieść budżet gminy jako całość, czy budżet gminy z zebranych pieniędzy według nowego systemu. Każdy z członków komisji wyraził swój pogląd na temat, która metoda dla niego byłaby najkorzystniejsza.

Przewodniczący komisji dodał, że uzyskał informację od właściciela pewnej firmy, która zajmuje się wywozem odpadów, że koszty likwidacji starego systemu czyli w tym rekultywacji wysypiska, nie muszą być finansowane z opłat nowego systemu – mogą ale nie muszą. Stwierdził też, że koszty opłat za odpady są różne od 6 zł do 20 zł i więcej, tak są planowane.

Radny W. Perski zapytał- kalkulacja jest zrobiona z ujęciem kosztów rekultywacji wysypiska, jeżeli w 2016 r zostanie wysypisko zlikwidowane, czy wtedy nastąpi obniżka opłaty za odpady. Trzeba się zapytać czy jest taki wariant kalkulowany?

Z uwagi na liczne wątpliwości i pytania członków komisji, Przewodniczący komisji

stwierdził, że poprosi panią Agnieszkę Ciemachowską- kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu o wyjaśnienie.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniami do pani A. Ciemachowskiej, jak będzie rozwiązana sprawa segregacji odpadów w budynkach wielorodzinnych.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, w tej sprawie były rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową i pan prezes wspólnie z nami pracował przy opracowaniu regulaminu utrzymania czystości. Teraz Spółdzielnia też segreguje i za to żaden mieszkaniec nie jest rozliczany. W przypadku budynków wielorodzinnych w tym momencie jest odpowiedzialność zbiorowa. Spółdzielnia w imieniu mieszkańców składa deklarację jedną deklarację. Z tej deklaracji wynika, czy będzie selektywna zbiórka odpadów, czy nie będzie ale wtedy wszyscy będą mieli podniesioną opłatę.

Radny Wł. Igansiński dodał, na czym będzie polegała odpowiedzialność zbiorowa, jeśli firma wywożąca stwierdza, że nie jest prowadzona gospodarka selektywna i co dalej.

Pani A. Ciemachowska dodała, jeśli odbiorca coś takiego stwierdzi, to jeszcze automatycznie nie idzie podwyżka ponieważ administracyjnie należy potwierdzić, że faktycznie nie jest prowadzona selektywna zbiórka. Trzeba w tym zakresie wydać decyzję i przez 6 miesięcy jest opłata podwyższona i dopiero po 6 miesiącach można przejść na opłatę niższą.

Przewodniczący komisji dodał, co jest podstawą zmiany decyzji w przypadku stwierdzenia przez firmę wywożącą, że nie są segregowane opady i firma poinformowała o tym gminę?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, trzeba udowodnić, że faktycznie nie jest prowadzona selektywna zbiórka odpadów.

Radny Wł. Igansiński zapytał, jeśli firma stwierdza, że nie jest prowadzona selektywna zbiórka odpadów, czy to ma wpływ na opłaty dla firmy. Firmie będzie zależało aby udowodnić, bo procedura musi być zachowana. Jest to trudne do udowodnienia ale gmina tu nie traci bezpośrednio.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że to nie ma wpływu, natomiast dla firmy jest gorzej ponieważ odpady są zanieczyszczone i musi je oczyszczać. Dalej dodała, że jest system selektywnej zbiórki gdzie dzieli się odpady na dwie frakcje: suche i mokre i reszta odbywa się w tej altance śmieciowej. Zatrudniają pracownika, który odpady selekcjonuje i ponoć to bardzo dobrze funkcjonuje. Spółdzielnia zastanawia się nad tym, czy nie zatrudnić pracownika, który będzie sprawdzał czy faktycznie są selektywnie zebrane odpady, ewentualnie pracownik będzie segregował te odpady.

Radny Wł. Igansiński zapytał, czy w tych kalkulacjach są wyliczone koszty likwidacji dotychczasowego wysypiska, czy te koszty muszą być ujęte w tym nowym systemie, czy mogą? Jeśli teraz płacimy za wywóz odpadów, to firma wywożąca musi mieć w swojej kalkulacji pieniądze na funkcjonowanie wysypiska.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, od 1 stycznia br. jest zapis w ustawie, że opłata zawiera również koszty rekultywacji i budowy składowisk tych, które są i tych które będą budowane. Opłata powinna zawierać opłatę za przyjęcie odpadów na składowisko i w ramach tej opłaty jest opłata marszałkowska i koszty eksploatacji. Powinien być odrębny fundusz utworzony i powinno się zbierać pieniądze na rekultywację składowiska – niestety ale coś takiego nie było utworzone i teraz jest problem z rekultywacją składowiska. Z wnioskiem o rekultywację składowiska powinien wystąpić zarządzający, a zarządzającym jest firma „Kombud" ale tego nie zrobiono. Niestety mieszkańcy muszą zapłacić za rekultywację składowiska w Trzciance i za rekultywację składowiska w Pile ponieważ opłata za przyjęcie odpadów w Pile już zawiera tę opłatę na rekultywację. Wszyscy tak robili, że opłata za przyjęcie zawierała koszty na budowę nowego składowiska i opłatę za rekultywację starego składowiska. Teraz mieszkańcy będą musieli ponieść opłaty za rekultywacje naszego składowiska.

Przewodniczący komisji podsumowując stwierdził, że obecnie nie ma zgromadzonych środków na rekultywację, nie ma umowy aby można było żądać. Dalej dodał, ale czy mogą być jakby dwie ścieżki likwidacji wysypiska: pierwsza finansowana z pieniędzy ogólnych budżetu, a druga jako część opłaty od 1 lipca 2013r. Co zakładają te wszystkie projekty, czy musi być, czy może.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, na 100% nie powie, ponieważ jest wiele luk w tej ustawie i nic do końca nie jest pewne. Według niej powinno być z opłaty ale nie wie, czy to nie byłoby naruszeniem dyscypliny finansowej. Teraz jest wyraźnie wskazane, że to jest w tej opłacie przyjęcia na składowisko. Opłata z przyjęcia na składowisko oczywiście wpływa na tą opłatę, którą mieszkaniec będzie płacił za

zbiórkę. W tej decyzji o likwidacji składowiska pisze o zarządzającym a gmina nie jest zarządzającym. Nie ma zapisów w dokumencie na zarządzenie składowiskiem o opłacie na rekultywację składowiska. Rekultywację składowiska można przeprowadzić przy wykorzystaniu środków z zewnątrz ale najpierw trzeba mieć na ten cel wkład własny.

Przewodniczący komisji stwierdził, ktoś kiedyś zawinił i nie przygotował systemu gromadzenia opłat gdzie rzeczywiście powinni płacić ci, którzy te odpady składują. Właściciel, czyli gmina powinna określić powinności finansowe między administratorem a właścicielem, czy jest to zapisane w dokumencie?

Radny J. Kłundukowski zapytał, czy składowisko odpadów w gminie Szydłowo będzie częścią składową powiatu Piły, czy oddzielną firmą, kto będzie decydentem nad tym składowiskiem. Czy przewoźnik tych odpadów będzie miał swój transport, czy transport z przetargu.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, właścicielem jest gmina Piła i do nich wpływała ta część opłaty marszałkowskiej. Nasza gmina nie ma swojego składowiska i ogłasza przetarg na odbiór i zagospodarowanie, i nie wskazujemy na jakim to ma być składowisku. Jeśli odbiorca stwierdzi, że dla niego jest taniej wozić do innego odbiorcy pomimo rejonu, to jest jego sprawa. Gmina nie wskazuje odbiorcy gdzie ma wozić odpady, a odbiorca zawiera umowę z regionalną instalacją.

Radny P. Złociński, zapytał, czy były jakieś zmiany co do uprawnień i zasad wywozu dla firm wywożących odpady ciekłe.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, w związku z tą nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie weszły drobne zmiany, weszło nowe zarządzenie i w związku z tym trzeba będzie podjąć nową uchwałę. Jeśli chodzi o selektywną zbiórkę opadów to ma być tak prowadzona aby nie było 9 pojemników. Mamy zbierać 9 frakcji i proponujemy, że te *biodegradowalne* będziemy od wszystkich odbierać i *komunalne zmieszane.* Selektywna zbiórka miałaby polegać, że *szkło* osobno a cała reszta *opakowaniowa* do jednego pojemnika bo i tak to idzie na sortownie i tam byłby: plastik, makulatura, metal i opakowania wielomateriałowe, byle tam nie było nic brudnego i mokrego, a na linii sortowniczej to wysortują i podzielą. Wszystkie plastiki, to nie tylko butelki plastikowe, wszystko co metalowe, co jest z makulatury oprócz szkła bo się tłucze. Część odpadów będzie gromadzona w workach a część w pojemnikach i na stan dzisiejszy obowiązek wyposażenia w pojemniki należy do właściciela nieruchomości ale są

rozmowy w sejmie aby tan obowiązek przerzucić na gminę ale wtedy trzeba będzie zmienić ten regulamin. Gmina może przerzucić ten obowiązek na odbiorcę odpadów i to się wiąże z podniesieniem opłaty.

Na pytanie radnego P. Złocińskiego, czy na wsiach, które niekiedy są bardzo rozległe, nadal będą te punkty zbiorcze, czy nie? - odpowiedziała, że takich punktów zbiorczych nie będzie a będą tylko przy gospodarstwach indywidualnych.

W dalszej części posiedzenia Komisji Spraw Społecznych nie uczestniczył radny Włodzimierz Ignasiński.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r wnikliwie zapoznała się z przedstawionymi kalkulacjami kosztów systemu gospodarki odpadami i przedstawionymi metodami.

2) **projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";**

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

3) **projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;**

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

4) projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Trzcianka;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

5) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (liczba mieszkańców zamieszkującą nieruchomość);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

6) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (powierzchni mieszkalnej nieruchomości);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

7) projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej (liczby gospodarstw domowych dla nieruchomości);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

8**) projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;**

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

9) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty(iloczyn powierzchni lokalu);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r zapoznała się z projektem uchwały i nie wyrażając opinii.

10) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (od gospodarstwa domowego);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r zapoznała się z projektem uchwały i nie wyrażając opinii .

11) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących nieruchomość);

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r zapoznała się z projektem uchwały nie wyrażając opinii.

12) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała. Dołączono:

- pismo nr RPI 6625.2.2012.KB z dnia 4.01.2013r do Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla w Białej- „ Leśne".

-propozycja mieszkańców wsi Biała z dnia 27.12.2012r w sprawie nadania nazwy osiedla „Leśnego „ we wsi Biała;

Przewodniczący komisji odczytał członkom komisji treść pism.

Radny P. Złociński dodał, że rozmawiał z mieszkańcami tego osiedla i proponował im nazwę osiedla „Piaski".

Członkowie komisji stwierdzili, że nadanie nazwy osiedla „Leśnego" w Białej może kolidować z osiedlem Leśnym w Trzciance, szczególnie przy doręczaniu poczty ponieważ jest ten sam kod pocztowy.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r po zapoznaniu się z projektem uchwały i propozycją mieszkańców wsi Biała z dnia 27.12.2012r w sprawie nadania nazwy osiedla „Leśnego", prosi o ponowną rozmowę z wnioskodawcami sugerującymi nazwę osiedla, ponieważ osiedle o takiej nazwie na terenie gminy Trzcianka już istnieje.

13) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń.

Pismo mieszkańców wsi Straduń z dnia 14.01.2013r w sprawie nadania osiedla „Żurawie".

Przewodniczący komisji odczytał członkom komisji treść pisma.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przyjmując propozycję mieszkańców wsi Straduń (wniosek mieszkańców wsi Straduń z dnia 14.01.2013r) w sprawie nadania nazwy osiedla „Żurawie". Propozycja została przez członków komisji poddana głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 4) Sprawy wniesione do komisji:

ad a) pismo pani A. Grabarz Kierownika Referatu Oświaty i Nadzoru Finansowego nr RO.003.1.2013.AG z dnia 16.01.2013r- odpowiedzi na wniosek nr 125 z dnia 4.12.2013r,

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r przyjęła do wiadomości przedłożoną informację celem dalszego zapoznania się.

ad b) informacja pani I. Moraczynskiej -Lilleeng Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Promocji Gminy z dnia 17.01.2013 nr RPG.030.3.2.2013.IM

-informacja o imprezach i przedsięwzięciach realizowanych przez Referat RGP w roku 2012 oraz planach na rok 2013.

Przewodniczący komisji poinformował członków komisji, że ta informacja jest na jego indywidualny wniosek po to aby poinformować członków komisji o nie zatrudnianiu dodatkowych osób do obsługi systemu gospodarki odpadami Dalej dodał, że jego zdaniem ten Referat jest bardzo mocno rozbudowany. Uważa, że będzie zmuszał przyszłego Burmistrza aby szukał rezerw kadrowych w Urzędzie. Jeśli on powie, że nie ma takich rezerw, to wtedy on przedstawi ten dokument i poinformuje, że są tu zatrudnione cztery osoby. Obecnie sporo imprez, które robi obecny Referat Promocji można spokojnie przerzucić do placówki specjalistycznej pod nazwą Trzcianecki Dom Kultury nie zwiększając tam zupełnie zatrudnienia i dwa etaty w Referacie Promocji można zredukować i przesunąć do Referatu Rolnictwa.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Członkowie komisji analizowali dodatkowo:

1.Informację pani A. Grabarz Kierownika Referatu Oświaty i Nadzoru Finansowego z dnia 18.01.2013r – przykładowe warianty decyzji możliwych do podjęcia przez Radę Miejską Trzcianki odnośnie zmian w organizacji pracy szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2012/2013

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Komisja Spraw Społecznych analizowała dodatkowo następujące projekty uchwał, które zostały przedłożone w dniu 24.01.2013 r. na posiedzeniu Komisji:

1.Projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach.

Przewodniczący komisji poinformował, że zostały przedłożone projekty uchwał oświatowych i pod tymi projektami nikt się nie podpisał z wyjątkiem osób sporządzających, czyli kierownik referatu i radca prawny. Dalej dodał, nie mógł się w tym momencie podpisać ponieważ możliwość prawną ma w tym momencie Burmistrz ale jak stanowi statut naszej gminy taką inicjatywę może wykazać komisja i taka jest sugestia pani Grabarz dotycząca przedstawiania tych projektów uchwał. Dodał, że wczoraj rozmawiał z panią Grabarz po to żeby skonfrontować tę wiedzę, która jest zawarta w uzasadnieniu (liczby i kwoty) i czy te kwoty są rzeczywiście takie jakie sobie wyobrażam. Dalej dodał, moim zdaniem jest to obiektywna i uczciwa informacja dot. sytuacji szkoły w Przyłękach. Dalej dodał,

że jest też projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia szkoły w Przyłękach.

Uważa, że ten pierwszy projekt dot. zamiaru likwidacji szkoły w Przyłękach zakłada całkowite przeniesienie szkoły do Siedliska i pozostawienie tam oddziału przedszkolnego. Natomiast drugi projekt w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach, zakłada, że w Przyłękach pozostaje Przedszkole i klasy 1-3 a klasy 4-6 przechodzą do Siedliska. Dalej dodał, przyszedł ten moment, że trzeba poważnie pomyśleć o Przyłękach. Stwierdził, że sam osobiście opowiada się za pierwszym projektem uchwały ponieważ za tym przemawiają ogólne koszty i liczba dzieci (40 dzieci) ponadto demografia jest beznadziejna. W przypadku likwidacji powstaje problem z nauczycielami i powstaje dodatkowy oddział w szkole w Siedlisku. Natomiast przedszkolaki będą dowożone do Przedszkola w Siedlisku i nie będzie konieczności tworzenia dodatkowego oddziału przedszkolnego. W przypadku likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach dochodzi tylko problem dowozu dzieci. Jeśli chodzi o zatrudnienie nauczycieli, to pani Grabarz poinformowała, że istnieje możliwość zatrudnienia w szkołach od 2014 r z uwagi na obowiązek szkolny dzieci w niższym wieku.

Radny W. Perski dodał, w tej sytuacji jakiej jesteśmy, to nie powinniśmy podejmować tej decyzji o likwidacji. Stwierdził, że nie podniesie ręki za likwidacją tej szkoły. Jeśli proponuje się likwidację, to co stanie się z tym obiektem jeśli Przedszkole będzie zlikwidowane.

Radny J. Kłundukowski dodał, że jest za podjęciem tej uchwały bo jeśli nie podejmie się tej uchwały to będzie problem ponieważ rodzice muszą być do końca lutego powiadomieni. Dodał, myślę, że te obliczenia są realne.

Radny P. Złociński dodał, najpierw jest zamiar likwidacji a później dzieją się kolejne rzeczy. Podobnie było z Rychlikiem, podjęliśmy uchwałę o zamiarze likwidacji, pojawiła się uchwała o utworzeniu Stowarzyszenia, może Przyłęki pójdą też w tym samym kierunku a jest też podobna ilość uczniów. Dalej dodał, jeśli obcinaliśmy duże pieniądze szkołom, to pójdźmy krok dalej i zagłosujmy.

Przewodniczący komisji dodał, w oparciu o merytoryczne dokumenty będziemy głosowali za skierowaniem tej uchwały pod obrady Rady Miejskiej jako projekt Komisji Spraw Społecznych.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r po zapoznaniu się z projektem uchwały, wnioskuje o skierowanie projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej Trzcianki jako inicjatywy Komisji Spraw Społecznych.

Wniosek został poddany głosowaniu: za-3, przeciw-1 (W. Perski), wstrzymało się-0.

2.Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia i Szkoły Podstawowej w Przyłękach.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r stwierdziła, że projekt uchwały jest bezprzedmiotowy z uwagi na inicjatywę dot. skierowania projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach pod obrady Rady.

3.Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego.

Przewodniczący komisji przypomniał członkom komisji, że jako komisja byli w tych dwóch szkołach tj. w Gimnazjum i Szkole Podstawowej i wtedy była sytuacja nieco inna ponieważ dzieci było więcej. Należy domniemywać, że uzasadnienie, które mówi o lepszych możliwości zarządzania tymi dwoma szkołami, które wchodzą w skład zespołu, jest rzeczywiście lepsze. Na dzień dzisiejszy jest tam 180 uczniów, w tym 89-w SP i 90 w Gimnazjum. Nawet jeśli dojdą tam dzieci z Przyłęk, to będzie raptem 230 uczniów. Dodał, myślę, że tam powinien być zespół. W tej sprawie pytałem też panią Grabarz, która wyjaśniła, że ten system nie da oszczędności finansowych lecz da tylko możliwości sprawniejszego zarządzania. Dalej wyjaśnił, że w tym przypadku głosujemy, że my jako Komisja jesteśmy wnioskodawcami tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r po zapoznaniu się z projektem uchwały, wnioskuje o skierowanie projektu uchwały pod obrady Rady Miejskiej Trzcianki jako inicjatywy Komisji Spraw Społecznych.
Wniosek został poddany głosowaniu: za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1 (W.Perski) .

4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Trzciance i nadania mu aktu założycielskiego.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r, nie wyraziła opinii w sprawie projektu uchwały.

Członkowie komisji analizowali jako sprawy wniesione do komisji następujące pisma:

a) pismo Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pana Przemysława Przybylskiego z dnia 28.12.2012r informujące o realizacji ustaleń podjętych na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w dniu 11.12.2012r wraz z kopią pisma z dnia 27.12.2012r wystosowanego do pana

Krzysztofa Brzózki Dyrektora Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie pewnych wątpliwości GKRPA w Trzciance,

b) informacja z dnia 17.01.2013r Trzcianeckiego Domu Kultury w sprawie zakresu obowiązków poszczególnych pracowników jednostki,

c) informacja z dnia 21.01.2013r Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance w sprawie zakresu obowiązków poszczególnych pracowników jednostki,

d) informacja z dnia 21.01.2013r Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłakowiczówny w Trzciance w sprawie zakresu obowiązków poszczególnych pracowników jednostki.

Ad a) Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z pismem z dnia 28.12.2012r Przemysława Przybylskiego- Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych informującym o poczynionych działaniach w sprawie wspólnych ustaleń poczynionych na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w dniu 11.12.2012r i skierowaniu pisma do Dyrektora Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z zakupem alkomatu dla Komisariatu Policji w Trzciance oraz kryteriów kwalifikujących dzieci i młodzież do udziału w wypoczynku letnim i zimowym na drodze ogłoszonego konkursu ofert.

Ad b,c i d) Przewodniczący komisji stwierdził, że w ramach zbierania informacji różnych, został napisany wniosek o udzielenie informacji dot. danych pracowników jednostek kultury:Muzeum, Biblioteki i TDK (imię i nazwisko, stanowisko pracy i podstawowy zakres obowiązków). Dalej dodał, że otrzymał trzy różne odpowiedzi.

Z Muzeum odpowiedź jest następująca, cyt. „Zwracam się z prośbą o podanie podstawy prawnej przekazywania danych pracowników Muzeum. Z informacji uzyskanych w Urzędzie Miejskim wynika, iż w planie pracy Komisji Spraw Społecznych nie ma punktu dotyczącego ww. kwestii”.

Przewodniczący komisji dodał, że on nie chce danych pracowników, tylko chce dane pracowników samorządowych, którzy nie mają tajnych nazwisk i zakresów obowiązków. Dalej dodał, że jeśli chodzi o plany pracy komisji, to nie ma jeszcze planów pracy komisji ponieważ plany nie zostały przyjęte przez Radę Miejską.

Dalej dodał, kolejne pismo-odpowiedź z Biblioteki, cyt.” Zwracam z prośbą o podanie podstawy prawnej, zgodnie z którą mam udzielić informacji na temat moich pracowników. Nadmieniam również, że udzielając tego typu informacji złamałabym przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r o ochronie danych osobowych”.

Stwierdził, że takie pytanie zadał, ponieważ jako komisja merytoryczna musimy zająć się takimi kwestiami, jak: jeżeli w milionowym budżecie placówki Biblioteki,

nie znajduje się ani jedna złotówka na typową działalność statutową, to oznacza, że albo tam jest zły dyrektor albo wydaje się pieniądze na coś co nie jest konieczne. Pytając o dane chcieliśmy rozmawiać o sugestiach, bo jeśli w budżecie o wysokości 1milion 800 tys zł to są płace, to jest coś nie tak. Jest to przechowalnia ludzi a nie usługa dla ludności. W przypadku Muzeum przy 500 tys zł w budżecie nie ma ani jednej złotówki na eksponaty a fundusz płac jest 400 tys zł. Dalej dodał, że jego celem było zebranie tych informacji abyśmy mogli się na ten temat wypowiedzieć na posiedzeniu komisji. Nie może być tak, że oświata będzie oszczędzała, Urząd oszczędzał, szkoły zamykamy a inni nie oszczędzają. Nikt nie mówi, że któraś z tych placówek robi złą robotę ale wszyscy wiemy, że są ciężkie czasy i trzeba oszczędzać. Jeśli chodzi o dane, które prosiliśmy tj. imię i nazwisko urzędnika nie jest dobrem chronionym w ustawie o ochronie danych osobowych - według informacji uzyskanej z GIODO. Odpowiedź z Trzcianeckiego Domu Kultury jest odpowiednia. Dalej dodał, że na najbliższe posiedzenie komisji poprosimy panią prawnik, ponadto sam przedstawi argumenty prawne w tym zakresie.

Komisja Spraw Społecznych szczegółowo zapoznała się z odpowiedziami udzielonymi przez Trzcianecki Domu Kultury w Trzciance, Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance oraz Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłakowiczówny w Trzciance.

Podsumowując temat, Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji wprowadzenie do projektu planu pracy komisji w miesiącu marcu 2013r, następującego zadania o nazwie: *„Informacja o pracownikach placówek kultury i ich podstawowych zakresach obowiązków*" a zrezygnować z punktu o nazwie: „Warunki funkcjonowania punktów przedszkolnych na terenie miasta i gminy Trzcianka".

Wniosek został poddany głosowaniu: za- 4, przeciw-0, wstrzymało się-0.

5. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Przewodniczący komisji odczytał członkom komisji treść stanowiska wraz jego uzasadnieniem.

Radny J. Kłundukowski wyjaśnił członkom komisji dlaczego zostało wypracowane takie stanowisko. Dodał, że przeczytał w gazecie iż radni odsunęli zakaz. W uchwale z 2003 r opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z 4 lutego 2004 o zagospodarowaniu przestrzennym wsi Straduń pisze, że jest strefa ochronna o szerokości 100m od linii brzegowej rzeki Bukówki,

100m od linii brzegowej jeziora Straduńskiego i Logo i obowiązuje obszar chronionego krajobrazu. Dalej dodał, że Nadleśniczemu i wszystkim innym chodzi o to jak motorówka koło trzciny będzie przejeżdżała, to nie będzie lęgów ptactwa choć co niektórzy twierdzą, że motorówka wodę czyści, otóż jest to nieprawda. Od tego jest Inspektorat Ochrony Środowiska i Inspektorat Sanitarny w Pile i oni zalecają co z wodą w jeziorze trzeba robić.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. zapoznała się z ww. stanowiskiem. Członkowie komisji wyrazili opinię w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

6. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1739/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012r.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. zapoznała się z projektem uchwały. Członkowie komisji wyrazili opinię w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

7.Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1740/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012r.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. zapoznała się z projektem uchwały. Członkowie komisji wyrazili opinię w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

8. Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym.

Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. zapoznała się z projektem uchwały. Członkowie komisji wyrazili opinię w głosowaniu: za-4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

9.Projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniu pożarniczym.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24.01.2013r. nie wyraziła opinii.

Ad 5) Wnioski komisji.

Wnioski komisji zostały zgłoszone przez członków komisji przy analizie punktu 2 porządku posiedzenia.

Ad 6) Zatwierdzenie protokołu nr 31/12 z dnia 11.12.2012r.

Protokół Nr 31/12 z dnia 11.12.2012r został poddany głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Edward Joachimiak