P r o t o k ó ł Nr 36/13

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 12 czerwca 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 12 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 13 ^{00} do godz. 15 ^{10}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:

a) pan Witold Putyrski - kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miejskiego Trzcianki,
b) pan Jerzy Grabiński - mieszkaniec Trzcianki,
c) Państwo Marzena i Wiesław Grabowscy - mieszkańcy Trzcianki.
d) pani Agnieszka Ciemachowska- kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi,
e) pani Bożena Niedźwiecka- skarbnik Gminy.

Ad1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - radny E. Joachimiak, witając wszystkich członków komisji,w tym nowego członka komisji radnego Piotra Ratajczaka oraz zaproszonych gości. Następnie przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2.Zaopiniowanie projektu budowy podjazdu do parku 1Maja w Trzciance z udziałem zespołu konsultacyjnego (spotkanie w parku 1 Maja od strony ul. Sikorskiego o godz. 13: 30).
3. Wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium.
4. Ustalenie planu pracy komisji na II półrocze 2013 r.
5.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
6. Sprawy wniesione do komisji.
7.Wnioski komisji.
8. Zatwierdzenie protokołu nr 35/13 z dnia 22.05.2013 r.
9.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenie przyjęto przez aklamację.

Ad 2) Zaopiniowanie projektu budowy podjazdu do parku 1Maja w Trzciance z udziałem zespołu konsultacyjnego (spotkanie w parku 1 Maja od strony ul. Sikorskiego o godz. 13: 30).

Przewodniczący komisji przedstawił tematykę stwierdzając, że wielokrotnie członkom komisji i jemu osobiście zgłaszano brak dostępności dla osób poruszających się na wózkach do parku 1Maja od strony ulicy Sikorskiego. Wielokrotnie były już przymiarki aby ten odcinek udrożnić, dotychczasowy brak decyzji poprzednika i obecnego Burmistrza był związany z tym, że chciano ten problem rozwiązać kompleksowo w momencie kiedy w parku 1 Maja będzie się przystępować do prac jakichkolwiek związanych z realizacją infrastruktury. Dalej dodał, że na ostatniej sesji, pan Burmistrz wyjaśnił, że firma wykonawcza, która prowadziła prace przez park, zapłaci dla Urzędu wynegocjowane pieniądze plus nasze pieniądze z remontu chodników i będzie można wyremontować ciągi piesze. W materiałach na sesję jutrzejszą otrzymaliśmy jakby ciąg dalszy tej sprawy i jest propozycja aby kwotę na naprawy chodników w parku 1Maja zwiększyć. Następnie poprosił pana W. Putyrskiego o bliższe przedstawienie tego.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, rzeczywiście do końca zostały doprowadzone negocjacje z firmą Dalkia, która przez główną aleję parku prowadziła rurociąg cieplny do szpitala. Teraz kwota przeszło 30 tys zł, zadeklarowana do zapłaty miała wpłynąć do Urzędu. Wyszła propozycja kompleksowego załatwienia sprawy komunikacji tych ścieżek pieszych w parku 1Maja ale ze względu na znaczne koszty tych robót będą ograniczenia związane z ilością tych ścieżek. Następnie wyjaśnił na podstawie planu sytuacyjnego, że część ścieżek uległa by likwidacji czyli nastąpiłoby obsianie trawą od strony muru dawnej drukarni. W koncepcji byłby też podjazd od strony ulicy Sikorskiego. Najlepszym rozwiązaniem byłoby uruchomienie podjazdu na wysokości obecnego kiosku (poziom zerowy z chodnikiem) i dalej w kierunku schodów. Schody będą przebudowane w ten sposób, że podjazd będzie z jednej strony a ten drugi obecny zjazd, który żadnych norm nie spełnia byłby zlikwidowany i schody będą przebudowane. Poziom chodników będzie taki, że nie będzie żadnych przeszkód aby poruszać się wózkiem, czyli wjeżdżamy od strony ul. Sikorskiego mamy możliwość swobodnego poruszania się w całym tym zakresie i wyjechania na ul. Broniewskiego. Zakres ten obejmuje szerokości chodników jakie obecnie są. Chodniki są zaplanowane do wykonania z płytek szer 20 x 20 z drobną posypką na wierzchu i szerokość chodnika będzie 3,40 m + obrzeża. Zakres prac przy muszli będzie powiększony (obecny teren wybetonowany) z pewnym wyokrągleniem. Będzie to miejsce na tańce i miejsce obserwowania co dzieje się w muszli koncertowej. Dodał, że również znalazł się sponsor, który dokona bez kosztów remontu muszli koncertowej. Gdyby Rada przychyliła się do propozycji Burmistrza wówczas zrobimy natychmiastowy przetarg na zaprojektowanie i wykonanie. Zaprojektowanie będzie proste ponieważ nie wychodzi się poza teren obecnego chodnika, płytki pójdą na przemiał. Dalej dodał, że są w stanie szybko w terminie 1 miesiąca lub 1,5 miesiąca podjąć się realizacji całego zakresu.

Na zapytanie Przewodniczącego komisji, czy te boczne chodniki koło byłej drukarni będą- odpowiedział, że będą zlikwidowane, odniósł się też do kwestii zapisów środków finansowych w budżecie gminy.

Radny Wł. Igansiński zwrócił się z zapytaniem, czy to będzie tylko odnowienie muszli. Dalej dodał, były kiedyś organizowane konkursy, pytanie jest takie, czy planowany zakres prac w parku będzie się odbywał w granicach tej koncepcji aby to było docelowe w przyszłości i czy można to uznać, że jest to I etap.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że szczegółów nie zna, tyle co wie, to ma być wymiana tego deskowania na płyty i na pewno nie będzie tylko odmalowanie i zostawienie tego. Bezpośrednio rozmowy prowadzi z inwestorem pan Burmistrz ale w rozmowach uczestniczy architekt miejski. Jeśli chodzi o komunikację, to nie jest to w żaden sposób sprzeczne z jakąkolwiek pracą przesłaną na konkurs. Uczestnicy konkursu skupili się przede wszystkim na rozwiązaniach dot. muszli. Realizacja muszli według tych koncepcji wymaga znacznych pieniędzy. Realizację chodników można uznać jako I etap, a muszla docelowo nie ma projektu.

Radny Wł. Ignasiński dodał, patrząc na organizację festynów czy czegokolwiek to muszla, czy będzie wyglądała tak czy inaczej, to festyn odbędzie się i muszla będzie spełniała swoje zadanie, natomiast są też inne funkcje, które ten park w centrum miasta powinien spełniać.

Radny P. Ratajczak dodał, z ścieżki bocznej w kierunku budynków os. XXV-lecia mało ludzi korzysta, korzystają z tych schodów szczególnie osoby starsze a niepełnosprawne nie korzystają. Czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem aby zrezygnować z tego chodnika ponieważ większość ludzi kieruje się w stronę miasta, korzysta z tej głównej arterii i skręcają przy sklepach. Może lepszym rozwiązaniem było by zrezygnować z tej ścieżki bocznej i wybudować podjazd na wprost, czy to nie byłoby lepsze. Jeżeli będą ślady przechodzenia w kierunku budynków osiedla XXV lecia, to wtedy można tę ścieżkę budować.

Radny P. Złociński zapytał, co będzie z tymi ławkami w tych miejscach gdzie będzie zieleń, czy one zostają?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, ławki będą przeniesione w ten sposób aby były bliżej ścieżek. Proponowane przez Burmistrza zmiany do budżetu to zakres prac tj. komunikacja z podjazdem. Na zapytanie M. Grabowskiej, czy z PEFRON będzie dofinansowanie, odpowiedział, że sprawdzą tę sprawę. Na wypowiedź radnego P. Złocińskiego, czy nie będą już prowadzone prace jakieś instalacyjne w parku odpowiedział, że trudno powiedzieć na dzień dzisiejszy co będzie w przyszłości. Oświetlenie lampowe jest i będzie wykonane wzmocnienie skrzynki energetycznej.

Przewodniczący komisji zaproponował aby tę uwagę radnego P. Ratajczaka potraktować jako uwagę Komisji aby ponownie spojrzeć pod tym kątem co pan Piotr mówi i z taką próbą określenia tam tej komunikacji ludzkiej.

Pan J. Grabiński wypowiedział się na temat dzwonka w budynku Urzędu Pracy. Poinformował, że ta sprawa jest już wyjaśniona i obecnie dzwonek dzwoni w sekretariacie i nie ma problemu w kontakie z jakimkolwiek pracownikiem tego Urzędu. Stwierdził, w związku z koncepcją całego parku to przebudowanie jest dobrym projektem. Dalej dodał, może te ławki powinny być trochę dalej a nie przy chodniku. Stwierdził, że te ławki na murkach powinny pozostać. Poinformował, że ich poproszono abyśmy wypowiedzieli się w sprawie tego podjazdu. Obecnie na tych płytkach, które są nie można poruszać się wózkiem. Dodał, jeśli jest taka możliwość aby zrealizować taki projekt w parku przez sesję, to popiera takie działania. Jak będzie już zaprojektowany ten podjazd i będzie przetarg, to trzeba będzie dopilnować aby wykonawca zrobił to solidnie zgodnie ze sztuką budowlaną.

Pan W. Putyrski na wątpliwość pani M. Grabowskiej aby ten podjazd nie był za wysoki – wyjaśnił, że może z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że osobiście dopilnuje aby wszystkie normy zostały spełnione i aby były odpowiednie spadki, poręcze także przy schodach.

Przewodniczący komisji dodał, że jest to dobry pomysł aby ławki były nie koniecznie przy chodnikach aby z parku mogły korzystać matki z dziećmi, osoby poruszające się o kulach aby park miał zwiększony zakres rozrywkowy i aby mieszkańcy mogli korzystać z trawników. Dalej dodał, że słyszał, iż Burmistrz miał naciskać na własne placówki kultury i inne organizacje aby ten park miał znacznie zwiększoną rolę w swojej funkcji rozrywkowej. Byłaby większa oferta w parku i na scenie a z drugiej strony udrożnienie chodnikowe praktyczne i estetyczne. Trudno będzie w najbliższych latach jakieś setki wydać na ten cel. Następnie poprosił pana W. Putyrskiego aby przed zleceniem projektowania, przyjrzeć się lepiej i dokonać zmiany o których mówił radny P. Ratajczak, tak samo w kwestii ławek. Natomiast jeśli chodzi o WBK i sprawę podjazdu do bankomatu, to kilkakrotnie w tej sprawie monitował i ciągle otrzymuje informacje, że jest to zlecone. Podobny był problem w wyegzekwowaniu naprawy trzech schodów przy wejściu do Poczty i też trwało to dwa lata. Dodał też, że nie ma żadnej informacji ze strony drogowców w sprawie likwidacji barier architektonicznych mimo licznych zapewnień.

Pan J. Grabiński dodał, należy zwrócić uwagę aby te chodniki robił fachowiec np. na ścieżce pieszo- rowerowej w kierunku Siedliska dzieci nie mają możliwości poruszania się na rolkach ze względu na liczne nierówności a w podsypce prawie nie ma cementu. Do przetargu powinien stawać wykonawca, który umie robić zgodnie ze sztuką budowlaną. Dalej dodał, prosiłem aby dwa krawężniki opuścić

koło Lubmoru przy przejściu w stronę kaplicy i do dzisiaj nie jest to wykonane i krawężnik nadal jest wysoko posadowiony. Podobnie sprawa przedstawia się z ulicą Gorzowską gdzie też nie ma możliwości przejazdu wózkiem inwalidzkim (wysokie krawężniki) aby przejechać wózkiem trzeba mocno rozpędzić się. W parku 1Maja może w końcu zostaną uruchomione toalety, które obecnie są nieczynne. W miejscu gdzie były toalety był kiedyś hotel z restauracją i te toalety są w piwnicy byłego hotelu.

Przewodniczący komisji dodał, drugą sprawą jest to, że inspektor nadzoru, który może przyjąć do wykonania według projektu np. ten krawężnik postawić go na betonie aby był stabilny ale on może postawić na żwirze.

Ad 3) Wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium.
Przewodniczący komisji stwierdził, że jesteśmy w sytuacji nieszczególnej ponieważ był jeden burmistrz teraz jest drugi burmistrz. Wypracowanie stanowiska w sprawie absolutorium odnosi się do Burmistrza M. Kupsia z kolei do Burmistrza K. Czarneckiego to się nie odnosi.

Radny Wł. Ignasiński dodał, w tej sprawie powinna najpierw odnieść się Komisja Rewizyjna, poza tym ta sytuacja jest rzeczywiście wyjątkowa.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. przez aklamację. nie wypracowała stanowiska w sprawie absolutorium.

Ad 4) Ustalenie planu pracy komisji na II półrocze 2013 r.
Członkowie komisji ustalili wspólnie następujący plan pracy Komisji na II półrocze 2013 r:

LIPIEC
1.Analiza stanu wdrażania oszczędności budżetowych w jednostkach gminnych oraz skutki tych oszczędności.
2.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
3. Sprawy wniesione do komisji.

SIERPIEŃ
Przerwa urlopowa.

WRZESIEŃ
1.Informacja o przyjęciach dzieci do przedszkoli i szkół.
2.Informacja o realizacji zadań przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
3.Wypracowanie wniosków do budżetu gminy na 2014 r.
4..Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.

5.Sprawy wniesione do komisji.

PAŹDZIERNIK

1.Funkcjonowanie punktów przedszkolnych na terenie miasta i gminy Trzcianka.
2.Analiza realizacji wniosków komisji.
3.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
4.Sprawy wniesione do komisji.

LISTOPAD

1.Działalność Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
2.Informacja o mieszkaniach komunalnych w gminie Trzcianka (potrzeby i rotacje).
3.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
4.Sprawy wniesione do komisji.

GRUDZIEŃ

1.Analiza budżetu na 2014 r.
2.Ustalenie planu pracy komisji na I półrocze 2014 r.
3.Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał.
4.Sprawy wniesione do komisji.

Ad 5) Opiniowanie przedłożonych projektów uchwał w sprawie:

a) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;

Przewodniczący komisji odniósł się co do niektórych zmian budżetowych: „Zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 160 tys zł na budowę chodników w parku 1 Maja i zmniejszenie o kwotę 60 tys zł na remonty chodników". Stwierdził, że nie rozumie tego zagadnienia: Rozdziału 75075 promocja samorządu terytorialnego, zadanie: „Współpraca z TTUKST, mediami i agencjami reklamowymi". Wydatki na to zadanie zwiększa się o 1400 zł i plan po zmianach wynosi 8 000 zł. Nie zgadza się z wydatkiem dot. Biblioteki, czyli zwiększenie o kwotę 20 400 zł dotacji na dofinansowanie zakupu sprzętu, który pozwoli m.in. osobom niewidomych i niedowidzących korzystać z zasobów biblioteki i internetu. Całkowity koszt realizacji zadania wynosić będzie 70 350 zł w tym 28,93 % wkład własny 71,07 % środki z Ministerstwa. Zwiększone środki dla Biblioteki potrzebne są na pokrycie wkładu własnego. Dalej dodał, że Biblioteka tak samo jak inne instytucje kultury powinny w gminie podlegać tym samym prawom nie kwestionując żadnych tych działań jeśli chodzi o działalność merytoryczną. Wykreślone zostało z planowanego przesunięcia w budżecie 30 tys zł a w tej chwili jest próba aby dołożyć kwotę w wysokości 20 800 zł. Dodał, że jest zdania, że trzeba wykonać ruchy oszczędnościowe i wie, że jest to nieprzyjemne ale trzeba.

Radny Wł. Ignasiński dodał, jedna rzecz jest bezsprzeczna jeśli można zdobyć 70 tys zł to trzeba z tej możliwości skorzystać to są pieniądze na wkład własny i wkład własny musi być. Dalej dodał, że nie chce rozstrzygać aby wkład własny

zdobywać w ten sposób. Rozumie, że teraz dokładamy ale konieczność istnieje na dzisiaj wygenerowania takich środków. Pytanie nadal istnieje o oszczędności w Bibliotece. Drugie pytanie, czy przy obecnym stanie finansów Biblioteki, księgowy nie ma wkładu własnego i czy muszą być te dodatkowe pieniądze. Jeśli te 70 tys zł jest do zdobycia minus 20 tys zł, czyli 50 tys zł i są to pieniądze zewnętrzne a jest to znaczące.

Przewodniczący komisji dodał, odnosi wrażenie, że odbywa się próba sił. My robimy niewiele albo nic ale używamy takich argumentów, które mają trafić do serc i do umysłów. Jeżeli mówi się w szkole, że mamy ograniczyć liczbę godzin w niektórych przypadkach zmniejszyć wymiar etatów zakładając, że się nie zwalnia, to dlaczego w oświacie nauczyciel może być na 0,7 etatu a bibliotekarz nie może być na 0,7 etatu.

Radny Wł. Ignasiński dodał, pytanie jest takie, jaki jest budżet Biblioteki na dzisiaj, czy biorąc pod uwagę dzisiejszy stan budżetu Biblioteki, można wygospodarować 20 tys zł i szukać oszczędności w następnym roku nawet z założeniem, że jeśli rzeczywiście się nie da, to jest umowa między organem prowadzącym bo jest taki nacisk. Dalej dodał, to ładnie brzmi, społecznie będzie można nazwać, że Rada nie chce pomóc osobom niewidomym i niedowidzącym, taki zabieg socjotechniczny.

Przewodniczący komisji dodał, jeśli na milionowy budżet wraz z pochodnymi w granicach 800 tys zł, nie ma na wkład własny, to jest to patologia. Firma nie może być po to aby zatrudniać ludzi, powinna być zachowana proporcja, co na płace a co na inne rzeczy. Jest tu inna sytuacja niż w oświacie, ponieważ w oświacie gminna ma inny wpływ na poziom płac i globalnych kwot. Tutaj w zasadzie wszystko zależy od tego jak organ prowadzący ustali, jak ta placówka zrealizuje ustalenia. Jak wiemy to jest dotacja, czyli dana placówka Dom Kultury, Muzeum czy Biblioteka same sobie paragrafują. To też nie może być tak, że organ wykonawczy czy ustawodawczy musi pokornie przyjąć.

Radny P. Złociński dodał, pytanie jest takie, czy wyszło nagle to dofinansowanie, czy to było planowane.

Przewodniczący komisji poprosił o wyjaśnienie niektórych zdań skarbnik panią B. Niedźwiecką, takich jak: promocja jednostek samorządu terytorialnego, rozdział 75075 z czego wynika zwiększenie tej kwoty, na co i z jakich planów to wynika?

Pani B. Niedźwiecka wyjaśniła, jest to na współpracę z innymi mediami nie tylko na TTUKST. Jest to pomysł Burmistrza aby w innych mediach więcej napisać na temat Trzcianki także w prasie. Jest to kwota w wysokości 1400 zł. Na zapytanie Przewodniczącego komisji o zadanie : transport i łączność (drogi publiczne gminne) należy rozumieć, że wydatki majątkowe w kwocie 160 tys zł, to w tym mieszczą się

też te pieniądze z DALKI- odpowiedziała, że tak. Dodała, na poprzedniej sesji zwiększaliśmy pieniądze na remonty chodników a potem wyszedł temat remontów chodników w parku 1 Maja. Ponieważ ta kwota nie była do końca ustalona i była w remontach a teraz będzie przeznaczona na remonty chodników w parku ale jako wydatek inwestycyjno majątkowy. W ten sposób poprawiają nam się wskaźniki obsługi zadłużenia z uwagi,ze to są wydatki majątkowe.

Radny Wł. Ignasiński wyjaśnił, my dołożyliśmy 60 tys zł na chodniki ale z przeznaczeniem na park. Teraz z tego paragrafu zabieramy na wydatek inwestycyjny, czyli dokonujemy tylko przesunięcia.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Muzeum Ziemi Nadnoteckiej im. Wiktora Stachowiaka w Trzciance;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

c) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy im. Kazimiery Iłłakowiczówny w Trzciance;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

d) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok Trzcianeckiego Domu Kultury w Trzciance;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

e) zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach w Szkołę Filialną Szkoły Podstawowej w Siedlisku;

Radny Wł. Ignasiński dodał, w Przyłękach nie ma woli, ponieważ wie, że nie doszło do spotkania rodziców i jeśli to zostanie potwierdzone, to on nie mam powodu nie zagłosować za tą uchwałą. Dalej dodał, że głosował na poprzedniej sesji oczekując na jakiś ruch rodziców ale jeśli tego nie będzie, trudno.

Przewodniczący komisji dodał, to będzie kompatybilne z tym, co mówił pan T. Kubiak, oni mają świadomość, że coś z tym trzeba zrobić ale chciałby mieć czas na rozmowę z rodzicami i czas został dany.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

f) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIV/291/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Straduń;

Radny Wł. Ignasiński dodał, była propozycja nie wnoszenia odwołania. Poza tym było tłumaczone, że dla mieszkańców przyśpieszy się działanie, jeśli nie będzie się wnosiło odwołania i to jest kwestia procedur itd. Teraz się wnosi to odwołanie, pytanie jest jedno: czy to jest złośliwość Wojewody, czy jednak coś z obsługą prawną jest nie tak, ponieważ co sesję mamy ileś uwag od Wojewody, co do skuteczności prawnej naszych uwag i tu jest pewna wątpliwość. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę, to będzie głosował za.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

g) wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dotyczące uchwały Nr XLIV/292/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Biała;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

h) zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny Wł. Ignasiński wyjaśnił, że jest to uregulowanie wynikające z rozporządzenia Ministra Transportu. Natomiast jest kompetencją gminy, samorządu do ustalenia własnej stawki niekoniecznie maksymalnej. Można zadać pytanie, czy te oszczędności dotyczą całej gminy czyli Rady Miejskiej i pracowników Urzędu.

Przewodniczący komisji dodał, należy rozumieć, że jest to jakby ujednolicenie.

Radny Wł. Ignasiński dodał, teraz jest ta stawka ujednolicona, kiedyś była maksymalna a teraz jest stawka obniżona w ramach szukania oszczędności i to jest słuszne. Nie są tu pracownicy czy radni traktowani lepiej czy gorzej.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za- 4, przeciw- 0, wstrzymało się- 0.

Ad) Zajęcia stanowiska w sprawie podatku od nieruchomości dotyczącego przedmiotu opodatkowania „budowle".

Przewodniczący komisji podkreślił, że jest to jakby konsekwencja tego, co mówiliśmy na ostatniej sesji i wtedy został wybrany wariant a teraz jest już uchwała dot. budowli oczyszczania ścieków.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. zapoznała się z projektem stanowiska.

Ad) Informacji z działalności burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. zapoznała się z ww. informacją.

Przewodniczący komisji miał wątpliwości jeśli chodzi o zapis w informacji dot. składu komisji konkursowej na dyrektora Muzeum, dlaczego w składzie jest dyrektor Biblioteki.

Radny Wł. Ignasiński dodał, trzeba by sprawdzić w statucie jaki jest tryb powoływania komisji aby się nie okazało, że np. jak jest to w szkołach, że do składu komisji konkursowej wchodzą przedstawiciele Rady Pedagogicznej. To, że w składzie komisji konkursowej jest dyrektor Biblioteki, to trzeba by sprawdzić ponieważ powołanie przez Burmistrza jest sprawą tylko formalną.

Przewodniczący komisji zaproponował aby dodatkowo przedstawić komisji drobną informację o śmieciach (przetarg itd.) ponieważ wbrew pozorom ludzie to monitorują i chcą wiedzieć, jaki wykonawca został wyłoniony w drodze przetargu. Sam osobiście przedzwoni do pani G. Kasperczak aby wyjaśniła sprawę składu komisji konkursowej na dyrektora Muzeum.
Przewodniczący komisji po odbytej rozmowie telefonicznej, poinformował członków komisji o treści rozmowy telefonicznej odbytej z panią G. Kasperczak.

Następnie Przewodniczący komisji poprosił panią A. Ciemachowską o poinformowanie członków komisji w sprawie przetargu na usuwanie odpadów komunalnych.

Pani A. Ciemachowska poinformowała, termin złożenie oferty był do dnia 10 06.2013 r. Wpłynęła 1 oferta, która została sprawdzona i spełnia wszystkie wymagania. Jest to oferta firmy z Piły z podwykonawcą z Trzcianki. Cena oferty mieści się w tej kwocie, którą wskazaliśmy w budżecie. Natomiast nie daje możliwości obniżenie stawki. Jest to kwota w wysokości 6 989 tys zł na okres 2,5 roku, co na miesiąc wynosi około 230 tys zł. Mieści się się to w zaplanowanych środkach ale nie daje możliwości obniżenia ceny jednostkowej.

Radny P. Złociński dodał, może ta kwota jest tak duża z uwagi na podwykonawcę.

Przewodniczący komisji zapytał, czy w ofercie było w sposób formalny powiedziane, że jest podwykonawca.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, tak było powiedziane, że będzie podwykonawca. Podwykonawca musi spełniać wymogi przepisów: musi mieć wpis do rejestru działalności gospodarczej, posiadać bazę itd. i podwykonawca wszystko wskazał, jeśli chodzi np. o polisę OC, zabezpieczenie sprzętowe itd. Może sytuacja ta nie będzie korzystna finansowo dla gminy ale patrząc pod względem zabezpieczenia należytego wykonania zadania, jest najlepsze rozwiązanie. Następnie wyjaśniła przewodniczącemu komisji, że przeprowadzenie samej procedury to robiła firma zewnętrzna aby uniknąć jakiś pomówień, że byliśmy z kimś związani. Za wykonanie tej procedury firma ta otrzymała kwotę wysokości 15 tys zł. Firma ta bierze odpowiedzialność za jakiekolwiek odwołania, niezgodności.

Radny Wł. Ignasiński dodał, upadek firmy z Trzcianki na pewno nie było by to korzystne dla gminy.

Radny P. Złociński zapytał, czy w umowie będzie określone do jakiego okresu te pojemniki będą rozstawiane.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, jeśli chodzi o zabudowę jednorodzinną to do końca grudnia i na czas przejściowy muszą zapewnić worki, a jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną to do 1 lipca br.

Radny Wł. Ignasiński i radny P. Złociński podkreślili, że powinno się możliwymi kanałami przekazywać mieszkańcom jak najwięcej informacji na temat selektywnej zbiórki odpadów (telewizja, prasa lokalna, ulotki).

Pani A. Ciemachowska dodała, są przygotowane ulotki -naklejki, a które są wydawane mieszkańcom razem z deklaracjami. W telewizji lokalnej wczoraj też były podawane informacje na temat zbiórki odpadów. Dalej dodała, że jest bardzo dużo ludzi, którzy przychodzą i się pytają. Jeśli chodzi o przetarg, to przetarg był na odbiór i zagospodarowanie, utworzenie i funkcjonowanie punktów selektywnej

zbiórki odpadów, wprowadzenie danych do systemu na bieżąco, zakup i ustawienie pojemników i utrzymanie ich w czystości. W poszczególnych gminach mają tylko na odbiór albo na zagospodarowanie. Na pytanie, to nasza gmina zarobi, wyjaśniła, że nie będzie mieć korzyści ponieważ dodatkowo musi ponieść koszty: obsługa administracyjna i na to pieniędzy starczy ale na rekultywację składowiska już pieniędzy nie starczy. Obecnie jeśli chodzi o złożone deklaracje, to z miasta jest około 40% złożonych deklaracji natomiast ze wsi gorzej (sołtysi dostarczą te deklaracje). Założeniem przy wyliczeniu stawki było, że mamy 7293 gospodarstwa domowe i 100% nam składa i te 100% rozliczamy według stawki 34,50 zł i te 100% płaci. Jak to będzie faktycznie to nam weryfikuje druga wartość, która powinna się bilansować czyli wpływy. Wszelkie wydatki to już wiemy, nie wiemy jeszcze jakie będą wpływy. Następnie wyjaśniła, że jak mamy firmę lokalną, to taka firma zna gdzie są rozmieszczone poszczególne pojemniki i z tym nie ma problemów.

Przewodniczący komisji zapytał, jak jest rozwiązana sprawa wspólnot jeśli chodzi o reklamy dot. gospodarki śmieciowej, czy ten obowiązek na wspólnocie ciąży, czy na gminie.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że ten obowiązek ciąży na gminie. Wspólnoty i zarządcy mogą sobie organizować spotkanie w tym temacie. W kwestii zbierania odpadów, to decydują mieszkańcy, czy selektywnie czy nie. Jeśli podejmują decyzję za mieszkańców, to w ich interesie jest aby ci mieszkańcy albo zbierali selektywnie albo nie. Na zapytanie Przewodniczącego komisji, czy zapewnili odpowiednią ilość ulotek dla mieszkańców spółdzielni, wyjaśniła, że przekazano odpowiednią ilość ale sprawdzi to jeszcze.

Ad 6) Sprawy wniesione do komisji.

Komisja Spraw Społecznych analizowała dodatkowo :

- projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.
Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r., wyraziła przez aklamację pozytywną opinię.

Ad 7) Wnioski komisji.
Komisja Spraw Społecznych w dniu 12.06.2013 r. nie przedstawiła nowych wniosków.

Ad 8) Zatwierdzenie protokołu nr 35/13 z dnia 22.05. 2013 r.
Protokół Nr 35/13 z dnia 22.05.2013 r. został poddany głosowaniu: za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0.

Ad 9) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Danuta Komarnicka	Edward Joachimiak