P r o t o k ó ł Nr 37/13

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 24 września 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali nr 016 Urzędu Miejskiego Trzcianki w godz. od 15^{00} do godz. 18^{10}.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2) zaproszeni goście:
a) pan Krzysztof Czarnecki – Burmistrz Trzcianki,
b) pani Agnieszka Ciemachowska - kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
c) pani Ewa Januszkiewicz -Goroszkin Kierownik Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance,
d) pan Zenon Nikel - mieszkaniec Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - radny E. Joachimiak, witając wszystkich członków komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2) Przyjęcie porządku obrad.
Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do członków komisji, czy mają uwagi do porządku posiedzenia. Z uwagi, że członkowie komisji uwag nie wnieśli, sam zaproponował następującą zmianę do porządku posiedzenia: pkt 7 ppkt 4 „Informacja z działalności za I półrocze 2013 r. Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance" jako pkt 3. Pozostałe punkty porządku otrzymują kolejne brzmienie.:
1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja z działalności za I półrocze 2013 r. Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance.
4. Informacja o przyjęciach dzieci do przedszkoli i szkół.
5. Informacja o realizacji zadań przez Gminą Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
6. Wypracowanie wniosków do budżetu gminy na 2014 r.
7. Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
8. Sprawy wniesione do komisji:
1) pismo Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu Rejon Dróg Wojewódzkich w Czarnkowie z dnia 2 lipca 2013 r. dot odpowiedzi na zgłoszone wnioski przez Komisję Spraw Społecznych,

2) ksero pisma Urzędu Miejskiego Trzcianki z dnia 3 lipca 2013 r. Rol.7001.5.2013.AB dot. analizy trzech wariantów nt. zróżnicowania stawki oraz metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
3) pismo Spółdzielni Socjalnej BIS – KAM dot. wskazania lokalu z zasobów gminy na potrzeby punktu przedszkolnego,
9. Przyjęcie protokołu komisji Nr 36/13 z dnia 12 czerwca 2013 r.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zakończenie posiedzenia.

Nowy porządek posiedzenie przyjęto przez aklamację.

Ad 3) Informacja z działalności za I półrocze 2013 r. Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że ww. informację członkowie komisji otrzymali na piśmie.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin wyjaśniła, I półrocze było trudnym okresem m.in. pod względem finansowym dlatego, że zwiększyła się liczba osób korzystających z pomocy na leki. Były z tym pewne problemy aby zabezpieczyć wszystkie osoby w taki sposób aby mogły dalej funkcjonować a wręcz zdaniem niektórych -przeżyć. Zwiększyła się też liczba osób starszych pozostałych bez opieki. Po prostu panuje jakaś znieczulica w niektórych rodzinach na tyle, że ludzie pozostawiają swoich rodziców bez jakiejkolwiek opieki wyjeżdżając za granicę. Obserwuje się wzrost liczby osób pozostawionych bez opieki i jako gmina musimy te rodziny w jakiś sposób zabezpieczyć, zapewnić opiekę. Chcąc uniknąć dalszych kosztów umieszczenia w DPS, robimy wszystko aby te osoby pozostały w domu. Udało się w tym roku nie umieszczać żadnej osoby dzięki współpracy z Hospicjum, pomocy wolontariuszy i pracowników z naszego ośrodka. Dalej dodała, że możemy zabezpieczyć opiekę dla tych osób starszych w ich własnych domach. Na razie tak jest ale nie wiemy co będzie dalej z tym problemem. Umieszczenie osób w DPS wiąże się z pewnymi kosztami, obecnie przebywa tam 27 osób i do końca roku będziemy mieli problem z pokryciem środków finansowych za ich pobyt. Dobrze, że się udało nie umieszczać więcej osób.

Radny Wł. Ignasiński zapytał, jeśli chodzi o te starsze osoby, czy są podjęte jakiekolwiek działania, które są skierowane do rodzin odpowiedzialnych. W polskim prawodawstwie jest tak, że rodzina jest odpowiedzialna za opiekę nad rodzicem. Sytuacja wyjazdu za granicę niewątpliwie to utrudnia ale wie, że nie wszystkie sprawy da się rozwiązać. Sprawa opieki gminy powinna dotyczyć tych osób, które nie mają rodzin. Dodał, oczywiście nie jest za tym aby ich pozostawić bez opieki. Zapytał, jakie są działania podjęte aby nawiązać kontakt z tymi rodzinami,

uświadomić im i czy mamy możliwość informowania o obowiązku opieki nad rodzicami.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin dodała, my możemy kontaktować się z tymi rodzinami i tylko wpływać na ich morale. Informujemy rodziny o obowiązku opieki nad rodzicami. Skierowano np. jedną sprawę do sądu z uwagi, że nie mamy innej możliwości ale niestety dostaliśmy też z Prokuratury odpowiedź, że jest to sprawa nie do załatwienia przez nich i „ręce opadają". Owszem udaje się nam czasami od tych rodzin bliższych lub dalszych wyegzekwować jakieś środki finansowe, które pozwalają pełnienie tej opieki ale to nie zastąpi osób najbliższych. W stosunku do różnych osób podchodzimy indywidualnie i staramy się z tymi ludźmi rozmawiać indywidualnie i egzekwować (to są tylko rozmowy, przytaczanie art. z ustawy, czytanie, wręczanie tego) nie jest to tak jak byśmy się spodziewali.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, problem ten jest narastający i będziemy z tym problemem się coraz częściej stykali a co za tym idzie jest to związane z finansami gminy.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin dodała, z jednej strony udało się nam nie umieszczać więcej osób w DPS czyli powiększać tych środków, które są już bardzo wysokie. Podkreśliła, że wiele osób też korzysta z postaci usług opiekuńczych i to są też środki gminy.

Radny P. Ratajczak dodał, chciałby skomentować wypowiedź pana Wł. Ignasińskiego tzn. Prokuratura może nie chce zająć się tym problemem ponieważ to nie jest przestępstwo. Dlatego należy zwrócić się z tym do Sądu Rodzinnego bezpośrednio, nie do Prokuratury. Następnie zapytał ile osób więcej przybyło do DPS w stosunku do roku ubiegłego i czy jesteśmy w stanie przewidzieć o ile nam osób przybędzie na kolejne półrocze do zakończenia roku.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin na zapytanie radnego P. Ratajczaka, czy tych osób przybywa w DPS, wyjaśniła, że robią wszystko aby tak nie było i przy pomocy osób opiekuńczych, czy wolontariatu z Hospicjum sprawuję opiekę. Wyjaśniła, że w tej chwili czeka na umieszczenie w DPS jedna osoba, której raczej nie uda się nie umieścić z uwagi, że jest to osoba chora psychicznie i wszystkie zaświadczenia lekarskie i orzeczenia sądu wskazują, że nie bardzo mamy możliwości odmowy. Aczkolwiek ta osoba znajduje się w szpitalu psychiatrycznym. Jeśli chodzi o osoby starsze to przybyło w ciągu roku kilka osób ale wiemy kim się opiekujemy i jesteśmy w stanie obliczyć, kto ewentualnie powinien być w DPS a co będzie za pół roku, to trudno powiedzieć.

Przewodniczący komisji poprosił aby w przyszłości ten materiał był porównawczy do roku ubiegłego i do tego samego okresu. Niech będzie to w układzie

tabelarycznym, jak do tej pory.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin dodała, że na prośbę komisji postara się tak dokument przygotować. Dodała, że informacje te dotychczas nie były robione z uwagi, że w takiej formie otrzymuje pani skarbnik i ona dalej wysyła do Regionalnej Izby Obrachunkowej i tam nie potrzebne są te porównania. Uważa,że nie ma problemu aby roczne sprawozdania zrobić w nowej formie.

Przewodniczący komisji zapytał, ile np. kosztuje pobyt jednej osoby w ciągu miesiąca w DPS i czy mogą to być kwoty różne w różnych ośrodkach.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin wyjaśniła, że jest to kwota w wysokości około 3 tys zł na jedną osobę na 1 miesiąc. Rozbieżności są tego typu, że w Trzciance pobyt kosztuje 3200 zł i nie przekracza 3300 zł. Znalazła dzisiaj taki sam ośrodek w woj. wielkopolskim za 28870 zł i ta różnica jest spora, natomiast utrzymanie w Wieleniu jest bardzo podobne tj. 3300 zł, 2980 zł w Ludwikowicach Śl. gdzie przebywa naszych dwoje dzieci. Dalej na zapytanie Przewodniczącego komisji, jak w DPS przebywają osoby, które zostały przyjęte dużo wcześniej, na starych zasadach, czy to oznacza, że tymi osobami gmina też się zajmuje - wyjaśniła, że tymi osobami gmina nie zajmuje się. Jeśli chodzi o pokrycie kosztów opieki nad osobami potrzebującymi, to w pierwszej kolejności jest 70 % z dochodów tej osoby, później rodzina, później wstępni i dopiero potem gmina.

Przewodniczący komisji dodał, że jest bardzo trudna granica powiedzenia, czy należy robić wszystko i co to wszystko oznacza żeby osoba została w środowisku. Hospicjum i usługi opiekuńcze załatwiają obecność na 2-3 godz na dobę danej osoby w różnym stopniu doświadczonej przez życie niepełnosprawnej a przez resztę doby taka osoba pozostaje sama czego nie ma w Domu Pomocy Społecznej gdzie opieka jest ciągła. Jest tu kwestia do wyważenia kiedy narażamy budżet gminy a kiedy narażamy tego człowieka i tu jest prośba aby próbować na miarę możliwości maksymalnie to wyważać. Dalej dodał, że ludzie ci boją się nocy, w dzień są pod opieką a później przez te 12-14 godzin pozostają sami, a są w rożnym stopniu niesprawności fizycznej.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin dodała, jest to dla nas bardzo ważne i pieniądze gminy są ważne ale najważniejszy jest człowiek, jego zdrowie i jego bezpieczeństwo dlatego te osoby, które udało się pozostawić w domu mają zapewnioną opiekę rano, w południe i wieczorem taką bardziej fachową. Natomiast w pozostałe godziny nakłaniamy sąsiadów lub osoby, z którymi kontakt był przez wiele lat z uwagi na chorobę. Dodała, że w dwóch przypadkach udało się to bardzo i jest zadowolona,że podjęli te próby. Ludzie ci pozostają pod opieką lekarza i na podstawie opinii lekarza decydują czy dana osoba może być przez ileś godzin sama.

Radny Wł. Ignasiński dodał, osoby, które nie są pod naszą opieką, nie mają problemów finansowych ponieważ jest kontakt z rodziną, bardzo często boją się nocy i też mieszkają sami, mają bardzo dobre relacje z dziećmi. Ten problem nas dotyczy i te osoby nie są pod naszą opieką bo nie muszą być. Finanse gminy oczywiście nie mogą być najważniejsze natomiast ważne jest budowanie świadomości w rodzinach, że to jest obowiązek, tak jak obowiązkiem rodziców jest wychowywanie dzieci i też się spotykamy z patologią. Większość społeczeństwa to rozumie natomiast nie do końca jest zrozumiały obowiązek opieki nad rodzicami i jak budować tę świadomość a ściśle jest to związane z finansami.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin na zapytanie Przewodniczącego komisji, czy pieniądze należne Ośrodkowi Pomocy Społecznej z gminy spływają comiesięcznie tak jak trzeba- wyjaśniła, że nie ma z tym problemów.

Radny J. Kłundukowski zapytał, w tej liczbie 27 czy są osoby takie, że rodzina dopłaca, czy tylko gmina i kiedy gmina. Czy są przypadki takie wśród osób korzystających z bezpłatnych posiłków, że sytuacja prawna im się zmieniła ale nadal korzystają z tych posiłków.

Pani E. Januszkiewicz -Goroszkin wyjaśniła, aby móc wymusić na rodzinie, to ta rodzina musi spełniać pewne kryteria. Są w tej chwili podwyższone te kryteria według ustawy i nie może być mniej niż 300 % na osobę. W tej chwili jest 1200 zł na osobę i wtedy dopiero można ściągać to alimentowanie. Wyjaśniła też, że raz na pół roku przeprowadza się wywiad aktualizacyjny wśród osób korzystających z posiłków. Jest to program rządowy do którego gmina dopłaca 20%, czasami się może zdarzyć, że mogą korzystać osoby, którym warunki się poprawiły ale nadal korzystają.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Ad 4) Informacja o przyjęciach dzieci do przedszkoli i szkół.
Przedłożono informację, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji poinformował, że ww. sprawie otrzymano pisemną informację, która w sposób przejrzysty pokazuje liczbę uczniów rocznikami i szkołami jeśli chodzi o uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjach. Podane są też dane dot. utworzenia klasy integracyjnej i klas sportowych. Podana jest liczba łączna uczniów, która wynosi 2311 osób. Liczba ta wyraźnie wskazuje małą ilość uczniów, co i tak jest dużym powodem, że gmina musi się zmagać z brakiem finansów w sposób ciągły. Dalej dodał, na drugiej stronie tej informacji jest podana liczba 39 oddziałów przedszkolnych i 891 dzieci w poszczególnych

przedszkolach. Podana jest też istotna informacja, że nie przyjęto do przedszkoli 24 dzieci (trzyletnich) oraz 43 dzieci (czteroletnich). Należy zauważyć, że jeszcze jest tyle dzieci, które nie zostały przyjęte do przedszkoli. W kontekście tych danych należy zwrócić uwagę na zapis w budżecie i pismo Spółdzielni Socjalnej BIS-KAM do naszej wiadomości gdzie wnioskodawcy proszą o pomoc przy utworzeniu punktu przedszkolnego. Ta inicjatywa Spółdzielni Socjalnej wpisuje się w ten dokument, który analizujemy, że jest jeszcze zapotrzebowanie na miejsce w tych wiekowych grupach. Następnie zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza o wyjaśnienie projektu uchwały dot. zasad dofinansowywania dzieci w punktach przedszkolnych, klubach itd. Dodał, że jest tam zaproponowana kwota dofinansowania 100 zł miesięcznie z budżetu gminy na 1 dziecko w ciągu miesiąca, a jak to się ma do całości kosztów utrzymania takiego dziecka. Dalej druga sprawa dot. prośby tej Spółdzielni w uzyskaniu lokalu na punkt przedszkolny, czy Burmistrzowi na ten temat wiadomo?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, taki punkt przedszkolny nie spełnia warunków przedszkolnych. Jeżeli warunki przedszkola byłyby spełnione to ta kwota miałaby większy wymiar. Dalej dodał, że chcą pomóc ze względu na to, że Spółdzielnia Socjalna ma kłopoty i kończą się pewno warunki dofinansowania zewnętrznego i wchodzą na rynek już w pełni. Dlatego należy im pomóc w ich dorobku i na ile budżet gminy stać, to na tyle kwotę zaproponowano. Dalej wyjaśnił, jeśli chodzi o pomoc w uzyskaniu lokalu na punkt przedszkolny, to jako gmina dysponujemy lokalami pustostanami tylko, że to wymaga nakładów finansowych a ich nie stać na to aby te pieniądze włożyć. Zaproponowano im też obiekty poza Trzcianką czyli na wsiach (lokale w szkołach) ale nie byli tym zainteresowani.

Ad 5) Informacja o realizacji zadań przez Gminą Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Komisja Spraw Społecznych otrzymała ww. sprawie pisemną informację z dnia 23.09.2013 r., która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji poinformował, że informacja ta zawiera dane z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjętego przez Radę Miejską Trzcianki na rok 2013 i są też zmiany, które są ujęte w projekcie zmian do budżetu, które proponuje burmistrz w uzgodnieniu z GKRPA. Dalej dodał, że jest obecny członek tejże komisji. Następnie zapytał, czy są jakieś pytania, czy uwagi, które chcielibyście w tym punkcie poruszyć.

Radny Wł. Ignasiński zadał pytanie dot. wypoczynku letniego, zaplanowano na ten temat 50 tys zł a wydatkowano 4 200 zł. Dodał, że należałoby się zastanowić przy planowaniu tych pieniędzy ponieważ planujemy 50 tys zł na dobry cel natomiast okazuje się, że tym nie są zainteresowane stowarzyszenia ani inne podmioty

w Trzciance, czyli być może należy się zastanowić czy to ma być taka kwota, czy może zmienić formułę, bo w gruncie rzeczy nie wykorzystujemy czegoś, co byłoby potrzebne dzieciom z gminy i Trzcianki. Natomiast de facto tylko się siostry zwróciły i Związek Harcerstwa czy coś jest nie tak, że nie ma zainteresowania tą formą, należy poszukać jakiś przyczyn tego.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, system złożenia oferty naboru na środki w późniejszym etapie rozliczeń tworzy trudności dla tych jednostek i być może nie bardzo z tego chcą korzystać. Dodał, że będzie proponował ale nie wie jak się komisja do tego odniesie aby te środki przeznaczyć na funkcjonowanie świetlic środowiskowych wiejskich, które obecnie są pustostanami po to aby młodzież miała zajęcia, czy w okresie wakacji, czy popołudniami.

Pan Z. Nikel dodał, że to co wie nie, to nie było chętnych ponieważ tam można przeznaczyć pieniądze na pobyt tego dziecka ale rodzice nie zgłaszali akcesu ponieważ były takie przypadki, że nie stać ich było na wyposażenie tego dziecka w plecak, trampki.

Przewodniczący komisji dodał, że nie zgadza się z tym ponieważ sam organizuje wypoczynek letni i wie jak to jest. Uważa, że istnieje błędne założenie wydatkowania naszych środków w porównaniu z innymi gminami z którymi współpracuje jako harcerz. Jest zbyt wielkie obostrzenie i procedury rekrutacyjne kto może z tego skorzystać i to u nas jest bardzo zindywidualizowane natomiast w innych gminach nie jest tak i traktowane jest zgodnie zaleceniami PARPY jako profilaktyka masowa ogólna i niekoniecznie muszą to być dzieci zdiagnozowane ,że one są z rodzin patologicznych, traktuje się to jako profilaktykę ogólną masową, pokazywanie, że jest inny styl życia, że funkcjonowanie bez alkoholu w czasie wakacji jest normalnością i wypoczynkiem letnim. Uważa, że nie ma problemu z rozliczaniem ponieważ to ustawodawstwo o wolontariacie i pożytku publicznego jest proste. Jeżeli zleceniobiorca jest uczciwy i akceptuje warunki bo to jest normalny konkurs (oczywiście musi to być uczciwie według rygorów) ale nie są to już trudne rzeczy. Druga rzecz dot. wydatków z funduszu alkoholowego na co mogą być przeznaczone. Komisja dochodziła do wniosku, że kwestii inwestycyjnych nie wolno, pytanie do burmistrza, jak pan komisję przekonał na wydatkowanie kwoty na siłownię zewnętrzną. Jak to skonfrontować ze stanowiskiem, że nie wolno a teraz stanowisko, że wolno. Dalej jeśli chodzi o środki finansowe na zajęcia sportowe na boisku ORLIK, zaplanowano je dość dużo ale wykorzystano je w bardzo niewielkim stopniu, co to oznacza, że zajęcia się nie odbywały i nie ma zainteresowania?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że są takie gminy, które potrafią utrzymywać Straż Miejską, tłumacząc się, że to jest też jakaś profilaktyka. Generalnie RIO nie kwestionują wydatków inwestycyjnych GKRPA i one są w jakiś sposób uzasadnione.

Dodał, że w temacie realizacji siłowni rozmawiał z członkami komisji indywidualnie i komisja podeszła ze zrozumieniem. Środki finansowe, które być może wpadłyby w tzw. czarną dziurę, mogą być przeznaczone na szczytny cel i to pewnie przemówiło do komisji, że wyrazili zgodę mimo zaleceń PARPY (że nie należy wydatkować na cele inwestycyjne) i te środki będą przeznaczone na tę siłownię zewnętrzną. Z tej siłowni będą korzystać wszyscy i osoby, które w różnych warunkach życia się znalazły. Dalej wyjaśnił sprawę środków na boisko ORLIK i stwierdził, że okres zimowy nieużytkowania spowodował, że te wskaźniki są mniejsze, natomiast w drugim półroczu są już większe.

Radny J. Kłundukowski poruszył sprawę zakupu alkomatu dla Policji, w innych gminach można było zakupić ze środków alkoholowych a u nas zawsze były trudności, że nie można a teraz można dofinansować siłownię zewnętrzną.

Radny P. Ratajczak poruszył sprawę opłaty w wysokości 52 600 zł za 2013 r. na Izbę Wytrzeźwień, stwierdził, że Czarnków płaci bardzo mało, około 7 tys zł na rok. To świadczy o tym, że nasi policjanci wolą delikwenta zabrać i zawieźć na Izbę Wytrzeźwień. Jeśli policjant zabiera kogoś z miasta, to w pierwszej kolejności powinien zawieźć osobę do domu i pozostawić pod opieką rodziny, rozumie jak jest kiedy osoba się awanturuje. Dodał, że nie orientuje się czy jest przepis w tej sprawie ale wie jak przebiegają postępowania z osobami nietrzeźwymi i w pierwszej kolejności policjant winien zawieść osobę do miejsca zamieszkania, nie orientuje się jak to jest, jak taka osoba nie ma miejsca zamieszkania. Natomiast nasi policjanci wolą zawieźć taką osobę do Piły a my za to płacimy. Uważa, że należałoby na ten temat porozmawiać z Komendantem Policji i tę sprawę załatwić.

Pan Z. Nikel dodał, Czarnków ma Izbę Zatrzymań i naszych ludzi nie chce przyjmować, przyjmują tylko ze swojego terenu, w związku z tym jest już różnica klientów na Polnej Pile a Czarnkowem. Dodał wie, że była przymiarka do takiego punktu przy szpitalu naszym ale nie spełnimy tych warunków.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, oczekiwanie idące w tym kierunku, że nasz oddział szpitala byłby w stanie taką izbę przygotować jest na tę chwilę nierealne, a po drugie osoby kierowane nie zawsze są grzeczne wtedy charakter tej izby by się zmienił. Dodał, że rozmawiał z Komendantem Kotwicą i tylko trudne przypadki są kierowane do Izby Wytrzeźwień do Piły, pozostali są do domu odwożeni lub pozostawieni. Specyfika naszego środowiska jest taka, że te interwencje w skali roku są i jest ich 180. Bulwersujące jest to, że Izba w skali roku określa sobie koszty roczne utrzymania. My zwracamy się o to aby przedstawili nam koszty poszczególnych elementów, które mają wpływ na dzień funkcjonowania tego punktu ale nie chcą nam udzielić takiej informacji. My tak do końca nie wiemy, czy ta kwota 53 tys zł to jest pełna kwota, czy jakby jest płacona większa niż faktycznie jak poszczególni pacjencji byli przyjmowani.

Radny P. Złociński dodał, może byśmy się zwrócili do Izby w Pile o podanie informacji : ile z naszych zasobów jest osób przyjętych i powinni podać ile osób zapłaciło za siebie a ile gmina pokryła, a jest to spora kwota -240 zł za noc.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, my co roku zwracamy się o podanie tych danych i dlaczego koszty takie są ale odpowiedzi nie dostajemy.

Przewodniczący komisji dodał, do Izby Zatrzymań Policja nie bierze pijanych ludzi ponieważ nie spełnia warunków związanych z przyjęciem osoby nietrzeźwej i Policja się tego generalnie obawia ponieważ cokolwiek by się tam zdarzyło obciąża negatywnie Policję. Dowiedział się jak funkcjonuje Izba Zatrzymań w Wałczu i jest to na 1-2 osób, generalnie wycofują się z tego i będą się wycofywać z obowiązku zatrzymywania osób nietrzeźwych w Izbie Zatrzymań ponieważ mieli przypadki takie w których oskarżano ich o różne rzeczy nieprofesjonalne i mówią, że to nie jest przyszłość jeśli chodzi o te rzeczy, stąd Izba Wytrzeźwień ma się dobrze. Gmina, która ma obowiązek zapewnić takiej opieki, nie ma innego wyjścia, bo gdyby zorganizować własny ośrodek, to on by musiał kosztować tyle samo albo znacznie więcej.

Radny J. Kłundukowski wyjaśnił, Izba Wytrzeźwień jest placówką służby zdrowia natomiast Izba Zatrzymań jest policyjną i teraz osoba, które nie popełni żadnego wykroczenia zatrzymana tam, może złożyć skargę, że pozbawiono ją wolności w Izbie Zatrzymań. Jeśli chodzi o koszty gminy, to brane są z ilości zatrzymań w roku poprzednim plus koszty wzrostu (prąd, utrzymanie, personel itd.) to się dolicza. Jednak nie wszyscy płacą bo są niepracujący, nie mają z czego i wtedy gmina to pokrywa. Jeśli chodzi o Czarnków, to tam są dwie jednostki administracyjne gmina i miasto a u nas jest jedna. W Izbie Zatrzymań może być taka sytuacja, że osoba zatrzymana może po po kilku godzinach być zwolniona. Natomiast w Izbie Wytrzeźwień musi być co najmniej osiem godzin i może być, że po wytrzeźwieniu taka osoba będzie skierowana do szpitala. W Policji, decyzje podejmuje przełożony o zatrzymaniu. Do Izby Wytrzeźwień niekoniecznie Policja może zawieźć, może każdy, może np. Straż Miejska, Straż Rybacka, żona męża może zawieźć.

Radny P. Ratajczak wyjaśnił zasadę patroli Policji i podkreślił, że policjanci, którzy wywożą daną osobę do Izby Wytrzeźwień, zajmuje im to określony czas (dojazdu, spisanie protokołu) a w tym czasie Trzcianka jest bez żadnego policjanta, który mógłby załatwić potrzebną interwencję. Do nietrzeźwej osoby powinno się obligatoryjnie wezwać karetkę Pogotowia Ratunkowego. Przyjeżdża lekarz, bada osobę i wystawia zaświadczenie, że osoba może być przewieziona na Izbę Wytrzeźwień. Lekarz po zbadaniu takiej osoby może poinformować policjanta, że taka osoba może przebywać w domu, co policjant odnotowuje w notatniku służbowym.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, jest to jakiś konkret, którego można domagać się aby był stosowany przez Policję.

Radny P. Ratajczak podkreślił, że jest taki przepis dot. sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym ale nie jest to przestrzegane przez sprzedawców, przedsiębiorców ale jest z tym problem aby to zrealizować.

Radny J. Kłundukowski dodał, przepis ten jest niedoskonały jeśli chodzi o osoby nietrzeźwe. Osobą nietrzeźwą jest ten, u którego stwierdzono wskaźnik, który przekracza stan wskazujący. Aby udowodnić, że jest nietrzeźwy (czyli przekraczający wskaźnik 0,5 promila), to musi mieć badanie, kiedyś badanie krwi a dzisiaj badanie przy pomocy alkomatu. Nietrzeźwość danej osoby zależy od ilości poziomu alkoholu we krwi i się rozdziela: stan wskazujący jest wykroczeniem a stan nietrzeźwości jest przestępstwem i kto to będzie sprawdzać?

Komisja Spraw Społecznych wnioskuje do GKRPA aby co najmniej jeden raz w roku przeprowadzić szkolenie (akcję informacyjną) dotyczącą odpowiedzialności prawnej i skutków społecznych sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym i młodocianym.

Przewodniczący komisji odniósł się do wspólnie zgłoszonego wniosku, stwierdził ,że obecne ulotki są w tym samym standardzie graficznym. Można by zorganizować jakieś konkursy wśród dzieci i młodzieży. Dzieci myślą nieschematycznie, niestandardowo patrzą i wystarczy, że fachowiec to dopracuje i mogą powstać fajne ulotki informacyjne.

Radny J. Kłundukowski dodał, że takie działania mogą być skierowane jedynie do tych jednostek, firm, które są zależne od naszego miasta.

Ad 6) Wypracowanie wniosków do budżetu gminy na 2014 r.

Komisja wnioskuje aby w roku 2014 przeznaczyć kwotę w wysokości 20.000 zł na likwidację barier architektonicznych.

Radny J. Kłundukowski wnioskuje o wykonanie dwóch zjazdów drogowych z ulicy Łomnickiej na teren działek budowlanych przy jeziorze Okunie, gdzie są wytyczone działki gminne (ul. Malinowa i ul. Jagodowa).

Ad 7) Analiza – opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do burmistrza w odniesieniu do projektu uchwały dot. funkcjonowania nowej jednostki budżetowej

i dotychczasowego zarządzania targowiskiem, czy osoby, które dotychczas robią straciły by zajęcie, czy byłyby partnerami?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że te osoby otrzymają trzy miesięczne wypowiedzenie. Natomiast po przyjęciu nowych zasad naliczania i utworzeniu nowej jednostki budżetowej, jednostka ta może rozwiązać na dwa sposoby: może prowadzić sama albo ogłosić przetarg i wyłonić wykonawcę.

Członkowie Komisji Spraw Społecznych analizowali następujące projekty uchwał:

a) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 r.;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie. Następnie poprosił o wyjaśnienie pana Z. Nikel.

Pan Z. Nikel na zapytanie Przewodniczącego komisji, jak to się stało, że GKRPA zmieniła zdanie i akceptowała zadanie inwestycyjne pod nazwą -siłownia w Parku 1 Maja- wyjaśnił, że po przedstawieniu propozycji przez Burmistrza, odbyło się w tej sprawie głosowanie i zostało to przegłosowane. Dalej dodał, że w związku z tym, że zostały również zwiększone godziny dla terapeutów, może więcej nie byłoby do końca roku chętnych i te pieniądze by zostały, więc je zagospodarowano.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, że było uzgodnione wspólne stanowisko burmistrza z GKRPA i to jest istotne.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

b) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie. Stwierdził, że ma pewne wątpliwości, uwagi, które zgłosi na sesji, a dotyczą:
a) kwoty 184 851 zł na dotację z budżetu państwa z przeznaczeniem na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego w okresie wrzesień- październik 2013 r.;
b) zwiększa się o 10 000 zł wydatki na remonty korytarzy w budynku Urzędu;
c) w rozdziale 85412 kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży - brak kompleksowej informacji;
d) w rozdziale utrzymanie zieleni w miastach i gminach- zmniejsza się o 4900 zł

wydatki na zakup koszy ulicznych;
e) w rozdziale oświetlenie ulic, placów i dróg dot. koniecznego wprowadzenia do budżetu kwoty w wysokości 30 000 zł na na wykonanie oświetlenia świątecznego;
f) w rozdziale pozostała działalność, zmniejsza się wydatki na malowanie ławek.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

c) projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie. **S**twierdził, że proponowane podwyżki są symboliczne np. w budynkach mieszkalnych o kwotę - 1 grosz, w budynkach zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałem siewnym o kwotę - 21 groszy, w budynkach związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, poniesienie o 33 gr, w budynkach gospodarczych, garażach o kwotę- 15 groszy, w gruntach pod jeziorami o kwotę- 5 groszy, na gruntach oznaczonych symbolem B o kwotę - 1 grosza, na gruntach pozostałych o kwotę - 1 grosza. Stawek podatkowych nie podwyższono w przedmiotach opodatkowania: w budynkach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w budynkach po gospodarstwie rolnym (stodoła, obora, chlew), w gruntach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

d) projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów pobieranej na terenie gminy Trzcianka;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie.

Radny P. Ratajczak zapytał, ile jest zarejestrowanych psów i jaka jest to kwota. Dodał, może ten projekt uchwały przenieść na następną sesję

Radny Wł. Ignasiński dodał, że on jest generalnie za niepodnoszeniem podatków i chciałby usłyszeć ile tych psów jest i wtedy podejmie decyzje. Uważa, że należy się zastanowić, czy ten podatek w ogóle powinien istnieć. Dodał, że to co zrobimy na najbliższej sesji będzie wyraźną wytyczną dla dla Burmistrza, czy podniesiemy podatki, czy nie podniesiemy. Może tak być, że jakąś uchwałę będziemy skłonni przenieść ale z założenia nie chciałby tego robić ponieważ to jest zasadne.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.
Radny E. Joachimiak jest przeciwny podnoszeniu podatków i proponuje pozostawić na poziomie tegorocznym.
Chciałby usłyszeć ile jest zarejestrowanych psów i jaka jest ściągalność.

e) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/143/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umów dzierżawy;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie.

Radny J. Kłundukowski dodał, że temat ten był poruszany na Komisji Gospodarczej i tam wyjaśniono, żeby te komórki, garaże zostały przypisane do danego mieszkania i aby to przeszło bez przetargu, dot. to budynków komunalnych i TTBS.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

f) projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag w tej sprawie.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. proponuje przyjąć projekt uchwały wyłączając § 1 pkt.6 tego projektu. Opinię poddano głosowaniu: za-5, przeciw-0, wstrzymało się -0 .

g) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/329/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne;

Przewodniczący komisji przedstawił projekt uchwały, przypomniał członkom komisji wcześniejsza sprawę z ww. projektem uchwały. Stwierdził, że co ileś lat i tak te terytoria znajdą się w tej strefie ochronnej i jest jakby powtórzenie sytuacji, która funkcjonuje na dzisiaj.

Radny P. Ratajczak dodał, trzy miesiące temu dyskutowaliśmy na sesji i zaopiniowaliśmy negatywnie, pytanie co się zmieniło od tego czasu.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że zabrakło tego wyjaśnienia a nie jest to nowość, że w lasach państwowych funkcjonuje prawo, które nazywa się plan urządzeniowy

lasów. Co jakiś czas są takie operaty przeprowadzane i te operaty określają wszystko co w lesie funkcjonuje, co ma się zadziać np. ten teren jest rekreacyjno wypoczynkowy, ten chroniony, ten do pielęgnacji itd. konkretnymi działkami. W ramach tego, te tereny są zakwalifikowane jako chronione. Trzy miesiące temu jak otrzymaliśmy te projekty uchwał to chodziło o to aby potwierdzić, to co de facto istnieje, te tereny były w poprzednio obowiązującym operacie czyli planie urządzeniowym lasów i to było zakwalifikowane, a myśmy tego nie wiedzieli.

Pan Z. Nikel dodał, że na wczorajszej Komisji Gospodarczej był ten temat wyjaśniany przez burmistrza dot. przekazania placu zabaw w Teresinie ponieważ nie jest na naszym gruncie a jest na gruncie leśnym, sprawa tej tzw. pętli trzcianeckiej gdzie dot. też gruntów w obszarze leśnym i oni będą mieć w tej sprawie dużo do powiedzenia, mogą być przeciwni i dochodzi też sprawa górki za cmentarzem gdzie Nadleśnictwo jest skłonne pomóc w wylesieniu a przy okazji gmina pozyska materiał na rekultywację wysypiska śmieci. Chodzi tu m.in. o dobrą współpracę z Nadleśnictwem.

Radny Wł. Ignasiński dodał to są bardzo ważne argumenty dyplomatyczne. My trzy miesiące temu popełniliśmy błąd nie uznając te lasy za ochronne. Myśląc jakby ekonomicznie, chcieliśmy coś tam obronić a gruncie rzeczy stworzono pewien bałagan dla Nadleśnictwa.

Radny P. Złociński dodał, zgodziliśmy się ale teraz mamy pewnego „asa w rękawie".

Radny J. Kłundukowski dodał, Nadleśniczy wyjaśnił, że czy my to przyjmiemy czy nie to i tak ustawa od nowego roku ma wejść i to przejdzie z automatu i te użytki ekologiczne zostaną zatwierdzone odgórnie.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/223/12 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ginterowo";

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

i) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/226/12 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Niekurski";

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

j) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/229/12 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Szuwar Osiniecki";

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

k) projekt uchwały w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka;

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji, czy nie należałoby na podstawie ww. projektu uchwały porozmawiać jakie to są koszty i czy godzić się na te 100 zł i opiniować pozytywnie. Czy pozostawić wysokość tej kwoty, czy jeszcze rozmawiać np. z tym wnioskodawcą. Dodał, że te zasady ujęte w projekcie będą dotyczyć też innych, co sądzą na ten temat.

Radny Wł. Ignasiński dodał, że nie wie jaka jest opinia wnioskodawcy. Stwierdził, że tu mamy do czynienia nie z finansowaniem lecz dofinansowaniem. I nie jest tu kwestia jednej spółdzielni socjalnej, trzeba pomyśleć cóż się stanie jak w ciągu roku tych punktów przybędzie więcej i to jest jakaś konsekwencja gminna. Dalej dodał, na podstawie informacji dot. przedszkoli można stwierdzić, że 67 dzieci nie dostało się do przedszkoli, czyli teoretycznie do zagospodarowania są dwa punkty przedszkolne ale może zdarzyć się taka sytuacja, że takich punktów może np. powstać 6 i będzie kwestia gdzie rodzic przyprowadzi swoje dziecko, tego nie będziemy kontrolować.

Przewodniczący komisji poinformował, że w tej sprawie spróbuje skontaktować się i porozmawia z tymi wnioskodawcami pisma i przekaże informacje. Dodał, że do niego nie dotarła żadna informacja jaki jest koszt utrzymania dziecka w żłobku i przedszkolu.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

l)) projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic na terenie wsi Straduń i Biała;

Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

m) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy 27 Stycznia;

Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0 .

n) projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę;

Przewodniczący komisji przedstawił członkom komisji projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z projektem uchwały.

o) projekt uchwały w sprawie powołania Rady Kultury przy Trzcianeckim Domu Kultury w Trzciance;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

p) projekt uchwały w sprawie wystąpienie pokontrolnego dotyczącego realizacji zaleceń pokontrolnych wypracowanych w latach 2010- 2011 przyjętych przez Komisję Rewizyjną i inne organy kontrolne.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za -5, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Przewodniczący komisji podkreślił, że do zapoznania się był też dokument pt. ”Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2013 r.”.

Ad 8) Sprawy wniesione do komisji:
pismo Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu Rejon Dróg Wojewódzkich w Czarnkowie z dnia 2 lipca 2013 r. dot odpowiedzi na zgłoszone wnioski przez Komisję Spraw Społecznych;

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

2) ksero pisma Urzędu Miejskiego Trzcianki z dnia 3 lipca 2013 r. Rol.7001.5.2013.AB dot. analizy trzech wariantów nt. zróżnicowania stawki oraz metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

Przewodniczący komisji podkreślił, że z tych proponowanych stawek żadna go nie zadowala i chciałby aby te opłaty wyglądały w ten sposób żeby mieściły się w tych do 3-4 osób w danej rodzinie w skali maksymalnie 12-14 zł na osobę. Chodzi o to aby zlikwidować to co jest w tej chwili, 34,50 zł dla gospodarstwa jedno, dwu i trzy osobowego tak samo.

Radny Wł. Ignasiński podkreślił, że jest to do naprawy, rozmawia z wieloma ludźmi, gdzie osoby przychodzą z pismami i nie tylko i jest to rzecz którą trzeba naprawić. Jeśli chodzi o wariant 34 zł dla gospodarstwa to trzeba utrzymać Trzeba natomiast rozwiązać sprawę gospodarstw jedno i dwuosobowych i to jest kwestia dyskusji. To będzie się wiązało ze ścisłym wypowiedzeniem umowy przez burmistrza firmie Altvater. Nie wiadomo, czy tak się stanie ale jest ileś przesłanek, że może się tak stać rzeczywiście i trzeba będzie ten regulamin budować na nowo zachowując proporcje. Jeśli chodzi o wariant dla gospodarstw trzyosobowych, to nie jest już zły wariant. Natomiast jeśli chodzi o gospodarstwa jedno, dwuosobowe to trzeba zmienić.

Przewodniczący komisji dodał, że na dzisiaj nie dostarczono informacji jak wygląda ściągalność, jak wyglądają fakturowane przez firmę koszty, czy jest różnica między ściąganymi pieniędzmi a wymaganymi zobowiązaniami ile to jest itd.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. zapoznała się z ww. pismem.

3) pismo Spółdzielni Socjalnej BIS – KAM dot. wskazania lokalu z zasobów gminy na potrzeby punktu przedszkolnego;

Przewodniczący komisji dodał, że nie jest rolą Komisji przydzielanie lokalu, nie jest to w naszej kompetencji, my możemy jedynie pozytywnie lub negatywnie tę prośbę zaopiniować.

Radny Wł. Ignasiński dodał, możemy nawet zaopiniować pozytywnie ale trzeba dodał, że spółdzielczość ta jest strukturą prywatną, gmina może coś zaproponować ale na zasadach zgodnie z prawem.
Przewodniczący komisji dodał, sama idea, pomoc ze strony gminy zgodnie z przepisami takiemu przedsięwzięciu jest dobra i to moglibyśmy zaopiniować pozytywnie.

Komisja Spraw Społecznych w dniu 24 września 2013 r. pozytywnie zaopiniowała ww. pismo w głosowaniu: za -4, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Wnioski:
Radny J. Kłundukowski prosi o interwencję Straży Miejskiej w sprawie źle zaparkowanych samochodów osobowych: przy ul. Lelewela samochód marki Fiat o nr rej PCT 20137 (utrudnienie w ruchu) oraz na os. Słowackiego przy bloku nr 11, marki SEAT o nr rej. PCT L196 (blokuje miejsce parkingowe).

Radny P. Ratajczak składa zapytanie czy istnieje możliwość zamontowania progu zwalniającego (o szerokości przejścia) przy przejściu dla pieszych na ul. Chopina w Trzciance (naprzeciw budynku szkoły). Próg zwalniający zmniejszy prędkość jadących pojazdów w okolicach szkoły.

Ad 8) Zatwierdzenie protokołu nr 36/13 z dnia 12.06. 2013 r.

Protokół Nr 36/13 z dnia 12.06.2013 r. został poddany głosowaniu: za - 4, przeciw- 0 , wstrzymało się - 0 .

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Protokolant Przewodniczący Komisji

Danuta Komarnicka Edward Joachimiak