Protokół Nr 41/14
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 stycznia 2014 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności.
Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1) Pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
2) Pan Jarosław Politkowski kierownik Oddziału Położniczo-ginekologicznego w Trzciance,
3) Pani Ewa Januszkiewicz-Goroszkin Kierownik MGOPS w Trzciance,
4) Pani Justyna Lachowicz starszy specjalista Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Posiedzenie komisji trwało od godziny 13 do 15.30 i odbyło się w salce posiedzeń Urzędu Miejskiego Trzcianki.

Posiedzeniu przewodniczył radny Edward Joachimiak- przewodniczący komisji. Przewodniczący zapoznał zebranych z porządkiem posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2014 r.
4. Informacja o mieszkaniach komunalnych w gminnie Trzcianka. Informacja przekazana została na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2013 r.
5. Informacja dotycząca zmian w zakresie dożywiania mieszkańców gminy.
6. Sprawy wniesione do komisji:
   - pismo pani E. Wtulich dotyczące przydziału mieszkania komunalnego,
7. Przyjęcie protokołu komisji Nr 40/13 z dnia 12 grudnia 2013 r.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Otwarcia posiedzenia, witając wszystkich zebranych, dokonał Przewodniczący komisji radny Edward Joachimiak.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty bez uwag. Poinformował, że na komisji obecne są osoby, które będą analizowały sprawy, dlatego też punkt sprawy wniesione do komisji analizowany będzie po przyjęciu porządku obrad komisji.

Ad 3. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2014 r.

Styczeń

1. Informacja o mieszkaniach komunalnych w gminnie Trzcianka.
2. Informacja dotycząca zmian w zakresie dożywiania mieszkańców gminy.
3. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Luty

1. Zapoznanie się z procedurą przydzielania mieszkań komunalnych na podstawie konkretnego przykładu.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Marzec

1. Informacja o realizacji zadań programowych przez Stowarzyszenia, do których gmina wpłaca składkę członkowską:
   a) „Bezpieczna Gmina”,
   b) „Stowarzyszenie Wspierające Rozwój Dzieci i Młodzieży”,
   c) „Hospicjum Trzcianka”.

2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Kwiecień

1. Realizacja zadań Gminy w zakresie sprawowania pieczy zastępczej.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Maj

1. Informacja o realizacji działalności programowej przedszkoli od września 2013 r.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec

1. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2013.
2. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2014 roku.
3. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Plan pracy został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 5 radnych.

Ad 4. Informacja o mieszkaniach komunalnych w gminnie Trzcianka. Informacja przekazana została na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2013 r.

Komisja po przeanalizowaniu otrzymanej informacji o mieszkaniach komunalnych widzi konieczność uwzględnienia w planach inwestycyjnych gminy pozyskania nowych mieszkań komunalnych.

Ad 5. Informacja dotycząca zmian w zakresie dożywiania mieszkańców gminy.

Przewodniczący poinformował, że komisja otrzymała pismo MGOPS, w sprawie skierowania trzech projektów uchwał do Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym, dotyczącym realizacji dożywiania. Powiedział, że pani kierownik przyznała się w rozmowie, że około 20 grudnia miała pierwsze sygnały, że dzieje się coś z wyżywieniem. Zadał pytanie czy nie powinna od razu zareagować w tej sprawie.

Pani Ewa Januszkiewicz- Goroszkin stwierdziła, że około 20 grudnia otrzymała sygnały, że coś się dzieje z wyżywieniem. Otrzymali ustawę Rady Ministrów, że wygasła dotychczas obowiązująca ustawa. Rada Ministrów podjęła uchwałę nr 221 z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania na lata 2014-2020. Doszli do wniosku, ze w ustawie nic się nie zmieni, i będą mogli dożywiać osoby, które kryterium dochodowe jest wyższe niż zapisano w ustawie o pomocy społecznej. Dla osób w rodzinie kryterium wynosi 456 zł, dla osób samotnych 542 zł. W przerwie między świątecznej a Nowym Rokiem ukazały się wskazówki do realizacji uchwały. Wskazówki pokazały zupełnie coś innego, bo aby móc dożywiać osoby w rodzinie, u których kryterium przekracza 100 % kryterium zawartego w ustawie, gmina musi podjąć stosowne uchwały. Jeśli nie podejmie, to wtedy musi dożywiać tylko te osoby, które nie przekroczą 100 % tego kryterium. Jeśli kryterium przekracza, to dożywiać można ale za 100 % swoich pieniędzy. W poprzednich latach obowiązująca ustawa pozwalała dyrektorom szkół bez wydania decyzji administracyjnej przyznawać obiady dzieciom, którym przekraczało kryterium dochodowe. Dyrektor mógł 20 % dożywianych dzieci otrzymali pule i mogli z tej puli korzystać potrzebujące inne dzieci. Gdy nastąpiło 2 stycznia, niektóre dzieci poszły do szkoły w niektórych szkołach dzieci nie jadły w tym czasie obiadu z uwagi bark nowych uchwał. Wśród tych dzieci były także takie, których

rodzice nie złożyły wniosku o posiłki. Spotkaliśmy się z p. Burmistrzem i został wymyślony sposób aby można było dożywiać dzieci bez podjęcia stosownych na szybko uchwał. Posiłki były płacone z innych pieniędzy gminy. Od nowego roku w związku z sytuacją finansową gminy zostało wprowadzone aby do wszystkich szkół i stołówek posiłki jednodaniowe – dwa razy w tygodniu tj. zupa z wkładką i owoc i trzy razy w tygodniu drugie danie. W styczniu pan Wojewoda przysłał, w związku ze zmianami, pismo aby dosłać do wniosku uchwały podjęte przez radę. Te uchwały jeszcze muszą się okazać w Dzienniku Województwa Wielkopolskiego, ale uchwały zaraz po sesji muszą być przesłane do Wojewody, w związku z powyższym zwróciła się do pana Przewodniczącego Rady o niezwłocznie podpisanie podjętych uchwał.

Przewodniczący komisji zadał pytanie, co to jest, jak jest rozumowany program osłonowy.

Pani Kierownik MGOS stwierdził, że w ramach tego programu dyrektorzy szkół podstawowych będą mogli skorzystać ze swoich 20 %. Program jest to załącznik do podejmowanych na najbliższej sesji uchwały.

Radny Jan Kłudukowski zapytał czy liczba korzystających z tej pomocy się zwiększyła, czy też zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego.

Pani E. Januszkiewicz stwierdziła, ze się zmniejszyła ale ma nadzieję, że liczba się wyrówna z chwila podjęcia uchwał, które są w porządku na najbliższą sesję. W tym zakresie potrzeby są duże, społeczeństwo ubożeje. Nie zawsze chcą korzystać z pomocy. W każdej decyzji jest zapis powiadomienia ośrodka o zmianie sytuacji finansowej, jeśli tego nie zrobi to jest możliwość kontroli i weryfikacji decyzji.

a) - **pismo pani E. Wtulich dotyczące przydziału mieszkania**

komunalnego,

Przewodniczący komisji stwierdził, że sprawa przydziału mieszkań komunalnych jest sprawą bardzo ważną, dlatego też temat „Zapoznanie się z procedurą przydzielania mieszkań komunalnych na podstawie konkretnego przykładu" odbędzie się w miesiącu lutym.

b) - **pismo Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance dot. rozpatrzenia możliwości finansowego zakupu sprzętu medycznego dla Oddziału Położniczo-ginekologicznego Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance.** Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pan Kierownik Oddziału Położniczo-ginekologicznego lek. med. Jarosław Politowski stwierdził, że aby Szpital mógł w pełni wykorzystać moduł laparoskopowy musi on zostać uzupełniony o niezbędne dla zabiegów ginekologicznych elementy. W pierwszej kolejności konieczny jest zakup Molceratora i Manipulatora Macicznego, stwierdził, że zakup wymienionych sprzętów bez pomocy instytucji zewnętrznych nie wydaje się możliwy. Poinformował, że orientacyjny koszt inwestycji wynosi 55000 zł. Poinformował, że Mocerator to urządzenie pozwalające na wydobycie z jamy brzusznej przez centymetrowy otwór w skórze nieprawidłowego narządu lub tkanki o dowolnej wielkości. Natomiast Manipulatora Macicznego pozwala na odpowiednie wyeksponowanie narządów miednicy dla celów operacyjnych.

Przewodniczący komisji zadał pytanie czy pismo w sprawie pomocy finansowej, oprócz naszej gminy było skierowane do innej jednostki samorządowej.

Pan Jarosław Politowski stwierdził, że pismo było skierowane do gminy Trzcianka jako do jednostki wiodącej. Z każdej przekazanej kwoty na rzecz zakupu sprzętu będzie zadowolony szpital. Jeśli otrzymana pomoc nie będzie wystarczała, to będzie

kierował swoje wnioski także gdzie indziej.

Radny Piotr Ratajczak zadał pytanie, ile kobiet w ciągu roiku może skorzystać z tego urządzenia. Druga część pytania brzmiała, czy w pierwszej kolejności zabiegi są wykonywane dla pacjentek z gminy Trzcianki, a w drugiej z gminy Czarnków.

Pan Jarosław Politowski stwierdził, że zeszłego roku zostało zrobionych ok. 350 operacji, z czego nie wszystkie można by zrobić za pomocą tego urządzenia, bo nie każda pacjentka się kwalifikuje. Generalnie nie umie powiedzieć skąd jest pacjentka, bo żeby odpowiedzieć na to pytanie, to trzeba zajrzeć w dokumentację ruchu chorych. Uważa, że generalnie większość pacjentek jest z gminy Trzcianka.

Pan Włodzimierz Ignasiński zapytał, ze w piśmie jest wymieniona kwota 55 tys., zł, o jaką kwotę chodzi, drugie pytanie skierował do pana Burmistrza, czy gminę stać na taką pomoc finansową nie objętą budżetem już zatwierdzonym przez Radę.

Pan Krzysztof Czarnecki, po pytaniu skierowanym od Przewodniczącego komisji, czy gmina jest w stanie dofinansować zakup sprzętu medycznego, powiedział, że po pierwszym kwartale bieżącego roku okaże się, na chwilę obecną gmina nie ma pieniędzy. Poinformował, że widzi potrzebę stworzenia funduszu o zasięgu powiatowym, który miałby na celu zgromadzenie puli pieniędzy na realizację zadań nie objętych zadaniami gminy. Każda gmina mogłaby zdeklarować płacenie 1 złotówki od swojego mieszkańca, po zebraniu środków można by decydować wspólnie na jaki cel byłyby wydane. Rozważa możliwość zorganizowania takiego spotkania z burmistrzami gmin powiatu.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek:
Kto jest za tym aby w ramach możliwości budżetu gminy Trzcianka wesprzeć zakup sprzętu medycznego dla Oddziału Położniczo-ginekologicznego Szpitala

Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance.

Wniosek w wyniku głosowania został przyjęty jednogłośnie. Za – glosowało 5 radnych.

c) pismo Urzędu Miejskiego Trzcianki w sprawie wytypowania członków komisji do pracy w doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej oponującej projekty listy przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2014 r. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Do pracy w doraźnej społecznej komisji zgłosili się radni:

1) Piotr Złociński,
2) Piotr Ratajczak.

d) Analiza projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie:

a) **zmiany uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2014 r.**

Pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki stwierdził, że projekt uchwały został wywołany gdyż należy wprowadzić do budżetu środki finansowe, a druga sprawa dotyczy administrowania cmentarza, należy większe kwoty wprowadzić po stronie dochodów i wydatków. Także należy kupić serwer, który zepsuł się w roku poprzednim.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

b) **zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach**,

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że pierwsza uchwała dot. likwidacji mówi o całkowitej likwidacji, nie ma szkoły, nie ma przedszkola. Druga uchwała mówi o tym, że przekazuje się cały obiekt z wyposażeniem dla Stowarzyszenia.

Radny Wł. Ignasiński stwierdził, ze jest pismo Stowarzyszenia z prośba

o dofinansowanie wkładu własnego. Czy te pismo dotarło do Burmistrza.

Burmistrz Trzcianki stwierdził, że pismo dotarło ale w pierwszym kwartale Urząd nie może wykonywać żadnych ruchów finansowych.
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

c) w**yrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach,**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

d) zamiaru utworzenia Zespołu Szkół Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego;
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

e) **zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka"**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

f) **w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty;**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

g) **w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej;**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

h) **zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

i) **ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

j) **zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

k) **zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze;**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

l) **ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola na terenie gminy Trzcianka;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 4 radnych, nie uczestniczył w głosowaniu radny Piotr Złociński.

m) **podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 4 radnych, nie uczestniczył w głosowaniu radny Piotr Złociński.

n) **zbycia nieruchomości (działka przy ul. Kopernika);**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

o) **zbycia nieruchomości (działka przy ul. P. Skargi);**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

p) **przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

q) **zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka;**
Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

r) **w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

s) **w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;**
Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

t) **odpowiedzi na skargę;**
Komisja otrzymała, do wglądu, dokumenty związane ze skargą. Dokumenty znajdują

się w biurze Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest złożona skarga w stosownej procedurze. Poprosił panią kierownik MGOPS o zreferowanie sprawy.

Pani Ewa Januszkiewicz-Goroszkin stwierdziła, że skarga dotyczy rodziny p. B. Rodzina od sierpnia 2013 r, jest objęta opieką ośrodka. Pomoc dotyczyła pomocy finansowej (zasiłki okresowe i celowe). Z proponowanej formy pomocy (posiłki) rodzina zrezygnowała. Pan B. stracił pracę w roku 2012, rok przebywał na zasiłku dla bezrobotnych, tak samo było z synem. Żona p. B otrzymywała zasiłek opiekuńczy nad niepełnosprawną siostrą, zasiłek wypłacał Urząd Miejski do października 2013 r. W sierpniu 2013 r. sytuacja się pogorszyła i zwrócili się o pomoc do Ośrodka. Jedynym źródłem dochodu był dodatek mieszkaniowy i zasiłek specjalny opiekuńczy na siostrę. Od sierpnia do listopada 2013 r. dostawali zasiłki okresowe i korzystali z zasiłków jednorazowych. Pani M. utraciła prawo do zasiłku okresowego pobieranego na siostrę. Z uwagi na niezastanie siostry w domu w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego nie można było przeprowadzić wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania siostry p. M. Z wywiadu, Ośrodek wie, że Siostra nie przebywa na terenie Trzcianki. Po otrzymaniu notatki przez Referat Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego, że nie można przeprowadzić wywiadu w miejscu zamieszkania siostry, pani Marzena(skarżąca) została wezwana do Referatu, jako osoba sprawująca opiekę, celem złożenia stosownych wyjaśnień. Do dnia wydania decyzji, wyjaśnień nie złożyła. Dlatego trzeba było wydać taką decyzję, jaką referat wydał. Do miesiąca listopada 2013 r. rodzina korzystała z zasiłku okresowego, każdy wydany zasiłek poprzedzony był wywiadem społecznym i zebraniem stosownych dokumentów. Rodzina doskonale wiedziała jakie procedury należy spełnić aby otrzymać pomoc z ośrodka pomocy społecznej. Nie zgadzali się z tym, że co miesiąc trzeba złożyć wniosek i dołączyć odpowiednie dokumenty. Dodała, że rodzina p. B. składa się z pana B. i jego żony oraz dwóch dorosłych

synów. Jeden z nich jest na diecie bezglutenowej, dodała, że w rodzinie nikt nie pracuje. Z wywiadu przeprowadzonego przez Ośrodek wynika, że najstarszy syn podejmuje pracę na czarno, ale tego nie ma w oświadczeniu. Dnia 4 grudnia 2013 r. pan skarżący zostawił w sekretariacie Ośrodka pismo wraz z 4 oświadczeniami. W piśmie tym wyraził swoje niezadowolenie, że został zwolniony z firmy Sapa i z pracy Ośrodka, że comiesięcznie musi przedstawiać oświadczenia i zażądał ustosunkowania się do poprzednio złożonych wniosków. Dodała, że na wszystkie złożone wnioski otrzymał decyzje administracyjne i pobrał już pieniądze. W swoich oświadczeniach cała czwórka napisała, że znajduje się w trudnej sytuacji, że nadal nie mają pracy. Po otrzymaniu pisma, MGOPS skonsultował się z radcą prawnym. Następnie została udzielona odpowiedź państwu B., ośrodek ustosunkował się do jego wcześniejszych wniosków, które były już załatwione. Na końcu, w piśmie, zawarta została informacja, że jeśli rodzina nadal znajduje się w trudnej sytuacji, to mogą zwrócić się z wnioskiem o pomoc. Do końca roku nie było takiego wniosku, nie było w tej sprawie żadnego telefonu, ani skarżący nie był osobiście w ośrodku. W grudniu ośrodek nie miał już pieniędzy, bo zostały już wcześniej rozdysponowane. W tym roku pani B. przyszła do ośrodka z wnioskiem i kolejnymi oświadczeniami. Poinformowała, że aby móc skorzystać z pomocy musi się we wniosku określić o jaką jej pomoc chodzi, czego oczekuje. Napisała wniosek, w chwili obecnej ma wydane trzy pozytywne decyzje, między innymi Decyzje na zasiłek okresowy na okres 5 miesięcy, zasiek na zakup żywności i na pokrycie energii elektrycznej. Dodała, że już w listopadzie rodzina została poinformowana, jak wyglada procedura składania wniosków, także na wizycie pracownika socjalnego rodzina takie informacje otrzymała.

Przewodniczący komisji zapytał jaka jest główna teza skargi.

Pani kierownik Ewa Januszkiewicz – Goroszkin stwierdziła, że napisane jest w dokumentach na nieusatysfakcjonowanie przez skarżącego na załatwienie sprawy

przez MGOPS i przez Referat Spraw Społecznych.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w skardze są dwa nurty, jeden nurt jest rodzice i dwójka dzieci, a drugi nurt to pani Marzena i jej siostra. W drugim nurcie brakuje stosownego dokumentu czyli wywiadu.

Pani Czarnecka pracownica MGOPS stwierdziła, że zgodnie ze zmianą ustawy należy dokonać wywiadu rodzinnego środowiskowego w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej. Jeżeli osoby niepełnosprawnej kilkakrotnie nie zastaje się w miejscu zamieszkania, w związku z tym, jest wątpliwość czy ta opieka jest sprawowana, czy wymagana jest taka opieka. Ze środowiska lokalnego wynika, że tej pani nie ma w Trzciance. W związku z tym, przez Urząd została zaproszona pani Marzena do udzielenia w tej sprawie wyjaśnień. Wyjaśnień pani Marzena nie udzieliła i nie dała żadnego oświadczenia. W związku z tym nie została ostateczna decyzja wydana. Od pani Kierownik Referatu Spraw Społecznych otrzymaliśmy informację, że to siostra pani Marzeny była w Urzędzie w celu dowiedzenia się, co w tej sprawie. Informowała pracownice Referatu, że będzie przebywała w szpitalu, ale pracownicy po przeprowadzeniu wywiadu dowiedzieli się, że w Szpitalu przebywała tylko dwa dni.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Referat Spraw Społecznych nie ma instrumentów do sprawdzania dokumentów, referat zleca przeprowadzenie wywiadu, kontroli MGOPS-owi.

Pani Ewa Januszkiewicz-Goroszkin stwierdziła, że na nowy okres zasiłkowy od listopada do 31 października, wnioski na ten nowy okres zasiłkowy składa się od 1 października do 31 listopada. Decyzję należy wydać do 31 grudnia.

Przewodniczący komisji poprosił pracownice MGOPS o monitorowanie tej rodziny.

Radny Włodzimierz Ignasiński zapytał, państwo B. informują, że są bez dochodów, do pisma dołączając oświadczenia wszystkich członków rodziny. Natomiast nie ma generalnie wniosku. Pani kierownik wspomniała, że rodzina informowana była, że należy złożyć wniosek, ale czasem jest tak, że w świadomości składających pismo, to jest wniosek, chociaż on formalnie nie spełnia wymogów. Poprosił aby w tej trudnej sprawie ludzkiej w odpowiedzi na skargę, w piśmie, nie było literówek. W tym piśmie zdarzyły się literówki, a skarżący są bardzo uczuleni na tego typu rzeczy. Zacytował w piśmie literówki, które należy poprawić.

Radny Jan Kłundukowski zadał pytanie czy siostra pani Marzeny skarżącej ma zdolność do czynności prawnych.

Pani Ewa Januszkiewicz-Goroszkin stwierdziła, że ma zdolność. Dodała, że siostrą pani Marzeny MGOPS się nie zajmował, bo ona nie jest skarżąca, nie wnosiła skargi. Osoba niepełnosprawna, chora może mieć opiekunkę, która pobiera specjalny zasiłek opiekuńczy. Siostra pani Marzeny wiedziała, że pani Marzena ubiega się o taki zasiłek, bo musiała udostępnić jej zaświadczenia lekarskie i zaświadczenie o stopniu niepełnosprawności. Takie świadczenie wynosi 520 zł.

Przewodniczący komisji zapytał jakie są procedury, czy z wizyty osoby w Urzędzie dot. sprawy jest sporządzany jakiś dokument.

Pani Justyna Lachowicz - Referat Spraw Społecznych UM Trzcianki stwierdziła, że z wizyt sporządza się notatkę, a konkretnie w tym przypadku, sporządzona jest notatka. Zainteresowana dostała druk do wypełnienia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, do złożenia wyjaśnień stosownych.

Przewodniczący komisji zapytał, czy od strony urzędniczej zostało wszystko

zrobione, co prawo dyktuje.

Pani Justyna Lachowicz stwierdziła, że urzędnicy zrobili wszystko, co stanowi prawo.

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych.

w**) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2014 r.**

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Głosowało 5 radnych

Ad 7. Przyjęcie protokołu komisji Nr 40/13 z dnia 12 grudnia 2013 r.

Protokół nr 40/13 z 12 grudnia został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu. Za głosowało 5 radnych.

Ad 8. Wolne wnioski.

Nie zgłoszono wniosków.

Ad 9. Zakończenie posiedzenia.

Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokółowała Przewodniczący komisji

Maria Boduszek Edward Joachimiak