P r o t o k ó ł Nr 16/13

z posiedzenia Komisji Statutowej z dnia 22 stycznia 2013 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15^{00} do 18^{00} .

Posiedzeniu przewodniczył Krzysztof Oświecimski.

W posiedzeniu udział wzięli:
a) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
b) pani Danuta Ciesielska – radca prawny,
c) pan Władysław Leszek Grzelak- mieszkaniec Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji witając wszystkich członków komisji i zaproponował następujący porządek posiedzenia:
1.Otwarcie posiedzenia.

2.Zatwierdzenie protokołu nr 15/12 z dnia 27.12 .2012 r.

3. Opracowanie końcowe statutu - uwzględnienie uwag.

4.Wnioski komisji.

5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2) Zatwierdzenie protokołu nr 15/12 z dnia 27.12. 2012 r.

Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji zatwierdzenie protokołu poprzez głosowanie.
Protokół został przyjęty w głosowaniu : za- 4 , przeciw - 0, wstrzymało się- 1.

Ad 3) Opracowanie końcowe statutu - uwzględnienie uwag.

Przewodniczący komisji poinformował, że przystępuje się do opracowań końcowych prac nad statutem. Dodał, że otrzymano pismo od pana Wł. Grzelaka w sprawie statutu. Dalej poinformował, że prace nad statutem trwają od 20 miesięcy i Komisja Statutowa zarówno drogą internetową jak i drogą mediów informowała wszystkich co się dzieje, jakie są postępy w pracach i wszyscy mieszkańcy Trzcianki byli informowani na bieżąco na jakim etapie są prace nad statutem. Zapraszaliśmy regularnie przed każdym posiedzeniem Komisji Statutowej do uczestnictwa i brania czynnego udziału w pracach. Dodatkowo do 15 stycznia

2013 r prosiliśmy o zgłaszanie ostatecznych uwag, ponieważ dokonaliśmy już większych zmian i po 15 stycznia 2013 r, tę ostateczną wersję, którą przyjęliśmy na komisji przekazaliśmy do konsultacji do WOKISS. Dodał, że osobiście był na konsultacji u prof. Marka Szewczyka, z którym analizowaliśmy wprowadzone zmiany. Profesor M. Szewczyk uwzględniał zmiany dodatkowe, które dzisiaj zostaną przedstawione na posiedzeniu komisji. Jest propozycja zmiany układu statutu w sensie rozdziałów i podrozdziałów jeśli chodzi o tryb pracy poszczególnych organów, które funkcjonują w gminie.
Następnie Przewodniczący poprosił pana Wł. Grzelaka o sprecyzowanie konkretnych propozycji i przedstawienie ich członkom komisji. Zaznaczył, że przedstawione propozycje zostały już uwzględnione albo nie uwzględnione w związku z tym, że nie ma takiej możliwości. Część tych propozycji, jest nieaktualna. Ze względu, że Komisja pracuje od 20 miesięcy, to też wskazane by było aby były przedstawione konkretne propozycje do Komisji a nie takie, które nie są ani nie mogą być przedmiotem ewentualnych poprawek w statucie. Dalej dodał, prosiłbym pana aby pan sprecyzował konkretnie jakie ma pan propozycje, a Komisja zajmie się dzisiaj na posiedzeniu lub na następnym posiedzeniu, ostateczne posiedzenie przewiduję na początku lutego przed sesją na której będziemy ustalali statut i wtedy będziemy uwzględniali pana propozycje lub nie. Dodał, że jest tu na posiedzeniu Komisji pani radca prawny, która ustosunkuje się do tego, czy ewentualnie pana propozycje mogą być uwzględnione w statucie.

Pan Wł. Grzelak dodał, jego uwaga generalnie jest taka, że obserwując sytuację jaka jest w gminie, proponuje aby zawiesić prace komisji nad statutem do czasu wyboru nowego burmistrza i potraktować prace nad statutem i jego uchwalenie jako nowe otwarcie. Dodał, że jest to dobra okazja ze względu na to, że gmina jest w dramatycznej sytuacji politycznej nie mówiąc o organizacyjnej. Trzeba będzie dużo wysiłku aby zintegrować społeczeństwo. Takim powodem, nowym otwarciem bałaby praca nad statutem. Szczegółowe rozwiązania statutu są w tej chwili znane. Samorząd terytorialny jest od 22 lat, to nie jest rok 1980, 1989 gdzie były tzw. gotowce. Dzisiaj rady mają wiele na ten temat osiągnięć, jest spory naukowy dorobek dlatego to już nie jest wielkim problemem. Pan Szewczyk proponuje panu rozwiązania takie i nie będzie to większym problemem. Usunięta została ze statutu ta anty obywatelski, haniebny zresztą zapis, który funkcjonował przez dwie kadencje i podjęty był przeciwko jednej osobie. Myślę, że komisja sobie z tym statutem poradzi. Natomiast w gminie potrzebna będzie ciężka, długa praca nad tym żeby obywatele poczuli się właścicielami tej gminy i to będzie zachętą jednocześnie. Jeśli dałoby się tą moją propozycję uwzględnić i w dwa miesiące będzie można uchwalić ten statut po wyborze nowego burmistrza. Kontynuować prace nad statutem to byłby dobry początek. Co do rozwiązań szczegółowych niektóre moje uwagi są nieaktualne ponieważ są z okresu 10 lat. Prośba moja jest głównym powodem przyjścia tutaj na posiedzenie komisji. Szczegółowe rozwiązania, zapisy są po to aby statut unowocześnić i rozdzielić statut od regulaminu i wtedy statut

może być bardzo krótki. Poniekąd ustawa już reguluje najważniejsze rzeczy, dalej regulamin obrad, względnie warunki miejscowe i uwarunkowania jakie są w gminie i wtedy to porządkowałoby. Można by zrobić w jednej uchwale regulamin obrad i statut. Regulamin jest to precyzyjna sprawa i jest potrzebne kilka takich generalnych uwag w takim dokumencie, które rada rozstrzyga w trybie głosowania, również komu udzielić głosu . Na pewno komisja sobie z tym poradzi. Moje uwagi są napisane, jeśli uchwalicie statut bez uwzględnienie zasad, które ustawa wymaga, to będziecie mieli problemy z organem wykonawczym szczególnie jeśli tak się zdarzy, że organ wykonawczy czyli burmistrz będzie z innej opcji politycznej niż większość w radzie i będziecie go stale rozliczali. Prawnym i skutecznym sposobem rozliczenia jest kontrola waszych uchwał, jeżeli tych zasad szczególnie gospodarki ziemi i kadrowej, które ustawa wymienia, zasad pracy nad budżetem nie uchwalicie, to będziecie mieli jak macie. Jedynym skutecznym sposobem kontroli organu wykonawczego jest kontrola waszych uchwał i temu trzeba poświęcić sporo czasu. Trzeba precyzyjnie sformułować zapisy jeśli chodzi o handel ziemią, chodzi o majątek komunalny, politykę kadrową, informacyjną. Jest kuriozalna sytuacja w tym mieście wymagająca interwencję, działania rady jak nie ma programu wykonawczego. Nie może być sytuacji, że w gminie nie ma organu wykonawczego a w gazecie obywatelskiej jaką jest strona internetowa jasełka lecą itp. Prawnie jeśli chcecie mieć władztwo nad tą gminą jako rada, to musicie zadbać o to, musicie pouchwalać takie prawo, które wam pozwoli być organem uchwałodawczym i kontrolnym.

Radny A. Cija dodał, pan Wł. Grzelak proponuje całkowitą zmianę filozofii funkcjonowania statutu. Taki statut mieliśmy i nad którym pracowaliśmy i niech tu pani prawnik wypowie na ile statut może oddziaływać na pracę burmistrza ponieważ wiele zapisów było łamane i nie ma właściwie żadnego przepisu, możliwości egzekwowania jeśli burmistrz nie łamie konstytucji to my właściwie nic nie możemy zrobić. Proponowane przez pana zmiany - już mieliśmy i nad którymi pracowaliśmy. Jeśli chodzi o zmianę burmistrza to co ma to do tego burmistrz, to nie ma znaczenia, statut będzie statutem. Czy rozdzielić pracę rady regulaminem, to były też dyskusje- wszystko można, pytanie jest takie, czy to ma sens. Co do pewnym propozycji pana można dyskutować, czy rewolucyjnie do tego podejść, to niech się każdy wypowie. Nad statutem pracować można zawsze. Wprowadzono już wiele zmian nowatorskich jak: powiadamianie, elektroniczne głosowanie ale nie tak daleko jak tu pan Grzelak proponuje.

Radny Wł. Ignasiński dodał, uważam, że uwagi pana Grzelaka byłyby cenne nawet jeśli się z nimi nie zawsze zgadzaliśmy. Jeśli chodzi o idee budowy statutu jako integralnej racji rady, ta idea byłaby bardzo bliska gdyby to był początek kadencji . W gruncie rzeczy pracujemy nad tym statutem jako reprezentanci wszystkich ugrupowań, które są w radzie. Praca przebiega dosyć sprawnie, wszelkie uwagi wypracowujemy podczas pracy merytorycznej dyskusji i tu te podziały, które są

widoczne na sesji w tej komisji nie ma. Praca nad statutem jako pewna metodologia jako element integrujący radę miejską jest. Dalej dodał, że nie chciałaby aby na półtora roku przed wyborami, statut stał się zakładnikiem rady. Idea jest słuszna a statut stałby się takim elementem i tu jest wątpliwość, ponieważ każda nowa rada będzie miała możliwość, prawo zmienić statut. Nowo wybrana rada może być całkowicie inna, mieć inną jakość, więc mogą być całkowicie inne podejścia do tego statutu. Dodał, że miałby sporo wątpliwości (skoro jest tyle wypracowane, brany był pod uwagę każdy element) czy rzeczywiście odwlekać jeszcze o kolejne dwa miesiące a de facto o kolejne pół roku.

Pan W. Grzelak dodał, statut, który proponuje ma być elementem integrującym nie radę lecz gminę. Zasadniczy błąd powielany od początku samorządu, statut ma być statutem gminy a nie statutem rady. Statut ma integrować wspólnotę samorządową i wszystko co w nim jest zawarte, tą filozofię władzy i kontroli- władztwo. To jest świątynia demokracji, tam jest ołtarz a za tym ołtarzem tylko kapłan może siedzieć. Trzeba zmienić podejście, wy jesteście wybrańcami tej wspólnoty. W jej imieniu sprawujecie władztwo, uchwalacie prawo miejscowe i kontrolujecie organ wykonawczy i to jest wielka praca. Oczywiście na początku samorządu były tzw. gotowce, przesyłali różni - pan Cija pamięta co to były za statuty. Z upływem lat wnosiły następne kadencje nowe zupełnie koncepcje, wizje sprawowania władzy w gminie i trwa do dzisiaj. Dalej dodał, jak był Przewodniczącym Rady pan G. Bogacz, to proponowałem aby na sesji przeznaczyć 15 minut na szkolenie, na informacje aktualną - wyznaczać albo pracowników gminy albo radnym wyznaczać zadanie aby nauczyli się referować jakiś fragment. Należy opracować koniecznie regulamin pracy rady. Dodał, że sam dołożył starań aby rząd przedstawił aktualną sytuację finansową samorządów ponieważ samorząd jest na równi pochyłej.

Przewodniczący komisji poprosił pana Wł. Grzelaka aby w swojej wypowiedzi skupił się na statucie i na konkretnych propozycjach. Stwierdzi, że pan Grzelak przedstawił swoją jakąś wizję ale żadnych konkretów nie. Dodał, że może omówić wszystkie jego propozycje i odnieść się do nich, co komisja zrobiła, co jest uwzględnione w statucie, czego nie ma. Pani radca prawny może też wypowiedzieć się na ten temat. Następnie dodał, że na początku pan zarzucił, że w statucie usunięto zapis, który był skierowany do jednej osoby. Jeśli chodzi o pana osobę, to pan nie jest jedynym mieszkańcem Trzcianki, który zabiera głos a w Polsce funkcjonuje demokracja przedstawicielska. Ustawa jasno określa kiedy mieszkaniec może zabrać głos na sesji po warunkiem, że przewodniczący zaprosi go na sesję i będzie w konkretnej sprawie zabierał głos. Generalnie głosu z sali nie powinno być, takie są zapisy.

Radny A. Cija dodał, jeśli chodzi o zapis dot. udzielania głosu mieszkańców na sesji i to jedynym, który zabierał głos na sesji był pan Grzelak, dlatego wprowadzono w tym zakresie pewne ograniczenia. Dlatego proponuje kontynuować dalszą pracę,

prace nad zmianami, które zostały zgłoszone i wprowadzone. Jeśli będziemy przedłużać prace nad statutem, to nie uchwalimy tego statutu. Podjęcie pracy nad tym co proponuje pan Grzelak, to przekreślenie pracy tych 20 miesięcy.

Przewodniczący komisji stwierdził, że prace nad statutem trwają już od 20 miesięcy, są uwzględnione wszystkie propozycje zmian radnych, mieszkańców. Mieszkańcy są informowani na bieżąco co dzieje się w pracach komisji, na jakim etapie jest praca nad statutem. Jeśli chodzi o konsultacje, to zostały też wysłane pisma do jednostek a na stronie internetowej umieszczone były wszystkie zmiany. Dalej dodał, po 20 miesiącach pracy jestem dumny, że podczas pracy komisji, mimo że są przedstawiciele wszystkich opcji- nie było takich sytuacji aby nie uwzględniono ani jednej propozycji z jednej albo z drugiej strony, która była uzasadniona i miała rację bytu. Tu była praca nad statutem a nie praca polityczna. W związku z tym nie widzę żadnego uzasadnienia żeby czekać na nowego burmistrza jeśli chodzi o statut. Dalej poinformował pana Grzelaka, że przyjął pismo i te uwagi ale one nie zawierają propozycji. Jeśli przysyła się do komisji statutowej po 20 miesiącach uwagi, to się uwzględnia to co jest aktualne, a nie to co nie jest aktualne. Część rzeczy w piśmie jest nieaktualnych a pan pofatygował się na koniec i przedstawił pismo sprzed 10 lat, a prace nad statutem trwają od 20 miesięcy.

Pan W. Grzelak dodał, to wy jesteście komisją a nie ja. Tak- uchwalcie ten statut, zróbcie go jak uważacie, przecież ja nie będę go uchwalał. Dalej dodał, ja tylko mówię, że jestem współwłaścicielem gminy i mówię jak ja to widzę. Zróbcie ten statut, uchwalcie bo do was to należy. Rada powołała tą komisję i rada musi określić jaki jest zakres pracy nad statutem, szczególnie nad istniejącym statutem.

Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji kontynuowanie pracy nad statutem. Dodał, że zostały członkom komisji przesłane propozycje zmian do statutu, które były konsultowane z prof. M. Szewczykiem. Następnie poinformował, że jest zmiana układu w statucie i są inne zapisy jeśli chodzi o działy. Propozycja jest taka aby całą radę przedstawić w działach a na samym końcu był organ wykonawczy, czyli organ wykonawczy został przełożony na koniec. Następnie przedstawił nowy układ chronologiczny statutu i poprosił o uwagi i przegłosowanie.

Dział I - Postanowienia ogólne.
Dział II- Organizacja i tryb pracy rady.
W tym będą rozdziały:

Rozdział I -Postanowienia ogólne.
Rozdział II- Przewodniczący Rady.
Rozdział III- Podejmowanie uchwał.
Rozdział IV- Kluby radnych.

Rozdział V- Komisje rady.
Rozdział VI- Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej.

Dział III – Tryb pracy burmistrza.
Dział IV- Konsultacje.
Dział V- Zasady dostępu do dokumentów organów gminy i korzystania z nich.
Rozdział VI- Postanowienia końcowe.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, przestawiona kolejność w statucie nie ma większego znaczenia. Może być że rada jako ten najwyższy organ w gminie, który kontroluje będzie wymieniona pierwsza bądź odwrotnie. W różnych gminach jak się czyta jest różnie, że najpierw jest rada a później burmistrz albo odwrotnie.
Dalej dodała, nawiązując do kwestii przedstawionej przez pana Grzelaka, że tryb pracy rady ma być załącznikiem, otóż na początku lat 90-tych faktycznie była kwestia, czy to ma być załącznik, czy nie ma być to załącznik statutu, czy ma być w jednolitym układzie statutowym tryb pracy rady. Sytuacja jest taka, że dopuszczalne są dwie formy: wkomponowane w jednolitość statutu lub może to być odrębnym załącznikiem do statutu uregulowane. Regulamin pracy rady może być oddzielnym załącznikiem ale nie ma tu takiego obowiązku. Jedynym załącznikiem, który mamy są zasady tworzenia jednostek pomocniczych. Nic by się nie stało jakbyśmy utworzyli kolejny dział i te trzy paragrafy by się tu znalazły w treści statutu i nie mielibyśmy kolejnego załącznika. Jeśli chodzi o uregulowanie sytuacji majątkowej o której wspominał pan Grzelak, otóż ta sprawa nie można być w statucie na to są odrębne uchwały, które te sprawy regulują zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, czy wskazania które są w art. nr 18 ust. 9 lit. a które mówią o zasadach nabywania i zbywania. Rada określa te zasady i te uchwały mamy, są upoważnienia, różne sprawozdania, obowiązki sprawozdawcze i jest to uchwała odrębna i nie może to znaleźć się w statucie. W statucie mamy tę materię, która jest wskazana wprost. nie możemy więcej do statutu wprowadzić zapisów niż mamy taką delegację. Tak samo kwestię spraw kadrowych urzędników, jest ustawa o pracownikach samorządowych i ona reguluje jakie kwestie należą do burmistrza i do kogo należy kompetencja ustalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu. Kiedyś na początku lat 90-tych ustawa wskazywała, że regulamin organizacyjny Urzędu uchwala rada. Po 2002r. ta kompetencja została odebrana radzie a przekazana burmistrzowi i on ustala ten regulamin organizacyjny i tu rada nie ma żadnych kompetencji jeśli chodzi o regulamin organizacyjny, strukturę stanowisk. Jedynie oddziałuje ustalając fundusz płac- tu ma jakiś wpływ. Nawet materia stanowisk mianowanych jeszcze parę lat wstecz była regulowana w statucie a teraz to zostało zmienione w ustawie z 2008 r o pracownikach samorządowych- zlikwidowano stanowiska pracowników mianowanych. Zasady tworzenia jednostek pomocniczych mamy zaproponowane w tym załączniku i jest propozycja inicjatywy oddolnej. Owszem rada też może tworzyć jednostki pomocnicze w mieście jak to pan Grzelak sugeruje -osiedla ale dajemy tą

inicjatywę mieszkańcom jako inicjatywę oddolną. Tyle lat minęło i nie ma takich propozycji w mieście jedynie sołectwa jako takie historycznie na wsiach funkcjonują jeszcze sprzed 90 roku. Była inicjatywa oddolna na utworzenie sołectwa : Wapniarnia III, Łomnica. W mieście nie było takich inicjatyw aby w osiedlach tworzyć rady osiedlowe.

Radny Wł. Ignasiński potwierdził, że ze strony społeczeństwa nie było takich propozycji aby tworzyć rady osiedlowe, nie było ze strony społeczeństwa takiego zapotrzebowania, hasła oprócz głosu pana Grzelaka.

Pani D. Ciesielska dodała, nasz statut jest podobny do innych statutów i uwzględnia pewne orzecznictwo które przez tyle lat uległo zmianom, jest to 20 lat i wiele spraw się wyjaśniło. Podobnie pan prof. Szewczyk już wskazał w naszym statucie na pewne orzeczenia, które się pojawiły. Dalej stwierdziła, że dążenie pana Grzelaka, to jest pewnego rodzaju zmiana filozofii o samorządzie. Ustawę póki co to mamy, jaką mamy. W statucie możemy uregulować tylko tą materię i tak bardzo szczegółowo skupialiśmy się nad trybem pracy organu wykonawczego i próbowaliśmy w granicach orzecznictwa, w granicach prawa ustalić zakres tej kontroli organu wykonawczego, wykonania określonych zadań, uchwał. Faktem jest, że nie możemy narzucić pewnych obowiązków, które nie pozwala nam ustawa. Przekroczenie dla statutu nie skutkuje pociągnięciem do odpowiedzialności burmistrza- jedynie łamanie ustaw konstytucji, wówczas wkracza organ nadzoru a jedynie pozostaje kwestia referendalna w sprawie odwołania poszczególnych organów, które łamią statut i nie wywiązują się ze swoich zadań.

Przewodniczący komisji dodał, jeśli chodzi o regulamin o którym wspominał pan Grzelak, otóż ja byłem orędownikiem aby stworzyć regulamin pracy rady ale podporządkowałem się woli radnych. Będziemy na ostatniej komisji decydowali, czy taki regulamin przekażemy. Odnośnie regulaminu pracy wchodzą w rachubę ewentualne obecności.

Pan Wł. Grzelak wtrącił, że jemu chodziło o regulamin obrad sesji a nie o regulamin pracy rady, to jest zupełnie co innego. Niektórzy sobie z tym poradzili, a to upraszcza sprawę.

Przewodniczący komisji zwrócił się do pana Grzelaka- pan w regulaminie obrad sesji sugeruje wprowadzenie punktu pt. odczytywanie pism. Moim zdaniem to przewodniczący rady po to jest aby kierować pracami rady i obsługą kancelaryjną i kwalifikować pisma. Dalej dodał, że nie przypomina sobie jak długo jest w radzie aby jakiekolwiek pismo zostało odrzucone ze względu na to, że nie podobało się przewodniczącemu rady. Tryb pracy rady na sesjach jest określony w sposób prawidłowy, dodatkowo pewne rzeczy zostały uzupełnione i nie widzę powodu

zmieniać. Jeśli pan będzie miał konkretne propozycje, uwagi do trybu pracy rady to możemy rozmawiać i będziemy je uwzględniać. Pan ma inną filozofię a my mamy taką, jeśli chodzi o poprawę tego statutu do obecnych uwarunkowań, robimy to jak najlepiej i konsultujemy to na koniec ze specjalistami w tym zakresie, czyli podchodzimy do tematu wyjątkowo poważnie aby uchwalić statut, na który oczekują mieszkańcy.

Ustalenia komisji:

Przewodniczący komisji zaproponował członkom komisji aby przegłosowali przedstawiony jak poniżej układ chronologiczny statutu:

Dział I - Postanowienia ogólne.
Dział II- Organizacja i tryb pracy rady.
rozdziały:
Rozdział I -Postanowienia ogólne.
Rozdział II- Przewodniczący Rady.
Rozdział III- Podejmowanie uchwał.
Rozdział IV- Kluby radnych.
Rozdział V- Komisje rady.
Rozdział VI- Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej.

Dział III – Tryb pracy burmistrza.
Dział IV- Konsultacje.
Dział V- Zasady dostępu do dokumentów organów gminy i korzystania z nich.
Rozdział VI- Postanowienia końcowe.

Nowy układ chronologiczny statutu, członkowie komisji poddali głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

Następnie Przewodniczący komisji zaproponował aby kolejno odnieść się do zmian i poddać je głosowaniu.

1.W § 3 ust. 1 sprawdzenie liczby powierzchni gminy, dlaczego musi być podana aż w czterech miejscach po przecinku, czy nie powinna być w dwóch miejscach po przecinku.?

2. Sprawdzić poprawność zapisu nazw własnych w § 4 ust. 5 i 6 (Święta Miejsko-Gminnego).

3. Postanowiono wprowadzić zapisy o treści:
§ 6.1 W celu wykonywania swych zadań gmina tworzy jednostki organizacyjne oraz wyposaża je w niezbędne mienie".

Wniosek został poddany głosowaniu : za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -1.

Pani D. Ciesielska zaproponowała zapis:
„§ 6.1 W celu wykonywania swych zadań gmina tworzy jednostki organizacyjne".

Poinformowała, że w nowej propozycji z WOKISS został usunięty zapis **§ 5 ust. 2-4** (ze starej wersji) o treści**:**

„2. Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z przekazanego jej mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła.

3. Jednostka pomocnicza prowadzi gospodarkę finansową w ramach budżetu Gminy, który obejmuje ogół dochodów rozliczanych przez jednostkę pomocniczą, jak i ogół wydatków dokonywanych przez jednostki pomocnicze.

4. Wydatki jednostek pomocniczych realizowane są bezpośrednio z budżetu Gminy".

Radny K. Czarnecki zaproponował aby ten zapis o uposażeniu jednostkę pomocniczą w niezbędne mienie pozostawić, ponieważ wykreślenie punktów gdzie było wskazane, że te jednostki wyposażamy i one prowadzą działalność finansową, a nowy zapis jakby uogólnia to co było zapisane szczegółowo.

Pan Wł. Grzelak dodał abyście państwo nie pomylili się jeśli chodzi o nazwę jednostki organizacyjnymi z jednostkami pomocniczymi. W słowniczku jest tylko sołectwo wymienione. Jeśli chcecie zachęcić obywateli to trzeba zapisać na przyszłość co to są jednostki organizacyjne. Zapytał, dlaczego piszecie, że głosujecie przez przyciśnięcie przycisku, gdzie tu jest jakiś przycisk?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, to wynika z ustawy. W ustawie jest napisane jakie mogą być tworzone jednostki pomocnicze i tego nie możemy powielać już w statucie. W gminie mamy tylko sołectwo, statut określa stan jaki mamy w naszej gminie. Jeśli chodzi o głosowanie przy pomocy przycisków, to w tej sprawie będzie wprowadzony przepis przejściowy, który określi tę kwestię.

Przewodniczący komisji powiedział panu Wł. Grzelakowi, że komisja pracuje od 20 miesięcy nad tym i jak by pan był na komisjach i poczytał choćby protokoły z poszczególnych komisji, to pan by wiedział jaki jest zamysł i dlaczego takie są zapisy. Termin jest wskazany jeśli chodzi o wykonanie tej uchwały w sprawie tego zapisu o którym pan mówi.

Pan Wł. Grzelak dodał, chciałby aby był zapis, że obrady rady i komisji są jawne. Dopuszcza się tworzenie klubów radnych czyli politycznych, które mają działać na podstawie własnego regulaminu, żeby zapisać że ten regulamin pracy klubu jest jawny. Odbywają się spotkania przed sesją, które są już sesją na których są pewne ustalenia jak głosować i wtedy sesja jest fikcją. Trzeba zapisać, czy ten

regulamin jest jawny, czy on jest tylko dla członków klubu skoro zapisaliście, że pracują a to jest ustawowy zapis. Jawność sesji i komisji jest po to aby każdy z obywateli mógł wejść.

Przewodniczący komisji wyjaśnił panu Wł. Grzelakowi, że posiedzenia sesji i komisji są jawne, tylko w przypadku szczególnym można utajnić.

Przewodniczący komisji zaproponował aby członkowie komisji poddali głosowaniu **wykreślenie zapisu** (w starej wersji) **§ 5 ust. 2-4 o treści jak wyżej.**
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Następnie przewodniczący zaproponował aby wprowadzić propozycję pana K. Czarneckiego w § 6 ust. 1 (nowej wersji) o treści:

§ 6.1 W celu wykonywania swych zadań gmina tworzy jednostki organizacyjne oraz wyposaża je w niezbędne mienie".
Wniosek został poddany głosowaniu : za-5, przeciw- 0, wstrzymało się -1.

Przewodniczący komisji zaproponował rozpatrywanie nowego **Działu II o treści: Organizacja i tryb pracy rady.**

4. W § 10 ust. 2 (starej wersji **)** zaakceptowano usunięcie zapisu o treści:
„2. Rada oraz radni wykonują swoje zadania w ścisłym współdziałaniu z mieszkańcami oraz ich organizacjami, w szczególności poprzez uczestnictwo w spotkaniach i zebraniach.
Radni przyjmują zgłoszone wnioski, przedstawiając je na posiedzeniach komisji lub na sesjach".
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Pani D. Ciesielska poinformowała, że zapis ten jest uregulowany w art.23 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, stąd propozycja wykreślenia tego zapisu.

5.Wprowadzenie nowych zapisów w § 10 ust 1 i 2:
„§ 10.1 Informacje o terminie, miejscu i przedmiocie obrad, co najmniej na 6 dni przed sesją podaje się do wiadomości mieszkańców w formie obwieszczeń na terenie miasta i wsi i stronie www.trzcianka.pl , .
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

2. Podczas obrad Rady na sali mogą być obecne osoby nie będące radnymi, zajmując wyznaczone miejsca.
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że sesje rady są jawne i informacje o terminie też, czyli może być bez terminu jaki jest w (starej wersji) **§ 13 ust**. **1 „Sesje Rady są jawne, co oznacza, że”** i mogą być osoby spoza rady.

6. W **§ 14 ust. 6** zmieniono końcowy zapis **„w głosowaniu jawnym”- (** starej wersji) i zastąpiono na zapis **„w drodze głosowania”** w nowej wersji **§ 11 ust. 6.**
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

7.W **§ 15 ust. 1** (starej wersji) **„Po stwierdzeniu prawomocności obrad”** zastąpić wyrażenie **„prawomocności”** wyrażeniem **„quorum”** w **§ 12 ust.1** już w nowej wersji.
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

8. W **§ 15 ust. 2** w miejsce **„sprawozdanie”** (starej wersji) wprowadzić **w § 12 ust.2 ppkt 2 i ust. 3** (nowej wersji) określenie **„informacja” .**
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

9. W **rozdziale II – Przewodniczący,** dopisano wyrażenie **„Rady”**.
Wniosek został przyjęty przez aklamację.

10. W **§ 14** (nowej wersji) wprowadzono zapis w kolejnych ustępach, o treści:

a) **" 2.Zaproszeni goście mogą za zgodą przewodniczącego przedstawić swoje stanowisko w sprawie objętej porządkiem obrad".**
Wniosek został poddany głosowaniu : za-6, przeciw- 0, wstrzymało się -0.

Odrzucono propozycje zapisów o treściach jak, poniżej:

1.Przewodniczący może zapraszać na sesje w charakterze gości inne osoby niż wcześniej wymieniono.
2. .Postanowienia §14.2 stosuje się odpowiednio do przewodniczących Komisji.

Pani D. Ciesielska podkreśliła, że w nowej wersji nie proponuje się zapisów § 17 ust. 4 ,6,7,8,9 i 10, czyli ich wykreślenie.

11. Członkowie komisji ustalili zapis § 14 ust.5 jak poniżej.

Z § 17 ust. 4 i 5 (starej wersji) ustalono nowe brzmienie, wprowadzając je w **§ 14 ust. 5** (nowej wersji) o treści:

„5. Do udziału w sesjach Rady mogą zostać zobowiązani przez Burmistrza, jego Zastępcy, Sekretarz, skarbnik gminy, kierownicy referatów Urzędu i kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, a także pracownicy Urzędu wyznaczeni przez Burmistrza do referowania określonej sprawy i udzielania wyjaśnień".

Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0

Ustalono, że pozostałe zapisy z § 17 ust. 6-10 (starej wersji) do przemyślenia.

12. W **§ 20 ust.3** (nowej wersji) zmienia się wyrażenie **„stanowi"** na **„jest"** , otrzymuje brzmienie:

a) **„3. Protokół jest jedynym dokumentem odzwierciedlającym przebieg obrad Rady".**

b) **„12. Protokół umieszcza się niezwłocznie na stronie internetowej Urzędu po jego podpisaniu".**

Wnioski zostały przyjęte przez członków komisji przez aklamację.

13. W rozdziale **IV Kluby radnych § 21** wprowadza się zapis**:**

„ 1. Klub radnych może być utworzony przez grupę co najmniej pięciu czterech radnych.

Do przeanalizowania na następnej komisji.

14. W § 22 ust. 2 wprowadza się zapis**":**

„ W skład komisji wchodzi minimum czterech radnych jednak nie więcej niż dziewięciu.

Do przeanalizowania na następnej komisji.

15. W **§ 27 ust. 3** (nowej wersji) wprowadzić **14** dni**,** brzmienie jak poniżej:

„3. Pierwsze posiedzenie Komisji zwołuje i otwiera Przewodniczący Komisji w terminie 14 dni od daty ustalenia składu osobowego Komisji".

Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

16. Zapis **§ 32 ust. 1** (nowej wersji)**,** jak poniżej *do przemyślenia:*

„Komisje, kontrolują gminne jednostki organizacyjne, zgodnie z przyjętymi przez Radę planami pracy komisji w zespołach co najmniej trzyosobowych. Przepisy rozdziału 6 stosuje się odpowiednio" .

17. Zapis **§ 34** (nowej wersji)**,** jak poniżej *do przemyślenia:*

„ Komisje podlegając Radzie, przedkładają jej w grudniu i czerwcu każdego roku półroczne plany pracy do zatwierdzenia, po uprzednim przyjęciu planu pracy Rady".

18. W **§ 36 ust 5** (nowa wersja) wprowadza się wyrażenie **„ stanowiska**" i zapis otrzymuje brzmienie:

„5. Komisja przejawia swoje stanowiska w formie pisemnej uchwały".

Wniosek został poddany głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

19. W **§ 40** (nowej wersji) proponuje się:

" Burmistrz może uczestniczyć w sesjach Rady i posiedzeniach Komisji na zaproszenie Przewodniczącego.W przypadku swojej nieobecności,Burmistrz deleguje na sesję i posiedzenia Komisji pracownika Urzędu lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej".

§ 41. Rada Miejska może w każdym przypadku żądać obecności Burmistrza podczas sesji.

Zapisy § 40 i 41 do przemyślenia i zatwierdzenia na następnej komisji.

20. W 43 (nowej wersji) wprowadza się zapis:

"Burmistrz składa Radzie pisemną oraz ustną informację z wykonania uchwał i stanowisk na każde żądanie Rady ".

Wniosek został przyjęty przez członków komisji przez aklamację.

21. W **§ 43 wprowadza się zapis:**

„Burmistrz składa radzie pisemną lub ustną informację z realizacji kompetencji przypisanych mu ustawowo na 30 dni przed sesją absolutoryjną".

Zapis jak wyżej do przemyślenia na następną komisję.

22.W **§ 44 ust.2 (** nowa wersja) zapis, jak poniżej:

„Rada postanawia w sprawie przeprowadzenia lub nie przeprowadzenia konsultacji w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku".

Zapis do przemyślenia na następnej komisji.

„Rada określa przedmiot konsultacji w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku".

23.W **§ 46 ust.1,** wprowadza się wyrażenie **„Burmistrz"** zamiast **„**Rada**".**

„ Konsultacje przeprowadza Burmistrz".
Wniosek został poddany głosowaniu: za-6, przeciw-0, wstrzymało się-0.

24. Ustalono, że z § 20 ust. 3 (stara wersja) pozostawia się zapisy bez zmian i przywrócić w nowej wersji w § 18 ust. 3.

Ad 4) Wnioski komisji.

Wniosków dodatkowych nie wniesiono.

Ad 5) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant :	Przewodniczący Komisji:
Danuta Komarnicka	Krzysztof Oświecimski