P r o t o k ó ł Nr 10/15

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z 15 września 2015 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15^{30} do 18^{00}.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2) pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
3) pan Mariusz Skowroński dyrektor handlowy - Samorządowy Informator SMS sp. z o.o. we Wrocławiu,
4) pan Stanisław Fitzer SISMS Wrocław,
5) pan Sebastian Kęciński prezes Klubu Sportów Motorowych i Motorowodnych w Trzciance,
6) pan Przemysław Kusz przedstawiciel Stowarzyszenia Baza PCT,
7) pan Robert Matkowski przedstawiciel Stowarzyszenia Baza PCT.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, członków komisji oraz zaproszonych gości, i prowadził Przewodniczący Komisji pan Adam Prankiewicz.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę, w związku z udziałem gości na posiedzeniu komisji, w porządku obrad, polegającą na przesunięciu punktu 8b w miejsce punktu 5 i oznaczenie obecnego punktu 5 jako 6 i zmianę numeracji kolejnych punktów.
Radni nie mieli uwag. Porządek obrad, z proponowaną zmianą, przyjęto jednogłośnie. Głosowało 10 radnych.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

3. Zatwierdzenie protokołu nr 9/15 z 18.08.2015 r.
4. Komunikacja bezpośrednia z mieszkańcami – System Informacji SMS.
5. Pismo Nadleśnictwa Trzcianka ZG.22.31.2015.MB z 31.08.2015 w sprawie ruchu jednostek pływających z napędem spalinowym na jez. Straduńskim.
6. Wypracowanie opinii komisji do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2016-2023.
7. Wnioski komisji do projektu budżetu gminy Trzcianka na 2016 r.
8. Analiza materiałów na sesję.
9. Pisma skierowane do komisji:
   a) Burmistrza Trzcianki FN.3020.1.2016.BN z 7.09.2015 r. w sprawie stawek podatkowych na 2016 r.,
   b) Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej l.dz. 2024/2015 z 1.09.2015 r. w sprawie odstąpienia od konieczności zwrotu bonifikaty udzielonej z tyt. nabycia nieruchomości.
10. Wnioski komisji.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 9/15 z 18.08.2015 r.
Protokół nr 9/15 z posiedzenia Komisji zatwierdzono w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Komunikacja bezpośrednia z mieszkańcami – System Informacji SMS.
W tej części posiedzenia uczestniczyli pan Mariusz Skowroński i pan Stanisław Fitzer, przedstawiciele SISMS spółka z o.o. we Wrocławiu.

Przewodniczący komisji przypomniał, że temat Systemu Informacji SMS został wywołany na spotkaniu z przedstawicielami JRG PSP w Trzciance oraz OSP w Trzciance.

Pan M. Skowroński, przedstawiciel spółki SISMS, przedstawił podstawowe zalety i korzyści wynikające z posiadania systemu SISMS, stwierdzając miedzy innymi:
SISMS funkcjonuje z powodzeniem w 350 samorządach na terenie całego kraju. Jest to system zabezpieczony pod kątem technicznym, użytkowany przez administrację rządową i samorządową, który umożliwia wielokanałowość użytkowania systemu. Nadawca jest w pełni zdefiniowany – wysyłane sms mają konkretnie wskazanego nadawcę. W przypadku samorządu trzcianeckiego byłaby to gmina Trzcianka. Jest to system zarządzany z poziomu jednego panelu

administracyjnego, do którego dostęp mają osoby uprawnione, wskazane przez gminę, z dowolnej przeglądarki internetowej. W ramach systemu może być wiele osób uprawnionych do tworzenia i wysyłania informacji. Poszczególne osoby mogą mieć dostęp do mniejszego odcinka systemu lub całości. Są osoby wyznaczone do tworzenia tzw. grup niepublicznych, np. w przypadku OSP, gdzie informacje byłyby przesyłane na potrzeby członków OSP. Grupy publiczne, czyli dedykowane dla mieszkańców są administrowane przez spółkę i zakładane na życzenie gminy, pod określoną nazwą, przez spółkę. Spółka SISMS w całym systemie występuje jako administrator danych osobowych, a wynika to z aspektów prawnych, dlatego chce mieć nad tym kontrolę, a wiąże się to z regulaminami udostępnianymi dla użytkowników.

Wielokanałowość systemu polega na tym, że z poziomu jednego panelu administracyjnego jest możliwość wysłania wiadomości do osób posiadających smartfona, tablet, bądź do osób, które posiadają tradycyjny telefon komórkowy. Na tradycyjny telefon wysyłany jest zwykły sms, natomiast na inne urządzenie mobilne sms flau (*nazwa własna spółki).* Ta druga forma jest formą komunikacji bezkosztowej. Nie generuje żadnych kosztów, z tyt. wysyłki komunikatów, ale również nie ma ograniczenia ilości przesyłanych znaków w informacji i można dołączać dowolny plik multimedialny. Jest również możliwość tworzenia ankiety.

Mieszkańcy (grupy publiczne) mają możliwość rejestracji w systemie na kilka sposobów – wysyłka sms z kodem rejestracyjnym na ogólnopolski numer, rejestracja za pomocą formularza rejestracyjnego dostępnego na stronach gminy, poprzez pobranie ogólnopolskiej aplikacje sisms. Grupy niepubliczne - osoba wyznaczona do obsługi tych grup samodzielnie przypisuje określone osoby do grupy. System bardzo dobrze sprawdza się zarówno w PSP, jak i OSP. Jest niezawodny, na stałe wykorzystywany do działań operacyjnych, pod kątem zarządzania kryzysowego, aktywny w wojewódzkich centrach zarządzania kryzysowego. W ramach grup publicznych można tworzyć podział terytorialny, miejscowości, albo serwisy tematyczne (sportowe, kulturalne, oświatowe, itp.). Tę strukturę tworzy sobie gmina. Każdy mieszkaniec ma możliwość rejestracji w swojej miejscowości.

System jest wielokanałowy – sms, informacja na urządzenia mobilne i wiadomość e-mail. Można nadawać również priorytety nadawanym wiadomościom, sygnalizowane poprzez określony sygnał dźwiękowy, czy kolor wyświetlanego komunikatu. Wiadomość może mieć załączone pliki multimedialne. Jest możliwość zaproszenia również mieszkańców na różne

wydarzenia i imprezy, z dołączonym programem szczegółowym danego wydarzenia. W ramach systemu można tworzyć ankiety poprzez zadawanie pytań jedno i wielokrotnego wyboru. Można nadać również różne uprawnienia dla różnych numerów telefonów, np. szefa OSP. Umożliwia to wysłanie wiadomości bez dostępu do internetu, tylko za pomocą sms, który dystrybuowany jest za pomocą serwera, do określonej grupy odbiorców. System ma dużą przepustowość i wydajność, współpracuje ze wszystkimi sieciami komórkowymi. W przypadku problemów z jedną siecią, system automatycznie przełącza się na inną sieć, dlatego też jest gwarancja ciągłego dostępu do systemu. Jest to zawarte w umowie.
Istnieje na rynku wiele bramek sms, które w żaden sposób nie mają uregulowanych kwestii prawnych. Numer telefonu użytkownika jest daną osobową podlegająca przetwarzaniu i tym spółka się zajmuje, a gmina skupia się na użytkowaniu systemu. Każdy rejestrujący się w systemie ma dostęp do regulaminu, wie jak się zarejestrować i wyrejestrować.
Pan M. Skowroński dodał, że system jest innowacyjny i nie ma na rynku polskim drugiego innego rozwiązania, który umożliwiałby, z jednego poziomu panelu administracyjnego, dystrybucję jednej wiadomości, różnymi kanałami. Ma to również znaczenie pod kątem kosztów, które są ograniczone do wiadomości wysyłanych drogą sms na tradycyjne telefony, a pozostałe są bezpłatne, a tu są możliwości dostarczania informacji ogromne.
System uruchamiany jest w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy. Po tym czasie użytkownik ma możliwość rejestracji w systemie, dowolnym kanałem. Wcześniej jest przeprowadzane szkolenie w siedzibie jednostki osób wyznaczonych do obsługi systemu. Od tego momentu gmina skupia się na dystrybucji wiadomości. Jest kwestia tylko promowania systemu, aby mieszkańcy się rejestrowali w systemie. System powstał 6 lat temu, pod kątem zarządzania kryzysowego i stale rozwijany jest o różne obszary, ale kwestia bezpieczeństwa jest kluczowa. Jest to urządzenie niezawodne, niezależne od jednego operatora.

Odpowiadając na pytanie Burmistrza Trzcianki, pan M. Skowroński wymienił gminy w woj. wielkopolskim, w których między innymi zamontowano system – Komorniki, Stęszew, Swarzędz, Murowana Goślina, Tarnowo Podgórne, Dopiewo, Ryczywół, Oborniki, Gniezno, Września, Pniewy, Szamotuły.
W Polsce ponad 350 samorządów posiada ten system. Najwięcej gmin jest w woj. dolnośląskim i Wielkopolsce z racji siedziby spółki – Wrocław.

Województwo kujawsko-pomorskie ma pełną integrację z wojewódzkim centrum zarządzania kryzysowego, które ma możliwość wysyłania informacji do wszystkich mieszkańców, jak i mieszkańców poszczególnych gmin.

Odpowiadając na pytanie K. Jaworskiego o formę otrzymania wiadomości wysyłanej sms do użytkownika smartfona, pan M. Skowroński wyjaśnił, że na poziomie rejestracji użytkownika wybiera sposób, w jaki chce otrzymywać komunikat. W przypadku priorytetu A użytkownik smartfona otrzyma sms. W tym przypadku informacja jest wysyłana wszystkimi kanałami.

Radny R. Szukajło zwrócił się z pytaniem o zasady przetwarzania danych osobowych będących w systemie.

W odpowiedzi pan M. Skowroński wyjaśnił, że jest to w zależności od grupy odbiorców. Dane gromadzone w systemie są gromadzone na serwerach i jest niezbędna umowa na przetwarzanie danych osobowych. W przypadku grup publicznych, czyli mieszkańców, rejestrujących się w systemie, za ochronę tych danych odpowiada spółka. Gmina nie ma bezpośrednio dostępu do tych danych osobowych. W przypadku grup niepublicznych są to dane gminy i gmina odpowiada za ich przetwarzanie. Wiadomości wysyłane nie zawierają reklam i nikt nie ma możliwości wysłania wiadomości do użytkowników, poza wskazanymi przez gminę osobami. Użytkownik rejestrując się decyduje się na otrzymywanie informacji, które zawsze są firmowane nazwą gminy, w której się rejestruje.
Koszty funkcjonowania systemu składają się z kosztów aktywacyjnych systemu (podłączenie techniczne, nadanie haseł i loginów dla osób wyznaczonych, szkolenia) 5.000 zł plus VAT. Opłata abonamentowa, za świadczone usługi, zabezpieczająca określoną ilość sms do wysyłki (1.000 szt.) i dająca możliwość wysyłki informacji na inne urządzenia mobilna (nielimitowana), najczęściej w kwocie 318 zł plus VAT, w tym świadczenie usługi w zakresie przetwarzania danych osobowych. Abonament sms można przekroczyć po wyczerpaniu limitu. Można zakupić pakiety sms do dyspozycji przez cały czas umowy.

Ad 5) Pismo Nadleśnictwa Trzcianka ZG.22.31.2015.MB z 31.08.2015 w sprawie ruchu jednostek pływających z napędem spalinowym na jez. Straduńskim.
Radnym rozdano dodatkowo pisma w sprawie dopuszczenia do używania nad

jeziorem Straduńskim jednostek pływających o napędzie spalinowym:
- pani E. Kolańskiej Handel-Usługi Szamotuły z 12.09.2015 r.,
- pana M. Witalińskiego Kemping Góral Smolarnia z dnia 12.09.2015 r.,
- pana J. Łukowiaka Hotel Smolarnia sp. z o.o. z 11.09.2015 r.,
- Klubu Sportów Motorowych i Motorowodnych w Trzciance z 15.09.2015 r.
Pisma w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że z Nadleśnictwa Trzcianka wpłynęła negatywna opinia dot. umożliwienia jednostkom pływającym o napędzie spalinowym poruszania się po jeziorze Straduńskim. Polski Związek Łowiecki również stanowczo sprzeciwia się tej propozycji. Opinie pozytywne przedstawił właściciel Kempingu Góral w Smolarni i Ośrodka Wypoczynkowego „January" oraz Hotelu Smolarnia sp. z o.o. Temat wynikł w związku ze złożeniem petycji, do powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, przez Stowarzyszenie Baza PCT z Trzcianki, dlatego na dzisiejsze posiedzenie zaproszono przedstawicieli Stowarzyszenia i Klubu Sportów Motorowych i Motorowodnych w Trzciance.

Pan S. Kęciński prezes KLSiM wyjaśnił, że powiat również zwrócił się do nich o opinię. Jeszcze opinii nie wysłano, ale dzisiaj przedstawiono ją radnym Rady Miejskiej Trzcianki. Przypomniał, że rozmowy w tym temacie podjęto w poprzedniej kadencji. W wyniku stanowiska Rady Miejskiej, a następnie uchwały Rady Powiatu, udostępniono dla motorówek dwa jeziora w Trzciance. Stowarzyszenie Baza PCT złożyło petycję o otwarcie trzeciego jeziora. Są negatywne i pozytywne opinie.
Dodał, że odpowie na wszystkie pytania, aby przekonać radnych do pozytywnego stanowiska w temacie. Środowiska motorowodne mają świadomość, że mogą być różne zdania, ale można to wyjaśnić.

Radny T. Tomczak prosił o wyjaśnienie, bo radni otrzymali e-maila od Stowarzyszenia, w którym jest informacja, że petycje poparło 100% mieszkańców wsi Straduń.

Pan R. Matkowski wyjaśnił, że listę podpisali mieszkańcy, tzn. z każdego gospodarstwa domowego jedna osoba, właściciel, główny lokator.

Burmistrz K. Czarnecki przypomniał, że pierwsza uchwała powiatu dopuszczała ruch pojazdów spalinowych na trzech jeziorach. Po interwencji radnego,

z udziałem Nadleśnictwa i Związku Wędkarskiego, wyłączono jezioro Straduńskie. Burmistrz dodał, że jest kwestia ptactwa, które musi mieć w okresie lęgowym ciszę. Wyłączono jezioro Straduńskie z ruchu pojazdów spalinowych. Należy patrzeć na całokształt, nie tylko na opinie właścicieli domów letniskowych, ale środowiska, które powinny być objęte strefą ciszy. Opinię, w tym zakresie, będzie musiała wyrazić Rada.

Radny Cz. Rogosz stwierdził, że poprzednia opinia Polskiego Związku Wędkarskiego była negatywna. Wędkarze mieli przykre doświadczenia z Wodniakami i nie są zainteresowani dopuszczeniem sprzętu spalinowego na to jezioro.

Pan S. Kęciński wyjaśnił, że minęły dwa lata od podjęcia uchwały przez Powiat. Wędkarze zauważyli zapewne zdecydowaną poprawę jakości wód jezior, na których dopuszczono motorówki. Można mówić o przykrych zajściach, ale to nie są sensowne argumenty. Otwarcie wód na jeziorze Straduńskim to dopiero początek, bo na dzisiaj nie ma możliwości technicznych zwodowania łodzi, więc nie ma dużego ryzyka, że zrobi się duży ruch. Natomiast, jak jezioro zostanie otwarte i zaplanuje się infrastrukturę, która będzie ograniczać dostęp do wody, to wyeliminuje się powody, o których mowa. Ruch można ograniczyć znacznie regulaminem.
Pan S. Kęciński proponował, aby podjąć ryzyko dopuszczenia ruchu pojazdów spalinowych nad jeziorem Straduńskim, z ograniczeniami zawartymi w regulaminie. Stopniowo dostępność można zwiększyć, jeżeli wszystko będzie w porządku. Są akweny otwierane na okres suszy i przyduchy.
Dodał, że jest coraz większe zainteresowanie turystyką wodną. Trzcianka jest reklamowana, jako miasto, w którym można uprawiać turystykę i te jeziora dają szansę powodzenia tego planu. Łódka motorowodna nie emituje więcej niż 80 dB.
Łodzie turystyczne nie przekraczają tych norm.

Radny Cz. Rogosz wyjaśnił, że dla niego normy są normami, ale najważniejsze są odczucia hałasu. Nie ma przedstawiciela Nadleśnictwa, aby poznać argumenty. Nie ma opinii gospodarza jeziora, którym jest Towarzystwo Rybackie „Rybak” z Międzychodu.

Pan S. Kęciński wyjaśnił, że na dziś nawet gospodarz jeziora nie może włączyć motorówki, aby umożliwić sobie gospodarowanie jeziorem. Obawa przed dużym ruchem, na tym jeziorze, jest trochę na wyrost, bo nie ma tam żadnej infrastruktury. Nie chodzi o to, aby robić tam zawody motorowodne, ale to jezioro umiera i trzeba je napowietrzyć.

Pan P. Kusz przypomniał, że art. 116 ust. 1 ustawy prawo o ochronie środowiska upoważnia radę powiatu do wprowadzenia, w drodze uchwały, ograniczenia bądź zakazu używania jednostek pływających na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących i na wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Sądy wypowiadają się w tej kwestii jednoznacznie – art. 116 nie daje podstaw do zwolnień o charakterze indywidualnym, bez względu na to kogo mają dotyczyć, również do prowadzenia gospodarki na tych jeziorach. Ustawodawca uprawnił organ powiatu wyłącznie do regulowania, aktem prawa miejscowego, ruch jednostek pływających, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych, na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Jakiekolwiek inne motywy, które nawet obiektywnie uzasadniają wprowadzenie ograniczeń, bez względu na ich wagę, nie uprawniają do przekraczania przez radę powiatu upoważnienia ustawowego.
Pan P. Kusz dodał, że dlatego wprowadzając ochronę środowiska nad jeziorem Straduńskim trzeba było szukać innych rozwiązań. Stowarzyszenie uważa, że innymi ustawami można by wprowadzać ochronę środowiska w tym miejscu, ale nie art. 116 Prawo ochrony środowiska.

Radny T. Tomczak zwrócił uwagę, że patrząc na te zapisy, podjęta uchwała Rady Powiatu byłaby nieważna?

Pan P. Kusz wyjaśnił, że nie weryfikował uchwały Rady Powiatu, bo nie ma takich uprawnień, nie wie również czy były robione mapy akustyczne dla jeziora Straduńskiego, czy zweryfikowano tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, jaki był tryb uchwalania tej uchwały.

Radny Cz. Rogosz zwrócił uwagę, że dobrze, aby na posiedzeniu był przedstawiciel Nadleśnictwa, który przedstawiłby stanowisko.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że każda forma zwiększenia atrakcyjności turystycznej jest wskazana. Trzeba uszanować to, co mówi strona wędkarska. Na pewno warto wziąć pod uwagę głos Nadleśnictwa. Trzeba szczegółowo przeanalizować temat i kompromis powinien nastąpić.
Radny R. Szukajło pytał, czy w regulaminach jezior Sarcz i Logo zostały wprowadzone jakieś ograniczenia, a jeżeli tak, to kto je weryfikuje, czy jest szansa, czy jest pomysł, aby kiedyś odbyłyby się zawody motorowodne na tym jeziorze i kto będzie realizował i weryfikował regulamin, jeżeli byłby wprowadzony?

Pan S. Kęciński wyjaśnił, że kategorycznie na jeziorze Straduńskim nie mogą odbywać się zawody motorowodne. Akwen musi mieć odpowiedni certyfikat. Jezioro nie nadaje się, bo ma niekorzystny układ. Narzucone ograniczenia regulaminem, w jakiś sposób weryfikuje WOPR. Osoby doświadczone, przyjeżdżające popływać na naszych akwenach, czytają regulamin. Z obserwacji widać, że regulamin jest przestrzegany, szczególnie, jeżeli chodzi o czas. Nie ma Policji na wodzie, ale podobno są osoby z uprawnieniami.
Pan S. Kęciński prosił, aby temat przeanalizować, bo warto powalczyć o to, bo jeżeli dopuści się z ograniczeniami pozwalającymi na uruchomienie tego jeziora, to jezioro zyska. W regulaminie można wprowadzić zapisy, które ograniczą ruch w okresie, np. łęgowym ptaków.

Pan P. Kusz stwierdził, że zgodnie z art. 116 Prawa o ochronie środowiska można chronić klimat akustyczny na terenach turystyczno-wypoczynkowych. Dla wsi Smolarnia nie ma planu miejscowego i nie ustalono takich terenów. Dla wsi Straduń jest plan miejscowy, ale wprost nie nazwano tych terenów, że są to tereny rekreacyjno-turystyczne, dla których określono poziom hałasu. Sprawa otwarcia jeziora może być ponownie rozpatrzona za rok czy dwa i jak będzie coś nie tak, można je zamknąć. Nie można wprowadzać ograniczeń akustycznych, jeżeli nie ma takich określonych norm dla tych terenów.

Pan S. Kęciński zwrócił się z pytaniem do członków komisji, czego się radni boją, jeżeli otworzy się to jezioro?

Radni K. Jaworski zwrócił uwagę, że w dyskusji brakuje elementu ochrony środowiska. Jest strefa chronionego krajobrazu wokół jeziora. Nadleśniczy

musiałby się w tej sprawie wypowiedzieć. Nie chodzi o konflikty osób, korzystających z jeziora, ale najważniejszy temat to ochrona środowiska.

Pan S. Kęciński odpowiedział, że jak najbardziej powinni wypowiedzieć się fachowcy od ochrony środowiska. Na jeziorze Drawskim są określone strefy, ograniczające prędkość.

Radny R. Szukajło pytał, czy strefa chronionego krajobrazu jest jednym z elementów, który blokuje wydanie pozwolenia?

Pan P. Kusz ponownie przytoczył zapis art. 116 ustawy Prawo ochrony środowiska. Dodał, że jezioro Straduńskie znajduje się w granicach chronionego krajobrazu „Puszcza nad Drawą". Natomiast, zgodnie z interpretacjami WIOŚ i GIOŚ, nie ma zakazów na tym obszarze. Wg tej interpretacji zakazy te straciły swoją moc w wyniku zmiany ustaw. Wypowiadając się na temat wprowadzenia zakazu na tym jeziorze, w zakresie używania motorówek, można jedynie brać pod uwagę, czy będzie szkodziło to klimatowi akustycznemu terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, jeżeli takie tereny tam występują. Lasy nie są takimi terenami. Jest możliwość zwolnienia jeziora Straduńskiego z tego zakazu.

Radny Cz. Rogosz zwrócił uwagę, że wędkarze nad wodą lubią raczej spokój i ciszę, a każdy hałas płoszy rybę. Pytał, dlaczego tak zależy na odblokowaniu tego jeziora, skoro motorowodniacy mogą korzystać z dwóch w Trzciance.

Pan P. Kusz przypomniał, że petycję złożyło społeczeństwo wsi Straduń. To mieszkańcy chcą otwarcia tego jeziora, prowadzą działalność, zapraszają gości i chcą korzystać z tego jeziora, a na dziś są ograniczenia.

Pan S. Kęciński wyjaśnił, że jeśli jest do czegoś przekonany to stara się działać w tym kierunku, dlatego chciałby przekonać radnych, że nie powinno być kłopotów, jeżeli otworzy się to jezioro.

Przewodniczący Komisji podziękował gościom za przedstawienie swoich opinii, dodał, że Komisja spotka się z przedstawicielami Nadleśnictwa i na kolejnym posiedzeniu wypracuje swoja opinię.

Ad 6) Wypracowanie opinii komisji do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2016-2023.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki stwierdził, że dyskusja merytoryczna nad wieloletnim planem inwestycyjnym rozpocznie się 17 września br. Po sesji Rady odbędzie się prezentacja tego planu.
Burmistrz dodał, że wieloletni plan inwestycyjny jest tworzony na bazie możliwości naszego budżetu, nie jest tak optymistyczny jak stworzony w 2007 roku, gdzie planowano pozyskać 70% środków unijnych, a pozyskano kilka.
Prosił, aby radni zastanowili się czy w ten plan wpisywać poszczególne zadania, wszystkie inwestycje, bo może się zdarzyć, że w danym roku akurat wskazanego konkretnie zadanie nie będzie można wykonać, bo na ten czas nie ma danych, co do funkcjonowania funduszy unijnych. Padł pomysł, aby w przeciągu dwóch lat wieloletni plan skonkretyzować.

Radny K. Jaworski dodał, że pomysł aktualizacji planu jest satysfakcjonujący. Jeżeli będzie możliwość ponownej analizy, to może będzie inne spojrzenie.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że już dwie komisje omawiały ten materiał i dlatego uważa, że pomysł weryfikacji po dwóch latach jest jedynym słusznym, na ten czas działaniem, a argumentem jest dystrybucja środków unijnych, która odbywa się tak jak się odbywa.

Ad 7) Wnioski komisji do projektu budżetu gminy Trzcianka na 2016 r.

Przewodniczący komisji A. Prankiewicz przypomniał, że zgodnie z obowiązującą procedurą wnioski do projektu budżetu na 2016 rok można składać również do Burmistrza do 30 września 2015 r.

Radny K. Jaworski dodał, że ich klub radnych przekaże swoje propozycje po spotkaniu.
Pozostali radni nie składali wniosków.

Ad 8) Analiza materiałów na sesję.
Komisja zapoznała się z projektami uchwał:

1. **Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu**

Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.
Kserokopia projektu uchwały w załączeniu.
Komisja wyraziła opinię pozytywną przez aklamację.

2. **Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciele nieruchomości zamieszkałej.**
   Kserokopia projektu uchwały w załączeniu.
   Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że jest to doprecyzowanie zapisów dot. właścicieli posesji i osób zamieszkujących w danej posesji.

Burmistrz zasygnalizował również radnym, że w najbliższym czasie trzeba będzie zająć się tematem odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych.

3. **Projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.**
   Kserokopia projektu uchwały w załączeniu.
   Komisja wyraziła opinię pozytywną w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4. **Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo.**

   Kserokopia projektu uchwały w załączeniu.
   Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że plan wywołała poprzednia Rada Miejska Trzcianki, aby zapobiec powstaniu działalności gospodarczej, w tym rejonie, polegającej na hodowli norki amerykańskiej. Podobny problem jest w Nowej Wsi.

5. **Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Tetmajera.**
   Kserokopia projektu uchwały w załączeniu.
   Komisja wyraziła opinię pozytywną w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że plan wywołany jest na wniosek trzcianeckiej firmy, która chce zainwestować w modernizację zakładu. Plan

obejmuje również tereny, które mogłyby być przeznaczone w przyszłości na działalność przemysłową i gospodarczą.

Przewodniczący Komisji poinformował, że radni w materiałach na sesję otrzymali **sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Trzcianka za pierwsze półrocze 2015 r.**

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że budżet uchwalony na 2015 r. jest realizowany na bieżąco. Mniejsze wykonanie wydatków wynika głównie z tego, że większość zadań wykonuje się w okresie letnim, a nie wiosną. Na ten czas jest to już ok. 80% wykonanych zadań. Zadania są na bieżąco monitorowane. Na ten czas nie trzeba było zaciągnąć kredytu. Jest uchwała pozwalająca na zaciągnięcie kredytu na 2.700.000 zł i być może trzeba będzie uruchomić część kredyty, a związane jest to z niespodziewanymi wydatkami, związanymi z oświatą oraz z dodatkowymi wydatkami na opiekę społeczną.

Ad 9a) Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza Trzcianki FN.3020.1.2016.BN z 7.09.2015 r. w sprawie stawek podatkowych na 2016 r.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że sprawa jest prosta ale i bolesna. Gminie przybywa majątku, który trzeba utrzymać z dochodów bieżących. Na wydatki bieżące nie można zaciągać kredytu, muszą się one bilansować z dochodami bieżącymi. Należy nałożyć zobowiązanie na naszych mieszkańców, ale środki te pośrednio wracają do nich.
Burmistrz dodał, że w naszej gminie są zróznicowane stawki za grunty kat. B i pozostałe. W innych gminach jest to jedna stawka i może u nas też zrównać obie stawki.
Na pytanie radnego W. Natkańca, Burmsitrz Trzcianki wyjaśnił, że stawki podtku od środków transportowych maksymalne są ustalane przez Ministra Finansów, nie ma stawek minimalnych, natomiast gminy, które nie stosują stawek maksymalnych mają obniżaną subwencję wyrównawczą.

Radni nie mieli uwag.

Ad 9b) Komisja zapoznała się z pismem Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej l.dz. 2024/2015 z 1.09.2015 r. w sprawie odstąpienia od konieczności zwrotu bonifikaty udzielonej z tyt. nabycia nieruchomości.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to teren położony pomiędzy ul. Ogrodową a ul. Powstańców Wlkp., przeznaczony pod budownictwo wielorodzinne. Spółdzielnia Mieszkaniowa skorzystała z ulgi przekształcenia użytkowania wieczystego na własność. Ulga uwarunkowana była koniecznością jej zwrotu w przypadku zbycia nieruchomości w okresie do 5 lat. Jest to kwota 318.000 zł. Jeżeli Rada Miejska wyrazi na zgodę, to gmina straci taki dochód. Może zmienić jeszcze wielkość tej ulgi. Za cztery lata Spółdzielnia będzie mogła sprzedać teren, bez konieczności zwrotu ulgi. Teren ma kupić prywatny przedsiębiorca z naszej gminy.

Radny Cz. Rogosz zwrócił uwagę, że Spółdzielnia zyska na sprzedaży terenu i zyska na bonifikacie, której chciałaby nie zwracać gminie.

Radny R. Szukajło przypomniał, że Komisja Gospodarcza planuje spotkanie w tej sprawie z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej i potencjalnym nabywcą.

Radny W. Bala sugerował, aby temat przeanalizować, może nie rezygnować z całości bonifikaty, ale wziąć pod uwagę, że Spółdzielnia współfinansuje również inwestycje w gminie.

Ad 10) Wnioski komisji.

Radny K. Jaworski, odnosząc się to sfery promocji, zwrócił uwagę, aby w serwisach gminnych pojawiały się pełne informacje, np. są podawane prawdziwe informacje, że inwestycje są inicjowane przez Burmistrza, ale nie do końca jest pokazana rola Rady, która ma duży wpływ na to, dlatego prosił, aby po zmianie stawek podatkowych nie było tylko informacji, że to radni podnieśli podatki.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że to jego podpisem są firmowane nakazy podatkowe, które otrzymują mieszkańcy.

Ad 11) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Marzena Domagała	Adam Prankiewicz