P r o t o k ó ł Nr 11/15

z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z 20 października 2015 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 15^{30} do 17^{30}.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2) pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
3) pani Grażyna Zozula Zastępca Burmistrza Trzcianki,
4) pani Iwona Moraczyńska kierownik referatu UM Trzcianki ,
5) pani Anna Stańczyk inspektor UM Trzcianki.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, członków komisji oraz zaproszonych gości, i prowadził Przewodniczący Komisji pan Adam Prankiewicz.

Ad 2) Przyjęcie porządku posiedzenia.
Przewodniczący zaproponował wprowadzenie w punkcie: 8. Pisma skierowane do komisji punktu c) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców. Radni nie mieli uwag. Porządek obrad przedstawiał się następująco.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 10/15 z 15.09. 2015 r.
4. Stanowisko komisji w sprawie dopuszczenia do ruchu jednostek wodnych napędzanych silnikami spalinowymi.
5. Analiza zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień

dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

6. Zapoznanie się z kryteriami przeznaczania środków finansowych dla klubów sportowych z budżetu gminy.
7. Analiza materiałów na sesję.
8. Pisma skierowane do komisji:
   a) Burmistrza Trzcianki z 2.10.2015r. RPK.030.3.6.2015.AM. dot. systemu SISMS,
   b) Przewodniczącego Rady z 2.10.2015r. OR.0005.12.2015.MD dot. wniosku Rady Nadzorczej SML-W w Trzciance do WPI na lata 2016-2023,
   c) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców.
9. Wnioski komisji.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr 10/15 z 15.09.2015 r.
Protokół nr 10/15 z posiedzenia Komisji zatwierdzono w głosowaniu: za 10, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4) Stanowisko komisji w sprawie dopuszczenia do ruchu jednostek wodnych napędzanych silnikami spalinowymi.
Przewodniczący Komisji poinformował, że pismem RPK.030.1.72.2015.IM z 12.10.2015 r. poproszono o opinię zarządcę jeziora Straduńskiego, tj. Wielkopolski Ośrodek Wędkarski „Rybak" sp. z o.o. Międzychód. Pismo w załączeniu do niniejszego protokołu.
Radnym rozdano kserokopię pisma Wielkopolskiego Ośrodka Wędkarskiego Rybak sp. z o.o. Międzychód. Kserokopia w załączeniu do protokołu. Przewodniczący odczytał treść pisma w całości. Dodał, że na poprzednim posiedzeniu komisji była opinia negatywna Nadleśnictwa Trzcianka i Koła Łowieckiego, mieszkańcy Stradunia i Smolarni, jak również Stowarzyszenie Baza PCT i ośrodki wypoczynkowe, prezentowali opinię pozytywną.

Burmistrz Trzcianki potwierdził, że zbierano podpisy i faktycznie oddźwięk mieszkańców był pozytywny. Natomiast należy mieć świadomość, że jest to enklawa, a poprzednia decyzja była podjęta po dużej dyskusji. Właścicielem

terenu wokół jeziora jest Nadleśnictwo Trzcianka, jeżeli będzie odmowa z ich strony to będzie utrudniony dojazd do jeziora.

Radny Cz. Rogosz zwrócił uwagę, że Spółka „Rybak" dopuszcza ruch motorówek w okresie od 1.07 br. do 30.09.2015 r., natomiast w opinii Nadleśnictwa jest mowa o okresach lęgowych ptactwa i nie wiadomo czy te okresy pokrywają się, raczej chyba nie. Ponadto chciałby mieć ciszę nad wodą.

Radny K. Jaworski przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu wspominał, aby odwiedził komisję ktoś, kto zaprezentuje stronę ochrony środowiska i wpływ na ochronę środowiska. Osoba taka wytłumaczyłaby wpływ na środowisko, natomiast problemy miedzy użytkownikami można uregulować regulaminem.

Radny Cz. Rogosz zwrócił uwagę, że z pisma Spółki „Rybak" wynika, że argument dot. natlenienia wody jest chybiony.

Radny R. Szukajło przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu przedstawiciel Stowarzyszenia baza PCT zwracał uwagę na prawne niezgodności uchwały Rady Powiatu z zapisami ustawy, dlatego może należałoby spojrzeć na uchwałę od strony prawnej. Przepisy wskazane wówczas, mówiły że nie można tak wprost zakazać użytkowania jeziora przez motorowodniakow.
Potwierdził słowa Burmistrza, że mieszkańcy Stradunia są za udostępnieniem jeziora. Regulamin powinien w jakiś sposób unormować użytkowanie jeziora.

Radny T. Tomczak pytał, kto będzie uchwalał regulamin?

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że Rada Powiatu podejmując uchwałę o udostępnieniu mogłaby mieć regulamin w formie załącznika do tej uchwały.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że opinia Nadleśnictwa jest negatywna, natomiast radni, po dyskusji na poprzednim i tym posiedzeniu, mogli już sobie wyrobić opinię.

Pan R. Matkowski, przedstawiciel Stowarzyszenia Baza PCT, zwrócił uwagę, że mieszkańcy tych miejscowości chcą, aby takie możliwości były i to chyba należałoby najbardziej wziąć pod uwagę.

Pani I. Moraczyńska wtrąciła, że Starostwo Powiatowe cały czas czeka na opinię naszej gminy.

Radny A. Jaworski zwróci uwagę, że Komisja ma trzy opinie: Bazy PCT. Nadleśnictwa i Spółki „Rybak". Dwie negatywne i jedna warunkowa. Nie ma opinii czysto ekologicznej, dlatego należałoby zaprosić pana R.Bartola na posiedzenie Komisji, Łowczego Okręgowego.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że opinia Nadleśnictwa jest negatywna.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że Komisja tylko przedstawia swoją opinię i tak Rada Powiatu będzie podejmowała ostateczną decyzję. Biorąc pod uwagę inne czynniki, niż ochrona środowiska, inicjatywy oddolne, rozwój turystyki i zaangażowanie mieszkańców, dlatego Komisja powinna wyrazić pozytywną opinię z zastrzeżeniem opracowania regulaminu. To Rada Powiatu powinna spotkać się z przedstawicielami tych instytucji i podjąć ostateczną decyzję.

Radny R. Szukajło poparł przedmowcę, że należy wyrazić opinię w głosowaniu i nie przekładać dyskusji na kolejne spotkanie.

Pani I. Moraczyńska wyjaśniła, że wszystkie opinie, jakie otrzymała Komisja, były przekazane tylko do wiadomości, a Starostwo otrzymało je również. Chodziło, aby dodatkowo była opinia Burmistrza czy Rady Miejskiej Trzcianki.
Dodała, że w momencie opracowywania regulaminu dla jeziora Sarcz i Logo również rozmawiano o jeziorze Straduńskim. Wówczas na sesję był zaproszony Nadleśniczy i Łowczy Okręgowy, którzy wypowiadali się w tym temacie. Pan R. Bartol stwierdził, że z racji, że to jezioro usytuowane jest wśród lasów, to nawet gdyby dopuszczono ruch na tym jeziorze, nie pozwoli, aby ktoś jeździł przez tereny leśne.

Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii poprzez głosowanie, kto jest za dopuszczeniem do ruchu jednostek pływających z napędem silnikowym na jeziorze Straduńskim.
Komisja wyraziła opinię w sprawie dopuszczenia do ruchu jednostek pływających z napędem silnikowym na jeziorze Straduńskim w głosowaniu: za 5, przeciw 4, wstrzymujących 1.

Ad 5) Analiza zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów

sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.
Radnym przekazano wraz z materiałami kserokopię uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny K. Jaworski zwrócił się do osób, które są w zespole przyznającym stypendia, jakie były problemy czy wątpliwości.

Radny Ł. Walkowiak wyjaśnił, że największe wątpliwości dotyczyły przyznawania stypendiów sportowych w zakresie wieku seniorskiego. Był to poziom trzeciej Ligii, a wiadomo że nomenklatura w piłce siatkowej i nożnej jest podobna ale klasa sportowa jest inna. Stypendia sportowe albo dopasowane powinny być do poziomu sportowego w naszym regionie, albo rzeczywiste kryteria z poziomem sportowym ogólnokrajowym.

Radny R. Szukajło zgodził się z przedmówcą, że popiera rozgraniczenie grup sportowców.

Radny Ł. Walkowiak podkreślił, że stypendium jest za wysokie wyniki sportowe, dlatego należy przyznawać za faktyczne osiągnięcia, a nie za niski poziom i trenowanie dla własnych przyjemności.
Dodał, że honorowano stypendium zawodników młodych, którzy trenowali bardzo dużo i brane były pod uwagę warunki domowe i nie tylko finansowe. Było to stypendium motywacyjne, niekoniecznie liczono na sukcesy sportowe, ale te stypendia miały uspołecznić tych ludzi. Określenie dot. seniorów powinno być dokładnie zapisane.

Radny W. Natkaniec prosił o informację ile wniosków złożono, ile pozytywnie rozpatrzono?

Pani I. Moraczyńska odpowiedziała, że przyznano 23 stypendia na łączną kwotę 26.100 zł. W budżecie na ten cel było 30.000 zł.

Przewodniczący komisji A. Prankiewicz zaproponował, aby może Ł. Walkowiak, jako przedstawiciel merytorycznej komisji, przeanalizował regulamin i zaproponował stosowne poprawki, jako osoba, która ma już doświadczenie, bo pracował w komisji stypendialnej.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że komisja powinna ustalić kierunek zmian, czyli jak zrozumiał, że należy doceniać osiągnięcia sportowe.

Radny W. Natkaniec dodał, że należy zwrócić szczególną uwagę, aby stypendium przyznawać również dla gorzej sytuowanych sportowców.

Pani G. Zozula dodała, że podstawą do udzielenia stypendium jest nieosiaganie dochodów, osoby takie nie powinny pracować.

Radny R. Szukajło podkreślił, że każdy zarząd klubu wytypuje do stypendium zawodnika, którzy z jednej strony spełniają wymóg sportowy, ale również każdy zarząd spojrzy na warunki socjalne. Generalnie należy honorować młodych sportowców.

Radny W. Natkaniec prosił Burmistrza o informację, jak zapatruje się na wysokość budżetu na stypendia sportowe, czy jest szansa zwiększenia w przyszłym roku?

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że jest kwestia dochodów budżetu, natomiast w tym roku nie cały budżet wykorzystano, stad należy myśleć, że kwota ta była wystarczająca. Jeżeli komisja opracuje nowe zasady, to liczba otrzymujących może być mniejsza, co nie oznacza, że kwota na stypendium może być mniejsza. Stypendium jest wyróżnieniem i nie każdy powinien otrzymać, tylko dlatego że trenuje. Kwota 30.000 zł chyba na ten czas jest wystarczająca. Jeżeli liczba stypendiów musiałaby być większa, to są możliwości zwiększenia puli środków w ciągu roku.

Odpowiadając na zapytanie radnego W. Natkańca, dlaczego nie wykorzystano całej puli środków, pani G. Zozula Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że nie można przyznawać stypendiów na siłę. Komisja stypendialna, której jest przewodniczącą, uznała, że dla ucznia czwartej kasy kwota 50 zł jest wystarczającą zachętą do dalszych treningów. Nie można porównywać sukcesów sportowych na arenie międzynarodowej z osobami trenującymi siatkówkę w Trzciance. Wówczas stypendium jest wyższe. Członkowie UKS „Kajak" otrzymali w zależności od wieku 50, 70, 100 zł. To mają być pieniądze zachęcające do pracy.

Po dyskusji, nad zapisami obowiązującej uchwały, Przewodniczący Komisji zaproponował, aby wytypować przedstawicieli komisji w osobach pana Ł. Walkowiaka i W. Natkańca, którzy wspólnie z pracownikami Urzędu zaproponuje zmiany do zapisów. Pozostali radni nie mieli uwag.

Ad 6) Zapoznanie się z kryteriami przeznaczania środków finansowych dla klubów sportowych z budżetu gminy.
Radnym przekazano wraz z materiałami wyciąg z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Kserokopia w załączeniu.

Pani I. Moraczyńska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o konkursy to jest ogłoszenie, w którym są oznaczone zadania, na które mogą być przeznaczone środki finansowe. W ubiegłym roku były zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, na turystykę i krajoznawstwo.

Pani A. Stańczyk dodała, że szczegółowe kryteria określone w ogłoszeniu konkursowym należą do kompetencji Burmistrza. To co należy do kompetencji Rady określone jest w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz programie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Niemniej propozycje radnych mogą być rozpatrzone. W załączniku do zarządzenia Burmistrza jest indywidualna karta oceny oferty i zawiera to co wynika z ustawy. Można by tu jakieś propozycje wprowadzić.

Radny R. Szukajło dodał, że radni nie mogą ingerować w kryteria, bo jest to decyzja Burmistrza, natomiast może radni zaproponują jakieś nowelizacje.

Radny W. Natkaniec dodał, że kryteria zostały zmienione w ubiegłym roku, wygląda to lepiej i jest w porządku. Coraz więcej jest ludzi uprawiających sport, jak i więcej klubów realizujących takie zadania, ale czy może uda się zwiększyć pulę środków na przyszły rok.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że trzeba wybrać między oczekiwaniami zgłaszanymi przez stowarzyszenia i kluby a oczekiwaniami dot. infrastruktury. Gminę kosztuję utrzymanie obiektów sportowych i ich udostępnianie dla klubów sportowych. Z roku na rok wzrastają oczekiwania wszystkich i będzie trudno przeznaczyć większe kwoty na stale wsparcie działających klubów sportowych. W pierwszej kolejności należy budować infrastrukturę i udostępnić ją dla działających klubów.

Ad 7) Analiza materiałów na sesję.
Komisja zapoznała się z projektami uchwał:

1. **Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

2. **Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

3. **Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na przebudowę drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

4. **Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości.**

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że Rada Miejska może zastosować ulgi. Komisja Gospodarcza zaproponowała 90%.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

5. **Projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania nagród oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

6. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie Placu Pocztowego.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

7. **Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

8. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad 8a) Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza Trzcianki z 2.10.2015r. RPK.030.3.6.2015.AB. dot. systemu SISMS. Pismo stanowi załącznik do protokołu.
Uwag nie było.

Ad 8b) Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady z 2.10.2015r. OR.0005.12.2015.MD dot. wniosku Rady Nadzorczej SML-W w Trzciance do WPI na lata 2016-2023. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że na kolejnej sesji radni będą podejmować wieloletni plan inwestycyjny. Inwestycja typu pływalnia może być dofinansowana w powiedzie, gdzie takiej pływalni nie ma. W naszym powiecie takiej jednostki nie ma. Dofinansowanie odbywa się po zaprojektowaniu, uzyskaniu wszystkich uzgodnień, ogłoszeniu przetargu, wybraniu wykonawcy, złożeniu wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. Wielkość wsparcia na budowę pływalni jest do 3 mln zł, bez względu na koszty budowy pływalni. Nie ma wsparcia 85%.

Ad 8c) Komisja zapoznała się z pismem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jednostka przyjmująca uchodźców powinna zapewnić mieszkanie, naukę języka, zapewnić miejsce pracy. Środki, o których mówi Unia są zbyt małe, aby te warunki spełnić.

Po dyskusji, na pytanie sformułowane przez Przewodniczącego Komisji czy gmina rozważa możliwość przyjęcia na swój teren uchodźców członkowie komisji opowiedzieli się negatywnie przez aklamację.

Ad 9) Wnioski komisji.

Wniosków nie zgłoszono.

Ad 10) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant	Przewodniczący Komisji
Marzena Domagała	Adam Prankiewicz