P r o t o k ó ł Nr 10/15

z posiedzenia Środowiska i Rozwoju Wsi z 21 października 2015 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13^{00} do 17^{00}.

W posiedzeniu udział wzięli:
1) członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności,
2) pan Krzysztof Czarnecki Burmistrz Trzcianki,
3) pan Mariusz Łuczak, delegat Wielkopolskiej Izby Rolniczej
4) pani Agnieszka Ciemachowska kierownik referatu UM Trzcianki,

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.
Spotkanie otworzył, witając wszystkich obecnych, i prowadził Przewodniczący Komisji pan Wincenty Kilian.
Następnie zaproponował wprowadzenie:
- w punkcie 8. Pisma skierowane do komisji, punktu 8c) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców.
- punktu 5. Podatek rolny.

Radny A. Hałuszka zaproponował wprowadzenie punktu 6d dot. możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę sali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 3 i ewentualne wpisanie tego zadania do wieloletniego planu inwestycyjnego.

Proponowane zmiany do porządku obrad przyjęto w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0. Porządek obrad przyjęto w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek po zmianach przedstawiał się następująco:
1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu nr 9/15 z 16.09.2015 r.
3. Spotkanie z przedstawicielami Izby Rolniczej – bieżąca informacja o sytuacji w rolnictwie.

4. Analiza materiałów na sesję.
5. Podatek rolny.
6. Sprawy wniesione do komisji:
   a) pismo Państwa I. i W. Sawaryn z 25.09.2015 r. dot. przedłużenia umowy dzierżawy wraz z informacją Kierownika referatu UM dot. umów dzierżawy.
   b) Przewodniczącego Rady z 2.10.2015r. OR.0005.12.2015.MD dot. wniosku Rady Nadzorczej SML-W w Trzciance do WPI na lata 2016-2023,
   c) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców,
   d) Możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę sali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 3.
7. Wnioski komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 2) Przyjęcie protokołu nr 9/15 z 16.09.2015 r.
Protokół nr 9/15 z posiedzenia Komisji zatwierdzono w głosowaniu: za 9, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 3) Spotkanie z przedstawicielami Izby Rolniczej – bieżąca informacja o sytuacji w rolnictwie.

Radny M. Łuczak Delegat Wielkopolskiej Izby Rolniczej poinformował, że na terenie naszego Powiatu odbyło się jedno spotkanie zorganizowane przez ODR w Czarnkowie w sprawie klęski suszowej. Niestety prace czynne w Zespole Komisji ds. szacowania szkód w rolnictwie uniemożliwiły uczestniczenie w tym spotkaniu. Pani L. Czerniecka wzięła w nim udział. Wielkopolska Izba Rolnicza odbyła jedno posiedzenie, na którym wybrano władze.
Pan M. Łuczak dodał, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radna J. Durejko zaproponował, żeby temat przełożyć na kolejne posiedzenie, kiedy pani L. Czerniecka będzie mogła przybyć, bo są sprawy suszy i podatków.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pani L. Czerniecka zostanie zaproszona na kolejne posiedzenie 28.10.2015 r. Następnie poprosił, aby przewodnicząca komisji, która była powołana do szacowania skutków strat w rolnictwie, powiedziała w tym temacie coś szerzej.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że Komisja pracowała ciężko i nierzadko do późnych godzin wieczornych, przez dłuższy okres. Żaden z rolników, który złożył wniosek, nie został bez odpowiedzi. Komisja została powołana Zarządzeniem Wojewody i działała na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa, który określił zasady pracy komisji i jaka pomoc przysługuje w przypadku klęski żywiołowej.
Pani A. Ciemachowska podała definicję suszy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa, zwracając uwagę, że susza jest wówczas, kiedy monitoring prowadzony przez Instytut UNiG w Puławach taki fakt potwierdza, na danym terenie i dla danej kategorii roślin. Co dziesięć dni pojawia się informacja, dla jakiej kategorii roślin zaistniała susza. Jeżeli dla danego gatunku roślin, przez cały okres zagrożenia, nie stwierdza się suszy, komisja nie może szacować szkody dla danej uprawy. Komisja pracuje poprzez lustrację na miejscu, a szacować uprawy można do momentu zbioru uprawy lub jej likwidacji. Pierwsze sygnały, od rolników, wystąpienia suszy wpłynęły w lipcu. Zgodnie z procedurą Burmistrz zawiadomił Wojewodę ok. 20 lipca. Od tego momentu rozpoczęła pracę Komisja. Na wszystkie wnioski, które wpływały do końca września odpowiedziano. Nie wszystkim rolnikom pomoc przysługuje, ale nie jest to zależne od woli komisji, ale od reguł ustalonych odgórnie. Dopiero 2 września br. rząd wprowadził dodatkową pomoc w formie dopłat do ha. Podstawą udzielenia tej pomocy była szkoda wyliczona w protokole, dla całości gospodarstwa, w produkcji roślinnej i zwierzęcej, i szkoda powinna wynieść co najmniej 30% obniżenia całego przychodu z gospodarstwa rolnego. Protokół sporządza się przed zbiorem lub likwidacją danej uprawy. Jeżeli rolnicy składali wnioski do końca września, to komisja mogła szacować tylko te uprawy, które były na polu i monitoring tej grupy roślin dotyczył. Komisja mogła wpisać tylko to, co określały procedury, a wzór protokołu określił Wojewoda Wielkopolski. Sporządzono ponad 130 protokołów, a niektóre wypełniane były kilka godzin.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że są rolnicy, którzy twierdzą, że po pierwszym wniosku oszacowania szkody wyliczono, że straty w stosunku do przychodu są ponad 30%. Przy kolejnym zgłoszeniu, komisja stwierdziła, że nie ma potrzeby szacowania dalszej części szkody, w związku z tym że jest to przekroczenie 30%.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że nie ma możliwości, aby komisja nie szacowała szkód, które zgłosił rolnik. W Urzędzie obowiązuje elektroniczny

obieg dokumentów i każdy wniosek jest rejestrowany.

Radna J. Durejko pytała o rolników, którzy zgłaszali się do Urzędu, bo do radnych docierały głosy, że rolnicy potracili pieniądze, bo nie mieli możliwości złożenia wniosku, bo otrzymywali informację, że im się nie należy.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że nie ma możliwości, że ktoś nie mógł złożyć wniosku. Generalnie niezadowoleni byli Ci rolnicy, którym pomoc przysługiwała, ale pewnie nie w tej wysokości w jakiej oczekiwano. Komisja pracuje na określonych zasadach. Rolnicy byli informowani również o zasadach szacowania szkód, łącznie ze stroną, na której można sprawdzać monitoring, który ogłaszany jest co 10 dni. Rolnicy byli zainteresowani wypłatą odszkodowań, ale ta informacja pojawiła się dopiero 2 września br. Nikt nie zwrócił uwagi, że dotyczyło to rolników, którzy złożyli wnioski. Rolnicy czekali, nie składając wniosków. Informacje do Urzędu Wojewódzkiego musiały być przesyłane, co tydzień, jaka grupa upraw, ile ha, na jakie kwoty. Na tej podstawie podjęto decyzję o wypłatach kwot. Wcześniej 15% rolników stwierdziło, że mają szkody, a nie da się szacować szkód po zbiorze.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że rozgoryczonych rolników jest duża grupa. Oszacowano zboża, a w tym momencie nie szacowano innych roślin, i kwota zero pojawiała się w pozostałych zapisach. Kiedy pozostałe rośliny zostały skoszone, okazało się, że Ministerstwo uruchomiło odszkodowania, którymi również objęte były pozostałe rośliny, a których już na polach nie było. Podobno można było, szacując zboża, oszacować pozostałe rośliny, tak na zapas.

Pani A. Ciemachowska powtórzyła, że Komisja, szacując szkody, pracuje na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów oraz każdy rolnik otrzymał link do strony, gdzie mógł sprawdzać monitoring suszy, bo od tego zależało szacowanie suszy. Nie można, szacując zboża, szacować inne uprawy, bo być może będzie monitoriung wskazywał na susze dla tej grupy roślin, a są rolnicy, którzy mają kilkadziesiąt działek.

Radna J. Durejko potwierdziła, że rolnicy byli rozżaleni, bo otrzymali informację, że im odszkodowanie się nie należy i dlatego wniosków nie składali. Rolnicy twierdzą, że w momencie szacowania zbóż, była możliwość szacowania łąk, łubinu. Czy były informacje dla rolników o możliwościach składania

wniosków?

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że każdy sołtys otrzymał informację, że komisja rozpoczęła szacowanie szkód, były stosowne plakaty.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że należy zacząć od analizy, jaki był przebieg informacji w tej sprawie. Jak informowani byli rolnicy? Jest możliwość korzystania z systemu informacji SMS i informowania rolników o tym co się dzieje w gminie. Zwrócił uwagę, że również można robić zdjęcia florystyczne. Mieszkańcy powinni być informowany, poprzez ogłoszenia na tablicach, a tablice powinny być duże i dobrej jakości.

Pani A. Ciemachowska potwierdziła, że komisja szacując uprawy wykonywała dokumentację zdjęciową.

Radny A. Moszyński wyjaśnił, że tablice w sołectwach są duże i nowe. Wiadomości z Urzędu były rozwieszane, natomiast z tematem suszy osobiście, jako sołtys, przekazał informacje rolnikom, aby takie wnioski składać. Rolnicy nie składali wniosków, bo myśleli, że jedyna formą pomocy będą tańsze kredyty.

Przewodniczący Komisji potwierdził, że były informacje na tablicach, takie informacje mieli sołtysi, ale może poprosić, aby dodatkowo spotkała się rada sołecka i te informacje przekazała dalej.

Radny M. Łuczak podziękował przewodniczącej komisji ds. szacowania suszy pani A. Ciemachowskiej za ciężka pracę. Komisja pracowała na okrągło, bo co dwa, trzy tygodnie należało szacować inne uprawy.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że Burmistrz poinformował Wojewodę, że są problemy i będzie wiele osób niezadowolonych, bo w trakcie szacowania zmieniały się zasady. Burmistrz zgłasza fakt wystąpienia suszy, w momencie kiedy suszą, czy deszczu nawalnego, objęty jest obszar co najmniej jednego sołectwa.

Radna J. Durejko podsumowując stwierdziła, że rolników rozgoryczonych jest wielu, ale nie składali wniosków, bo nie wiedzieli o możliwościach dopłat, niedoinformowanie.

Ad 4) Analiza materiałów na sesję.
Analiza materiałów na sesję.

1) **Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.**

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że podatki proponuje się podwyższyć jednorazowo i tylko raz w trakcie trwania całej kadencji. Jest to związane z koniecznością wypracowania dochodów bieżących, gdyż wydatki bieżące rosną co roku. Gmina posiada majątek, który trzeba utrzymywać. Kosztuje to z roku na rok więcej, stąd podwyższenie podatku. Przez najbliższe lata będą realizowane zadania, które będą wymagały utrzymania, obiekty sportowe, hale sportowe, infrastruktura drogowa, oświetlenie itp. Podobnie potrzeby oświaty rosną, a subwencja nie wystarcza.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 8, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) **Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że zmianie uległy przepisy, natomiast stawki są na tym samym poziomie. Ustawodawca daje możliwość nie wprowadzania tej opłaty, dlatego co roku rada będzie podejmowała zuchwałe o opłacie targowej. Są samorządy, które targowiska wyłączają z opłat. Nasze opłaty są jedne z niższych w okolicy i uzgodnione z handlującymi na targowisku.

Radna J. Durejko zwróciła uwagę, czy opłata z kosza czy ręki wynosi 5 zł i proponowała, aby z tej kwoty zrezygnować.

Radny Z. Czarny potwierdził, że w tej sprawie zwracali się również do niego handlujący na targowisku. Są to osoby sprzedające np. jagody, a mają niskie dochody i nie idą o pomoc do MGOPS. Koszt 5 zł jest w skali tygodnia duży.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że opłata z kosza została przyjęta przez Radę Miejską już w 2006 r. i ona nie wzrosła. Osoby handlujące na murku przez sklepem, nie ponosząc opłat, musiałyby podpisać umowę na wynajęcie terenu i wnieść opłatę.

Radny A. Hałuszka zasugerował obniżenie opłaty, np. do 1 zł.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że są osoby, które swój towar sprzedają z kosza, ale donoszą go z bagażnika samochodu i są to duże ilości sprzedawane, a opłata niższa niż na stoisku. Targowisko należy utrzymywać, sprzątać i remontować – utrzymanie szaletu, wywóz nieczystości, i inne opłaty. Zmniejszenie tej opłaty spowoduje konflikty między targującymi.

Radny J. Łastowski stwierdził, że jego zdaniem stawka jest rozsądna i nie należy jej zmieniać. Prosił o przyjęcie uchwały w tej wersji.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że można zająć się regulaminem targowiska i zobaczyć czy stosownymi zapisami nie można uregulować sprzedaży z kosza, czy ręki, rodzaju płodów rolnych czy leśnych. Można usprawnić w ten sposób funkcjonowanie sprzedaży.

Radny R. Wilant zwrócił uwagę, że musiałyby być osoby do kontroli, czy ktoś sprzedaje z jednego czy ma więcej koszyków. Kwota 5 zł nie jest wygórowaną kwotą.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 5, przeciw 0, wstrzymujących 2.

3) **Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na przebudowę drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że temat wywołano we wrześniu dot. projektu budowy drogi od Trzcianki do Stradunia i ścieżki rowerowej. Termin składania wniosków jest do końca października br. i najprawdopodobniej nie uda się

dotrzymać tego terminu. Starosta wystąpił o wsparcie finansowe przebudowy drogi, której koszt szacowany jest na 6 mln zł. Z tego dofinansowanie zewnętrzne 50%, a 50% samorząd Powiatu. Proponuje się wsparcie 800.000 zł i jest to szacowane 50% kosztów budowy ścieżki rowerowej. Gmina już poniosła koszty opracowania projektów technicznych i wykupu gruntów. Powiat może złożyć dwa wnioski w roku na zadania do 3 mln zł wsparcia, natomiast gmina jeden. Gmina chce złożyć wniosek na drogę od Stradunia do Smolarni, której koszt wynosi 4 mln zł. Gmina dokumentacyjnie jest przygotowana do złożenia wniosku.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 1.

4) Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że uchwała dotyczy nieruchomości użytkowanej przez Kościół Zielonoświątkowy przy ul. 27 Stycznia. W ubiegłym roku, na wniosek Pastora tego Kościoła, wykonano plan zagospodarowania przestrzennego i na ich koszt. Teren wyznaczono do sprzedaży, dlatego zwrócono się z wnioskiem o wykup terenu z bonifikatą. Bonifikata może być do 99%. W uchwale proponujemy 80%, natomiast Komisja Gospodarcza zaproponowała 90%. Kościół otrzymał budynku w stanie do remontu, ponieśli nakłady remontowe.

Radny J. Łastowski wyjaśnił, że Komisja Gospodarcza, po spotkaniu z Pastorem Kościoła Zielonoświątkowego, zaproponowała bonifikatę 90%.

Radny J. Łastowski zgłosił wniosek, aby bonifikata była wysokości 90%.
Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 4, przeciw 3, wstrzymujących 0, z bonifikatą 90%.

5) **Projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania nagród oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka.**

Pani G. Zozula wyjaśniła, że uchwała została wywołana koniecznością zmiany zapisów w uchwale obowiązującej. Głównie chodzi o dodatek motywacyjny, który był rozgraniczony na trzy grupy – nauczyciele do 10%, zastępcy dyrektora 15%, dyrektora 20%. Zgodnie z prawem dodatek powinien być jeden dla wszystkich nauczycieli. Były również dwie uchwały dot. regulaminu wynagradzania i w sprawie nagród przyznawanych nauczycielom. Obecny projekt łączy te zapisy. Musiał być również uzgodniony ze Związkami Zawodowymi Nauczycieli. Wszystkie zapisy są uzgodnione. Z inicjatywy Burmistrza miały być podwyższone dodatki funkcyjne dla dyrektorów szkół, np. SP Nr 3 to ponad 700 uczniów, 100 pracowników i budżet rzędu 5 mln zł. Jest to duża odpowiedzialność. Niektórych nauczycieli za dobrą pracę należy również docenić. Proponowano nawet 20% dodatku motywacyjnego, natomiast Związku oceniły, że 15% jest kwota wystarczającą. To są główne zmiany. Budżet na dodatki jest taki sam.

Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie Placu Pocztowego.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że plan związany jest z planowaną przebudową tej części miasta i dlatego planem miejscowym zamierza się wprowadzić ład architektoniczny. Gminna Komisja Urbanistyczna również wnioskowała o opracowanie takiego planu, przez planowaną przebudową. Uchroni to przed błędami w przyszłości.

Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

7) **Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały. Radni nie mieli uwag.

8) **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że zwiększone wpływy z wydanych koncesji na sprzedaż alkoholi, GKRPA podzieliła na zadania związane z organizacją zadań sportowych na boisku, działalność świetlic, jak również przesunięcia z wynagrodzeń na szkolenia.

Przewodniczący komisji prosił o wyrażenie opinii w głosowaniu.
Komisja zaopiniowała projekt uchwały w głosowaniu: za 6, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 5) Podatek rolny.

Przewodniczący komisji W. Kilian poinformował, że ukazał się Monitor Polski z 20 października 2015 r., w którym zawarto komunikat Prezesa GUS z 19.10.2015 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kawrtałów będącej podstawą do ustalenia podatku na rok podatkowy 2016. Zgodnie z komunikatem średnia cena wynosi 53,75 zł. Stawka przyjęta przez Radę na 2015 r. wynosiła 49,00 zł za dt.
Zaproponował, aby stawka na 2016 r. wynosiła również 49 zł.

Radna J. Durejko uzasadniła, że rok 2015 w rolnictwie był trudny, susze przyniosły duże straty, dlatego nie należałoby podnosić stawek podatku rolnego, czyli pozostawić cenę żyta na poziomie roku bieżącego.

Przewodniczący komisji prosił o przyjęcie w głosowaniu stawki 49 zł żyta, która jest podstawą do naliczenia podatku rolnego. Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 7, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 6a) Komisja zapoznała się z pismem Państwa I. i W. Sawaryn z 25.09.2015 roku dot. przedłużenia umowy dzierżawy wraz z informacją Kierownika referatu UM dot. umów dzierżawy. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radna J. Durejko prosiła o umożliwienie wnioskodawcom przedłużenia umowy dzierżawy w formie bezprzetargowej. Wnioskodawcy mają te działki zgłoszone do programu i boją się utracić działki w przetargu. Ma to duże znaczenie, a jest taka możliwość, na wniosek Burmistrza Rada zwalnia z konieczności przetargu na dalsza dzierżawę.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że przetargi na dzierżawę odbywają się od dłuższego czasu i umowy przedłużono z 5 do 10 lat, aby rolnicy mogli korzystać z programów. Jakiekolwiek odstępstwo automatycznie spowoduje zarzuty osób, które stawały w przetargu, a Ci którym umowy się kończą będą chcieli automatycznie przedłużenia bez przetargu. Nie można do takiej sytuacji doprowadzić.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że w momencie wprowadzenia przetargów na dzierżawy, niektórzy rolnicy mieli zgłoszone działki do programów. W większości te umowy już się kończą. W trakcie dzierżawy wprowadzono nowe zasady przedłużania umów, a rolnicy myśleli na podstawie starych zasad, gdyż wystarczyło miesiąc wcześniej zgłosić chęć przedłużenia umowy. To był jedyny warunek, a wiec była to gwarancja.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że Burmistrz powinien mieć informację, jak długo trwa ten program i ewentualnie podnieść czynsz i przedłużyć dzierżawę o rok, czy dwa.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że w programie są 3 lata, a pozostały 2 lata.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że ma być renegocjacja starej umowy, ale na nowych warunkach.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że umowa na grunt wcześniej niedzierżawiony na trzy lata nie wymaga przetargu. Jeżeli jest to przedłużenie, niezależnie od okresu przerwy, nie można tego zastosować. Nie jest to dla wnioskodawców nowy grunt. Kolejna umowa może być zawarta poprzez

przetarg lub zwalniająca uchwałę Rady.

Przewodniczący Komisji zaproponował:
Komisja wnioskuje do Burmistrza Trzcianki o przygotowanie projektu uchwały zwalniającej z przetargowej formy zawarcia umowy dzierżawy gruntów dotychczas dzierżawionych przez państwo I. i W. Sawaryn na okres zawarcia umowy w ramach programu rolno-środowiskowego. Wniosek przyjęto jednogłośnie, za głosowało 7 radnych.

Następnie Przewodniczący Komisji prosił, aby pani A. Ciemachowska przybliżyła informację dot. umów dzierżawy, która otrzymali radni.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że jest to informacja, o którą prosiła Komisja, dot. umów dzierżawy. Wynika z niej, że w tym roku zostanie rozwiązanych 45 umów i jest 6 umów wypowiedzianych przez dzierżawcę. Umowy były zawierane na okres trzy letni, ale i były dłuższe. W tym roku kończą się umowy zawierane w trybie bezprzetargowym. Od 1 stycznia 2016 r. będą kolejne zmiany, gdyż wchodzą w życie przepisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Umowy zawierane powyżej 5 lat będą w formie aktu notarialnego, dlatego, dla umniejszenia kosztów, będą zawierane do 5 lat.

Ad 6b) Komisja zapoznała się z pismem Przewodniczącego Rady z 2.10.2015r. OR.0005.12.2015.MD dot. wniosku Rady Nadzorczej SML-W w Trzciance do WPI na lata 2016-2023. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że według wieloletniego planu inwestycyjnego przyjętego w 2007 r. Są oczekiwania, aby taką pływalnię wybudować. Można takie zadanie wpisać do WPI, ale są jeszcze inne zobowiązania, które należy realizować w pierwszej kolejności. Dlatego środki zaplanowane na obwodnicę Trzcianki, wiedząc, że trudno będzie takie zadanie wykonać, można zapisać na budowę pływalni. Dofinansowanie na budowę pływalni może być tylko do 3 mln zł. Najmniejszy koszt to ok. 6 mln zł. Na sesję zaproponowane będzie WPI, w którym pływalnia będzie wpisana w latach, kiedy planowano obwodnicę.

Ad 6c) Komisja zapoznała się z pismem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu PS-I.940.29.2015.1 z 19.10.2015 r. w sprawie możliwości przyjęcia na teren gminy uchodźców.
Komisja opiniuje pismo negatywnie, gdyż gminy Trzcianka w chwili obecnej nie stać na przyjmowanie uchodźców, a pismo zawiera zbyt mało informacji.

Ad 6d) Możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę sali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 3.

Radny A. Hałuszka wyjaśnił, że temat jest warty zainteresowania, gdyż są możliwości pozyskania dofinansowania do 85% budowy obiektu sportowego – sala gimnastyczna. Prosił radnych, aby zapoznali się z działaniem 9.3.3, zadania dot. budowa infrastruktury wzmacniającej sprawność uczniów, obiekty nowe z maksymalną max. do 200 miejsc, sale sportowe i pośrednie. Informacje te są pozyskane z Agencji Przedsiębiorczości w Pile.
Radny A. Hałuszka podkreślił, że w ostatnim czasie zwiększyła się liczba uczniów w oddziałach, dlatego szanse pozyskania środków są większe. Warto wejść w ten projekt, SP Nr 3 ma potrzebę takiej sali gimnastycznej. Szkoła była projektowana na 400 uczniów, a obecnie jest 700. Projekt ten musi być połączony z realizacją tzw. miękkiego projektu. Budowa sali może być połączona z inicjatywami, które mogą się wokół tej sali zadziać. Na te programy mogą wystartować Stowarzyszenia, nie tylko gmina. Radny prosił o wejście w ten program i poparcie jego inicjatywy.

Ad 7) Wnioski komisji.

Radny R. Wilant zwrócił uwagę, że niezrozumiałe są zasady naliczania ekwiwalentu za udział działania ratowniczych i szkoleniach pożarniczych dla OSP.
W wyniku dyskusji uzgodniono, że radny R. Wilant wspólnie z Gminnym Komendantem OSP zaproponują ewentualne zmiany stawek za ekwiwalent dla strażaków OSP w ramach budżetu na ten cel.

Radny A. Hałuszka złożył dwa wnioski na piśmie:
1) w sprawie stanu tablic informacyjnych na terenach sołectw,
2) systemu informacyjnego SMS.

Radny J. Łastowski prosił o rozważenie możliwości zabezpieczenia drzewa-

wierzby rosnącej na przedłużeniu ul. Powstańców Wlkp., która po spaleniu ma dziuplę, do której wrzucane są śmieci (może dojść do ponownego zapalenia).

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że jego wniosek z lutego 2015 r. dot. przycięcia zwisających gałęzi na lampach przy ul. Broniewskiego nadal nie został zrealizowany.

Radna J. Durejko wnioskowała o sprawdzenie, dlaczego w Zespole Szkół w Siedlisku pali się ciągle światło.

Ad 8) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za aktywny udział i zamknął posiedzenie komisji.

Protokolant Przewodniczący Komisji

Marzena Domagała Wincenty Kilian