Protokół Nr 3 /15

z posiedzenia Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi z dnia 3 lutego 2015 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki w godzinach od 13:00 do 15:00. Posiedzeniu przewodniczył radny Wincenty Sylwester Kilian.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. członkowie komisji, zgodnie z załączoną listą obecności;
2. zaproszeni goście:
   a) pan Krzysztof Czarnecki - Burmistrz Trzcianki,
   b) pani Agnieszka Ciemachowska – kierownik referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi Urzędu Miejskiego Trzcianki,
   c) pani Alina Matkowska- kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich,
   d) pani Małgorzata Rakowicz- przedst. Stowarzyszenia „Czysta Wieś" Siedlisko.

Ad 1) Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący komisji Wincenty Sylwester Kilian przywitał członków komisji, zaproszonych gości i zaproponował wprowadzenie w porządku posiedzenia, w pkt 3 dodatkowych projektów uchwał, które zostały dostarczone na posiedzenie komisji, w następującej kolejności:

d) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodowy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica- Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich",

Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.

e) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,

Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.

f) projekt uchwały w sprawie przeniesienia grobów wojennych,

Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.

g) projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału Gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.
Radna J.Durejko zaproponowała przeniesienie pkt. „4 a) prośba Stowarzyszenia „Czysta Wieś" Siedlisko o udział w pracach komisji w celu przedstawienia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, w obrębie geodezyjnym wsi Siedlisko" do pkt. 3 .
Członkowie komisji propozycję poddali głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się 0.
Nowy porządek posiedzenia otrzymał brzmienie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołów:
   a) nr 1/14 z dnia z 8.12.2014 r,
   b) nr 2/14 z dnia z 11.12.2014 r.
3. Prośba Stowarzyszenia „Czysta Wieś" Siedlisko o udział w pracach komisji w celu przedstawienia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, w obrębie geodezyjnym wsi Siedlisko.
4.Analiza materiałów na sesję:
a) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji,
b) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance,
c) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych,
d) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodowy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica- Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich",
e) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
f) projekt uchwały w sprawie przeniesienia grobów wojennych,
g) projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
h) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych

komisji wyborczych.
5. Sprawy wniesione do komisji:
a) wniosek Sołectwa Wapniarni Pierwszej w sprawie podwyższenia podatku rolnego,
b) prośba Sołtysa wsi Biernatowo w sprawie remontu budynku po byłej remizie,
c) propozycja Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski,
d) program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2015 r,
e) pismo Burmistrza o wypracowanie uwag przez komisje do przedłożonej Strategii Rozwoju Gminy na lata 2015-2020.
6. Wnioski komisji.
7.Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia, członkowie komisji przyjęli w głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się- 0.

Członkowie komisji otrzymali dodatkowo, na posiedzeniu komisji, artykuł z portalu internetowego Serwis Samorządowy PAP z 2.02.2015 r.

Ad 2) Przyjęcie protokołów:
a) nr 1/14 z dnia z 8.12.2014 r.
Protokół nr 1/14 z dnia z 8.12.2014 r., został przyjęty w głosowaniu: za - 8, przeciw- 0, wstrzymało się - 0.
b) nr 2/14 z dnia z 11.12.2014 r.
Protokół nr 2/14 z dnia z 11.12.2014 r., został przyjęty w głosowaniu: za - 8, przeciw- 0, wstrzymało się - 0.

Ad 3) Prośba Stowarzyszenia „Czysta Wieś" Siedlisko o udział w pracach komisji w celu przedstawienia uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, w obrębie geodezyjnym wsi Siedlisko.

Przewodniczący komisji poprosił panią M. Rakowicz o wyjaśnienie problemu.

Pani M. Rakowicz wyjaśniła, w Siedlisku po byłym PGR jest już w tej chwili ferma tuczu trzody chlewnej. W tej chwili zostało zgłoszone o rozbudowanie i jeszcze jedna działka na wielkoprzemysłową. Od strony wsi jest teren zabezpieczony terenem zieleni. My jako mieszkańcy nie jesteśmy od tej strony. Jeżeli połączymy RP1 z RP 2 z tymi dwoma planami, to wewnątrz jest tylko dzielona droga wewnętrzna i RP1 z RP2 będą na siebie nachodzić. W tej chwili smród jest taki, że oni od półtora roku nie funkcjonują normalnie w naszych domach, w naszych mieszkaniach. Chlewnie są przerabiane na tłuszczowe, jak tylko można, jedna duża chlewnia została przerobiona, reszta jest ściółkowa. W momencie jak hodowla była ściółkową, myślmy tego tak nie odczuwali, tylko w momencie jak gospodarz

wywoził obornik na pole ale to musiał zrobić. Natomiast w momencie jak powstała hodowla, na gnojowicy, to w tej chwili smród jest nie do wytrzymania, nie mamy czym oddychać. Dalej dodała, im chodzi o to, aby działka 540/14 również była zaznaczona terenem R, na którym nie można nic wybudować aby była odsunięta od RP1. Natomiast aby RP1, jak do tej pory pozostało gospodarstwem zagrodowym żeby nie było możliwości 210 DJP, w przeliczeniu to około 2100 sztuk, te 2100 i 2100 daje 4200 sztuk. Im chodzi o to aby to pozostało jako zagrodowa i można było na 210 DJP. W propozycji uchwały jest podpunkt, że gospodarz nie może wychodzić poza swoje granice z działalnością, jak wiadomo jest to chlewnia, są to żywe zwierzęta i nie ma możliwości aby nie odczuwać zapachów.

Radna J. Durejko zapytała, sprawa dotyczy gospodarstwa rolnego, który ma ścisłe przeznaczenie i ma swojego gospodarza. Człowiek to kupił i ma swoje prawa do działalności, więc nie bardzo rozumie dlaczego i o co tutaj chodzi, po co mamy zmieniać klasyfikację?

Pani M. Rakowicz wyjaśniła, nie, niech to będzie jak do tej pory ale niech nie będzie hodowla przemysłowa ponieważ jest więcej sztuk niż jak miało by być. Pierwsza chlewnia tego gospodarstwa (narożnik) jest oddalona od jej domu 70 m w linii prostej.

Radna J. Durejko dodała, pani kupując ten swój dom w momencie zakupu, wiedziała, że było to gospodarstwo rolne, wtedy pani zapoznała się z warunkami.

Pani M. Rakowicz wyjaśniła, wtedy na pewno nie było fermy świń, były konie, było gospodarstwo po PGR, gdzie były konie, świnie i krowy, tam było wszystko i nie było takiego odoru. Czy ludzie się nie liczą a jest tam 22 rodziny, bo jest jeden gospodarz, który zakupił, a reszta która kupiła, to się nie liczą.

Radna J. Durejko dodała, my nie mamy prawa hamować rozwoju gospodarstwa rolnego, gdzieś te gospodarstwo musi być, jest na uboczu, jest poza wsią i nie wychodzi ten pan na wasz teren, tylko wszystko się dzieje na terenie jego gospodarstwa. Dalej dodała, biorąc pod uwagę propozycję tego stowarzyszenia, to chcecie aby ograniczyć w ogóle działalność temu panu. W tej sprawie, jest tu kwestia porozumienia i do porozumienia można dojść, tylko trzeba mieć dobrą wolę. Rozumie, że nie macie nic przeciwko temu aby pan Łuczak rozwijał swoją działalność. On jest na terenie gospodarstwa i nie będzie chlewni przenosić.

Pani M. Rakowicz dodała, nie, pan Łuczak ma tyle terenu, że może oddalić swoją działalność od naszych zabudowań, np. RP 2 proponowana do rozbudowy, tam było pole. Dalej dodała, obecnie w budynkach jest prowadzona działalność i pan M. Łuczak wystąpił o teren, który jest polem aby mogło to podejść pod teren przemysłowy. W tej chwili jest tam łąka, pole i tutaj wieś jest zabezpieczona terenem

zielonym i my byśmy chcieli być również zabezpieczeni, żeby jedno z drugim nie miało tak ścisłego związku i aby chlewnia była oddzielona terenem R czyli rolnym (działka 540/14) aby na działce 540/14 nie można było nic stawiać.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, on pozwolił aby zabrać 30 m od gospodarstwa i ma być 10-15 m pas zieleni. Dalej dodał, tamto gospodarstwo nie jest jego lecz jego syna i aby nie zwracać się w tej sprawie do niego.

Radny R. Wilant dodał, jeśli ktoś się rozwija, to ma się rozwijać. Niestety wsie mają to do siebie, że tam są rolnicy i ten zapach nie zawsze jest miły, też mieszka między gospodarzami i musiał do tego się przyzwyczaić, trzeba na wsi się z tym liczyć.

Przewodniczący W. Kilian dodał, ten pas ochronny w pewnym sensie załatwia sprawę i odsuwa te budynki a wiatry zachodnie będą minimalizowały sprawę smrodu.

Radny M. Łuczak dodał, w Trzciance w odległości około 500 m jest bardzo duża ferma kur i ludzie nie protestują, a tu jest po prostu zazdrość, zawiść.

Pani M. Rakowicz wyjaśniła, do Burmistrza były składane dwa postulaty aby zachować teren jako działkę zagrodową, tak jak kiedyś było aby ten pas nie był jako przemysłowy pod rozbudowę.

Przewodniczący W. Kilian i członkowie komisji, zaproponowali pani M. Rakowicz aby Stowarzyszenie, przedłożyło swoje propozycje komisji na piśmie i wtedy komisja zajmie stosowne stanowisko.
Dalej dodał, osobiście jest przeciwny fermom tego rodzaju ale ktoś to wymyślił, taką technologię i taki sposób żywienia, karmienia się preferuje a jest to może nie do końca dobre. Z tym będziemy walczyli, lokalizacja na pewno jest problemem, to nie jest centrum wsi, przy terenie zabudowanym. Patrząc na przedsiębiorców kiedy dookoła powstają punkty handlowe a przedsiębiorczości, produkcji prawie nie ma i tutaj ograniczać rolnikom i wyprowadzać gospodarstwo poza ramy.
Komisja w tej sprawie wyda stosowna opinię.

Radny A. Hałuszka dodał, tam są 22 rodziny czyli około 70- 80 osób.

Radny M. Łuczak zapytał panią M. Rakowicz, czy jako Stowarzyszenie działają też w kierunku centrum wsi, takie tam smrody są, czy tylko uderzacie w Łuczaka.

Pani M. Rakowicz wyjaśniła, że nie uderzają tylko w Łuczaka, oni bronią swoje mieszkania. Dalej dodała, jak trzeba było podpisać cokolwiek przeciwko, to podpisywali.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, zasada jest taka, jeśli są jakieś wątpliwości dotyczące akceptacji danej inwestycji, to dążymy do tego aby opracować plan miejscowy. Plan miejscowy określa warunki, które trzeba spełnić i tutaj jest wypracowywany plan miejscowy i to Stowarzyszenie może występować z uwagami, zgłaszać je i one mogą być przyjęte lub odrzucone, oni są aktywni i są w pewnym sensie stroną. Natomiast nie można też łamać prawa i nie pozwolić do realizacji inwestycji ponieważ my stajemy się wtedy stroną. Inwestor może wystąpić o odszkodowanie w stosunku do gminy, że zostało złamane prawo i należy mu się odszkodowanie za utracone zyski.

Radny M. Łuczak wyjaśnił, Stowarzyszenie nie przyszło do niego aby rozmawiać. Planiści zaprojektowali, robią plan i doszli do tego aby ewentualnie można było od gospodarstwa odejść czyli od tej działki 30 m i pas zieleni założyć. Dalej dodał, mówi się, że potężne pieniądze idą z Unii na rozbudowę ale nikt nie dostanie, bo dzisiaj w Polsce, nikt nie dostanie pozwolenia na wybudowanie świniarni, góra pozwolenie na zabudowę na gospodarstwo zagrodowe w ilości 600 sztuk. W jego przypadku temat się rozpoczął poszedł do burmistrza, burmistrz poinformował, że gmina pieniędzy nie ma, ewentualnie mogę sam występować o plan zagospodarowania i te koszty planu pokrywam. Wszystko idzie w ramach prawa, wszystkie procedury, wszystko jest wywieszane, wszyscy są powiadomieni.

Ad 4) Analiza materiałów na sesję:
a) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Radny R. Wilant zapytał, czy ta kwota 5 tys zł, to jest jednorazowa wpłata, ponieważ jest zbyt mała. Dodał, że jest to niewiele, jest tam dość spora grupa dzieci i tylko dzięki rodzicom te dzieci jeżdżą i zdobywają nagrody, wyróżnienia.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, gmina na zasadzie stałej współpracy, przekazuje do tych 5 tys zł i to jest tylko wola gminy. Natomiast statutowe podstawowe zadanie należy do MDK i oni powinni środki ze starostwa dostać, a gmina tylko wspiera.

Radny A. Hałuszka dodał, MDK wydaje środki finansowe na dojazdy. Dalej dodał, gmina ma swoim utrzymaniu gimbusa i z niego można korzystać, czy nauczyciele w danej szkole, czy inne jednostki korzystają z tego. Można się zawsze zgłosić i sam optował aby dzieci zabierać na basen czy na lodowisko do Piły korzystając z tego pojazdu. Czy nie warto by było zakupić mniejszego busa aby można było np. dowieźć dzieci na konkursy w ramach współpracy z powiatem.

Radny R. Wilant dodał, z reguły to rodzice jeżdżą np. te dzieci, które śpiewają, to

instruktor jedzie swoim autem.

Wniosek: Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. zasugerowała rozważenie możliwości zakupu samochodu osobowego bus, do przewozu osób, z wykorzystaniem dla szkół i instytucji kultury.
Wniosek został poddany głosowaniu: za- 8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

b) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to cykliczne działanie gminy wspierające prowadzenie warsztatów.

Radny A. Hałuszka zapytał, czy gmina nad tymi pieniędzmi ma jakąś kontrolę, nad wydatkowaniem tych środków, czy tylko jest kwota przekazywana i koniec.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, środki są przekazywane i jest informacja o ich wykorzystaniu.

Radna J. Durejko dodała, Komisja Rewizyjna może kontrolować wydane środki do wysokości przekazanej kwoty.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

c) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Przewodniczący komisji zapytał, jaki jest udział starostwa w finansowaniu tego zadania.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to kwota w wysokości 3,5 tys zł. Cały proces przygotowania w poprzednim roku, wszystkie pozwolenia, oznakowania, zabezpieczenia były w gestii MDK a to jest 3-5 letni okres dający możliwość organizowania tych zawodów. Po rozmowie z dyrektorem MDK stwierdziliśmy, że ponownie MDK będzie tę imprezę organizował i aby uniknąć kosztownych pozwoleń

dlatego te środki są przekazywane do MDK. Tak jak w ubiegłym roku, pan zastępca dyrektora K. Oświecimski podjął się tego zadania i to zadanie będzie realizowane, jest tylko kwestia zakresu, czy to będzie jednodniowe, czy dwudniowe. Termin zawodów ustalony na wrzesień. Na zapytanie radnego A. Hałuszki czy trasa ulegnie zmianie - wyjaśnił, że nie ulegnie zmianie. Dodał, dochodzi tylko bieg rodzinny i ma być określone czy dzieci będą biegały ulicami czy wokół stadionu i czy ewentualnie zostanie podzielony na dwa zadania.

Radny A. Hałuszka dodał, pyta o tą nową trasę dlatego, ponieważ wie, że kwota uległa zmniejszeniu na bieg ale ma nadzieje, że uda się bieg zrealizować. Dalej dodał, odnośnie oznakowań, czy nie można by rozważyć możliwość zakupu oznakowań na ten bieg z uwagi, że jest on organizowany cyklicznie (podał przykład organizowanych zawodów triathlonowych w Lubaszu i oni uważają, że z jednej strony można rzeczywiście wynajmować te oznakowania ale można pokusić się o zakup tych oznakowań) i czy też nie pokusić się na ten zakup, może nie od razu wszystkich znaków, a częściowo. Z jednej strony kupuje się coś, co będzie służyło na lata, taki bieg im. T. Zielińskiego jest wpisany rok rocznie w kalendarz imprez i może można by było z tego funduszu wygospodarować jakieś środki na zakup tych znaków i częściowo kupować i składować aby mieć własne oznakowanie, koszty wynajmu są też i taką sugestię przedstawia.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi sugeruje Komisji Bezpieczeństwa Sportu, Turystyki i Promocji, o zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia bazy sprzętowej (np. zakupu oznakowania) na organizację ulicznego biegu im. Tadeusza Zielińskiego i wyścigów rowerowych.

d) projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji turnieju szachowego pn. „V Międzynarodowy Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica-Mistrzostwa Polski w Szachach Szybkich”,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

e) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, wyszła nowa ustawa, która od 1lutego br.

obowiązuje i nakłada na gminę pewne obowiązki dot. systemu gospodarowania, jak i określenia stawek. Stoimy przed decyzją, którą rada powinna podjąć, czy pozostajemy w systemie indywidualnym czyli ogłaszamy przetarg i prowadzimy jako gmina całą gospodarkę odpadami, czy też idziemy do Związku Gmin Pilskich, który świadczy usługi w 17 czy 18 gminach. Żeby wstąpić do Związku Gmin, trzeba podjąć stosowną uchwałę w pierwszym półroczu tego roku, a w drugim półroczu, to jest ten czas kiedy wszystkie pozostałe gminy w drodze uchwały akceptują przystąpienie nowej gminy do Związku. W ślad za tym, Związek ogłasza przetarg około miesiąca listopada na świadczenie usług w zakresie usuwania odpadów komunalnych całego Związku. Jeżeli nasza gmina przystępuje do Związku, to oni muszą ująć naszą gminę w przetargu. Dalej dodał, my wiemy jakie środki finansowe zbieramy od naszych mieszkańców i w ślad za tym dajemy szansę na lata najbliższe aby nasza firma trzcianecka wygrała ten przetarg i mogła to zadanie realizować. Jeżeli firma przekroczy próg możliwości finansowania z naszej strony, to w tym momencie rada podejmuje dyskusję albo zwiększamy opłaty dla naszych mieszkańców żeby zrealizować oczekiwania firmy która ma doświadczenie albo idziemy do Związku Gmin Pilskich. Dlatego jest przyśpieszony tryb przetargowy, jest to tryb gdzie ogłoszenie o przetargu wisi 40 dni czyli ten czas jest czasem dość napiętym i byśmy musieli w miesiącu kwietniu mieć informację ile będą nas kosztowały świadczenia wywozu odpadów.

Pani A. Ciemachowska dodała, w związku z tą nowelizacją od 1 lutego br musimy dokonać pewnych zmian i to będą trzy uchwały. Pierwszą uchwałą, którą musimy podjąć, to jest w sprawie wyboru metody i stawki. My nie zmieniamy ani stawki ani metody, tylko ustawodawca zmienił zapis dotychczasowy, że stawką podstawową jest, jeśli ktoś segreguje, a jeśli nie segreguje, to jakby za karę ma płacić więcej. Poprzednio było odwrotnie, teraz kwoty nie zmieniamy.
Druga uchwała jest w sprawie ustalenia szczegółowego zakresu świadczenia usług, która określa, co właściciel nieruchomości zamieszkałej może oczekiwać od nas w zamian za opłaty, to jest tzw. mały regulamin. Ustawodawca kazał też szczegółowo określić, jak ma wyglądać samo przyjmowanie i weryfikowanie tych odpadów w punktach selektywnej zbiórki odpadów i to jest uściślone. Część pierwsza w zasadzie jest niezmieniona w stosunku do tego co było, tylko w dalszej części wpisujemy, jak wyglądać ma procedura dostarczania przez mieszkańców odpadów do PSZOK, w jaki sposób są weryfikowane, jakie odpady (wcześniej było, że można było dostarczać wszystkie odpady, które są wytworzone na terenie gospodarstwa) a teraz są one ściśle określone. Część opadów, które dotychczas mogły do PSZOK być dostarczane, teraz są wykluczone, tylko do PSZOK są dostarczane te, które nie są odpadami komunalnymi a są opadami niebezpiecznymi (zużyte chemikalia, odpady malarskie, baterie itd.) natomiast te pozostałe typu plastik, papier- nie. Szczegółowo też zostało określone, w jaki sposób mieszkaniec może składać reklamacje, jeśli usługa nie została należycie wykonana. Podane jest, że reklamacje składa się na piśmie i w ciągu trzech dni od zaistnienia

nieprawidłowości. Dalej dodała, w poprzednim małym regulaminie były terminy odbioru odpadów z zapisem: nie rzadziej niż, na terenach zarówno miejskich, jak i wiejskich przy zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, terminy były takie same np. w przypadku odpadów zmieszanych – raz w miesiącu. Obecnie ustawodawca nakazał w przypadku odpadów zmieszanych na terenach miasta, że ta częstotliwość nie może być rzadsza niż raz na dwa tygodnie, w przypadku terenów wiejskich może być rzadsza. Dlatego musi być zapis, że w przypadku miasta, odbiór odpadów zmieszanych musi być raz na dwa tygodnie. Ponieważ ten zapis jest nie rzadziej niż, pomimo tego zapisu w małym regulaminie, że to jest raz na miesiąc de facto w specyfikacji był zapis, że raz na dwa tygodnie, tak właściwie tutaj nic nie zmieniamy tylko dostosowujemy do tego co faktycznie jest. Była dość wysoka częstotliwość odpadów bio z terenów wsi, bo odbiór był raz na tydzień w okresie od 1 kwietnia do końca października i tu Burmistrz wyraża zgodę aby zmienić na raz na dwa tygodnie. Ten regulamin ze zmianą, że wywóz raz na dwa tygodnie w mieście, wymaga zmiany w dużym regulaminie, który będzie przygotowany na sesję. Obydwa te regulaminy wymagają opinii Sanepidu, przed sesją opinia będzie prawdopodobnie taka sama jak poprzednio, czyli opinia pozytywna z zastrzeżeniem (odpady jakiekolwiek powinny być odbierane jak najczęściej czyli ten zapis, że odpady zmieszane na terenach wiejskich raz na miesiąc- nie podoba się). Opinia musi być ale dla rady nie jest wiążąca. Ustawodawca określił, że na terenach miejskich wywóz raz na dwa tygodnie, a na terenach wiejskich może być rzadziej. Zmian w ustawie jest bardzo dużo ale póki co tylko te dwie dotyczą nas żeby zmieniać zapisy ustawowe. Ustawodawca reguluje też wysokości opłat i jeżeli nasza stawka by przekroczyła tą dopuszczalną kwotę, to byśmy musieli ją obniżyć ale nie przekracza.

Radny A. Hałuszka zapytał o odpady biodegradalne, czy je trzeba wozić na nasze składowisko, jak to jest. Wiadomo, że tych odpadów w mieście nie jest zbyt dużo, na wsi jest zdecydowanie więcej.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, firma Kombud, która świadczy nam usługi ma określoną częstotliwość odbioru tych odpadów, które są wywożone do regionalnej instalacji czyli do Spółki Gwda w Pile, ponieważ nasze składowisko jest już nieczynne. Natomiast jeśli chodzi o odpady selektywnie zbierane typu szkło czy plastik, to oni mogą sobie znaleźć odbiorcę odpadów, który dokonuje recyklingu czy odzysku i mogą jemu to przekazać. Natomiast w przypadku odpadów zmieszanych i odpadów biodegradalnych nie mogą gdzie indziej, tylko do Spółki Gwda w Pile. Na wypowiedź radnego A. Hałuszka odnośnie odpadów typu liście - wyjaśniła, że każdy może ten odpad przeznaczyć na przekompostowanie czyli zagospodarować we własnym zakresie. Tego typu odpad można w porozumieniu z Nadleśnictwem przeznaczyć jako ściółka do lasu ale odpad musi być czysty bez zanieczyszczeń.

Radny A. Hałuszka odniósł się do segregacji odpadów w szkołach dodał, że

praktycznie w szkołach nie ma żadnych pojemników do segregacji odpadów. Powinna być w tym zakresie większa edukacja w szkołach i zróbmy dla dzieci pojemniki do segregacji z oznaczeniami kolorów aby dzieci uczyły się od najmłodszych lat.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, gmina nie przyjęła wszystkiego do systemu i nie przyjęła nieruchomości niezamieszkałych dlatego szkoła jest poza systemem i to leży w gestii dyrektorów szkół- podpisanie umowy z odbiorcą odpadów.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

f) projekt uchwały w sprawie przeniesienia grobów wojennych,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, projekt tej uchwały jest wywołany opracowywaniem koncepcji przebudowy placu Pocztowego gdzie dzieląc na etapy to zadanie, ta część gdzie jest obecnie fontanna, park i Mauzoleum jest przewidziana w przyszłości jako część otwarta, placowa i w tym momencie aby uruchomić proces ekshumacji i przeniesienia zwłok (w dokumentach potwierdzonych przez Wojewodę z 29 października, mamy 56 osób, które są nie tylko w obrębie konstrukcji Mauzoleum ale mogą być pochowane poza tym budynkiem najprawdopodobniej na podniesieniu, podeście), taka stosowna uchwała musi być podjęta przez radę, która następnie zostanie przekazana do Wojewody i IPN. Ten cały system określający warunki powiadomienia stron, przejęcia ciężaru kosztów ekshumacji, zostanie określony i na tej podstawie będzie można działać.

Radny A. Hałuszka dodał, żeby to dobrze umotywować, ponieważ jest to bardzo ważna sprawa po to aby udało się te zwłoki przenieść.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, do tego projektu uchwały zostanie dołączony szkic projektu pomnika i określone miejsce na cmentarzu komunalnym aby instytucje wiedziały w którym miejscu chcemy przenieść oficerów a żołnierzy przenieść na cmentarz komunalny w Trzciance. Jest znanych 17 z imienia i nazwiska. Dalej dodał, myśli, że pan Wojewoda i IPN powiadomi stronę rosyjską o planach, pewnie dopyta o szczegóły. Najprawdopodobniej przerzuci koszty na nas, będą określone zasady ekshumacji, pochówku, formy itd. Natomiast nie wiadomo ile druga strona będzie miała wpływu na decyzje ponieważ jest to nie tyle pomnik, tylko mogiła i tu może być problem techniczny. Jeżeli pomnik, to byśmy rozebrali i koniec, a z mogiłą jest inaczej ponieważ druga strona musi się ustosunkować, pewnie jakieś warunki postawią. Gmina chce realizować pokojowo a nie za wszelką ceną, a później powiadamiać, że zostało przeniesione. Druga strona musi wiedzieć gdzie są osoby pochowane, w których miejscach, ta ewidencja musi być im przekazana, na pewno

rodziny będą powiadamiane.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

g) projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przez głosowanie : za-8, przeciw-0, wstrzymało się -0.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 7 lutego 2013 r. w sprawie podziału gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
Przewodniczący komisji odczytał treść projektu uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, gmina idzie w kierunku tzw. przyzwyczajenia jak było w poprzednich latach, że te lokale które mieściły się w szkole a teraz zostały przeniesione do przedszkola aby z powrotem wróciły i ilość lokali wyborczych czy to będzie jeden czy dwa.

Przewodniczący komisji poprosił panią A. Matkowską o wyjaśnienie treści projektu uchwały.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, w ubiegłym roku mieszkańcy wsi Stradunia złożyli wniosek do Burmistrza z prośbą o zmianę siedziby lokalu wyborczego. Wcześniej ta siedziba była w Rychliku a teraz w Przyłękach. Mieszkańcy wsi Straduń wnioskowali o zmianę siedziby na Liceum Ogólnokształcące. Poszła odpowiedź dla mieszkańców, że ta sprawa będzie rozpatrywana, jak będzie wybrana nowa rada i stąd temat powrócił. W związku z wyborami parlamentarnymi i wyborami samorządowymi mamy pewne obserwacje, zauważono, że te lokale wyborcze wyznaczone pierwotnie nie spełniają do końca swoich wymogów: jest ciasno, jest mało miejsca i dlatego zaproponowaliśmy zmianę miejsca niektórych siedzib. Pierwsza zmiana dotyczy obwodu głosowania nr 1, teraz siedziba obwodowej komisji mieściła się w Nadleśnictwie jest tam mało miejsca, jest ciasno, zaproponowano aby powrócić do siedziby w Zespole Szkół Technicznych.

Radny J. Łastowski odniósł się do wypowiedzi A. Matkowskiej i stwierdził, że rzeczywiście lokal może jest mały ale dla mieszkańców osiedla XXX lecia jest

dostępny, wszyscy mieszkańcy jadąc do miasta przejeżdżają koło Nadleśnictwa i wracając tak samo, mają po drodze. Wnioskuje aby pozostawić lokal wyborczy w Nadleśnictwie Trzcianka i nie przenosić do ZST.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, Nadleśnictwo Trzcianka zgodziło się udostępnić lokal wyborczy nieodpłatnie. W Zespole Szkół Technicznych, w przypadku przeniesienia lokalu z Nadleśnictwa, były by trzy komisje wyborcze.

Radny Z. Czarny stwierdził, w obwodzie nr 10, który dotyczy osiedla Słowackiego bloków od 1 do 10, siedziba lokalu wyborczego była w przedszkolu, można było podczas wyborów o godz. 17 zauważyć tłumy ludzi, którzy stali na ścieżce i nie można było wejść. We wcześniejszych latach, wybory odbywały się w Gimnazjum nr 1 i tak byłoby najlepiej.

Pani A. Matkowska stwierdziła, że zmiana w tym projekcie uchwały dot. też obwodu nr 6, tam była częściowo ul. 27 Stycznia, Mochnackiego i Żeromskiego i do tej pory siedziba lokalu wyborczego była w LO i chcieliśmy przenieść do Zespołu Szkół Technicznych ale patrząc ilu mamy mieszkańców (wyborców) na Mochnackiego (74), Żeromskiego (401), a na ul.27 Stycznia (159), więc zostawiono w LO ponieważ lepiej będzie w LO, niż w Zespole Szkół Technicznych. W dalszej części wyjaśniała zmiany w poszczególnych obwodach do głosowania.

Radna J. Durejko stwierdziła, że przenoszenie Biernatowa, Górnicy i Przyłęk do Rychlika nie ma sensu, aby pogodzić ten rejon powinny być dwie siedziby w Rychliku i Przyłękach. Dalej przytoczyła przykład z internetu, kiedy to mieszkańcy zwrócili się do komisarza wyborczego o wprowadzenie dodatkowej siedziby lokalu wyborczego. Mieszkańcy otrzymali odpowiedź, że może być dodatkowa siedziba lokalu wyborczego jeśli są jakieś przeszkody: dodatkowe dłuższe dojazdy do siedziby obwodowej komisji wyborczej, to wówczas rada może podjąć uchwałę o większej liczbie komisji wyborczej niż jedna w jednym okręgu i tu jeśli chodzi o dojazdy to się sprawdza. Dodatkowa siedziba komisji w Przyłękach byłaby jak najbardziej wskazana z uwagi na odległości jakie mieszkańcy muszą pokonać. Zaproponowała wprowadzenie dodatkowych siedzib lokali wyborczych : dla obwodu nr 17 w Radolinie, dla obwodu nr 18 w Rychliku, dla obwodu nr 19 w Niekursku. Poprosiła aby w tej sprawie zwrócić się do komisarza wyborczego.

Radny Z. Czarny wnioskował o przeniesienie siedziby lokalu wyborczego w obwodzie nr 10 do Gimnazjum Nr 1 w Trzciance przy ul. Staszica 6.

Po szczegółowej analizie projektu uchwały ustalono następujące wnioski:

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 wnioskowała :
a) za pozostawieniem w obwodzie głosowania nr 1, dotychczasowej siedziby

obwodowej komisji wyborczej w Nadleśnictwie Trzcianka, ul. Ogrodowa 2,
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się-1.
b) za pozostawieniem w obwodzie głosowania nr 6, dotychczasowej siedziby obwodowej komisji wyborczej w Liceum Ogólnokształcącym, ul. Stefana Żeromskiego 28.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

c) w obwodzie głosowania nr 7, za wprowadzeniem zmiany dotychczasowej siedziby obwodowej komisji wyborczej, na Gimnazjum Nr 1 w Trzciance, ul. Stanisława Staszica 6.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

d) w obwodzie głosowania nr 9, za wprowadzeniem zmiany dotychczasowej siedziby obwodowej komisji wyborczej, na Szkołę Podstawową Nr 3 w Trzciance, ul. Władysława Broniewskiego 2.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

e) w obwodzie głosowania nr 13, za wprowadzeniem zmiany dotychczasowej siedziby obwodowej komisji wyborczej, na Szkołę Podstawową Nr 3 w Trzciance, ul. Władysława Broniewskiego 2.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

f) w obwodzie głosowania nr 18, za wprowadzeniem dodatkowej siedziby obwodowej komisji wyborczej, w Szkole Podstawowej w Rychliku 16.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

g) w obwodzie głosowania nr 17, za wprowadzeniem dodatkowej siedziby obwodowej komisji wyborczej we wsi Radolin,
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

h) w obwodzie głosowania nr 19, za wprowadzeniem dodatkowej siedziby obwodowej komisji wyborczej w Niekursku.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-0.

h) w obwodzie głosowania nr 10, przenieść siedzibę lokalu wyborczego do Gimnazjum Nr 1 w Trzciance, ul. Staszica 6.
Wniosek zostały poddany głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się-0.

5. Sprawy wniesione do komisji:
a) wniosek Sołectwa Wapniarni Pierwszej w sprawie podwyższenia podatku rolnego,
Członkowie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi stwierdzili, że ten wniosek jest już nie aktualny, a sprawa podatku została już podjęta w formie uchwały.

b) prośba Sołtysa wsi Biernatowo w sprawie remontu budynku po byłej remizie;

Członkowie Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi stwierdzili, że już trwają prace remontowe czyli sprawa jest w trakcie realizacji. Burmistrz na sesji tłumaczył sprawę remontu.

c) propozycja Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski,

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że jest to Stowarzyszenie, które funkcjonuje i zaprasza nas do współpracy i abyśmy wpłacili składkę w wysokości 5 tys zł.

Pozostali członkowie komisji stwierdzili, że opinie innych komisji w tej sprawie były negatywne.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. po analizie propozycji Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski, odrzuciła wniosek w sprawie przyjęcia propozycji Stowarzyszenia.
Opinię swoją członkowie komisji poddali głosowaniu: za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.

d) program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2015 r.,

Przewodniczący komisji poprosił panią A. Ciemachowską o przedstawienie zmian w stosunku do poprzedniego programu.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, projekt tej uchwały musimy przedkładać radzie co rocznie. Program ten nie może być uchwalony na okres dłuższy niż na rok i termin uchwalenie jest zawsze do końca lutego danego roku. Prace przy koncepcji trwały jeszcze za czasów starej rady i pojawiło się to na komisjach. W stosunku do poprzedniej uchwały pojawił się tam zapis dotyczący edukacji, natomiast został usunięty zapis dotyczący zasad sterylizacji i czipowania ponieważ pojawiały się informacje, że takie zapisy w tym programie być nie mogą. Czekaliśmy na rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego, które miało się ukazać (co może być w tym programie a co nie może być) i nie doczekaliśmy się. Gmina dała do zaopiniowania do Powiatowego Lekarza Weterynarii. Powiatowy Lekarz Weterynarii ze względu, że nie była wskazana nazwa przedsiębiorcy, który będzie nam zapewniał opiekę nad zwierzętami bezdomnymi nie chciał wydać nam pozytywnej opinii i dlatego musieliśmy czekać na przetarg. Przetarg się odbył, wygrała firma Vet Agro-Serwis i znowu musiał się odbyć proces opiniowania (wpisano nazwę firmy) i dlatego ta uchwała jest w trakcie tych 21 dni, kiedy czekamy aż nam opinie wpłyną a tych opinii jest więcej, dlatego ta uchwała została

przygotowana aby radni zapoznali się wcześniej, zanim trafi na sesję ponieważ na sesji zmian raczej wprowadzać nie można ponieważ będzie zaopiniowane.

Radny A. Hałuszka zapytał, odnośnie tych zapisów informacyjno -edukacyjnych, kto będzie te zadania realizował, Urząd Miasta czy będą te zadania zlecane firmom zewnętrznym?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że na ten cel są przeznaczone niewielkie środki i gmina będzie się starała przeprowadzić to zadanie własnym kosztem, bez zlecania firmom zewnętrznym. Jeśli chodzi o zapisy dot. edukacji, nie wiadomo czy Wojewoda utrzyma te zapisy, czy nie.

Radna J. Durejko przypomniała, że w poprzednim programie nie było tego punktu odnośnie edukacji a punkt ten wywołał ogromne kontrowersje na sesji ponieważ bardzo domagali się nasi radni aby wprowadzić takie zapisy. Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi miała wypracowany pogląd w tej sprawie, że edukacja jest prowadzona przez szkoły i przedszkola i nie jest powiedziane, że nie ma edukacji w tej materii. Okazało się, że jeśli chodzi o schronisko, to też jest ogromne zainteresowanie adopcją zwierząt, a były w tym zakresie pewne zastrzeżenia.

Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r. pozytywnie zaopiniowała program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Trzcianka w 2015 r., przez głosowanie : za-7, przeciw-0, wstrzymało się -0.

e) pismo Burmistrza o wypracowanie uwag przez komisje do przedłożonej Strategii Rozwoju Gminy na lata 2015-2020.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, jeśli członkowie komisji mają jakieś uwagi, co do zapisu tej strategii to proszę je wnieść. Celem generalnym tej strategii nie jest uszczegółowienie, co ma w danym okresie się zadziać. Strategia ma być na tyle ogólnikowa aby umożliwiała nam skorzystanie z jakiegokolwiek programu unijnego. Strategia ta jest punktem dodatkowym przy rozpatrywaniu wniosku. Dodał, jeśli chodzi o uwagi, to jest modernizacja obiektów, a powinno być dodatkowo dodana „budowa". Zapis ten umożliwiał by nam budowę, czy to boiska czy innego obiektu, a tak tylko modernizowanie.

Radna J.Durejko dodała, strategia ta jest ogólnym zarysem potrzeb i czy WPI i WPF jest odniesieniem do tego?

Radny A. Hałuszka zaproponował aby strategie uszczegółowić, ponieważ strategia jest stworzona pod projekty unijne i nie należy bać się wpisywać czegoś, co tak naprawdę gdzieś już zostało określone przed wyborami w listopadzie 2014 r. Dalej

dodał, chodzi mu o ekspozycję zasobów naturalnych gminy, jaką jest dolina naszej Noteci. Nie tylko Czarnków ma dolinę Noteci, nasza gmina też leży nad Notecią. Też mamy duże tereny chociażby w Białej, Radolinie czy Stobnie w kierunku Piły. Nawet historia nam pokazuje, że wzniesienia, ta dolina, zjazd jest dużą różnicą terenu pomiędzy terenem Trzcianki a doliną nad Notecią, tymi wsiami, które są położone na dole, to tam jest specyficzne środowisko i tym powinniśmy się chwalić. Mamy Naturę 2000, więc w nowej strategii, choć słowo napisać: dolina Noteci i rozwój z tym związany, ponieważ takiego zapisu nie widział. Dalej dodał, strategia ta jest na krótki czas – 5 lat, to nie jest długi czas, a jest tworzona pod wykorzystanie środków unijnych. Pewne doświadczenie ma w zakresie realizacji pewnego rodzaju projektów. Dobre projekty same się bronią i tylko się czeka żeby ten projekt został zrealizowany. Dobre projekty bronią się same i chciałby aby ta dolina Noteci została zapisana w strategii.

Radny A. Hałuszka wnioskuje aby w strategii w pkt. Cel operacyjny 3.3. wprowadzić dodatkowy zapis: „Ekspozycja zasobów naturalnych gminy np. dolina Noteci, poprzez budowę tarasów widokowych i platform widokowych oraz podestów spacerowych wraz z parkingami i dojazdem”.
Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi w dniu 3.02.2015 r., poparła wniosek radnego w głosowaniu: za- 6, przeciw-0, wstrzymało się -1.

Ad 6) Wnioski komisji.
Nowych wniosków nie wniesiono.

Ad 7) Zamknięcie posiedzenia.
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia komisji, Przewodniczący komisji ogłosił zamknięcie posiedzenia.

Protokolant	Przewodniczący komisji
Danuta Komarnicka	Wincenty Seweryn Kilian