Protokół Nr 12/16

z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 stycznia 2016 r.

Obecni członkowie komisji wg załączonej do protokołu listy obecności. Ponadto w spotkaniu uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzcianki pan Krzysztof Czarnecki,
2. Zastępca Burmistrza pani Grażyna Zozula,
3. Pan Mariusz Kukuś – Prezes spółki TTBS,
4. Pan Przemysław Gorczyński i Andrzej Cija Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko- Własnościowa

Posiedzeniu przewodniczył radny Czesław Rogosz – przewodniczący komisji, który przywitał wszystkich zebranych na posiedzeniu.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 11/15 z dnia 9 grudnia 2015 r.
4. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.
5. Ustalenie planu pracy na I półrocze 2016 r.
6. Pismo Burmistrza Trzcianki RBK.7140.3.1.2016.KZ z 12 stycznia 2016 r. w sprawie wytypowania członków Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 r.
7. Wyrażenie opinii do pisma Burmistrza Trzcianki z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie budowy nowych budynków mieszkaniowych z mieszkaniami na wynajem.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Porządek obrad przyjęty został przez aklamację.

-

Ad 3. Przyjęcie protokołu komisji Nr 11/15 z dnia 9 grudnia 2015 r.
Protokół Nr 11/15 z dnia 9 grudnia 2015 r. przyjęty został w głosowaniu jednogłośnie. Głosowało 6 radnych.
Ad 4. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Przewodniczący komisji reasumując zebrane dokumenty stwierdził, że:

1. Zarząd Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego zwrócił się 22 października 2015 r. (wpływ pisma 26 października 2015 r.) do Rady Miejskiej Trzcianki z wnioskiem (nr pisma BP.074.23.2015) „o wyrażenie zgody na odwołanie ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance Pana Wacława Balę, radnego Rady Miejskiej Trzcianki".

2. Rada Miejska Trzcianki, po zapoznaniu się z treścią ww. wniosku oraz odpowiedzią na niego z 9 listopada 2015 r. (wpływ pisma 10 listopada 2015 r.) przygotowaną przez pełnomocnika pana Wacława Bali – adwokata Katarzynę Jerzmanowską, z wnioskiem o „podjęcie przez Radę Miejską Trzcianki uchwały odmawiającej udzielenia zgody na odwołanie Pana Bali z zajmowanego stanowiska", podjęła uchwałę Nr XVI/129/15 z 25 listopada 2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym. Przytoczoną wyżej uchwałą Rada Miejska Trzcianki nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym – panem Wacławem Balą, zatrudnionym w Szpitalu Powiatowym im. Jana Pawła II w Trzciance.

3. W świetle powyższego, Zarząd Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego uchwałą Nr 145/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, wezwał Radę Miejską Trzcianki do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Nr XVI/129/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym oraz uwzględnienia wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie radnego ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance.

4. Ponadto, w ramach swoich kompetencji, postępowanie nadzorcze wszczął 16 grudnia 2015 r. Wojewoda Wielkopolski (wpływ pisma o numerze KN-I.4131.1.406.2015.8 – 21 grudnia 2015 r.). W wyniku przeprowadzonego postępowania, Wojewoda Wielkopolski wydał 5

stycznia 2016 r. rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym orzekł nieważność uchwały Nr XVI/129/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym (wpływ pisma 11 stycznia 2016 r.).

5. W zaistniałych okolicznościach, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki – pan Edward Joachimiak zobowiązał Komisję Spraw Społecznych do przeanalizowania sprawy i wypracowania propozycji stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki.

6. Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej Trzcianki zwołał swoje posiedzenie 25 stycznia 2016 r., na posiedzeniu Radni ponownie przeanalizują argumenty przedstawione przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego, jak również kontrargumenty przedstawione przez pełnomocnika pana Wacława Bali, adwokata Katarzynę Jerzmanowską. Ponadto Komisja Spraw Społecznych zapozna się z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego z 5 stycznia 2016 roku.

Przewodniczący komisji poinformował, o następującym toku postępowania komisji:

1. odczytanie, zgodnie z pismem Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r. nr BP.074.23.2015, wykazu nieprawidłowości,
2. zgodnie z załączonym pełnomocnictwem i działając w imieniu Mocodawcy Wacława Bali, odczytanie odpowiedzi pani Adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na postawione zarzuty, przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu,
3. dyskusja i wypracowanie opinii w formie głosowania.

Przewodniczący komisji stwierdził, że Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego zwrócił się 22 października 2015 r. do Rady Miejskiej Trzcianki z wnioskiem (nr pisma BP.074.23.2015 r.) o wyrażenie zgody na odwołanie ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance Pana Wacława Balę, radnego Rady Miejskiej Trzcianki. W piśmie zawarte są zapisy, że Uchwałą Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 8 października 2015 r. rozpoczęta została procedura odwołania ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance Pana Wacława

Balę. Uzasadnieniem dla powyższej uchwały Zarządu Powiatu, a także niniejszego wniosku kierowanego do Rady Miejskiej Trzcianki, jest brak rękojmi należytego wykonywania przez Pana Wacława Balę zadań, na stanowisku Dyrektora Szpitala w Trzciance, w szczególności w zakresie dysponowania majątkiem szpitala, prowadzenia właściwej polityki kadrowej oraz przestrzegania prawa pacjenta.

Przewodniczący komisji przedstawił argumenty kierowane od Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego do Rady Miejskiej Trzcianki stwierdził, że Zarząd Powiatu przedstawił wyniki przeprowadzonych przez organ prowadzony w 2015 r. kontroli, a także wyroki i orzeczenia innych organów, wykazały nieprawidłowości w zakresie, które wskazał poniżej:

1. Dopuszczenie do powstania wymagalnych, zaległych zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy i Fundusz Emerytur Pomostowych na kwotę 723.840,13 zł oraz odsetek ustawowych zwłoki od tej kwoty. Nieregulowanie zobowiązań, mimo uprawomocnienia się 285 decyzji ZUS wydanych w dniach: 12 i 26 maja, 9 czerwca, 28 lipca, 5 sierpnia, 14 października, 20 października, 15 grudnia 2014 roku ich dotyczących, skutkuje powiększaniem się zobowiązań Szpitala o odsetki ustawowe zwłoki, szacowane wstępnie na kwotę 350 - 400 tys. zł. Ostateczna kwota odsetek będzie znana po korekcie ponad 6 tys. dokumentów ZUS w systemie „Płatnik". Powyższe decyzje wydane zostały w wyniku kontroli przeprowadzonej przez ZUS, a obejmującej okres od grudnia 2009 do grudnia 2012 roku. Natomiast nie zakończoną pozostała jeszcze sprawa nieopłaconych składek ZUS za okres od 1 stycznia 2013 roku do dnia 1 maja 2013 roku i od 1 sierpnia 2013 do dnia 31 grudnia 2013 roku, która jest w toku postępowania a po jej zakończeniu kwota zobowiązań wobec ZUS znacznie się powiększy.

   Podkreślić należy, że Pan Wacław Bała zajmuje stanowisko Dyrektora Szpitala od 7 kwietnia 2011 roku, przy czym od 13 maja 2010 roku posiadał pełnomocnictwo do zastępowania i reprezentowania Szpitala we wszelkich czynnościach związanych z jego działalnością z wyłączeniem nadzoru medycznego oraz do składania wszelkich niezbędnych oświadczeń woli w imieniu Szpitala w związku z długotrwałą nieobecnością ówczesnego dyrektora Pana Józefa Parchimowicza stąd odpowiedzialność za dopuszczenie do tak znaczących zobowiązań leży po stronie kierownika jednostki, który

odpowiada za całokształt jej funkcjonowania. Ich powstanie spowodowane jest naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 2ą art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 121) oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581).

Nieuregulowanie należności wobec ZUS, skutkuje obowiązkiem zapłaty od nich odsetek ustawowych zwłoki liczonych jak od zaległości podatkowych (art. 23 ust.l ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Zgodnie też z tą ustawą kto jako płatnik składek albo osoba obowiązana w imieniu płatnika nie dopełnia obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne, w przepisanym terminie, popełnia wykroczenie, za które przewidziana jest kara grzywny (art. 98 ust. 1 pkt la ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Ponadto w razie nieopłacenia składek lub opłacenia ich w zaniżonej wysokości, ZUS może wymierzyć płatnikowi składek dodatkową opłatę do wysokości 100% nieopłaconych składek (art. 24 ust. la ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy, składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowi, w myśl art. 14 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168) naruszenie tejże dyscypliny. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest także niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności (art. 16 ust. 1 ustawy).

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.:

„W okolicznościach przedstawionych w uzasadnieniu pisma z dnia 22 października 2015 r. Zarząd Powiatu upatruje podstaw odwołania Wacława Bali z zajmowanego stanowiska. Okoliczności te są niezgodne z prawdą i wymagają szczegółowego wyjaśnienia.

1. Nieprawdą jest, że Wacław Bała dopuścił do powstania wymagalnych zaległych zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie wskazanej w punkcie 1. pisma z dnia 22 października 2015 r:.

a. Zaległości w płatnościach wobec ZUS powstały w znacznej mierze w latach 2009- 2011 czyli w okresie, gdy Wacław Bała nie pełnił funkcji dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II W Trzciance (na to stanowisko powołany został uchwałą Zarządu Powiatu z dnia 26 stycznia 2012 r.);
b. Powstanie zaległości jest konsekwencją sposobu odprowadzania składek od zawartych przez Szpital ***przed 2012 rokiem umów.*** *Umowy te podlegały zweryfikowaniu (także pod kątem obciążenia składkami na rzecz ZUS) przez obsługę prawną Szpitala bezpośrednio przed ich zawarciem (czyli przed objęciem przez Wacława Balę funkcji dyrektora). W tej sytuacji Pan Wacław Bała nie mógł mieć i nie miał wpływu na realizację obowiązków realizowanych przez poprzedniego dyrektora i podległe mu jednostki w zakresie odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne.*
c. Umowy, z których wynikają zaległości na rzecz ZUS zostały zawarte przez byłego dyrektora Szpitala, który odpowiedzialny jest za zatrudnienie pielęgniarek i pracowników obsługi za pośrednictwem firm zewnętrznych, co ZUS uznał za podstawę naliczania składek w innym wymiarze. Zatem to rozwiązanie zaproponowane przez poprzednika Pana Bali jest źródłem ewentualnych zaległości Szpitala w płatnościach na rzecz ZUS. Działania poprzedniego dyrektora Szpitala nie mogą stanowić - jak zdaje się podnosić Zarząd Powiatu w swym wniosku - podstawy odwołania obecnego dyrektora - Wacława Bali.
d. Należy podkreślić, że Szpital korzystał w okresie jakiego dotyczy kontrola ZUS z profesjonalnej obsługi prawnej. Ponadto, prawidłowe odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne mieści się w zakresie obowiązków księgowości Szpitala. Z umów zwartych z w/w podmiotami wynika, że to do zakresu ich obowiązków należała tak obsługa prawna jak i finansowa powierzonych spraw.
e. Postępowanie prowadzone przez ZUS, a dotyczące składek za 2013 rok nadal trwa i nie musi doprowadzić do wydania decyzji ZUS niekorzystnej dla szpitala. Skoro sprawa jest w toku, to zarzut Zarządu Powiatu, że po jej zakończeniu „kwota zobowiązań wobec ZUS znacznie się powiększy" jest bezpodstawny, bowiem sprawa ta nie została zakończona wydaniem decyzji bądź prawomocnego wyroku.

f. Jeżeli zaś chodzi o kwestie uprawomocnienia się 285 decyzji ZUS, powoływanych w piśmie Zarządu Powiatu, to odwołań od tych decyzji nie wniesiono w odpowiednim czasie, bo taka była rekomendacja radcy prawnego obsługującego Szpital. Dyrektorowi Bali przekazano wówczas informację, że odwołanie zostanie wniesione od zbiorczej decyzji ustalającej wysokość zobowiązań Szpitala wobec ZUS (której nigdy jednak nie wydano). Ponieważ od jednostkowych decyzji nie wniesiono odwołań (takie odwołania nie zostały sporządzone przez radcę prawnego obsługującego Szpital), decyzje te stały się ostateczne. Nie można za tę sytuację przypisywać odpowiedzialności Panu Wacławowi Bali, skoro dbałość i nadzór nad prawnymi aspektami funkcjonowania Szpitala należał do profesjonalnej firmy prawniczej, której powierzono obsługę prawną Szpitala.
g. Należy podnieść, że niezwłocznie po tym, jak Wacław Bała dowiedział się o zaległościach Szpitala wobec ZUS i obowiązku zapłaty odsetek od zaległych kwot, udał się do dyrektora oddziału ZUS w Pile w celu uzyskania informacji jakie kroki podjąć, aby niezwłocznie wstrzymać dalsze naliczanie odsetek.
h. Z uwagi na okoliczność, że Szpital jest w dobrej kondycji finansowej, dysponuje środkami pozwalającymi zaspokoić należności wobec ZUS łącznie z odsetkami, z utworzonych specjalnie na ten cel rezerw.
i. Niezależnie od powyższych wyjaśnień wskazać należy, że okoliczność, że doszło do powstania zaległości wobec ZUS nie oznacza, że winę za taki stan rzecz ponosi dyrektor Wacław Bała. ***Obowiązek zapłaty składek wynika z obowiązujących przepisów prawa, a nie z niewłaściwego działania dyrektora Szpitala.*** *Skoro obowiązek zapłaty składek ciążył na Szpitalu, to do jego wykonania musiałoby dojść niezależnie od tego, kto zajmuje stanowisko dyrektora (czy jest to Pan Bała czy inna osoba)".*

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów i przedstawionych zarzutów.

Radny Edward Joachimiak zadał pytanie radnemu W. Bali, czy jeszcze chce uzupełnić argumenty przytoczone przez panią adwokat.

Radny Witold Perski stwierdził, że kluczowym rokiem jest rok 2013 odnośnie płatności ZUS.

Radny W. Bala stwierdził, że rok 2013 jest to rok gdzie prowadzona była kontrola.

Przewodniczący komisji stwierdził, że o tej sprawie pisze w wyjaśnieniach pani adwokat.
Radny W. Bala stwierdził, że wyjaśnienia jakie przedstawiła pani prawnik są wystarczające, w wyjaśnieniach zawarte są wszystkie argumenty, stwierdził, że nie ma nic do uzupełnienia.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.

2. Dopuszczenie do powstania wymagalnego i zapłaconego odszkodowania na rzecz byłego pracownika Szpitala z tytułu bezprawnego rozwiązania umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w kwocie 126.781,05 zł z odsetkami ustawowymi zwłoki obliczonymi w wysokości 52.334,25 zł i kwotę 14.597,30 zł kosztów procesu postępowania sądowego na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt XIV C 1350/12 oraz prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt IA Ca 997/14.

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r., gdzie stwierdzano, że nie jest prawdą, że Wacław Bała ponosi odpowiedzialność za powstanie i zapłatę odszkodowania wskazanego w punkcie 2. pisma z dnia 22 października 2015 r.:
a. Istniały uzasadnione podstawy zakończenia współpracy z osobą, o której mowa w punkcie 2. pisma Zarządu Powiatu, potwierdzone później prawomocnymi orzeczeniami sądów, m.in. wyrokiem stwierdzającym stosowanie przez tę osobę mobbingu wobec innego pracownika Szpitala.
b. Rozwiązując umowę z pracownikiem, Wacław Bała kierował się przede wszystkim dobrem szpitala, oraz koniecznością zapewnienia ciągłości funkcjonowania oddziału ginekologicznego. Załoga oddziału bowiem odmówiła dalszej współpracy z byłym ordynatorem i zagroziła odejściem z pracy w trybie natychmiastowym. Gdyby Pan Bała nie odsunął ordynatora od pracy, oddział ginekologiczno-położniczy przestałby ***funkcjonować*** *(ze względu na brak załogi), co dodatkowo stwarzało realne zagrożenie dla zdrowia przebywających na oddziale pacjentek.*

c. Należy w tym miejscu podkreślić, że w wyniku rozwiązania umowy o świadczenia zdrowotne z ordynatorem, przeprowadzono reorganizację oddziału ginekologiczno-położniczego, w rezultacie doprowadzając do usprawnienia jego funkcjonowania, lepszej atmosfery pracy na tym oddziale. Przede wszystkim jednak doszło do istotnego zwiększenia rentowności oddziału poprzez znaczne zwiększenie liczby przyjmowanych na oddział pacjentek (po powyżej opisanych zmianach oddział ginekologiczno-położniczy zaczął cieszyć się bardzo dobrą renomą, przyjmował pacjentki z innych gmin i powiatów), oraz zwiększenie liczby wykonywanych zabiegów (przykładowo w porównywalnym okresie zwiększono ilość przeprowadzanych porodów o 200). Zmiany personalne i zmiana w zakresie funkcjonowania oddziału spowodowały wykonywanie kontraktu na oddziale na koniec roku 2012 (i w latach następnych) na poziomie powyżej 100 % i przełożyło się na wypracowany zysk na końcu roku 2012 w wysokości 200.000 złotych.
d. Orzeczenie jakie zapadło w przedmiotowej sprawie było wynikiem prowadzonego postępowania sądowego, na którego rozstrzygnięcie dyrektor Wacław Bała nie miał wpływu.

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Piotr Starosta stwierdził, że z przedstawionych argumentów wynika, że po zmianach, które nastąpiły, efekt dla szpitala był pozytywny, świadczą o tym przedstawione liczby porodów, co w efekcie przedłożyło się na wypracowany zysk szpitala.

Radny W. Bala stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę odszkodowania jaką dostał pan doktor w wyniku rozwiązania umowy cywilno-prawnej, to wystąpił on do sądu o odszkodowanie z powodu, że 11 miesięcy pozostał bez pracy, a umowa o pracę miała jeszcze trwać. Sąd orzekł, że jest bez pracy, a tym samym bez środków do życia i zalecił wypłacić mu odszkodowanie za ten okres. Wyrok jest prawomocny, był po apelacji i odwołaniach więc szpital wypłacił to odszkodowanie. Samo wypowiedzenie było zgodne z prawem.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że z przedstawionych informacji wynika, że zmiany prawne w szpitalu spowodowały, że oddział zaczął funkcjonowa

normalnie bez tego lekarza.

Radny Wacław Bala stwierdził, że dokonane zmiany spowodowały, że przede wszystkim jednak doszło do istotnego zwiększenia rentowności oddziału poprzez znaczne zwiększenie liczby przyjmowanych na oddział pacjentek i oddział ginekologiczno-położniczy zaczął cieszyć się bardzo dobrą renomą, przyjmował pacjentki z innych gmin i powiatów, oraz zwiększył liczbę wykonywanych zabiegów. Zmiany personalne i zmiana w zakresie funkcjonowania oddziału spowodowały wykonywanie kontraktu na oddziale na koniec roku 2012 i w latach następnych na poziomie powyżej 100 % i przełożyło się na wypracowany zysk na końcu roku 2012 w wysokości 200.000 złotych.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.

3. Niewykonanie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Pile, z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt IV P 126/12/P oraz prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2012 r., sygn. akt VI Pa 445/12 w przedmiocie przywrócenia byłego pracownika Szpitala do pracy. Zgodnie z art. 282 § 2 Kodeksu pracy (Dz.U. z 2014 r., poz. 1502), kto wbrew obowiązkowi nie wykonuje podlegającego wykonaniu orzeczenia sądu pracy, podlega karze grzywny. Ponadto zgodnie z art. 218 § 2 Kodeksu karnego (Dz.U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553), kto wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych odmawia ponownego przyjęcia do pracy, o której przywróceniu orzekł właściwy organ, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawiania wolności.

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.

3.Jeżeli zaś chodzi o okoliczności przedstawione w punkcie 3. pisma z dnia 22 października 2015 r., to należy zwrócić uwagę, że z przyczyn obiektywnych przywrócenie Eugeniusza Zworeckiego na dotychczasowym stanowisku tj. ordynatora oddziału ginekologiczno- położniczego stwarzało poważne trudności. Stanowisko to zostało zajęte przez inną osobę, a zdublowanie osób zatrudnionych na jednym stanowisku nie było możliwe. W tej sytuacji Wacław Bała, wykonując zapadłe orzeczenie zaproponował Panu Zworeckiemu zatrudnienie na innym, wolnym stanowisku, z zachowaniem prawa do dotychczasowego wynagrodzenia. Objęcie tego stanowiska miało nastąpić do

czasu ewentualnego zwolnienia się stanowiska ordynatora oddziału ginekologiczno-położniczego. Rozwiązanie to było odpowiedzią na przymusową sytuację w jakiej znalazła się dyrekcja szpitala. Eugeniusz Zworecki jednak nie podjął pracy na zaproponowanym stanowisku konsultanta i przedłożył zwolnienia lekarskie na okres od 15 marca 2012 r. do 16 czerwca 2012 r., które następnie zakwestionował Zakład Ubezpieczeń Społecznych, z uwagi na to, iż w tym okresie Eugeniusz Zworecki - będąc formalnie na zwolnieniu lekarskim - wykonywał inną pracę (ZUS orzekł uratę prawa do zasiłku). Kontynuując powyższe wyjaśnienia podkreślić należy, że nie zawsze pracodawca może zapewnić spełnienie obowiązku przywrócenie pracownika do pracy na dotychczasowym stanowisku. Jeżeli wspomniane stanowisko zostało już zlikwidowane lub pracuje na nim inna osoba, pracodawca - zgodnie z obowiązującymi przepisami - może powierzyć pracownikowi wykonywanie innej pracy, z zachowaniem prawa do dotychczasowego wynagrodzenia. Działanie Wacława Bali było w pełni zgodne z dobrem i uzasadnionymi potrzebami Szpitala. Tylko w ten sposób Wacław Bała mógł zapewnić wykonanie wyroku Sądu z poszanowaniem praw pracownika zatrudnionego już na stanowisku ordynatora oddziału. Gdyby bowiem Wacław Bała automatycznie przywrócił Eugeniusza Zworeckiego na stanowisko ordynatora (bez przeprowadzenia wcześniej zmian o charakterze organizacyjno-personalnym), naruszyłby obowiązującą w szpitalu strukturę zatrudnienia. Schemat organizacyjny szpitala nie przewiduje możliwości jednoczesnego pełnienia funkcji ordynatora przez dwie osoby.

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Witold Perski stwierdził, że w świetle uzyskanych informacji można stwierdzić, że doktor będąc na zwolnieniu wykonywał druga pracę, co jest niezgodne z prawem. Można stwierdzić, że osoba, która tak postępuje to tylko o niej świadczy. Rozumie pana dyrektora Balę i rozumie podjęte przez niego decyzje.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.
4.Niewykonanie w sposób prawidłowy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Pile, z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt IV P 304/14 oraz prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu, z dnia 11 sierpnia 2015

roku w przedmiocie nawiązania z byłym pracownikiem Szpitala umowy o pracę na stanowisku zastępcy dyrektora ds. medycznych.
Wyłonienia kandydata na stanowisku zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala dokonała powołana do tego właściwa Komisja Konkursowa. Ówczesny jej Przewodniczący w osobie Starosty Wiesława Maszewskiego pismem z dnia 27 lutego 2014 roku wskazał dyrektorowi Szpitala na obowiązek nawiązania stosunku pracy z wybranym kandydatem. Ponieważ Pan Wacław Bała poinformował Starostę o niecelowości zawierania umowy o pracę ze wskazaną osobą, pismem z dnia 25 czerwca 2014 roku Starosta Wiesław Maszewski ponownie polecił dyrektorowi Szpitala zatrudnienie zastępcy dyrektora, zgodnie z wynikiem konkursu. Jednak polecenie to nie zostało wykonane.

Dyrektor Szpitala pozorując zamiar zatrudnienia, wyłonionego przez Komisję Konkursową kandydata, przedstawił mu warunki pracy i płacy nie przystające do tej funkcji. Zaproponowane wynagrodzenie wynosiło 2.200 zł brutto, plus dodatek funkcyjny w kwocie 220 zł brutto, w pełnym wymiarze czasu pracy. Następnie na skutek nieprzyjęcia ich przez kandydata, pismem z dnia 21 września 2015 roku, złożył oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia, z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych poprzez niestawienie się do pracy o nieświadczenie pracy.

Powyższe działania Dyrektora na podstawie art. 282 § 2 Kodeksu pracy stanowią wykroczenie, bowiem kto wbrew obowiązkowi nie -wykonuje orzeczenia sądu pracy podlega karze grzywny. Ponadto rodzą po stronie uprawnionej do zatrudnienia na wakującym stanowisku, roszczenia odszkodowawcze.

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.

4. Nie jest zgodna z rzeczywistością informacja zawarta w punkcie 4. pisma z dnia 22 października 2015 r., zgodnie z którą Wacław Bała nie wykonał prawomocnego wyroku sądowego nakazującego nawiązanie stosunku pracy z wymienioną osobą w w/w piśmie na stanowisku zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala Powiatowego w Trzciance.
a. Po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego w sprawie nawiązania umowy o pracę na stanowisku zastępcy dyrektora do spraw medycznych, Eugeniusz Zworecki zgłosił gotowość do podjęcia zatrudnienia na

stanowisku zastępcy dyr. ds. medycznych. Pismem z dnia 28 lipca 2015 r. Wacław Bała, wykonując prawomocne orzeczenie sądu, zawiadomił Eugeniusza Zworeckiego o terminie rozpoczęcia pracy oraz zaprosił go do siedziby Szpitala w celu podpisania stosownych dokumentów. Pismo to zostało przez pracownika zignorowane i w przeciągu kolejnych dwóch miesięcy pracownik nie stawił się w pracy, jak również nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. W tym stanie rzeczy, stosunek pracy, reaktywowany z chwilą złożenia oświadczenia o gotowości do podjęcia pracy, mógł zostać rozwiązany w trybie art. 52 § 1 Kodeksu Pracy tj. z uwagi na ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, polegające na niestawiennictwie w pracy w okresie dwóch miesięcy od złożenia oświadczenia o gotowości do podjęcia zatrudnienia.
b. O przyczynach uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy w tym przypadku mój Mocodawca zawiadomił Starostę Powiatu Czarnkowsko- Trzcianeckiego pismem z dnia 22 września 2015 r.
c. Nieprawdziwy jest zarzut, że Wacław Bała pozorował zamiar zatrudnienia. Wręcz przeciwnie, przedłożone w załączeniu dokumenty świadczą o tym, że Wacław Bała wykonał wyrok w przedmiocie nawiązania przez Eugeniusza Zworeckiego stosunku pracy. To Eugeniusz Zworecki nie podjął zatrudnienia po wykonaniu przez Wacława Balę wydanego prawomocnego wyroku.
d. Zaproponowane Eugeniuszowi Zworeckiemu wynagrodzenie wynikało ze stawek określonych w obowiązującym w szpitalu regulaminie wynagradzania. Wacław Bała nie ponosi odpowiedzialności za to, że stawki te w ocenie kandydata były zbyt niskie.
e. W związku z powyższym, Zarząd Powiatu w sposób nieuprawniony zarzuca Wacławowi Bali popełnienie wykroczenia z art. 282 Kodeksu Pracy polegającego na niewykonaniu prawomocnego orzeczenia sądu pracy. Nadmienić należy, że Zarząd Powiatu nie jest kompetentny rozstrzygać o ewentualnym popełnieniu wykroczenia przez Wacława Balę (co czyni w piśmie z dnia 22 października 2015 r.), co należy do wyłącznych kompetencji sądu.
***Dowód:** kopie pism kierowanych do Eugeniusza Zworeckiego i jego pełnomocnika w wykonaniu prawomocnego wyroku w przedmiocie nawiązania stosunku pracy.*

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że trudno dyskutować z tymi faktami, warunki kontraktu zawsze określa pracodawca.

Radny Witold Perski stwierdził, że dyrektor nie miał zaufania do tego pracownika i dlatego nie mógł ustalić wysokiej stawki, uważa że sytuacja by się zmieniła w momencie odbudowania zaufania. Zadał pytanie czy pan Starosta interesuje się wszystkimi płacami swoich pracowników. Jego zdaniem pan dyrektor postąpił zgodnie z prawem.

Radny Wacław Bala stwierdził, że stawka wynagradzania była zgodna z regulaminem, bo są widełki i zaproponowana stawka się w nich mieściła.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.

5. Naruszenie prawa pacjenta do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej i powstaniu z tego tytułu wymagalnego i zapłaconego odszkodowania oraz zadośćuczynienia w kwocie 100 tys. zł na podstawie rozstrzygnięcia Wojewódzkiej Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Poznaniu z dnia 4 sierpnia 2014 roku. Szpital, zgodnie z art. 67k ust. 2 ustawy o prawach pacjenta, nie przedstawił w terminie 30 dni, licząc od dnia doręczenia orzeczenia Komisji, propozycji wysokości odszkodowania, a zatem wydane dnia 4 sierpnia 2014 r. rozstrzygnięcie, stało się tytułem wykonawczym.

W powyższej sprawie doszło do naruszenia art. 6 i 8 ustawy z dnia 6 listopada 2008 roku o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2012 r., poz. 159).

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.

5. Odnosząc się do zarzutu z punktu 5 pisma z dnia 22 października 2015 r. wskazać należy, że:

a. Bezpośrednia odpowiedzialność za zdarzenie, w wyniku którego Szpital został obowiązany do wypłaty na rzecz jednego z pacjentów odszkodowania i zadośćuczynienia spoczywa na ***pełniących dyżur lekarzach,*** *którzy świadczyli usługi medyczne, a nie na dyrektorze szpitala. Nieprawdą zatem jest, że to Wacław Bała naruszył prawa pacjenta do świadczeń zdrowotnych odpowiadających aktualnej wiedzy medycznej.*

b. Wysokość przyznanego poszkodowanemu odszkodowania i zadośćuczynienia jest

konsekwencją uchybienia przez obsługującego szpital radcę prawnego *terminu na zgłoszenie Wojewódzkiej Komisji ds. orzekania o zdarzeniach medycznych stanowiska Szpitala w sprawie i proponowanej kwoty zadośćuczynienia. Ponieważ w przepisanym terminie radca prawny obsługujący szpital nie wykonał obowiązku, poszkodowanemu przyznano odszkodowanie i zadośćuczynienie w maksymalnej możliwej wysokości (100.000 zł).*
c. Nieprawdą jest, że wskutek zdarzenia Szpital poniósł szkodę w wysokości 100.000 zł. Od kwoty tej należy odliczyć 25.000 zł, które zwrócił obsługujący szpital radca prawny w związku z niedopełnieniem przez niego obowiązków, o których mowa powyżej. Szpital zatem pokrył odszkodowanie i zadośćuczynienie w wysokości 75.000 zł.
d. Obecnie Szpitalowi przysługuje roszczenie regresowe o zwrot wypłaconego odszkodowania i zadośćuczynienia w wysokości 75.000 zł wobec pełniących dyżur lekarzy, którzy prawdopodobnie dopuścili się błędu w sztuce lekarskiej przez co Szpital obowiązany był pokryć odszkodowanie i zadośćuczynienie poszkodowanemu pacjentowi.
e. Ewentualnie Szpital może dochodzić wypłaty kwoty 75.000 z polisy ubezpieczeniowej radcy prawnego, bowiem wskutek zaniedbania obowiązków radcy prawnego doszło do powstania szkody w tej właśnie wysokości.

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że dyrektorem szpitala może być osoba z wykształceniem technicznym i takie wykształcenie ma pan dyrektor Bala, w strukturze firmy ma swoich specjalistów jak prawnicy, lekarze i innych specjalistów i korzysta z ich wiedzy. Jeśli fachowcy zawinili, czyli lekarze, także nie popisał się radca prawny więc trzeb a dyrektorowi dowalić.

Radny Wiesław Natkaniec stwierdził, że dyrektor swojej placówki jest za nią odpowiedzialny, takie jest prawo.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że teoretycznie tak, ale w przypadku placówki zdrowotnej swoją opinię opiera na fachowcach czyli lekarzach.

Radny Witold Perski stwierdził, że złe zdarzenia medyczne na pewno w każdej jednostce się zdarzają, jeśli się coś wydarzyło trzeba to eliminować, w tym przypadku złym doradcą był radca prawny.

Radny Wacław Bala stwierdził, że Szpitalowi przysługiwało roszczenie regresowe o zwrot wypłaconego odszkodowania i zadośćuczynienia w wysokości 75.000 zł wobec pełniących dyżur lekarzy, którzy prawdopodobnie dopuścili się błędu w sztuce lekarskiej, przez co Szpital obowiązany był pokryć odszkodowanie i zadośćuczynienie poszkodowanemu pacjentowi.
Stwierdził, że ewentualnie Szpital może dochodzić wypłaty kwoty 75.000 z polisy ubezpieczeniowej radcy prawnego, bowiem wskutek zaniedbania obowiązków radcy prawnego doszło do powstania szkody w tej właśnie wysokości. Nie wie, czy obecnie pełniący obowiązki dyrektor Szpitala, podjął takie kroki. Jest takie wyjście i można podjąć w tym kierunku działania.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że jeśli chodzi o odpowiedzialność prawną, to można powiedzieć, że winny się znalazł, bo bez nacisku i bez wyroku wpłacił rekompensatę szpitalowi za nietrafną podpowiedź.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.
6.Naruszenie prawa pacjenta do ochrony danych zawartych w dokumentacji medycznej stwierdzone przez Rzecznika Praw Pacjenta w wystąpieniu z dnia 19 sierpnia 2015 roku. Dyrektor Szpitala w Trzciance przekazując opinię lekarską podmiotowi nieuprawnionemu, naruszył obowiązki administratora danych osobowych wynikające z art. 27 ustawy, z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182). W myśl ustawy, administrator sensytywnych danych osobowych ma obowiązek zastosowania środków organizacyjnych i technicznych, które będą eliminowały zagrożenia ujawniania danych medycznych osobom trzecim oraz nieuprawnionym podmiotom do otrzymania takich informacji. Dodać należy, że Dyrektor, zgodnie z § 3 ust. 2 zarządzenia wewnętrznego Nr 04/2014 z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych w Szpitalu Powiatowym im. Jana Pawła II w Trzciance" oraz „Instrukcji określającej sposób zarządzania systemami informatycznymi w Szpitalu" wyznaczył sam siebie na wykonującego czynności Administratora Bezpieczeństwa Informacji, a więc był osobą która w sposób szczególny winna była przestrzegać zasad zawartych, zarówno w instrukcji, jak i przepisach ustawowych.

W tej sprawie Rzecznik Praw Pacjenta stwierdził naruszenie prawa pacjenta, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2012 r., poz. 159).

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.
6. *Zdarzenie, o którym mowa w punkcie 6 jest wynikiem przeoczenia, omyłki sekretariatu Szpitala (polegającej na załączeniu dokumentacji medycznej do podpisanego przez dyrektora Wacława Balę pisma) przez co doszło do ujawnienia danych wrażliwych dotyczących przebiegu leczenia jednego z pacjentów. Dyrektor Bała przyjął odpowiedzialność za powstałą sytuację, a także przeprosił pokrzywdzonego pacjenta (także za pośrednictwem mediów). Powyższe zadośćuczynienie przez mojego Mandanta należy uznać za właściwe w zaistniałej sytuacji.*

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Witold Perski stwierdził, że mogło się tak zdarzyć, że dyrektor podpisując dokumenty nie zauważył tej sprawy. Pan Dyrektor przeprosił pokrzywdzoną osobę, przeprosiny zostały przyjęte.

Radny Edward Joachimiak poprosił radnego Balę o potwierdzenie, czy ta sprawa znalazła się w sądzie powszechnym.

Radny Wacław Bala stwierdził, że dochodzenie w tej sprawie robiła Prokuratura ale postępowanie umorzyła. Dodał, że nie zauważył tego pisma wśród wszystkich dostarczonych pism do podpisana.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że z tego wynika, że widocznie Prokuratura oceniła sprawę za mało istotną i niewymagającą ścigania.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.
7.Nieudzielanie informacji publicznej, na wniosek kandydata wyłonionego na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala dotyczącej wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przez osobę aktualnie zajmującą to stanowisko

na zasadzie powierzenia obowiązków. Działanie to jest niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782).

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.

7. Nieprawdziwy jest zarzut nieudzielenia informacji publicznej na wniosek kandydata wyłonionego na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala. Wacław Bała udzielił odpowiedzi na złożone zapytanie, dodatkowo przekazując informację także pełnomocnikowi wnioskodawcy. W razie ewentualnych zastrzeżeń wnioskodawcy co do sposobu udzielenia odpowiedzi na pytanie w zakresie Informacji publicznej (czy braku odpowiedzi) wnioskodawca mógł skorzystać - czego nie uczynił - ze ścieżki odwoławczej przewidzianej przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej. O ewentualnym naruszeniu przez Wacława Balę przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej winny jest rozstrzygnąć Sąd Administracyjny, a nie Zarząd Powiatu. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Eugeniusz Zworecki znał wysokość wynagrodzenia przysługującego na stanowisku zastępcy dyr. ds. medycznych Szpitala, bowiem okoliczność ta była przedmiotem konsultacji prowadzonych z Wacławem Balą i stała się przyczyną sporu pomiędzy stronami.

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że trudno na ten temat dyskutować gdyż ten argument jest argumentem trochę nadętym.

Następnie Przewodniczący komisji przedstawił kolejny argument Zarządu Powiatu Czarnkowswko-Trzcianeckiego.
8.Dopuszczenie do powstania nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczących planowanej inwestycji w postaci modernizacji oddziału rehabilitacji Szpitala Powiatowego w Trzciance stwierdzonych na podstawie kontroli przeprowadzonej na zlecenie Zarządu Powiatu w październiku 2015 roku.

1) Wartość dokonanych w latach 2009, 2013, 2014, płatności na podstawie faktur na powyższy cel wyniosła łącznie 394.839 zł. Szczegółową kontrolą

objęto wszystkie faktury wystawione przez Pracownię Projektową Wojciech Kolesiński ul. Ostroroga 2/1 w Poznaniu, opracowującą projekt przebudowy i rozbudowy oddziału Szpitala.

2) W 2009 roku wartość płatności wyniosła 238.998 zł., z czego faktury wystawione przez Pracownię Projektową Wojciecha Kolesińskiego opiewały na kwotę 219.600 zł. Dotyczyły one projektu koncepcji rozbudowy oddziału rehabilitacji, projektu budowlanego rozbudowy tegoż oddziału oraz dokumentacji projektowej rozbudowy oddziału rehabilitacji szpitala. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. „Przebudowa i rozbudowa oddziału rehabilitacji wraz z diagnostyką Szpitala Powiatowego w Trzciance" - projekt budowlany, datowany lipiec 2009 roku. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów na okoliczność: czy było prowadzone postępowanie przetargowe na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, nie przedłożono zleceń, umów zawartych z wykonawcą na sporządzenie dokumentacji projektowej nazwanej w fakturach. Według oświadczenia pracownika ds. zamówień publicznych w Szpitalu, wszystkie dokumenty spalono w kotłowni, a protokołu z czynności spalenia nie sporządzono. Nie zwrócono się do Archiwum Państwowego w Poznaniu o wyrażenie zgody na wybrakowanie dokumentacji i nie przestrzegano zasad postępowania z dokumentacją jak w Zarządzeniu Dyrektora Nr 17/2009 z dnia 05.08.2009 roku i pismach kierowanych przez Archiwum Państwowe do Szpitala w Trzciance.

3)W 2013 roku wartość płatności wyniosła 86.961 zł, faktury wystawione przez Pracownię Projektową W. Kolesińskiego obejmowały opracowanie projektu koncepcyjnego rozbudowy i przebudowy oddziału rehabilitacyjnego, programu funkcjonalno-użytkowego, projektu rozbudowy i przebudowy oddziału rehabilitacji, projektu budowlanego zamiennego przebudowy i rozbudowy oddziału. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. „Przebudowa i rozbudowa oddziału rehabilitacji wraz z oddziałem intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Trzciance"- projekt budowlany zamienny, datowany na listopad 2013 roku. Dyrektor nie przedłożył dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani umów zawartych z wykonawcą. Z informacji udzielonej przez Dyrektora wynika, iż projekt budowlany zamienny rozbudowy i przebudowy oddziału zlecono w celu możliwości ubiegania się o środki z Mechanizmu Norweskiego. Wniosek Szpitala o przyznanie środków z tego

funduszu został załatwiony negatywnie w wyniku nie spełnienia warunków formalnych. Termin naboru wniosków upłynął w dniu 28 czerwca 2013 roku, natomiast warunkowa promesa kredytowa, jako dokument potwierdzający zapewnienie wymaganych środków finansowych na współfinansowanie projektu został wystawiony w dniu 3 października 2013 r., a zatem po dacie zakończenia naboru wniosków. Wniosek przygotowała firma zewnętrzna, a za usługę zapłacono 12.300 zł.

4)W 2014 roku wartość płatności wyniosła 68.880 zł, a faktury wystawione przez Pracownię Projektową W. Kolesińskiego obejmowały opracowanie projektu wykonawczego zamiennego przebudowy i rozbudowy oddziału rehabilitacyjnego wraz z oddziałem intensywnej terapii. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. „Projekt wykonawczy zamienny przebudowy i rozbudowy oddziału rehabilitacji wraz z oddziałem intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Trzciance", datowany na luty 2014 i kwiecień 2014 roku. Dyrektor nie przedłożył dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia ani umów zawartych z wykonawcą.

5)W 2015 roku nie planowano kosztów związanych z przebudową oddziału rehabilitacji. Pomimo tego, Pracownia Projektowa W. Kolesiński przedstawiła do zapłaty fakturę z dnia 23 września 2015 r. na kwotę 50 tys. zł. Główna Księgowa Szpitala odmówiła realizacji faktury i wykonania polecenia Dyrektora Wacława Bali. Przyczynę i argumenty odmowy przedstawiła w piśmie z dnia 30 września 2015 roku. Kontrolującym wyjaśniła także, że Dyrektor nie pozwolił pracownikowi kancelarii opatrzyć pisma datą wpływu. Faktura ta została skorygowana przez wystawcę w dniu 5 października 2015 r., tj. w dniu kontroli, o kwotę minus 50 tys. zł. Dyrektor Szpitala nie wyjaśnił kto i dlaczego żądał wystawienia faktury korygującej.

Kontrola formalna faktur wykazała, że ich obieg nie był zgodny z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, wprowadzonej Zarządzeniem Dyrektora. Faktury za sporządzane projekty nie zostały opatrzone adnotacją w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych lub też podstawą zwolnienia z obowiązku jej stosowania. Ponadto kontrola merytoryczna faktur nie była prowadzona zgodnie z powyższą instrukcją a mianowicie brak było stwierdzenia pracownika merytorycznego, czy usługę wykonano zgodnie z umową zleceniem, zamówieniem. Istotnym do podkreślenia jest fakt, ze Dyrektor własnym zarządzeniem wprowadził instrukcję, jednak sam nie stosował się do zasad w niej zawartych. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczących planowanej inwestycji w

postaci modernizacji oddziału rehabilitacji Szpitala Powiatowego w Trzciance mogą być oceniane w kontekście przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), a także Kodeksu karnego (Dz.U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553).
Odmowa Dyrektora przedstawienia w toku kontroli, przeprowadzonej przez organ założycielski Szpitala, potrzebnych dokumentów jest oceniana przez Zarząd Powiatu na gruncie przepisów prawa pracy jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych kwalifikujące do odwołania Pana Wacława Balę ze stanowiska dyrektora Szpitala (art. 52, art. 70 Kodeksu pracy).

Zarzuty sformułowane w niniejszym wniosku uzasadniają, zdaniem Zarządu Powiatu, odwołanie Pana Wacława Balę ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance. Dokumenty stanowiące uzasadnienie postawionych zarzutów mogą zostać udostępnione Radzie Miejskiej Trzcianki, na jej prośbę, w celu rozpatrzenia niniejszego wniosku (po koniecznej anonimizacji zawartych w niej danych chronionych).

Przewodniczący komisji przedstawił odpowiedź Pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej na zarzuty przedstawione we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r.
8. Odnosząc się do informacji przedstawionych w punkcie 8. pisma z dnia 22 października 2015 r. wskazać należy, że:
a. o tym, czy w sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych decyduje całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, ustalane z na etapie przygotowywania postępowania. Etap ten, miał miejsce za kadencji poprzedniego dyrektora Szpitala. Wacława Bała nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne uchybienia wynikające z niezastosowania przez poprzedniego dyrektora przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
b. Wacław Bała nie inicjował prac inwestycyjnych na terenie szpitala, wstąpił jedynie w raz z objęciem funkcji dyrektora w rozpoczęte już inwestycje. Wacław Bała nie zawierał w imieniu szpitala umów z pracownią projektową, a jedynie kontynuował już trwający stosunek umowny.
c. W toku prac projektowych zachodziły zmiany, których nie można było przewidzieć na początkowym etapie planowania inwestycji. Zaszła m.in. konieczność uwzględnienia w pracach projektowych dodatkowego bloku operacyjnego na oddziale położnictwa. W konsekwencji należało zmienić dotychczasowe rozwiązania projektowe.

d. Nie ma podstaw ku temu, by przypisać Wacławowi Bali odpowiedzialność za to, że oddalono wniosek Szpitala o przyznanie środków z Mechanizmu Norweskiego - jak zresztą wskazano w piśmie z dnia 22 października 2015 r. opracowanie wniosku zlecono zewnętrznej firmie, specjalizującej się w obsłudze tego rodzaju postępowań. Wacław Bała zlecając opracowanie wniosku profesjonalnemu podmiotowi, specjalizującym się w działalności tego rodzaju, wykazał się troską i dbałością o to, by zapewnić obsługę projektu na najwyższym możliwym poziomie i zwiększyć w ten sposób szanse na uzyskanie przez Szpital wnioskowanej dotacji.

9. Jeżeli zaś chodzi o kwestię skorygowanej faktury, to Wacław Bała odmówił jej zarejestrowania, po powzięciu informacji z księgowości, że w bieżącym miesiącu nie przewidziano środków w takiej kwocie na pokrycie tej należności. Faktura, której przyjęcia odmówiono została skorygowana przez wystawcę, nie generując po stronie Szpitala żadnych zobowiązań.

10. Należy stanowczo zaprzeczyć aby Wacław Bała odmówił przedstawienia dokumentacji, bądź udzielenia w toku kontroli organowi kontrolującemu informacji. W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że Wacław Bała od dnia 19 czerwca 2015 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim w związku z doznanym wylewem krwi do mózgu. Ewentualna niemożność udzielenia w tym okresie wyjaśnień w związku z toczącym się postępowaniem kontrolnym spowodowana była złym stanem zdrowia Wacława Bali, a zatem spowodowana była obiektywnymi, niezależnymi od niego przyczynami. Należy podkreślić, że w okresie w jakim Wacław Bała miał prawo wykonać zalecenia pokontrolne, do których wykonania zobowiązał się w piśmie z dnia 3 sierpnia 2015 r., Zarząd Powiatu podejmując uchwałę z dnia 8 października 2015 r., którą zwolnił Wacława Balę z obowiązku świadczenia pracy, uniemożliwił mu wykonywanie czynności pokontrolnych, oraz składanie wyjaśnień i dokumentów we wcześniej zakreślonym terminie, który upływał ostatniego dnia miesiąca października bieżącego roku oraz 30 listopada br. Od dnia 8 października 2015 r. bowiem w faktyczny sposób poprzez zaplombowanie biura dyrektora i zwolnienie go bezpodstawnie z obowiązku świadczenia pracy (Wacław Bała wystąpił w tej sprawie do sadu! uniemożliwiono mu świadczenie pracy, ale także wykonywanie czynności pokontrolnych w sposób odpowiadający obowiązującym przepisom. Czynienie w tej sytuacji Wacławowi Bali zarzutu co do nie udzielania informacji dotyczących kontroli, oraz uzasadnianie w ten sposób wniosku o wyrażenie zgody na odwołanie dyrektora z pełnionej funkcji, stanowi rażące naruszenie obowiązujących przepisów ustawy o działalności leczniczej.

Dowód: *pismo z dnia 3 sierpnia 2015 r.*

II. Okoliczności uzasadniające podjęcie uchwały w przedmiocie odmowy udzielenia zgody na odwołanie Wacława Bali z zajmowanego stanowiska

Przedstawione powyżej okoliczności stanowią uzasadnioną podstawę odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Wacławem Balą. Okazuje się bowiem, że powoływane przez Zarząd Powiatu podstawy odwołania Wacława Bali dotyczą działań bądź zaniechań poprzedniego dyrektora z okresu 2009-2012 r. Ponadto, w sposób całkowicie nieuzasadniony przypisuje się Wacławowi Bali odpowiedzialność za zdarzenia, na które obiektywnie nie miał on wpływu (np. wyrok wydany w postępowaniu sądowym, roszczenia pracownika kierowane przeciwko Szpitalowi, wystąpienie zdarzenia medycznego w związku ze świadczeniem usług medycznych przez lekarzy Szpitala).

Poniżej przedstawiono okoliczności świadczące o braku podstaw udzielenia zgody na odwołania Wacława Bali z zajmowanego stanowiska:

1. Naruszenie przez Zarząd Powiatu procedur związanych z kontrolą podmiotu leczniczego

Przepisy ustawy o działalności leczniczej regulują kwestie związane z nadzorem nad działalnością podmiotu leczniczego. Zgodnie z art. 121 ustawy podmiot tworzący sprawuje nadzór nad zgodnością działań podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą z przepisami prawa, statutem i regulaminem organizacyjnym.

W razie stwierdzenia niezgodnych z prawem działań kierownika podmiot tworzący wstrzymuje ich wykonanie oraz zobowiązuje kierownika do ich zmiany lub cofnięcia. W przypadku niedokonania zmiany lub cofnięcia tych działań w wyznaczonym terminie podmiot tworzący może rozwiązać z kierownikiem stosunek pracy albo umowę cywilnoprawną (art. 121 ust. 5 Ustawy).

Ustawodawca zadecydował zatem, że stwierdzone w ramach kontroli uchybienia mogą stać się podstawą rozwiązania stosunku pracy z kierownikiem podmiotu jedynie wówczas, gdy kierownik nie dokona zmiany tych działań bądź nie cofnie ich w wyznaczonym przez organ terminie, istnieje zatem wymóg umożliwienia kierownikowi podmiotu leczniczego wdrożenia czynności naprawczych. Zarząd Powiatu podjął czynności zmierzające do rozwiązania stosunku pracy z Wacławem Balą z naruszeniem powyżej normy.

Pierwsza kontrola prowadzona w Szpitalu Powiatowym im. Jana Pawła II w Trzciance miała miejsce w czerwcu 2015 r. Wacław Bała od 19 czerwca 2015 r. przez 39 dni przebywał na zwolnieniu lekarskim w związku z wylewem krwi do

mózgu jaki przebył. Okoliczność ta, całkowicie niezależna od dyrektora i przez niego niezawiniona wpłynęła na udział Wacława Bali w czynnościach kontrolnych, Protokół pokontrolny wręczono Wacławowi Bali dopiero po powrocie ze zwolnienia lekarskiego.

Wacław Bala jednak niezwłocznie po powrocie ze zwolnienia lekarskiego do obowiązków zawodowych, odniósł się do zgłoszonych przez organ kontrolny zastrzeżeń, wykonał część z przedstawionych zaleceń a także zobowiązał się niezwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia ewentualnych uchybień w terminie odpowiednio do dnia 31 października 2015 r. i 30 listopada 2015 r. Tymczasem, w dniu 8 października 2015 r., a zatem przed upływem zakreślonego terminu, Zarząd Powiatu odsunął Wacława Balę od pełnionej funkcji, uniemożliwiając faktyczne pełnienie obowiązków dyrektora i wdrożenie zaleceń pokontrolnych.

Działanie Zarządu Powiatu narusza normę art. 121 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej w zakresie, w jakim uniemożliwia Wacławowi Bali przeprowadzenie czynności mających na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych. Skoro Wacław Bata nie miał możliwości wdrożenia zaleceń pokontrolnych, to okoliczności stwierdzone w protokołach pokontrolnych nie mogą stanowić podstawy rozwiązania stosunku pracy z Wacławem Bała.

W tym stanie rzeczy, wobec ujawnienia całokształtu okoliczności towarzyszących odsunięciu Wacława Bali od pełnienia obowiązków dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance, uchwały podjęte przez Zarząd Powiatu uniemożliwiające dyrektorowi skorzystanie z uprawnienia wynikającego z ustawy o działalności leczniczej, w zakresie w jakim może on podjąć określone działania wynikające z kontroli, a następnie zmierzające do jego odwołania nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym niniejszej sprawy, oraz zostały podjęte z rażącym naruszeniem przepisów obowiązujących ustaw.

Kolejnym przykładem naruszenia prawa w związku z niniejszą sprawą jest podjęcie przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego uchwały z dnia 8 października 2015 r. w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance Mirosławowi

Szymajdzie i to sytuacji gdy stanowisko dyrektora w dalszym ciągu piastuje Wacław Bała, wobec braku uchwały o jego odwołaniu.

2. Naruszenie prawa Wacława Bali do świadczenia pracy

Z dniem 8 października 2015 r. Wacławowi Bali uniemożliwiono wstęp do gabinetu dyrektora, zablokowano dostęp do dokumentacji i sprzętu. W ten sposób Zarząd Powiatu skutecznie uniemożliwia Wacławowi Bali świadczenie

pracy na rzecz Szpitala, co stanowi naruszenie uprawnień pracownika wynikających z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy. Dopóki bowiem Wacław Bała nie zostanie odwołany z zajmowanego stanowiska (co wymaga podjęcia przez Zarząd Powiatu stosownej uchwały poprzedzonej uchwałą Rady Miejskiej w Trzciance zezwalającej na rozwiązanie stosunku pracy) posiada prawo i obowiązek świadczenia pracy na rzecz pracodawcy.

Jednocześnie, art. 22 § 1 Kodeksu pracy nakłada na pracodawcę obowiązek zatrudniania pracownika, co oznacza obowiązek faktycznego umożliwienia wykonywania przez niego pracy, czyli dopuszczenia do pracy.

W tej sytuacji, skoro działanie Zarządu Powiatu stanowi naruszenie praw i obowiązków stron stosunku pracy wynikających z art. 22 § 1 Kodeksu pracy, Wacław Bali przysługuje roszczenie o dopuszczenie do świadczenia pracy, którego dochodzi przez Sądem Rejonowym w Pile, Wydział IV Pracy (sprawa oczekuje na rozpoznanie),

3. Prawidłowe pełnienie funkcji dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance

Wbrew stanowisku Zarządu Powiatu wynikającemu z pisma z dnia 22 października 2015 r. Wacław Bała właściwie wykonywał obowiązki związane z pełnieniem funkcji kierownika szpitala, co realnie przekłada się na obecną sytuację placówki.

W szczególności należy zwrócić uwagę na to, że:

1. Umiejętne gospodarowanie finansami szpitala doprowadziło do znacznej poprawy płynności finansowej placówki, okoliczność tą potwierdza m.in. w audyt Szpitala za 2014 rok, z którego wynika, że płynność finansowa szpitala nie jest zagrożona.

2. Zgromadzono rezerwy finansowe pozwalające na zaspokojenie należności wobec ZUS z tytułu zaległych składek, wobec czego nawet ewentualne zaspokojenie roszczeń ZUS nie zachwieje finansów szpitala i umożliwi jego niezakłócone finansowanie,

***3. Wacław Bała doprowadził do rozwiązania konfliktu istniejącego pomiędzy pracownikami oddziału ginekologiczno-położniczego, „uzdrawiając" tym samym sytuację panującą na** oddziale. W konsekwencji, oddział ginekologiczno-położniczy cieszy się dobrą opinią, zapewnia opiekę znacznie większej liczbie pacjentek, co realnie przedkłada się na wartość zawieranych przez szpital kontraktów.*

III. Konkluzje

Całokształt okoliczności sprawy prowadzi do następujących wniosków:

1. Nie istnieją okoliczności faktyczne świadczące o nieprawidłowym pełnieniu funkcji dyrektora placówki przez Pana Wacława Balę. Dyrektor Bała daje rękojmię prawidłowego pełnienia obowiązków dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance, Okoliczności przedstawione w uzasadnieniu pisma z dnia 22 października 2015 r. są niezgodne z rzeczywistością.
2. Zarząd Powiatu podejmuje szereg czynności mających na celu odsunięcie Wacława Bali od pełnionych obowiązków. Działania Zarządu Powiatu rażąco naruszają przepisy powszechnie obowiązującego prawa, poprzez:
a. Uniemożliwienie Wacławowi Bali świadczenia pracy na dotychczasowych warunkach poprzez zaplombowanie gabinetu dyrektora, uniemożliwienie dostępu do dokumentacji i sprzętu - co stanowi naruszenie wynikającego z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy prawa pracownika do świadczenia pracy. Wacław Bała nie został odwołany ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance, nie istnieje zatem podstawa odsunięcia dyrektora od pełnionych obowiązków,
b. Powołanie Pana Mirosława Szymajdy na stanowisko osoby pełniącej obowiązki dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance i to w sytuacji, gdy dotychczasowy dyrektor nie został odwołany (lecz bezprawnie odsunięty) z pełnionej funkcji,
c. Prowadzenie w Szpitalu im. Jana Pawła II kontroli z naruszeniem przepisów ustawy o działalności leczniczej w sposób uniemożliwiający dyrektorowi placówki aktywne uczestnictwo w kontroli i podjęcie działań mających na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych organu kontrolującego - co stanowi naruszenie art. 121 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej,
3. Podejmowane przez Zarząd Powiatu czynności nie służą interesowi Szpitala - odsunięcie dyrektora Wacława Bali od pełnienia czynności kierowniczych dobrze prosperującego Szpitala dezorganizuje pracę placówki, uniemożliwia wykonanie zaleceń mających na celu zwiększenie efektywności świadczonych usług a przede wszystkim szkodzi wizerunkowi szpitala i nie służy wypracowywanej przez lata renomie placówki,
4. Czynności, jakie Zarząd Powiatu podejmuje względem Wacława Bali (zaplombowanie gabinetu dyrektora, odsunięcie od pełnionych obowiązków, uniemożliwienie świadczenia pracy, naruszenie procedur kontrolnych) i to w sytuacji, gdy Szpital działa efektywnie, w pełni realizując statutowe cele i zadania, nakazują przyjąć, że działania Zarządu Powiatu nie mają na celu ochrony interesu szpitala, lecz podyktowane są innym zamiarem, o charakterze

stricte personalnym, nie mającym związku z koniecznością zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania placówki.

Przewodniczący komisji poprosił o uwagi do przedstawionych argumentów.

Radny Wiesław Natkaniec poprosił o wyjaśnienie dot. spalonych dokumentów.

Radny Wacław Bala stwierdził, że pracownik, który prowadził dział zamówień publicznych miał te dokumenty w swoich dokumentacjach, pracownik ten nie poinformował dyrektora, że dokumenty przekazał do spalenia, o tym fakcie dowiedział się w związku z prowadzoną kontrolą w jednostce. Pracownik przekazał mu informację, że przekazał dokumenty do spalenia gdyż okres przechowywania ich już minął. Pracownik samowolnie dokumenty zutylizował, przy okazji spalona została także ta umowa. Zadziało się to w roku 2009.

Radny Edward Joachimiak zapytał czy z punktu katogoryzacji, te dokumenty winny być spalone czy też nie.

Radny Wacław Bala stwierdził, że dokumenty mogły być spalone, bo okres ich przechowywania minął. Uchybieniem było to, że nie była przeprowadzona stosowna procedura i że pracownik nie poinformował dyrektora, że chce dokonać spalenia i że dla tego dokumentu minął okres przechowywania. Przepis dopuszcza utylizację dla tego typu rzeczy. Dodał, że dokument mógłby być skierowany do archiwum a nie do utylizacji gdyby o tym wiedział. Inwestycja jest w toku, więc umowa zawarta na jej realizację nie powinna być zutylizowana.

Radny Edward Joachimiak stwierdził, że był członkiem Rady Społecznej ZOZ w latach 2010-2014. Jeśli chodzi o oddział rehabilitacji, to trzcianecki szpital słynie z tego, że ma dobry oddział rehabilitacji i że kolejki są długie, dlatego też parcie na rozszerzenie tego oddziału jest. NFZ dofinansowuje szpital na prowadzenie tego oddziału rehabilitacyjnego, co daje szpitalowi przychód. Biorąc pod uwagę procesy inwestycyjne, procesy mają to, że nie zawsze idzie wszystko zgrać i w niezamierzony sposób mogą się ciągnąć terminy zakończenia. Dlatego też niektóre dokumenty trzeba uaktualniać aby

inwestycję zakończyć. Uchybieniem jest spalenie dokumentów ale w całym tym procesie dochodzeniem do inwestycji, nie jest to uchybienie takie żeby zwalniać zaraz z pracy dyrektora. Kolejnym argumentem dotyczącym formy odsunięcia od pracy dyrektora są formy, procedury. Najpierw się zbiera wszelkie informacje i się je udowadnia, przedstawia dowody a kolejnym krokiem jest odsunięcie ze zajmowanego stanowiska. W tym przypadku forma zawieszenia, jego zdaniem, jest sankcją nieadekwatną do sytuacji. Jeśli chciałoby się każdego pracownika, do którego ma się wątpliwości, odsunąć od pracy, to w przeciętnym zakładzie byłaby połowa pracowników. Jeśli komuś udowodni się przed sądem, że jest winny, to wtedy trzeba ponieść odpowiedzialność. Nie ma żadnego wyroku skazującego, nie ma żadnego sądowego udowodnienia, żeby można człowieka odsuwać od pracy. Pozbawienie pracownika możliwości wykonywania pracy, jest to nieracjonalne działanie ze strony powiatu, kiedy człowiek nie pracuje a jemu płaci się i daje się za darmo pieniądze. Czy to jest zgodne z prawem, według opinii prawników, takie działanie nie uprawnia Zarząd Powiatu do takiego działania. Stwierdził, że w tej sprawie gra się jeszcze na innym polu. Powiedział, że przez lata wszyscy byli dumni z funkcjonowania Szpitala, byli dumni z jego zarządzania. Zdarzają się różne wypadki przy pracy, ale jeden czy drugi przypadek nie świadczy o całości, czy dana placówka jest zła. W Trzciance Szpital jest dobry od wielu lat, inne szpitale są pod kreską. Jeśli przyjąć ekonomię, to szpital pilski winien dawno zbankrutować, zbankrutował szpital wałecki, kłopoty ma szpital w Wyrzysku, chociaż zmieniono jego formę własności. Nasz Szpital w Trzciance jest dobrym Szpitalem i szuka się dziury w całym aby tylko utrudnić. Miasto Czarnków ma szpital, który ma długi i w ciągu najbliższych paru lat nie ma szans wyjść na zero poprzez swoją działalność. Może komuś jest to niewygodne, że w Czarnkowie Szpital jest w złej kondycji finansowej i jest ok, a Szpital w Trzciance jest w dobrej sytuacji finansowej i szuka się dziury w całym. Nie da się ukryć, że w tym przypadku trzeba przyznać rację Kancelarii Prawnej pani adwokat Katarzyny Jerzmanowskiej.

Radny Piotr Starosta stwierdzi, że Zarząd Powiatu nie dał możliwość wykazania się panu dyrektorowi na postawione zarzuty. Dopełnienie tych terminów zostało zablokowane i nie dano mu możliwości pracy.

Przewodniczący komisji stwierdził, że pana dyrektora zawieszono wcześniej, bo 8 października, w międzyczasie zachorował, a gdy był gotowy do pracy, to zablokowano mu gabinet, nie miał dostępu do dokumentów.

Radny Witold Perski stwierdził, że część zaleceń pokontrolnych była wykonana, część w trakcie wykonywania, a kolejne miały być wykonane. Odsunięcie od pracy spowodowało, że nie mógł dyrektor wykonać zaleceń pokontrolnych. Stosunek pracy z panem dyrektorem trwa i wynagrodzenie jest wypłacane. Padł zarzut nieefektywnego zarządzania szpitala, to się kłóci, gdyż nasz szpital jest w dobrej kondycji finansowej, nie zalega z płatnościami czego nie można powiedzieć o Szpitalu w Czarnkowie, szpital ten ma duże zaległości i Zarząd Powiatu nie reaguje tak drastycznie na tą jednostkę jak na naszą. Starosta owego czasu wypowiadał się dobrze o naszym szpitalu, te wypowiedz można odszukać. Jest zdania, że Rada Miejska w Trzciance winna podjąć taką samą uchwałę jaką podjęła 25 listopada 2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym. Rada nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym – panem Wacławem Balą.

Przewodniczący komisji sformułował opinię, którą przedstawił radnym:

Opinia Komisji:
W świetle uzyskanych informacji, komisja stwierdza, że podejmowane przez Zarząd Powiatu czynności nie służą interesowi Szpitala - odsunięcie dyrektora Wacława Bali od pełnienia czynności kierowniczych dobrze prosperującego Szpitala, dezorganizuje pracę placówki, uniemożliwia wykonanie zaleceń mających na celu zwiększenie efektywności świadczonych usług a przede wszystkim szkodzi wizerunkowi szpitala i nie służy wypracowywanej przez lata renomie placówki. Ponadto komisja nie uzyskała informacji o toczących się, czy też zakończonych postępowaniach sądowych, ani też o złożonych wnioskach w sprawie wszczęcia postępowań prokuratorskich w związku postawionymi zarzutami panu Wacławowi Bali. Wobec powyższego komisja opiniuje negatywnie wniosek w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie opinię komisji. Wynik glosowania: za 4, wstrzymał się 1, radny Wacław Bala nie brał udziału w głosowaniu.

Ad 5. Ustalenie planu pracy na I półrocze 2016 r.
Przewodniczący komisji stwierdził, że przekazał radnym projekt planu komisji na I półrocze 2016 r., poprosił o uwagi do przedstawionego planu.

Styczeń

1. Opracowanie planu pracy komisji na I półrocze 2016 r.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Luty

1. Informacja o mieszkaniach komunalnych w gminnie Trzcianka.
2. Zapoznanie się z procedurą przydzielania mieszkań komunalnych na podstawie konkretnego przykładu. Wytypowanie członków komisji do pracy w doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej listy przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 r.
3. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Sprawy wniesione do komisji.

Marzec

1. Informacja dotycząca funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy – stan bezrobocia, realizowane zadania w zakresie przeciwdziałania bezrobociu.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Kwiecień

1. Funkcjonowanie świetlic dla dzieci i młodzieży na terenie wsi.
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Maj

1. Likwidacji barier architektonicznych w mieście i gminie Trzcianka, analiza potrzeb w tym zakresie
2. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
3. Sprawy wniesione do komisji.

Czerwiec

1. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Trzcianka za rok 2014.
2. Opracowanie planu pracy komisji na II półrocze 2016 roku.
3. Analiza, opiniowanie otrzymanych projektów uchwał Rady Miejskiej Trzcianki.
4. Sprawy wniesione do komisji.

W wyniku głosowania plan pracy został przyjęty. Głosowało

Ad 6. Pismo Burmistrza Trzcianki RBK.7140.3.1.2016.KZ z 12 stycznia 2016 r. w sprawie wytypowania członków Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 r.

Przewodniczący komisji odczytał pismo Burmistrza Trzcianki Nr RBK.7140.3.1.2016 KZ z 12 stycznia 2016 r. cyt.:
„W związku z planowanym podjęciem uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016r. - uprzejmie proszę o wytypowanie w terminie do 4 lutego br. sześciu członków komisji.
Zgodnie z art. 21 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 200l r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego - rozpatrywanie i załatwianie wniosków o najem lokali oraz zawieranie umów powinno być poddane kontroli społecznej komisji, której zadaniem jest ocena warunków mieszkaniowych i bytowych osób występujących z wnioskami o przydział lokali, przygotowanie projektów rocznych list osób uprawnionych do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego, lokalu socjalnego oraz listy osób zakwalifikowanych do zamiany z urzędu zajmowanych lokali.”

Do udziału w pracach doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej pionującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 r. zgłosili się radni:

1) Piotr Starosta,
2) Wiesław Natkaniec.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała zgłoszonych radnych do pracy w komisji. Głosowało 6 radnych.

Ad 7. Wyrażenie opinii do pisma Burmistrza Trzcianki z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie budowy nowych budynków mieszkaniowych z mieszkaniami na wynajem.

Przewodniczący komisji stwierdził, że spółka TTBS w Trzciance i Spółdzielnia Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance planuje budowę nowych budynków mieszkalnych z mieszkaniami na wynajem, stwierdził, że jednostki te zwróciły się do Gminy Trzcianka o pomoc finansową w realizacji tych budynków, przedstawiając projekty umów dotyczące tej pomocy.
Przewodniczący komisji przedstawił dwie umowy pomiędzy Gminą Trzcianka a:

1. Trzcianeckim Towarzystwem Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Trzciance, w sprawie partycypacji finansowej Gminy Trzcianka w kosztach realizacji inwestycji nastąpi poprzez podniesienia w latach 2016-2017 kapitału podstawowego Trzcianeckiego TBS o kwotę 570.000 zł.
2. Spółdzielnia Mieszkaniową Lokatorsko – Własnościową z siedzibą w Trzciance, w sprawie wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku mieszkalnego 24 –rodzinnego wraz z uzbrojeniem i zagospodarowaniem zewnętrznym,

umowy stanowią załącznik do protokołu.

Prezes TTBS Mariusz Kukuś stwierdził, że w październiku 2015 r. BGK znowu uruchomił fundusze i dofinansowuje budownictwo mieszkaniowe realizowane przez TTBS. Pierwszy nabór wniosków jest od 29 lutego 2016 r. TTBS chce złożyć wniosek o dofinansowanie budynku, w chwili obecnej jest pozwolenie na budowę i jest dokumentacja na drugi budynek przy ul. Kopernika. Jeśli nasza gmina zostanie zakwalifikowana, to latem 2016 r. zostanie rozpoczęta budowa. Brakuje tylko umowy zawartej pomiędzy TTBS a Gminą na udział Gminy w realizacji tej inwestycji. Dnia 4 lutego jest w programie sesji Uchwała Rady w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka wkładu pieniężnego do Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Trzciance. Chodzi o kwotę 570.000,00 zł na wniesienie udziałów w formie

wkładu pieniężnego do TTBS z przeznaczeniem na budynku mieszkalnego przy ul. Kopernika. Zakończenie budowy nastąpiłaby w roku 2017, jest długa lista oczekujących na te mieszkania. Burmistrz planuje wnieść aportem dla TTBS budynek po internacie przy ul. Mickiewicza. Planowana jest tam realizacja mieszkań pod wynajem. Nabór wniosków jest do 30 września br. Latem 2017 r. planuje się rozpoczęcie adaptacji tego budynku. Planuje się go zasiedlenie w roku 2018, jeszcze nie wiadomo jakie pieniądze na te zadanie będą potrzebne. Stan budynku po internacie się pogarsza, koniecznie jest w tym temacie podjąć decyzję. Zwrócił się do radnych o przychylne zaakceptowanie tych dwóch tematów. Uzupełniając informację dodał, że w budynku przy ul. Kopernika będzie 20 mieszkań a 27 mieszkań przy ul. Mickiewicza, ale do zasiedlenia będzie 43 mieszkań. Jeśli chodzi o zapisy w umowie to treść konsultowana była z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i nie wnieśli uwag do treści umowy. W poprzednich latach gmina dotowała budownictwo TTBS, stwierdził, że we wniosku wnioskował o 150 m2 jako wartość odtworzeniową tj. ok. 570 .000,00 stwierdził, że obecne kredyty nie są tak korzystne jak kredyty zaciągane wcześniej.

Radny Edward Joachimiak odczytał § 1 umowy i zadał pytanie jak należy zrozumieć zapis: finansowanie zwrotne. Także poprosił o przybliżenie 4 i 5 paragrafu, gdzie jest mowa o najemcach i zasiedleniach.

Prezes TTBS stwierdził, poprzednio dofinansowanie było nazwane kredyt, teraz nazywa się to dofinansowanie zwrotne, nie wie dlaczego, ale takie są wymagania. Zapisy jakie są w paragrafie 4 i 5 wynikają z zapisów jakie zawarte są w ustawie. W umowie w § 5 Gmina zobowiązuje się do zasiedlenia przynajmniej jednego mieszkania przez osoby będące aktualnie najemcami lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Natomiast par. 6 mówi, że TTBS zobowiązuje się do zasiedlenia przynajmniej 13 mieszkań przez rodziny z dziećmi. W poprzednio nie było mowy o zasiedleniu mieszkań przez rodziny z dziećmi, teraz musi być przynajmniej 50 %. Jeśli zostanie Uchwała Rady w sprawie podniesienia kapitału dla TTBS przyjęta, to jeśli TTBS nie uzyska takiego dofinansowania z banku, to nie będzie się domagał realizacji tej uchwały. Wiek dzieci nie jest określony w ustawie. Jeśli chodzi o § 4 to w umowie, która musi być zawarta jest taki punkt, że umowa musi zawierać ilość mieszkań wskazanych przez Gminę.

Pani Grażyna Zozula zastępca Burmistrza stwierdziła, że gmina zamierza wyburzyć budynek - róg ul. Żeromskiego i Prostej, w budynku tym mieszka 5 rodzin i trzeba dać tym rodzinom mieszkania.

Radny Edward Joachimiak stwierdzi, że chodzi jeszcze o czynsz, jak wyglądać będzie ta sprawa. Wiadomo, że czynsz w TTBS jest czynszem dość wysokim.

Prezes TTRBS stwierdził, że tak, czynsz jest wyższy w TTBS niż w komunalnym budownictwie, ale same utrzymanie mieszkania jest porównywalne. Nowe budynki budowane są w standardzie współczesnym, a więc ocieplone, ogrzewanie gazowe.

Radny Wiesław Natkaniec zadał pytanie ile w budownictwie TTBS wynosić będzie czynsz dla mieszkania o powierzchni ok.50 m 2.

Prezes TTBS stwierdził, że czynsz poprzednio nie mógł przekroczyć 4 % wartości odtworzeniowej mieszkania i wynosi ok. 600 zł, z czego ¾ to spłata kredytu. Obecnie czynsz będzie wynosił 5 % wartości odtworzeniowej mieszkania i wynosi dla 50 m mieszkania ok. 800 zł, bez mediów. W zależności od tego, czy przyszły najemca zostawi mieszkanie komunalne, to wpłata za 50 m wynosić będzie ok.25 tys. za 50 m kw., a jeśli nie zostawi mieszkania komunalnego, to wkład wynosić będzie ok. 43 tys. Ta kwota jest zwrotna, jeśli kiedyś najemca to mieszkanie odda TTBS owi, to otrzyma zwaloryzowaną kwotę.

Pan Przemysław Gorczyński wice Prezes SMLW w Trzciance stwierdził, że Prezes TTB już nakreślił zarys ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi. Przedmiotowa umowa dotyczy wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie budynku mieszkalnego 24 –rodzinnego wraz z uzbrojeniem i zagospodarowaniem zewnętrznym przy ul. Fabrycznej. Warunkiem jest podpisanie umowy, umowa stanowi załącznik doi protokołu. Zarysy umowy są bardzo podobne jak przedstawił Prezes M. Kukuś. Spółdzielnia proponuje partycypację finansowania Gminy w kosztach realizacji inwestycji poprzez budowę drogi dojazdowej do przedmiotowego budynku na odcinku od ul. Matejki do ul. Fabrycznej wraz z miejskim uzbrojeniem, którego realizację zaplanowano w tym odcinku drogi jak kanalizacja deszczowa i sanitarna, sieć wodociągowa. Wartość robót zamyka się w kwocie 300 000,00 zł. Budynek stanie na terenie Pilskich Fabryk Mebli, będzie 24 rodzinny. Jest pozwolenie na budowę, są przeprowadzone wstępne rozmowy z Bankiem. Tak jak w umowie z TTBS pojawia się zapis, że Gmina wskaże najemców dwóch lokali mieszkalnych zasobu gminnego. Także Spółdzielnia zobowiązuje się do zasiedlenia ponad 60 % mieszkań przez rodziny z dziećmi. Rozpoczęcie budowy planuje się na miesiąc lipiec. Udział najemcy jeszcze nie jest możliwa do określenia, ale planuje się w granicy 25 %. W budynku tym mają być mieszkania na najem, a część na odrębną własność. Stwierdził, że zamiar budowania budynku powstał

już wcześniej, planowana była budowa w formie deweloperskiej. Nie było zainteresowania, brutto za metr kw. Trzeba było zapłacić 3.800 zł. Były i są nadal podpisane 4 umowy. Teren ten jest objęty rewitalizacja i zyska na wartości, jest to dobra lokalizacja, prawie centrum.

Pan Andrzej Cija stwierdził, że jest to ładny kawałek prawie w centrum miasta, spółdzielnia przymierzała się z budową jako mieszkania własnościowe. Pojawiła się inna wiązana możliwość. Jest w planie miejscowym konieczne połączenie ul. Matejki-Fabryczna z ul. Sikorskiego.
Pan Witold Putyrski stwierdził, że wspomniana droga, jest drogą publiczną tak jest w planie miejscowym- konieczne połączenie ul. Matejki-Fabrycznej z ul. Sikorskiego. W związku z tym uzbrojenie zaplanowano w tym odcinku drogi jak kanalizacja deszczowa i sanitarna, sieć wodociągowa oraz oświetlenie tej ulicy należy do zadań własnych gminy. Wartość robót zamyka się w kwocie 300 000,00 zł. Gmina swoją część zadania musi wykonać wcześniej. Zrobiono analizy. Droga ma mieć dł. 140 m, i ma być zgodnie z planem o szerokości do 7 m. Realizacja ma być zakończona w roku 2017. Wykonanie sieci wodno kanalizacyjnej byłoby nie bezpośrednio przez Gminę ale przez spółkę ZIK. Do 29 lutego jest termin składania wniosków. Pierwszy to będzie nabór, i podpisanie tej umowy jest jednym bezwzględnym wymogiem. Liczy się, że wniosków nie będzie w pierwszym naborze złożonych za dużo i jest szansa otrzymania dofinansowania środków.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione materiały.
Głosowało 6 radnych.

Przewodniczący komisji przedstawił Projekt Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka wkładu pieniężnego do Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Trzciance. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Głosowało 6 radnych.

Ad 8. Wolne wnioski.
Radny Witold Perski ponawia wniosek w sprawie wycinki suchego kasztanowca usytuowanego we wsi Teresin.

Ad 9. Zakończenie posiedzenia.

Z uwagi na wyczerpany porządek posiedzenia Przewodniczący komisji zamknął posiedzenie komisji.

Protokółowała | Przewodniczący komisji

/Maria Boduszek/ | / Czesław Rogosz /