RADA MIEJSKA TRZCIANKI
ul.Sikorskiego 7
64-980 TRZCIANKA
tel. 067 352 73 14, fax 352 73 36

Załącznik nr 1 do protokołu nr XXV/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dn. 1.06.2012 r.

OR.0002.6.2012.MD

Trzcianka, dnia 2012-05-23

Pani/Pan.....

Działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, mając na uwadze § 12 ust. 3 Statutu Gminy Trzcianka, zwołuję sesję Rady Miejskiej Trzcianki, która odbędzie się **1 czerwca 2012 r. o godz. 13^{00}** w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki, ul. Sikorskiego 7.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXV/12 z 7 maja 2012 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwal w sprawie:
   a) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2012-2014;
   b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Biała na działce o nr ew.313/2.
5. OSiR spółka z o.o. w Trzciance – bieżąca sytuacja i plany w zakresie dalszego funkcjonowania.
6. Informacja Burmistrza nt. Składy rad nadzorczych spółek z udziałem skarbu gminy w kontekście ustawy kominowej oraz antykorupcyjnej.
7. Informacja o pracy i podejmowanych decyzjach w 2011 r. przez członków rad nadzorczych spółek gminnych.
8. Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.
9. Informacja burmistrza z pracy między sesjami.
10. Informacje sołtysów.
11. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
12. Interpelacje, wnioski i zapytania.
13. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
mgr Włodzimierz Ignasiński

Załącznik nr 2 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dn. 1.06.2012 r.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej Trzcianki
na sesji 1 czerwca 2012 r.

Lp.	Imię i nazwisko	podpis
1	**Grzegorz Bogacz**	
2	**Andrzej Cija**	
3	**Krzysztof Czarnecki**	
4	**Marek Dąbrowski**	
5	**Jadwiga Durejko**	
6	**Maria Fidos**	
7	**Włodzimierz Ignasiński**	
8	**Edward Joachimiak**	
9	**Sebastian Kęciński**	
10	**Wincenty Kilian**	
11	**Jan Kłundukowski**	
12	**Paweł Kolendowicz**	
13	**Mariusz Kukuś**	
14	**Mariusz Łuczak**	
15	**Andrzej Moszyński**	
16	**Krzysztof Oświecimski**	
17	**Witold Perski**	
18	**Jadwiga Pokaczajło**	
19	**Jacek Wawrzon**	
20	**Marcin Wydarty**	
21	**Piotr Złociński**	

Załącznik nr 2 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 1.06.2012 r.

Lista obecności

Sołtysów sołectw Gminy Trzcianka

sesji 1 czerwca 2012 r.

Lp	Nazwisko i imię	sołectwo	koszt dojazdu cena biletu	podpis
1.	**Jan Czempiński**	Biała, Osiniec Kadłubek	Samochód	
2.	**Sylwia Wawerek**	Górnica	Samochód	
3.	**Andrzej Moszyński**	Pokrzywno Kępa		
4.	**Maria Fidos**	Niekursko	PKS	
5.	**Ryszard Mleczak**	Nowa Wieś Rudka	samochód	
6.	**Andrzej Hołówko**	Przyłęki		
7.	**Waldemar Wojtalewicz**	Radolin	Samochód	
8.	**Ireneusz Mazurek**	Runowo	samochód	
9.	**Jacek Warnkowski**	Rychlik	samochód	
10.	**Jan Wilczura**	Sarcz	Samochód	
11.	**Leokadia Karbowa**	Smolarnia	samochód	
12.	**Piotr Obszarski**	Straduń	samochód	
13.	**Irena Smolińska**	Stobno	samochód	
14.	**Joanna Sanocka-Pertek**	Teresin	samochód	
15.	**Edward Grabowski**	Wapniarnia I		
16.	**Roman Matuszak**	Wrząca	samochód	
17.	**Aneta Flis**	Łomnica Dłużewo	samochód	
18.	**Jan Witkowski**	Wapniarnia III	samochód	
19.	**Regina Szymczak**	Biernatowo	samochód	
20.	**Irena Sas**	Siedlisko	samochód	

Załącznik nr 3
protokołu nr XXVII/12
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 1.06.2012

Lista obecności
na sesji Rady Miejskiej Trzcianki
1 czerwca 2012 r.

l.p	Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpis
1.	Marek Kupś	Burmistrz Trzcianki	
2.	Piotr Birula	Zastępca Burmistrza Trzcianki	
3.	Grażyna Kasperczak	Zastępca Burmistrza Sekretarz Gminy	
4.	Bożena Niedzwiecka	Skarbnik Gminy	
5.	Danuta Ciesielska	Radca prawny	
6.	Alina Matkowska	Kierownik Referatu	
7.	Witold Putyrski	Kierownik Referatu	
8.	Joanna Zieńko	Kierownik Referatu	
9.	Iwona Moraczyńska - Lilleeng	Kierownik Referatu	
10.	Mariusz Rozpłoch	Komendant Straży Miejskiej	
11.	Agnieszka Ciemachowska	Kierownik Referatu	
12.	Marian Patalas	Kierownik Referatu	
13.	Teresa Karasińska	Główna księgowa	
	Zaproszeni goście		
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			

Załącznik nr 4 do
protokołu nr XXVI/12
Rady Miejskiej Trzcianki
z dn. 1.06.2012 r.

Trzcianka 2012-06-01

Rada Miejska
Trzcianki

OŚWIADCZENIE

Na posiedzeniu Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 7 maja 2012 roku podjęto uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów w gminie Trzcianka oraz granic ich obwodów o numerach XXV/170/12 , XXV/171/12. W trakcie dyskusji nad przedstawionymi projektami uchwał zostały zaproponowane zmiany w treści , które nie zostały jednoznacznie zapisane w trakcie obrad Rady Miejskiej Trzcianki . Pozwolono aby stateczną treść przyjętych uchwał sformułował radca prawny zatrudniony w Urzędzie Miejskim Trzcianki po zakończeniu obrad.

Oświadczam, że nie zgadzam się nad taką formą pracy, gdzie zmiany przyjmowanych uchwał są dokonywane po zakończeniu obrad Rady Miejskiej Trzcianki. Jest to wypaczenie idei samorządności oraz tworzenia prawa lokalnego.

Radny Rady Miejskiej Trzcianki
Krzysztof Czarnecki

RADA MIEJSKA TRZCIANKI
ul.Sikorskiego 7
64-980 TRZCIANKA
tel. 067 352 73 14, fax 352 73 36

Załącznik nr 5 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 1.06.2012 r.

OR.0004.6.2012.MD

Trzcianka, dnia 2012-04-12

RADA MIEJSKA TRZCIANKI WPŁYNĘŁO 2012 -04- 12 Nr ewidencyjny

doręczono e.SOS 3002/2

Pan Marek Kupś
Burmistrz Trzcianki
Zgromadzenie Wspólników
„Ośrodka Sportu i Rekreacji"
spółka z o.o. w Trzciance

W załączeniu przekazuję oświadczenie Klubu radnych „Porozumienie Społeczne dla Trzcianki" przedstawione na sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 11 kwietnia 2012 r. podczas dyskusji nad projektem uchwały w sprawie rozwiązania „Ośrodka Sportu i Rekreacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzciance.

Realizując wniosek pana Krzysztofa Czarneckiego Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, przekazuję wyciąg z protokołu Nr 20/12 Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z posiedzenia w dniu 10 kwietnia 2012 r. zawierający pytania radnych dotyczące spraw związanych z likwidacją ww. spółki.

Proszę o udzielenie pisemnej odpowiedzi na postawione pytania w ww. dokumentach w terminie, który uzna Pan za możliwy do realizacji. O powyższym terminie, proszę poinformować Radę Miejską Trzcianki, aby jej Przewodniczący mógł ustalić harmonogram pracy Rady i jej komisji nad projektem uchwały w sprawie rozwiązania „Ośrodka Sportu i Rekreacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzciance.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ TRZCIANKI
mgr Jan Kłundukowski

Załączniki:
1) Kserokopia oświadczenia klubu radnych „Porozumienie Społeczne dla Trzcianki"
2) Wyciąg z protokołu Nr 20/12 z 10.04.2012 r.

Do wiadomości:
1) Pan Krzysztof Czarnecki
Przewodniczący Komisji / doręczono kopię pisma
2) Pan Andrzej Cija
Przewodniczący klubu radnych 3003/2012 12.04.2012

Projekt

Załącznik nr 6 do protokołu nr XXVII/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 1.06.2012 r.

Uchwała Nr ..... / 12
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia ..... 2012r.

w sprawie rozwiązania spółki pod firmą „Ośrodek Sportu i Rekreacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Trzciance

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 9 lit.f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) Rada Miejska Trzcianki uchwala, co następuje:

§1. Postanawia się o rozwiązaniu spółki pod firmą „Ośrodek Sportu i Rekreacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Trzciance.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzcianki.

§3. Uchwała obowiązuje od dnia podjęcia.

RADCA PRAWNY
mgr Danuta Ciesielska
(BdP-125)

ZASTĘPCA BURMISTRZA
mgr inż. Piotr Birula

Uzasadnienie

do projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozwiązania spółki pod firmą „Ośrodek Sportu i Rekreacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Trzciance

Projekt uchwały został przygotowany w związku z koniecznością zlikwidowania OSiR spółka z o.o. w Trzciance z uwagi na jej sytuację finansową, która była przedmiotem obrad Rady Miejskiej Trzcianki na sesji w dniu 28 marca 2012r.

Zgodnie z art.270 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych rozwiązanie spółki powoduje uchwała wspólników o rozwiązaniu spółki , stwierdzona protokołem sporządzonym przez notariusza. Wskazana w tym przepisie przesłanka, która powoduje rozwiązanie spółki odnosi się do organu spółki – zgromadzenia wspólników, którego funkcję w gminnej spółce pełni wójt, burmistrz.

W przypadku spółek gminnych należy mieć na uwadze również kompetencje rady gminy przewidziane przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.). Na podstawie art.18 ust.2 pkt 9 lit.f tej ustawy do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy , przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich.

W dniu 2 kwietnia 2012r. Burmistrz Trzcianki, jako Zgromadzenie Wspólników OSiR spółka z o.o. w Trzciance, podjął uchwałę o rozwiązaniu spółki, która została notarialnie zaprotokołowana. Mając na uwadze kompetencję Rady Miejskiej Trzcianki, przewidzianą cyt. przepisem art.18 ust.2 pkt 9 lit.f, w treści uchwały Burmistrz Trzcianki postanowił, że uchwała wchodzi w życie po podjęciu uchwały przez Radę Miejską Trzcianki w sprawie rozwiązania spółki.

Zatem podjęcie uchwały przez Radę Miejską Trzcianki jest konieczne i uzasadnione.

BURMISTRZ
mgr Marek Kups

Załącznik nr 9 do
protokołu nr XXVII/12
Rady Miejskiej Trzcianki
z dn. 1.06.2012 r.

Szanowni Państwo,

Otrzymaliście od pana Burmistrza dokument, przedstawiający stanowisko Urzędu Miejskiego, stanowisko Pani Ciesielskiej i Pana Burmistrza w sprawie rad nadzorczych spółek z udziałem miasta.
Chciałbym się odnieść do tych materiałów, albowiem ja również je otrzymałem jako odpowiedź na moje pismo do Burmistrza i zarzuty, jakie wobec tych spółek i osób sformułowałem.

Nie zgadzam się w zupełności z przedstawioną opinią i wnioskami i chcę przekonać Państwa, że mam rację.
Z racji czasu, jaki mam do dyspozycji, moje wystąpienie będzie krótkie. Po nim otrzymacie Państwo ode mnie materiały, które moją wypowiedź rozszerzają i uzupełniają. Zachęcam do uważnej lektury.
==========

Zacznę może od ustawy kominowej.
Nie wchodząc w szczegóły przypomnę, że chodzi o spór, czy ta sama osoba może zajmować miejsce w dwóch radach nadzorczych w spółkach z udziałem gminy czy nie może.

Ponieważ opinia Pani Ciesielskiej w tej mierze jest wysoce nieprzekonująca i brak w niej argumentów, moim zdaniem nieuprawniony jest końcowy wniosek, że do naruszenia ustawy kominowej nie doszło.

Redakcja TN jest w posiadaniu kilku opinii prawnych, publikacji i różnych innych materiałów pisanych, które zgodnie mówią o zakazie pełnienia funkcji członka rad nadzorczych w więcej niż jednej spółce z większościowym udziałem gminy przez tę samą osobę.
Wobec tych licznych i zgodnych stanowisk tylko pani Ciesielska ma zdanie odmienne. Jednak wyraża je wyłącznie poprzez stwierdzenia, że się z naszym stanowiskiem nie zgadza, jednak nie podaje przekonującej argumentacji prawnej.

Ważniejsze jak sądzę w tej dyskusji są fakty z praktyki życia codziennego, które pokazują jak w praktyce sądy i organy kontrolne traktują sytuacje, jaką mamy w trzcianeckich spółkach.
I znów w zamieszczonych materiałach znajdziecie Państwo przykłady kontroli NIK, które badały gminy podobne do trzcianeckiej. W orzeczeniach tych kontroli nie ma cienia wątpliwości – sytuacja pełnienia funkcji członka rady nadzorczej równocześnie w dwóch spółkach z większościowym udziałem skarbu gminy jest złamaniem zakazu ustawy.

Są więc twarde dowody na negatywną ocenę tego stanu rzeczy. Pani Ciesielska przeciwstawia temu swoje stanowisko, że – cytuję z jej opinii - nie zgadza się ze zdaniem pana Gawrycha. Z moim zdaniem faktycznie nie musi się zgadzać, szkoda jednak że nie odnosi się do zaprezentowanych konkretnych przypadków i wyroków.

W tej sytuacji poddaję w wątpliwość zasadność opinii pani Ciesielskiej i zwracam się do Rady Miejskiej Trzcianki z informacją o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na łamaniu zakazów ustawy kominowej przez osoby, które pełnią funkcje członków rad nadzorczych w dwóch gminnych spółkach.
Zgłaszam takie podejrzenie i oddaję odpowiedzialność za weryfikację tego podejrzenia w ręce członków Rady Miejskiej Trzcianki.

==========

Druga sprawa, która moim zdaniem nie została wyjaśniona i rozstrzygnięta poprzez odpowiedź pani Ciesielskiej, to zarzuty wynikające z ustawy antykorupcyjnej.
Chodzi tu o zagadnienie, że osoby takie jak skarbnik i zastępca burmistrza nie mogą w ogóle pełnić żadnych ról w zarządach i radach nadzorczych spółek, chyba że zostaną do nich skierowane jako reprezentanci gminy.

Pani Ciesielska stara się w swojej opinii przekonać, że w sytuacji kiedy burmistrz deleguje taką osobę do spółki, gdzie gmina ma 100% udziału a burmistrz jest jednoosobowo zgromadzeniem wspólników, to forma pisemna takiego delegowania, a więc oświadczenia woli, nie jest potrzebna.
Można tę sytuację krótko opisać tak, że burmistrz jako organ wykonawczy gminy zgłosił taką delegowaną osobę sam sobie, jako zgromadzeniu wspólników. A poprzez jej mianowanie, już w ramach spółki, tę decyzję zaakceptował i jest to wystarczające wyrażenie woli.

W dostarczonych Państwu materiałach przedstawiłem wywody i wnioski wskazujące, że sprawa nie jest tak oczywista, jak próbuje to przedstawić Pani Ciesielska. Istnieje w orzecznictwie sądowym pogląd, że każde działanie organu wykonawczego, które ma charakter władczego rozstrzygnięcia, powinno mieć formę pisemną. I według tego poglądu ta forma jest wymagana nawet w omawianej przez nas sytuacji, kiedy stronami pewnego procesu decyzyjnego jest jedna i ta sama osoba, to znaczy burmistrz.

Jeśli ten pogląd jest prawdziwy, to osoby publiczne, takie jak Pani Bożena Niedźwiecka, skarbnik Gminy, oraz Wojciech Szutkowski, sekretarz Powiatu, nie mogą mówić iż są reprezentantami Gminy zgłoszonymi w trybie artykułu 6 ustęp 1 ustawy antykorupcyjnej, bowiem brak dla nich pisemnej delegacji ze strony Gminy. A wtedy łamią zakaz ustawy antykorupcyjnej.

Stawiam tu pewien znak zapytania oraz wątpliwość, która jak do tej pory wydaje się nie rozstrzygnięta. Stanowisku Pani Ciesielskiej przeciwstawiam orzeczenia i przykłady, które mówią inaczej niż ona.
Wobec tego, że taki spór powstał, a dotyczy ważnych postaci dla Gminy, powinien być rozstrzygnięty jak najszybciej przez kompetentny i obiektywny organ.
====

Inaczej wygląda sytuacja w odniesieniu do spółek, w których gmina posiada udziały, ale nie jest jedynym udziałowcem. Wtedy burmistrz swoją decyzję o zgłoszeniu reprezentanta gminy wyraża pisemnie, i jak do tej pory robił to poprzez zarządzenie. Mieliśmy takie sytuacje kiedy zgłaszano Pana Witolda Putyrskiego do spółki Kombud oraz Pana Piotra Birulę do spółki MEC.
Pozornie więc wszystkie wymagania zostały spełnione.

Jednak sprawa objęcia funkcji członka rady nadzorczej w spółce MEC przez Pana Birulę wymaga szerszego komentarza.
Został wybrany do tej roli w dniu 25 kwietnia. Nasze dziennikarskie śledztwo wykazało niezbicie, że na dzień tych wyborów, tj. w dniu 25 kwietnia, żadnej delegacji formalnej do roli członka rady nadzorczej w imieniu gminy Pan Birula nie miał. Ogłosiliśmy ten fakt w dniu 28 kwietnia.

Odpowiedzią na to było zarządzenie burmistrza z 02 maja. Proszę Państwa – powtarzam, z dnia 02 maja, a więc tydzień po wyborze Pana Biurli do roli członka rady nadzorczej.
02 maja to i tak za późno, więc burmistrz łamiąc podstawową zasadę, iż prawo nie działa wstecz, napisał w swoim zarządzeniu, że ma ono moc obowiązywania od dnia, na kiedy taki dokument jest potrzebna, a więc od 25 kwietnia.

Proszę zauważyć, że wydanie tego kuriozalnego zarządzenia i nadawanie mu mocy obowiązywania do tyłu nie zmienia w żadnym stopniu tego, że walne zgromadzenie wspólników spółki MEC wybierając Pana Birulę w dniu 25 kwietnia na członka rady nadzorczej, nie miało pojęcia o tym, że jest delegowanym reprezentantem gminy, i że dopiero tydzień później, już po wyborze, pan burmistrz Kupś podejmie stosowne zarządzenie.

Do dnia 25 kwietnia nie wpłynęło też do zarządu żadne pismo o takiej woli Gminy Trzcianka. Nikt do członków zarządu MEC nie dzwonił, Pan Birula nie złożył do protokołu żadnego oświadczenia.
Stwierdzam więc jednoznacznie, że nie było żadnego zachowania ze strony organu wykonawczego Gminy, które by wskazywało w sposób nie budzący wątpliwości co do woli, że pan Birula jest zgłaszany do roli członka rady nadzorczej w trybie artykułu 6 ustęp 1 ustawy antykorupcyjnej.

Pan Birula oczywiście posiada dokument pełnomocnictwa, który pozwala mu brać udział w posiedzeniu takiego walnego zgromadzenia, ale nie ma w tym dokumencie słowa o tym, że jest wyznaczony przez gminę do roli członka rady nadzorczej. Będąc więc – można powiedzieć – legalnie na tym posiedzeniu, miał mandat do czynności wynikających ze swojej obecności, takich jak zabieranie głosu i głosowanie. Ale kiedy został zaproponowany na członka rady nadzorczej, przyjął tę rolę jako osoba fizyczna, nie mając ku temu formalnego zgłoszenia. A w takich warunkach, opisanych powyżej, czynem tym naruszył ustawę antykorupcyjną.

Zarządzenie burmistrza z dnia 02 maja nic w tej sprawie nie zmienia.
Nie trzeba chyba nikomu tłumaczyć, że była to tylko niezdarna i niezgodna z prawem próba zafałszowania rzeczywistości. Po co podjęto aż takie ryzyko? Bez tego dokumentu Pan Piotr Birula podlegałby sankcjom ustawy antykorupcyjnej i straciłby niemal natychmiast stanowisko zastępcy burmistrza.
Tak uważali zainteresowani, bo tylko to tłumaczy kompromitującą i niezgodną z prawem sytuację dorabiania dokumentu z mocą obowiązywania do tyłu. Na tę sytuację nie mam już więcej komentarza.
Ponawiam jednak tezę wygłoszoną przed chwilą, że i ten dokument nic nie zmienia i zarzut oraz sankcje wynikające ze złamania zakazu ustawy antykorupcyjnej pozostają aktualne.

=====

Podsumowując moje wystąpienie twierdzę, że w spółkach z udziałem Gminy Trzcianka doszło do naruszenia zakazów ustawy antykorupcyjnej i kominowej, albowiem:

1. istnieją jasne przepisy i dowody na to, że funkcjonariusz samorządowy nie może pełnić roli członka rady nadzorczej równocześnie w dwóch spółkach, w których gmina ma większościowy udział. Tak mówią opinie prawne, szereg publikacji, orzeczeń i wyniki kontroli przeprowadzone przez organy kontroli państwa. Opinia pani Ciesielskiej, która stoi w rażącej sprzeczności z podanymi faktami, to za mało, by sprawę uznać za rozstrzygniętą.
2. osoby publiczne nie mogą zasiadać w organach zarządczych i nadzorczych spółek, chyba że zostały zgłoszone w określony ustawą sposób:
    a. poddaję w wątpliwość, czy zgłoszenie osób delegowanych do spółek z udziałem 100% Gminy bez formy pisemnej można uznać za zgodne z prawem i wyczerpujące wymagania ustawy
    b. zastępca burmistrza podjął się funkcji członka rady nadzorczej w spółce bez właściwego zgłoszenia. Dokumenty wytworzone już po fakcie wyboru budzą ogromną wątpliwość jeśli chodzi o skuteczność prawną i legalność takiego działania.

=====

Szanowni Państwo,

Zwracam uwagę na być może najważniejszy aspekt tej polemiki. Radca Prawny urzędu Miejskiego Trzcianki, Pani Danuta Ciesielska, nie dość że jest zatrudniona w Urzędzie i podlega burmistrzowi jako pracownik tego urzędu, to jednocześnie pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej miejskiej spółki OSIR.

Wydaje opinie i stawia wnioski w sprawach, które ją osobiście dotyczą. A więc wydaje opinie we własnej sprawie. Los spółki OSIR, rzekome legalnie powołane osoby do rad nadzorczych – to wszystko są sprawy, które bezpośrednio dotyczą osobistej i materialnej sytuacji radcy prawnego, który wydaje opinie. Jest naturalne, że broni status quo, bowiem to status quo wpływa na jej osobistą sytuację i korzyści.

Proszę wziąć to pod uwagę w kontekście obiektywności tych opinii, dlaczego jest ona tak rażąco sprzeczna z materiałem, jaki udało się zebrać redakcji Tygodnika Nowego.

Liczę, że moje wystąpienie i argumenty zostaną przeanalizowane a wnioski wyciągnięte.

Kopię mojego wystąpienia przekazuję Panu Przewodniczącemu rady Miejskiej.

Dziękuję za uwagę.

Stanowisko wobec opinii radcy prawnego urzędu Miejskiego Trzcianki Danuty Ciesielskiej w sprawie udziału funkcjonariuszy samorządowych w radach nadzorczych spółek z udziałem Gminy.

Załącznik nr. 10 do protokołu nr. XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dn. 1.06.2012 r.

Pani Danuta Ciesielska opublikowała swoją opinię i komentarz w zakresie zarzutów, podnoszonych publicznie przez „Tygodnik Notecki", związanych z łamaniem przez wskazane osoby zakazów ustawy antykorupcyjnej i kominowej.

W mojej ocenie odpowiedź i wnioski Pani Ciesielskiej są na gruncie prawnym nieuzasadnione.
==========

Zarzuty związane z tzw. ustawą kominową, czyli *Ustawą z dnia 3 marca 2000 roku o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.*

Przypomnę, że chodzi o spór, czy ta sama osoba może zajmować miejsce w dwóch radach nadzorczych w spółkach z większościowym udziałem gminy czy nie może.

W tym zakresie dokument przedstawiony przez Panią Ciesielką jest niezwykle ubogi w argumenty prawne, a cała opinia opiera się na stwierdzeniach, cytuję – „Trudno się zgodzić ze zdaniem pana Gawrych" oraz „Nie zgadzam się ze stanowiskiem Pana Gawrycha".
W zakresie merytorycznym opinia ta jest wysoce nieprzekonująca i brak w niej argumentów. Zatem nieuprawniony jest końcowy wniosek, że do naruszenia ustawy kominowej nie doszło.
Przedstawię w ramach polemiki inne stanowisko i poprę je konkretnymi okolicznościami.

Po pierwsze redakcja TN posiada opinie prawne, które wprost piszą o zakazie pełnienia funkcji członka rad nadzorczych w więcej niż jednej spółce z większościowym udziałem gminy przez tę samą osobę.
Zacytuję najważniejsze wnioski jednej z tych opinii, druga załączona jest do niniejszego dokumentu:

> **[Opinia prawna, którą posiada TN]**
> *Mamy więc dwie ustawy o różnych uregulowaniach:*
> 1. *ustawa o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi z dnia 3 marca 2000 r.*
> 2. ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.
>
> *Przepis pierwszej zakazuje zasiadania w więcej niż jednej radzie nadzorczej spółek o określonych cechach (z większościowym udziałem podmiotów publicznych lub jako jedynym wspólnikiem).*
> *Przepis drugiej ustawy natomiast zezwala na udział w radzie nadzorczej nie więcej niż dwóch spółek z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, Skarbu Państwa i innych osób prawnych kontrolowanych przez Skarb Państwa lub samorząd terytorialny, ale nie koniecznie udział tych podmiotów publicznych musi być większościowy.*
>
> *Pierwsza ustawa mówi o spółkach z co najmniej większościowym (ponad 50%) udziałem gminy. Natomiast druga mówi o spółkach z udziałem gminy bez rozróżniania spółek z udziałem większościowym lub bez takiego udziału. Mowa jest w niej o wszelkich spółkach z udziałem gminy.*

Wskazuje to na to, że pierwsza ustawa (o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi) ma charakter ustawy szczególnej (a co najmniej art. 4) w stosunku do ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (art. 6). Powoduje to konieczność uznania, że przepis szczególny uchyla stosowanie przepisu ogólnego, a tym samym ustawa o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ma pierwszeństwo w stosowaniu w praktyce.

Jednak pracownik samorządowy może być członkiem rady nadzorczej jednej ze spółek wymienionych w art. 1 pkt 4-7 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi i jednocześnie członkiem rady nadzorczej innej spółki z udziałem samorządu terytorialnego, podmiotów zależnych, jeśli ten udział nie przekracza 50%, i został zgłoszony do tej rady na warunkach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Jak więc widać samo zasiadanie w radach nadzorczych dwóch spółek gminnych nie oznacza jeszcze złamania prawa. Konieczne jest ustalenie:

1. *czy dana osoba nie została delegowana do rady nadzorczej spółki jako przedstawiciel gminy, czy przedstawiciel innego wspólnika,*
2. *jakie udziały w spółce ma dana jednostka samorządu terytorialnego.*

W opisanym przypadku gmina posiada w dwóch spółkach 100% udziałów. Z tego powodu ma do niej zastosowanie ustawa o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi – zakazująca jednej osobie być w radach nadzorczych dwóch spółek w których gmina jest jedynym wspólnikiem lub posiada pakiet większościowy wskazany w ustawie.

W takiej sytuacji zasiadanie skarbnika gminy jako pracownika samorządowego w radach nadzorczych obydwu spółek jest naruszeniem prawa. Z naruszeniem, tym mamy od chwili powołania danej osoby jako członka rady nadzorczej drugiej spółki.

Ponadto:

[Serwis samorządowy LEX]

Art. 4 ust. 1 ustawy kominowej jest przepisem szczególnym wobec art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Ten pierwszy przepis zakazuje zasiadania w więcej niż jednej radzie nadzorczej spółek o określonych cechach (z większościowym udziałem podmiotów publicznych). Natomiast ustawa antykorupcyjna zezwala na udział w radzie nadzorczej nie więcej niż dwóch spółek z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, Skarbu Państwa i innych osób prawnych kontrolowanych przez Skarb Państwa lub samorząd terytorialny, ale nie koniecznie udział tych podmiotów publicznych musi być większościowy.

Funkcjonariusz samorządowy może być członkiem rady nadzorczej jednej ze spółek wymienionych w art. 1 pkt 4-7 ustawy kominowej i jednocześnie członkiem rady nadzorczej innej spółki z udziałem Skarbu Państwa lub samorządu terytorialnego, podmiotów zależnych, jeśli ten udział nie przekracza 50%, i został zgłoszony do tej rady na warunkach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej.

Teraz kilka konkretnych przykładów, jak organy kontrolne i sądy widzą ten problem:

[Wyniki kontroli funkcjonowania wybranych spółek z udziałem samorządu gminnego na terenie Dolnego Śląska *LWR-410-11/01/2009; Nr ewid. 168/2009/P09186/LWR]*

Przedstawiciele 4 gmin pobrali wynagrodzenie w wysokości odpowiednio ... z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, gdyż w tym samym czasie pobierali wynagrodzenie za udział w więcej niż jednej radzie nadzorczej w spółkach podlegających tej ustawie, a wskazany przepis ogranicza taką możliwość do jednej rady nadzorczej.
Wnioski NIK:
1. Dokonanie zmian w składach rad nadzorczych w stosunku do osób reprezentujących gminy w zakresie zapewniającym realizację ograniczeń zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, co do pobierania wynagrodzenia tylko za udział w jednej radzie nadzorczej oraz podjęcie działań mających na celu rozliczenie wynagrodzenia w kwocie ..... wypłaconego 17 członkom rad nadzorczych z naruszeniem tych ograniczeń.

Kolejny przykład:

[Wystąpienie pokontrolne NIK do Burmistrza Polkowic z dnia 02.02.2010]

Kontrola ujawniła, że 6 członków rad nadzorczych tych spółek pobrało wynagrodzenie z naruszeniem ograniczenia ustalonego przepisem art. 4 ust. 1, bowiem w tym samym czasie pozostawali za wynagrodzeniem w składzie więcej niż jednej rady nadzorczej spółek podlegających ustawie kominowej.

NIK wnosi o:
1. dostosowanie składów rad nadzorczych spółek ze 100% udziałem Gminy oraz osób reprezentujących Gminę w pozostałych spółkach do wymogów art. 4 ust. 1 ustawy kominowej
2. Podjęcia działań mających na celu przywrócenie na dochody spółek ze 100% i większościowym udziałem Gminy środków finansowych wypłaconych dla 7 członków rad nadzorczych z naruszeniem ograniczenia ustalonego w art. 4 ust. 1 ustawy kominowej w związku z pobieraniem w tym samym czasie wynagrodzenia w więcej niż jednej spółce podlegającej przepisom tej ustawy z wykorzystaniem uprawnień Zgromadzenia Wspólników/Akcjonariuszy i rad nadzorczych.

Kolejny przykład:

[Wystąpienie pokontrolne NIK kierowane do Ministra Skarbu Państwa w sprawie kontroli Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego S.A. w Bytomiu. LKA-4111-03-01/2011/K/11/006]

NIK oceniła negatywnie natomiast realizację jednego wniosku (nr 19) - o ustalanie zasad zatrudniania i wynagradzania członków organów spółek zależnych Stacji („CEN-RAT" sp. z o.o. i „CEN-MED" sp. z o.o.). w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i na warunkach korzystnych dla tych spółek.
Ocenę tę uzasadnia dopuszczenie do udziału w pracach rady nadzorczej spółki CEN-RAT osób, które nie mogły w niej zasiadać w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi4, zwanej dalej „ustawą kominową", gdyż w chwili powołania i poźniej były one członkami rad nadzorczych innych spółek, do których zastosowanie miał ten przepis (w myśl którego jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7 tej ustawy).
N.Sz, w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 4 października 2011 r. (do czasu rezygnacji z członkostwa w radzie spółki CEN-RAT), był jednocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej

Kompanii Węglowej S.A. (jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, w której prawa z akcji wykonuje Minister Gospodarki). Z kolei A. R., w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. (do zakończenia pracy w radzie nadzorczej Polskiego Wydawnictwa Muzycznego S.A., zwanego dalej „PWM S.A."), był równocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej PWM S.A. (jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, w której prawa z akcji wykonuje Minister Skarbu Państwa). Stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 ustawy kominowej, rada nadzorcza spółki CEN-RAT, powołana w dniu 29 czerwca 2009 r. w składzie trzech osób, uległa rozwiązaniu z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów tej ustawy. Z tego samego powodu rozwiązaniu z mocy prawa uległa rada, powołana 28 czerwca 2011 r. w 4-osobowym składzie, z udziałem N.Sz. i A. R., gdyż ten drugi nie mógł zostać do niej powołany w związku z art. 14 ust. 2 ustawy kominowej (przepis ten zakazuje powoływania do rady nadzorczej osób, które pełniły funkcję w radzie rozwiązanej z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów ustawy kominowej). W związku z udziałem w pracach rady nadzorczej osób nieuprawnionych spółka CEN-RAT wypłaciła tym osobom 115,7 tys. zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą m.in.: zgromadzenie wspólników spółki CEN-RAT, które powołało nieuprawnione osoby w skład jej rady nadzorczej (posiedzeniom zgromadzenia przewodniczyli Prezesi Zarządu CSRG: E.K. i A.Ch.), a także N.Sz. i A.R., którzy w sposób nieuprawniony zasiadali w tej radzie, a przed powołaniem w jej skład złożyli oświadczenia, w których podali, niezgodnie ze stanem faktycznym, że nie mają do nich zastosowania ograniczenia i zakazy pełnienia tej funkcji wynikające z ustawy kominowej.

Redakcja TN dysponuje jeszcze innymi konkretnymi przykładami sytuacji, która była podobna do tej, jaką mamy w trzcianeckich spółkach, i każdorazowo sytuacja taka była przez wszelkie kontrole oceniana negatywnie jako niezgodna z prawem.

Są to twarde dowody na negatywną w kontekście prawa ocenę tego stanu rzeczy. Pani Ciesielska przeciwstawia temu wyłącznie swoją prywatną opinię, w której – jeszcze raz cytuję – „nie zgadza się ze zdaniem pana Gawrycha". To za mało, by przyjąć takie wnioski wobec innych faktów, przeczących tej opinii.

W tym sporze ważniejsze są orzeczenia wynikające ze spraw i kontroli, które faktycznie miały miejsce i dokonano oceny faktycznie widocznych nadużyć, niż potyczki prawne na paragrafy, gdzie każda ze stron może podać jakieś wyrwane z kontekstu zdania i cytaty.
Łatwo znaleźć i sprawdzić, że wszystkie sprawy, które udało się znaleźć redakcji TN, a które dotyczyły osób zasiadających w podwójnej roli członka rady nadzorczej w spółkach z większościowym udziałem gminy, oceniono przez sąd lub NIK negatywnie jako naruszenie ustawy kominowej.

W tej sytuacji poddać należy w wątpliwość zasadność opinii pani Ciesielskiej i zwracam się do Rady Miejskiej Trzcianki z informacją o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na łamaniu zakazów ustawy kominowej przez osoby, które pełnią funkcje członków rad nadzorczych w dwóch gminnych spółkach.
Zgłaszam takie podejrzenie i oddaję odpowiedzialność za weryfikację tego podejrzenia w ręce członków Rady Miejskiej Trzcianki.

Druga sprawa, która zupełnie nie została wyjaśniona i rozstrzygnięta przez odpowiedź pani Ciesielskiej, to zarzuty wynikające z ustawy antykorupcyjnej - *Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.*

Chodzi tu o zagadnienie, że osoby takie jak skarbnik i zastępca nie mogą w ogóle pełnić żadnych ról w zarządach i radach nadzorczych spółek, chyba że zostaną do nich skierowane/zgłoszone jako reprezentanci gminy. Podnieśliśmy w ramach dziennikarskiego śledztwa, że takich skierowań brakuje.

Pani Ciesielska stara się w swojej opinii przekonać, że w sytuacji kiedy burmistrz deleguje taką osobę do spółki, gdzie gmina ma 100% udziału a burmistrz jest jednoosobowo zgromadzeniem wspólników, to forma pisemna takiego oświadczenia woli nie jest potrzebna.
Pani Ciesielska przedstawiła na to swoją własną drogę dowodową w oparciu o materiał, który zgromadziła. Można tę sytuację krótko opisać tak, że burmistrz jako organ wykonawczy gminy zgłosił taką delegowaną osobę sam sobie, jako zgromadzeniu wspólników. A poprzez jej mianowanie, już w ramach spółki, tę decyzję zaakceptował i jest to wystarczające wyrażenie woli.

Prezentuję Państwu inne spojrzenie, które jest spotykane w komentarzach i orzecznictwie.

> *[„Samorząd terytorialny", Nr 12/2010]*
> *Rozpatrując dopuszczalność nadzoru wobec zarządzeń wójta, można – na podstawie obowiązujących unormowań prawnych – wyodrębnić dwa stanowiska. Zgodnie z pierwszym wszelkie środki nadzorcze mogą być podejmowane tylko wobec zarządzeń wójta dotyczących spraw, w odniesieniu do których ustawodawca wprost wymienia tę formę działania. [...]*

I tutaj zamieszczono dalsze wywody, których nie będę przytaczał, bo są dla naszej sprawy mniej istotne.
Jak widać tę linię przyjęła Pani Ciesielska w swoim uzasadnieniu.
Ale jak napisano – to jest jedno stanowisko, jest i drugie. Cytuję dalej:

> *Zgodnie z drugim stanowiskiem przyjmuje się, że zarządzenie jest prawną formą działania, za której pomocą wójt może podejmować władcze rozstrzygnięcia. We wszystkich przypadkach, które mają na celu władcze załatwienie określonej sprawy (niebędącej sprawą rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej), niezależnie od tego, czy ustawodawca wprost wskazuje na działanie w tej formie, organ wykonawczy gminy wydaje zatem zarządzenie. W rezultacie każdy akt pochodzący od wójta gminy jest zarządzeniem, w stosunku do którego zachodzi możliwość objęcia go zarówno nadzorem wojewody, jak i kontrolą ze strony sądów administracyjnych.*
>
> *Pogląd ten jest reprezentowany w orzecznictwie sądów administracyjnych i przyjmowany w działalności organów nadzoru. W orzeczeniu wydanym przez WSA w Olsztynie[8] sąd oceniał legalność rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody stwierdzającego nieważność zarządzenia zastępcy burmistrza w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora szkoły. Sąd przyjął, podzielając pogląd zaprezentowany przez organ nadzoru w przedmiotowej sprawie, że „przez zarządzenia wójta gminy należy rozumieć wszelkie akty tego organu poza decyzjami administracyjnymi i postanowieniami, bez względu na nazwę, jaką wójt nada swemu rozstrzygnięciu. Zarządzenia te bowiem są obok decyzji administracyjnych prawną formą, w jakiej wójt może podejmować władcze rozstrzygnięcia". W opinii sądu, „gdyby przyjąć, iż nadzorowi podlegają tylko zarządzenia wydawane w sprawach, w których ustawodawca przewidział taką właśnie formę załatwienia sprawy, to naruszałoby to art. 171 Konstytucji. Ten przepis ustawy zasadniczej poddaje bowiem nadzorowi z punktu widzenia legalności wszelką działalność samorządu terytorialnego, bez względu na jej formę".*

Analizując orzeczenia sądów administracyjnych, można zauważyć, że drugi z przedstawionych poglądów spotyka się w większą aprobatą. Świadczy o tym rozpoznawanie przez sądy administracyjne skarg gmin na rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów w sprawie stwierdzenia nieważności zarządzeń wójta podejmowanych nie tylko w sprawach, w stosunku do których ustawodawca wyraźnie wymienił tę formę działania.

Podsumowując, można wskazać, że w omawianym obszarze termin „zarządzenie" jest używany w wąskim i szerokim ujęciu. Zarządzenia sensu stricto są to wyłącznie akty wydawane przez wójta gminy w przypadkach enumeratywnie wymienionych przez ustawodawcę. W tych sytuacjach zarządzenie jest jedyną prawnie dopuszczalną formą działania i z reguły ma charakter obligatoryjny, tzn. wójt ma obowiązek wydania zarządzenia. Natomiast zarządzenia sensu largo są aktami wydawanymi przez organ wykonawczy w celu realizacji powierzonych mu kompetencji wynikających z ustawy ustrojowej oraz ustaw prawa materialnego, zarówno wtedy, gdy ustawodawca wskazał na uregulowanie określonych spraw w drodze zarządzenia, jak i w sytuacjach, gdy nie określił prawnej formy działania.

Jak widać z tego wywodu, sprawa nie jest tak oczywista, jak próbuje to przedstawić Pani Ciesielska.
Zacytowany przed chwilą materiał udowadnia, że istnieje w orzecznictwie sądowym pogląd, że każde działanie organu wykonawczego, które ma charakter władczego rozstrzygnięcia, powinno mieć formę pisemną. I według tego poglądu ta forma jest wymagana nawet w omawianej przez nas sytuacji, kiedy stronami pewnego procesu decyzyjnego jest jedna i ta sama osoba, to znaczy burmistrz.

Jeśli ten pogląd jest prawdziwy, to osoby publiczne, takie jak Pani Bożena Niedźwiecka, skarbnik Gminy, oraz Wojciech Szutkowski, sekretarz Powiatu, nie mogą mówić iż są reprezentantami Gminy zgłoszonymi w trybie artykułu 6 ustęp 1 ustawy antykorupcyjnej, bowiem brak dla nich pisemnej delegacji ze strony Gminy. A wtedy łamią zakaz ustawy antykorupcyjnej.

Stawiam tu pewien znak zapytania oraz wątpliwość, która jak do tej pory wydaje się nie rozstrzygnięta.
Stanowisku Pani Ciesielskiej przeciwstawiam orzeczenia i przykłady, które mówią inaczej niż ona.
Wobec tego, że taki spór powstał, a dotyczy ważnych postaci dla Gminy, powinien być rozstrzygnięty jak najszybciej przez kompetentny i obiektywny organ.

Inaczej wygląda sytuacja w odniesieniu do spółek, w których gmina posiada udziały, ale nie jest jedynym udziałowcem. Wtedy burmistrz swoją decyzję o zgłoszeniu reprezentanta gminy wyraża pisemnie, i jak do tej pory robił to poprzez zarządzenie. Mieliśmy takie sytuacje kiedy zgłaszano Pana Witolda Putyrskiego do spółki Kombud oraz Pana Piotra Birulę do spółki MEC.
Pozornie więc wszystkie wymagania zostały spełnione.

Jednak sprawa objęcia funkcji członka rady nadzorczej w spółce MEC przez Pana Birulę wymaga szerszego komentarza.
Został wybrany do tej roli w dniu 25 kwietnia. Dziennikarskie śledztwo Tygodnika Noteckiego wykazało, że na dzień wyborów, tj. w dniu 25 kwietnia, żadnej delegacji formalnej do roli członka rady nadzorczej w imieniu gminy Pan Birula nie miał.

Ogłosiliśmy ten fakt w dniu 28 kwietnia.
Odpowiedzią na to było zarządzenie burmistrza z 02 maja. Z dnia 02 maja, a więc tydzień po wyborze Pana Biruli do roli członka rady nadzorczej.
02 maja to i tak za późno, więc burmistrz łamiąc podstawową zasadę, iż prawo nie działa wstecz, napisał w swoim zarządzeniu, że ma ono moc obowiązywania od dnia, na kiedy taki dokument jest potrzebny, a więc od 25 kwietnia.

Wydanie tego kuriozalnego zarządzenia i nadawanie mu mocy obowiązywania do tyłu nie zmienia w żadnym stopniu tego, że walne zgromadzenie wspólników spółki MEC wybierając Pana Birulę w dniu 25 kwietnia na członka rady nadzorczej, nie miało pojęcia o tym, że jest delegowanym reprezentantem gminy, i że tydzień później, już po wyborze, pan burmistrz Kupś podejmie stosowne zarządzenie.

Do dnia 25 kwietnia nie wpłynęło też do zarządu żadne pismo o takiej woli Gminy Trzcianka. Nikt do członków zarządu MEC nie dzwonił, Pan Birula nie złożył do protokołu żadnego oświadczenia.
Stwierdzić więc jednoznacznie należy, że nie było żadnego zachowania ze strony organu wykonawczego Gminy, które by wskazywało w sposób nie budzący wątpliwości co do woli, że pan Birula jest w trybie art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej zgłaszany do roli członka rady nadzorczej.

Pan Birula oczywiście posiada dokument pełnomocnictwa, który pozwala mu brać udział w posiedzeniu takiego walnego zgromadzenia, ale nie ma w tym dokumencie słowa o tym, że jest wyznaczony przez gminę do roli członka rady nadzorczej.
Będąc więc – można powiedzieć – legalnie na tym posiedzeniu, miał mandat do czynności wynikających ze swojej obecności, takich jak zabieranie głosu i głosowanie. Ale kiedy został zaproponowany na członka rady nadzorczej, przyjął tę rolę jako osoba fizyczna, nie mając ku temu formalnego zgłoszenia.
A w takich warunkach, opisanych powyżej, czynem tym naruszył ustawę antykorupcyjną.

Zarządzenie burmistrza z dnia 02 maja nic w tej sprawie nie zmienia.
Nie trzeba chyba nikomu tłumaczyć, że była to tylko niezdarna i niezgodna z prawem próba zafałszowania rzeczywistości. Po co podjęto aż takie ryzyko? Bez tego dokumentu Pan Piotr Birula podlegałby sankcjom ustawy antykorupcyjnej i straciłby niemal natychmiast stanowisko zastępcy burmistrza.
Tak uważali zainteresowani, bo tylko to tłumaczy kompromitującą i niezgodną z prawem sytuację dorabiania dokumentu z mocą obowiązywania do tyłu.

Zwracam uwagę na być może najważniejszy aspekt tej polemiki. Radca Prawny urzędu Miejskiego Trzcianki, Pani Danuta Ciesielska, nie dość że jest zatrudniona w Urzędzie i podlega burmistrzowi jako pracownik tego urzędu, to jednocześnie pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej miejskiej spółki OSIR.
Wydaje opinie i stawia wnioski w sprawach, które ją osobiście dotyczą. A więc wydaje opinie we własnej sprawie. Los spółki OSIR, rzekome legalnie powołane osoby do rad nadzorczych – to wszystko są sprawy, które bezpośrednio dotyczą osobistej i materialnej sytuacji radcy prawnego, który wydaje opinie. Jest naturalne, że broni status quo, bowiem to status quo wpływa na jej osobistą sytuację i korzyści.

Proszę wziąć to pod uwagę w kontekście obiektywności tych opinii, dlaczego jest ona tak rażąco sprzeczna z materiałem, jaki udało się zebrać redakcji Tygodnika Nowego.

Podsumowując twierdzę nadal, że w spółkach z udziałem Gminy Trzcianka doszło do naruszenia zakazów ustawy antykorupcyjnej i kominowej, albowiem:

1. istnieją jasne przepisy i dowody na to, że funkcjonariusz samorządowy nie może pełnić roli członka rady nadzorczej równocześnie w dwóch spółkach, w których gmina ma większościowy udział. Tak mówią opinie prawne, szereg publikacji, orzeczeń i wyniki kontroli przeprowadzone przez organy kontroli państwa. Opinia pani Ciesielskiej, która stoi w rażącej sprzeczności z podanymi faktami, to za mało, by sprawę uznać za rozstrzygniętą.
2. osoby publiczne nie mogą zasiadać w organach zarządczych i nadzorczych spółek, chyba że zostały zgłoszone w określony ustawą sposób:
    a. poddaję w wątpliwość, czy zgłoszenie osób delegowanych do spółek z udziałem 100% Gminy bez formy pisemnej można uznać za zgodne z prawem i wyczerpujące wymagania ustawy
    b. zastępca burmistrza podjął się funkcji członka rady nadzorczej w spółce bez właściwego zgłoszenia. Dokumenty wytworzone już po fakcie wyboru budzą ogromną wątpliwość jeśli chodzi o skuteczność prawną i legalność takiego działania.

Mariusz Gawrych
Trzcianka, 01.06.2012

Opinia prawna dotycząca udziału funkcjonariuszy samorządowych w spółkach prawa handlowego

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, stanowi:

Art. 1.

Ustawa określa ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, w rozumieniu przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, oraz przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Ustawa określa także ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez:

*6) wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), **zastępców wójtów** (burmistrzów, prezydentów miast), **skarbników gmin,** sekretarzy gmin, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta (burmistrza, prezydenta miasta);*

6a) członków zarządów powiatów, skarbników powiatów, sekretarzy powiatów, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osoby zarządzające i członków organów zarządzających powiatowymi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty;

6b) członków zarządów województw, skarbników województw, sekretarzy województw, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członków organów zarządzających wojewódzkimi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa;

Art. 3.
Ilekroć w ustawie jest mowa o:
1) spółce prawa handlowego – rozumie się przez to spółkę handlową, a także inną spółkę, do której stosuje się przepisy prawa handlowego, w tym spółkę według prawa obcego;

Art. 4.
Osoby wymienione w art. 1 i 2, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, ***nie mogą:***
1) być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego;

Art. 6.
1. ***Zakaz zajmowania stanowisk*** *w organach spółek, o którym mowa w art. 4 pkt 1,* ***nie dotyczy osób*** *wymienionych w art. 2 pkt 1, 2 i 6–10, o* ***ile zostały zgłoszone do objęcia takich stanowisk w spółce prawa handlowego przez****: Skarb Państwa, inne państwowe osoby prawne, spółki, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji,* ***jednostki samorządu terytorialnego,*** *ich związki lub inne osoby prawne jednostek samorządu terytorialnego; osoby te nie mogą zostać zgłoszone do więcej niż dwóch spółek prawa handlowego z udziałem podmiotów zgłaszających te osoby.*
2. Osoby, o których mowa w art. 2 pkt 1 i 2, mogą otrzymywać odrębne wynagrodzenie z tytułu sprawowania funkcji w spółce prawa handlowego, do której zostały wyznaczone jako reprezentanci Skarbu Państwa, na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26, poz. 306, z późn. zm.).

Jak wynika z tejże ustawy, określa ona ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, w rozumieniu przepisów o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, oraz przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego oraz ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), zastępców wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), skarbników gmin, sekretarzy gmin, kierowników jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast ustawa z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, wskazuje:
Art. 1.
Ustawa ma zastosowanie do:
3) samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną, które nie są jednocześnie podmiotami, o których mowa w pkt 4, 6 i 7,
4) ***jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego,***
5) spółek prawa handlowego, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji,
6) spółek prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji,
7) spółek prawa handlowego, w których udział spółek, o których mowa w pkt 4–6, przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji,

Art. 2.
Ustawa ma zastosowanie do:
1) kierowników jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 1–10 i 12, a w szczególności dyrektorów, prezesów, tymczasowych kierowników, zarządców komisarycznych i osób zarządzających na podstawie umów cywilnoprawnych,
2) zastępców kierowników jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 1–10 i 12, a w szczególności zastępców dyrektorów i wiceprezesów,
3) członków organów zarządzających jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 1 pkt 1–10 i 12, a w szczególności członków zarządów,
4) głównych księgowych jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 1–10 i 12,
7) członków organów nadzorczych jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2–7, a w szczególności rad nadzorczych i komisji rewizyjnych,

Art. 4.

1. Jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4–7.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. reguluje tylko ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej. Wśród tych ograniczeń jest ustanowienie w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w ustawie zakazu bycia członkiem zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego.

Ustawa ustala wyjątek na rzecz osób objętych zakazem, o ile zostały zgłoszone do objęcia takich stanowisk w spółce prawa handlowego przez: Skarb Państwa, inne państwowe osoby prawne, spółki, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji, jednostki samorządu terytorialnego, ich związki lub inne osoby prawne jednostek samorządu terytorialnego.

Przy czym osoby te nie mogą zostać zgłoszone do więcej niż dwóch spółek prawa handlowego z udziałem podmiotów zgłaszających te osoby.

Celem tejże ustawy było ograniczenie liczby piastowanych funkcji, w tym członkostwa w radach nadzorczych spółek gminnych, a jednocześnie zezwolenie na bycie członkiem rady nadzorczej w najwyżej dwóch spółkach gminnych, o ile dana osoba została wskazana jako przedstawiciel gminy do rady nadzorczej tejże spółki.

Z tytułu ustawy z dnia 3 marca 2000r., wynika, że dotyczy ona wynagradzania osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Z treści ustawy można wywnioskować, iż chodzi o wynagrodzenia m.in.: w jednoosobowych spółkach prawa handlowego utworzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. A więc osoba objęta ustawą może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spółce. Uznanie, że ma prawo być członkiem rady nadzorczej w dwóch spółkach stanowiłoby naruszenie tej ustawy. Powodowałoby, że taka osoba jest w dwóch spółkach w sytuacji, gdy określona ustawa zabrania tego. Miałaby prawo do pobierania wynagrodzenia w dwóch spółkach, a temu właśnie zapobiegać miała ustawa kominowa. **W takiej sytuacji jej przepisy okazałyby się martwe.**

W art. 2 ustawa wskazuje jakich stanowisk dotyczy. Wśród tych stanowisk wymieniono w pkt 7- członków organów nadzorczych jednostek organizacyjnych wymienionych w art. 1 pkt 2–7, a w szczególności rad nadzorczych i komisji rewizyjnych.

Przedmioty regulacji tych ustaw są odmienne. W związku z tym ich przepisy mają charakter przede wszystkim przepisów odmiennych. A w takim przypadku stosuje się przepisy obydwu ustaw.

Pierwsza z nich zawiera regulację w zakresie ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej przez określone osoby, m.in. poprzez zakaz bycia członkiem rady nadzorczej. Ustala ona zasady tego ograniczenia, czas jego trwania, konsekwencje naruszenia zakazu a także wyjątki od tego zakazu.
Druga z ustaw zajmuje się wynagrodzeniem określonych osób i ograniczeniem jego wysokości.

Obie ustawy zawierają regulacje co do liczby spółek w jakich dane osoby mogą być członkami rady nadzorczej. Regulacji takich nie zawiera kodeks spółek handlowych, a więc w tym zakresie nie ma on zastosowania.

Ustawa kominowa:

Art. 4.

1. Jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4–7.

Ustawa kominowa mówi o tym, że np.: skarbnik gminy może być członkiem jednej rady nadzorczej w jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego; spółkach prawa handlowego, w których udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji; spółkach prawa handlowego, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji; spółkach prawa handlowego, w których udział spółek, o których powyżej, przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

Ustawa antykorupcyjna:

Art. 4.

Osoby wymienione w art. 1 i 2, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, o których mowa w tych przepisach, nie mogą:

1) być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego;

Każdej z tych ustaw przyświeca inny cel.
Z punktu widzenia ustawy antykorupcyjnej, jej art. 4 ustanawia zasadę generalną tejże ustawy – zakaz bycia członkiem rady nadzorczej przez określone osoby we wskazanych podmiotach. Ustawa ta w sposób kompleksowy i zupełny ustanawia warunki ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez określone osoby we wskazanej w ustawie formie – w tym bycie członkiem rady nadzorczej spółki gminnej.
Tak samo art. 4 ust. 1 ustawy kominowej ustala zasadę generalną dla niej - możliwość bycia członkiem rady nadzorczej w jednej spółce prawa handlowego. Ustawa ta w sposób kompleksowy i zupełny ustanawia warunki wynagradzania osób zajmujących określone w niej stanowiska kierownicze w sferze publicznej – w tym możliwość bycia członkiem rady nadzorczej spółki gminnej.

Zawarty w ustawie antykorupcyjnej art. 6 ust. 1 ustanawia tylko wyjątek od zasady generalnej ustalonej tą ustawą. Nie może on być oceniany w oderwaniu od całości regulacji.
Pytając, który przepis ustawy antykorupcyjnej – art. 4 czy art. 6 - powinien być stosowany w pierwszej kolejności odpowiemy, że art. 4. To nie ulega żadnej wątpliwości. Tym samym w drugiej kolejności należy stosować art. 6 ustawy antykorupcyjnej.

Niewątpliwie ze wskazanych przepisów wynikają zgoła odmienne wnioski.
Niewątpliwie też ustawa kominowa w art. 4 co do zakresu możliwości bycia członkiem rady nadzorczej stanowi rozwiązanie dalej idące niż art. 4 ustawy antykorupcyjnej. Powinna ona więc być traktowana jako przepis lex specialis.

Takie ujęcie nie stanowi przeszkody w tym, by skarbnik gminy był członkiem rady nadzorczej w spółce gminnej. Może to być na zasadzie tak ustawy antykorupcyjnej jak ustawy kominowej. Inne są tylko wymogi formalne, jakie spełnić musi członek rady nadzorczej - w zależności od stanu faktycznego.

Ustawodawca jest racjonalny i nie musiał dokonywać zmiany art. 6 ust. 1 ustawy kominowej. Wskazana nowelizacja art. 6 ust.2 ustawy antykorupcyjnej dotyczy tylko możliwości otrzymywania wynagrodzenia i nie ma związku z uregulowaniem w zakresie liczby rad nadzorczych w spółkach gminnych w jakich można być ich członkiem.

URZĄD MIEJSKI
TRZCIANKI
ul.Sikorskiego 7
64-980 TRZCIANKA
tel. 67 352 73 11,352 73 12,fax 67 216 37 50

protokół XXVII/12
Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 1.06.2012 r.

Trzcianka, 2012.05.24.

R.pr.074.4.2012.D.C.

24.05.2012

Pan
Włodzimierz Ignasiński
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

W związku z umieszczeniem w porządku obrad sesji Rady Miejskiej Trzcianki, zwołanej na dzień 1 czerwca 2012r., punktu : Informacja o pracy i podejmowanych decyzjach w 2011r. przez członków rad nadzorczych spółek gminnych, uważam, że jego realizacja spowoduje naruszenie przez Radę Miejską Trzcianki przepisów ustawy o samorządzie gminnym i kodeksu spółek handlowych.

W uzasadnieniu podaję, że jednoosobowo pełnię funkcję Zgromadzenia Wspólników w gminnych spółkach ze 100 % udziałem gminy Trzcianka. Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych tylko Zgromadzenie Wspólników jest uprawnione do kontrolowania jej organów zarządzających (zarządów) i kontrolnych (rad nadzorczych). Żaden przepis ustawy o samorządzie gminnym i Kodeksu spółek handlowych nie przewiduje kompetencji kontrolnych rady gminy wobec rad nadzorczych spółek prawa handlowego, w tym żądania składania informacji z działalności przez ich członków.

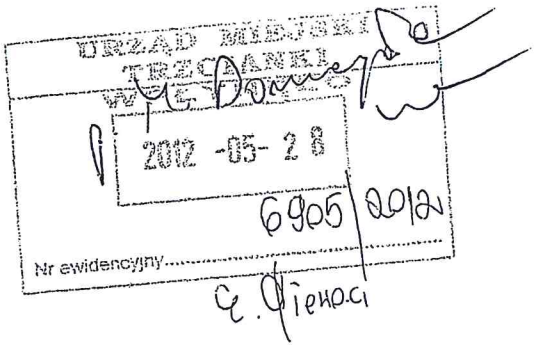
BURMISTRZ
mgr Marek Kupś

OR. 0002.6.2012.RR

Załącznik ... do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 1.06.2012 r.

Trzcianka, 2012.05.28.

URZĄD MIEJSKI TRZCIANKI
2012 -05- 28
6905/2012
Nr ewidencyjny



Pan
Włodzimierz Ignasiński
Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki

W związku z zaproszeniem na sesję Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 1 czerwca 2012r. celem przedstawienia informacji o pracy i podejmowanych decyzjach w 2011 roku przez radę nadzorczą OSiR spółka z o.o. w Trzciance, w imieniu członków rady nadzorczej informuję, że brak jest podstaw prawnych do składania takiej informacji Radzie Miejskiej Trzcianki. Zgodnie bowiem z przepisami Kodeksu spółek handlowych do kontroli organów spółki prawa handlowego, w tym rady nadzorczej, uprawnione jest jedynie Zgromadzenie Wspólników, jako najwyższy organ spółki. Rada Miejska Trzcianki może jedynie , na zasadzie art.18a ustawy o samorządzie gminnym, kontrolować działalność Burmistrza Trzcianki, jako Zgromadzenia Wspólników.

Wobec powyższego nieobecność członków rady nadzorczej OSiR spółka z o.o. w Trzciance proszę potraktować, jako usprawiedliwioną.

Przewodnicząca
Rady Nadzorczej
Danuta Ciesielska

Załącznik nr 14 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 1.06.2012 r.

ZAKŁAD INŻYNIERII KOMUNALNEJ
Spółka z o.o.
ul. Żeromskiego 15
64-980 TRZCIANKA
tel./fax 067/216-83-06
NIP 763-18-67-781

Trzcianka dnia 28 maja 2012r.

URZĄD MIEJSKI TRZCIANKI
2012 -05- 28
Nr ewidencyjny 6851/2012

Pan

Włodzimierz Ignasiński

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki

W nawiązaniu do Pan pisma z dnia 23 maja 2012r. , z przykrością informuję , iż zmuszony jestem stanowczo odmówić prośbie w ww. piśmie zawartej, bowiem w mojej ocenie brak jest jakichkolwiek podstaw zarówno merytorycznych jak i prawnych do domagania się ode mnie złożenia informacji o pracy rady nadzorczej i podejmowanych przez tę radę decyzjach w 2011r.

Chciałbym ponadto zaznaczyć , że jedynym organem , który może domagać się sprawozdania z prac rady nadzorczej , na mocy stosownych przepisów ksh oraz umowy spółki jest Zgromadzenie Wspólników i odpowiednie dokumenty zostaną przedłożone Zgromadzeniu w w terminie przewidzianym przez prawo.

Biorąc powyższe pod uwagę, uważam moją obecność na sesji Rady Miejskiej w dniu 1 czerwca 2012r. za zbędną i pozbawioną merytorycznego uzasadnienia.

z wyrazami głębokiego szacunku

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ
Wojciech Barczak

UK. 0002.6.2012.MR

Załącznik nr 15 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 1.06.2012 r.

Trzcianka, dnia 29 maja 2012r.

Pan **Włodzimierz Ignasiński**

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki

URZĄD MIEJSKI TRZCIANKI WPŁYNĘŁO 2012 -05- 29 Nr ewidencyjny 6958/2012

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do pisma, w którym, na wniosek radnego Edwarda Joachimiaka prosi Pan o mój udział w sesji Rady Miejskiej w dniu 1 czerwca 2012r. oraz o pisemną informację o pracy Rady Nadzorczej Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. i podejmowanych przez nią decyzjach informuję, że zgodnie z przepisami na podstawie których działa TTBS, jedynym organem przyjmującym sprawozdanie z pracy Rady Nadzorczej oraz dokonującym oceny jej pracy jest Burmistrz Trzcianki wykonujący jednoosobowo zadania Walnego Zgromadzenia Wspólników.

Sprawozdanie z pracy Rady Nadzorczej TTBS Spółka z o.o. zostanie przedstawione Walnemu Zgromadzeniu Wspólników zgodnie z postanowieniami umowy Spółki i Kodeksu Spółek Handlowych. Nie znajduję podstaw do prowadzenia przez Radę Miejską Trzcianki kontroli wewnętrznych organów spółki TTBS czy też wymagania od nich składania sprawozdania z podejmowanych działań.

Będę uczestniczył w obradach najbliższej sesji Rady Miejskiej Trzcianki w dniu 1 czerwca 2012r. jednak nie w charakterze Przewodniczącego Rady Nadzorczej Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący Rady Nadzorczej
TTBS w Trzciance
Piotr Birula

Trzcianka, 29 maja 2012 r.

Załącznik nr 17 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11.06.2012 r.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Trzcianki
Włodzimierz Ignasiński

Informacja z posiedzeń komisji ds. kontroli wdrażania harmonogramu systemu gospodarki odpadami.

Dnia 18.05.2012 r. w godz. od 09:00 do 10:00 w biurze z-cy Burmistrza Piotra Biruli odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji ds. kontroli wdrażania harmonogramu systemu gospodarki odpadami.

W posiedzeniu udział wzięli:

1) Piotr Birula – z-ca Burmistrz a Trzcianki
2) Agnieszka Ciemachowska – kierownik referatu
3) Anna Borucka- samodzielny referent
4) Radny Marek Dąbrowski
5) Radny Mariusz Łuczak

Posiedzeniu przewodniczył z-ca Burmistrza Piotr Birula. W pierwszej kolejności przystąpiono do wyłonienia przewodniczącego Komisji, którym został wybrany radny M. Łuczak. Następnie dokonano analizy wdrażania prac związanych z systemem gospodarki odpadami. Stwierdzono, że prace związane z nowelizacją ustawy wdrażane są zgodnie z przyjętym harmonogramem. W minionym miesiącu zrealizowano następujące punkty harmonogramu:

1) Przekazano do Straży Miejskiej wykazy dot. nieruchomości na których nie zawarto umów na wywóz nieczystości stałych w celu przeprowadzenia kontroli.
2) Trwa pozyskiwanie danych o odpadach wytwarzanych przez mieszkańców TTBS Sp. z o.o., Spółdzielni Mieszkaniowych, a także mieszkańców budynków komunalnych.
3) Opiniowanie projektu „ Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
4) Zlecono opracowanie strony internetowej poświęconej informacji o środowisku oraz wspomagającej prowadzenie proekologicznej polityki informacyjnej
5) Ustalono zakres współpracy z kancelarią Ziemski & Partners dot. pomocy prawnej przy przygotowywaniu przetargów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości, a także wszelkiej pomocy formalno-prawnej przy wdrażaniu systemu gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.

Komisja zapoznała się z harmonogramem na najbliższy miesiąc :

1) Przekazanie opinii nt. projektu "Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
2) Analiza rynku pod kątem logistyki odbioru odpadów:
   - określenie ilości mieszkańców zamieszkujących dane nieruchomości,
   - określenie liczby zabudowań jedno i wielorodzinnych.
3) Analiza danych dotycząca wytwarzanych odpadów na terenie gminy w celu określenia zapotrzebowania na pojemniki do wywozu odpadów, częstotliwości ich wywozu, a także oszacowania wartości zamówienia.
4) Wybór metody naliczania opłaty – przygotowanie materiałów dla radnych Komisji Gospodarczej i Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi.
5) Opracowanie zebranych informacji od zarządców nieruchomości.

Komisja przystąpiła do wstępnej analizy projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017". Po otrzymaniu uwag do projektu od Komisji Gospodarczej oraz Komisji Środowiska i rozwoju Wsi zostanie zaopiniowany na następnym posiedzeniu Komisji.

Dnia 28.05.2012r. o godz 8:30 odbyło się drugie posiedzenie Komisji ds. kontroli wdrażania harmonogramu systemu gospodarki odpadami.
W posiedzeniu udział wzięli:

1. Piotr Birula – z-ca Burmistrz a Trzcianki
2. Agnieszka Ciemachowska – kierownik referatu
3. Radny Marek Dąbrowski
4. Radny Mariusz Łuczak

Tematem spotkania było zaopiniowanie projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017" . Komisja Gospodarcza oraz Komisja Środowiska i rozwoju Wsi nie wypracowały uwag do przedłożonego projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017". Komisja ds. kontroli zaopiniowała projekt programu pozytywnie. Opinie Komisji zostały przedstawione Burmistrzowi, który również pozytywnie zaopiniowała projekt programu.

Łuczak Mariusz

Trzcianka, 21 maja 2012 r.

Informacja z posiedzenia komisji ds. kontroli wdrażania harmonogramu systemu gospodarki odpadami.

Dnia 18.05.2012 r. w godz. od 09:00 do 10:00 w biurze z-cy Burmistrza Piotra Biruli odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji ds. kontroli wdrażania harmonogramu systemu gospodarki odpadami.

W posiedzeniu udział wzięli:

1) Piotr Birula – z-ca Burmistrz a Trzcianki
2) Agnieszka Ciemachowska – kierownik referatu
3) Anna Borucka- samodzielny referent
4) Radny Marek Dąbrowski
5) Radny Mariusz Łuczak

Posiedzeniu przewodniczył z-ca Burmistrza Piotr Birula. W pierwszej kolejności przystąpiono do wyłonienia przewodniczącego, którym jednogłośnie został wybrany radny M. Łuczak. Następnie dokonano analizy wdrażania prac związanych z systemem gospodarki odpadami. Stwierdzono, że prace związane z nową ustawą wdrażane są zgodnie z przyjętym harmonogramem. W minionym miesiącu zrealizowano następujące punkty harmonogramu:

1) Przekazano do Straży Miejskiej wykazy dot. nieruchomości na których nie zawarto umów na wywóz nieczystości stałych w celu przeprowadzenia kontroli.
2) Trwa pozyskiwanie danych o odpadach wytwarzanych przez mieszkańców TTBS Sp. z o.o., Spółdzielni Mieszkaniowych, a także mieszkańców budynków komunalnych.
3) Opiniowanie projektu „ Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
4) Zlecono opracowanie strony internetowej poświęconej informacji o środowisku oraz wspomagającej prowadzenie proekologicznej polityki informacyjnej
5) Ustalono zakres współpracy z kancelarią Ziemski & Partners dot. pomocy prawnej przy przygotowywaniu przetargów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także wszelkiej pomocy formalno-prawnej przy wdrażaniu systemu gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.

Komisja zapoznała się z harmonogramem na najbliższy miesiąc :

1) Przekazanie opinii nt. projektu "Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
2) Analiza rynku pod kątem logistyki odbioru odpadów:
   - określenie ilości mieszkańców zamieszkujących dane nieruchomości,
   - określenie liczby zabudowań jedno i wielorodzinnych.
3) Analiza danych dotycząca wytwarzanych odpadów na terenie gminy w celu określenia zapotrzebowania na pojemniki do wywozu odpadów, częstotliwości ich wywozu, a także oszacowania wartości zamówienia.
4) Oszacowanie przewidywanej wysokości opłat
5) Opracowanie zebranych informacji od zarządców nieruchomości.

Komisja przystąpiła do wstępnej analizy projektu „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017". Po otrzymaniu uwag do projektu od komisji Gospodarczej oraz Komisji Środowiska i rozwoju Wsi zostanie zaopiniowany na następnym posiedzeniu Komisji.

Jacek Maciusz

Trzcianka, dnia 17 maja 2012 r.

W związku z nowelą z dnia 25 lipca 2011r. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. Nr 152, poz. 897) realizowane są prace dotyczące wdrażania systemu gospodarowania odpadami.

1) Przekazano do Straży Miejskiej wykazy dot. nieruchomości na których nie zawarto umów na wywóz nieczystości stałych w celu przeprowadzenia kontroli.
2) Trwa pozyskiwanie danych o odpadach wytwarzanych przez mieszkańców TTBS Sp. z o.o., Spółdzielni Mieszkaniowych, a także mieszkańców budynków komunalnych.
3) Opiniowanie projektu „ Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
4) Zlecono opracowanie strony internetowej poświęconej informacji o środowisku oraz wspomagającej prowadzenie proekologicznej polityki informacyjnej
5) Ustalono zakres współpracy z kancelarią Ziemski & Partners dot. pomoc prawnej przy przygotowywaniu przetargów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a także wszelkiej pomocy formalno-prawnej przy wdrażaniu systemu gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka.

Plan realizacji zadań na najbliższy miesiąc przedstawia się następująco :

1) Przekazanie opinii nt. projektu "Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2012-2017"
2) Analiza rynku pod kątem logistyki odbioru odpadów:
   - określenie ilości mieszkańców zamieszkujących dane nieruchomości,
   - określenie liczby zabudowań jedno i wielorodzinnych.
3) Analiza danych dotycząca wytwarzanych odpadów na terenie gminy w celu określenia zapotrzebowania na pojemniki do wywozu odpadów, częstotliwości ich wywozu, a także oszacowania wartości zamówienia.
4) Oszacowanie przewidywanej wysokości opłat.
5) Opracowanie zebranych informacji od zarządców nieruchomości.

Załącznik nr 16 do protokołu nr XXVII/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dn. 1.06.2012 r.

Mariusz Kukuś
imię i nazwisko radnego

Trzcianka, dnia 2007.06.01

Treść wniosku

Czy informacje dotyczące spółek ze 100% udziałem skarbu gminy są informacjami publicznymi w rozumieniu prawa?

.....
podpis radnego

Załącznik nr 17 do protokołu nr XXVII/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dn. 1.06.2012 r.

Radnica Długo
imię i nazwisko radnego

Trzcianka, dnia 1.06.2012 r.

Treść wniosku

1. Czy jest to prawda, że na terenie leśnym, należącym do sp. OSiR zostały sprzedane mniejsze działki leśne mic 0,30 ha?
Zgodnie z prawem można sprzedać działkę leśną mic mniejszą niż 0,30 ha
2. Czy w ostatnich dniach lub wcześniej zostało odwiercony przetarg na działki leśne w OSiR-e z wyr powodu – tylko 0,30 ha?

Radnica Długo
podpis radnego

Witold Perski
imię i nazwisko radnego

Załącznik nr 18 do protokołu nr XXVI/12 Rady Miejskiej Trzcianki z 1.06.2012 r.

Trzcianka, dnia 01.06.12

Wniosek

Zwracam się z prośbą do p. Burmistrza o zorganizowanie spotkania stron zainteresowanych wykonaniem chodnika przy drodze 180 na odcinku od ul. Gorzowskiej ~~do wysokości~~ po stronie trafostacji do wysokości ul. Dąbrowskiego, w celu omówienia spraw technicznych i pewnych nieścisłości związanych z tym odcinkiem pasa przydrogowego. Wykonanie tego chodnika zwiększy bezpieczeństwo osób pieszych.

[signature]
podpis radnego