P r o t o k ó ł Nr XXIX/12

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 12 lipca 2012 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 17^{00}, a zakończyła o godz.20^{30}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik **nr 2.** Nieobecny S. Kęciński.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Marka Kupsia Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Zastępcą Burmistrza Trzcianki,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.
Pani Bożena Niedźwiecka Skarbnik Gminy przybyła w trakcie obrad.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad przyszedł radny M. Kukuś.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem o projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052, którego radni nie otrzymali wraz z materiałami na sesję, a który jest ujęty w pierwszym punkcie uchwał.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński odpowiedział, że zgodnie z ustaleniami, w momencie zwoływania sesji, projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2025 miał pojawić się na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, które odbyło się dzisiaj, godzinę przed sesją. Taki projekt nie pojawił się na posiedzeniu Komisji Gospodarczej i nie ma go również na sesji. Przewodniczący Rady prosił Organ wykonawczy o wyjaśnienie tej sytuacji.

Burmistrz M. Kupś odpowiadając radnym złożył wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie w Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2025. Dodał, że szczegółowe uzasadnienie przekazał na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu dzisiejszym przed sesją.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem, w związku z tym, że wypadnie punkt 3a z porządku obrad, w którym momencie dyskutować o wariantach i wysokości środków, gdyż nie ma innego punktu w porządku obrad?

Radny K. Czarnecki potwierdził, że dyskutowano na temat uruchomienia realizacji zadania z programu operacyjnego „Ryby” i miało się to wiązać z przedstawieniem zmiany do uchwały w sprawie prognozy finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052. Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa odbyło się we wtorek i miał nadzieję, że taki projekt dzisiaj radni otrzymają, bo dyskutowano w tym temacie. Radni byli przygotowani do dyskusji w tym temacie.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że termin sesji uzależniony był od rozstrzygnięcia przetargowych na trzy zadania:

1) budowa ciągu pieszo-rowerowego od ul. 27 Stycznia do starej plaży nad jeziorem Sarcz wraz z oświetleniem oraz od nowej plaży nad jeziorem Sarcz do starej plaży tzw. aleją grabową;
2) przebudowana i modernizacja centrum turystyki wodnej i ratownictwa wodnego oraz wędkarstwa;
3) budowa slipu oraz budowa pomostu nad jeziorem Sarcz.

Oferty złożono na dwa projekty. Kształt prognozy finansowej uzależniony był między innymi od decyzji czy realizowane będą dwa z trzech zadań, czy tylko jedno. Jest to duży dylemat, bo mogą być konsekwencje utraty części środków albo tego, że trzeba będzie ciąć inne wydatki, aby zabezpieczyć środki.
Burmistrz M. Kupś stwierdził również, że podał informacje z wykonania budżetu za I półrocze br., które dają podstawę do pewnego optymizmu, ale jest również sporo niewiadomych związanych szczególnie z dalszymi kierunkami polityki finansowej gminy Trzcianka, czy będzie wzrost podatków w przyszłym roku i o ile, czy też nie. Czy po raz kolejny podejdzie się do restrukturyzacji oświaty, czy nie, czy po raz kolejny nie należy pochylić się nad restrukturyzacją jednostek kultury, czy uzasadnionym jest, aby w Trzciance funkcjonowały trzy jednostki kultury? Są to decyzje, które wpłynęłyby w istotny sposób na poziom wydatków bieżących kolejnych latach. Dlatego też trudno było przedstawić wieloletnią prognozę finansową przy tylu niewiadomych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny M. Kupsia o wycofanie z porządku obrad punktu 3a zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052.

Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 14, przeciw 3, wstrzymało się 2.

Radny A. Cija wyjaśnił, że głosował za zmianą porządku obrad tylko dlatego, że radni nie maja projektu uchwały, ale jego zdaniem do dyskusji w temacie środków na Program Operacyjny „Ryby” należy powrócić.

Innych uwag do porządku obrad nie było. Porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Biała Gmina Trzcianka na lata 2012-2019;
   b) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy;
   c) upoważnienia kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.
4. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
5. Informacje sołtysów.
6. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Biała Gmina Trzcianka na lata 2012-2019.**
Przed sesją radnym rozdano projekt załącznika do niniejszej uchwały, **jak w załączniku nr 5.**

Pan W. Putyrski prosił o naniesienie poprawki w projekcie uchwały, gdyż omyłkowo oznaczono § 3 jako § 2 i powstały dwa paragrafy 2.
Poprawka polegająca na oznaczeniu drugiego § 2 jako § 3 i § 3 jako § 4 została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały. Uchwałę poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/188/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Biała Gmina Trzcianka na lata 2012-2019 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 6.**

Ad 3c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/189/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 3d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie upoważnienia kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIX/190/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie upoważnienia kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzciance do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Radny A. Cija odczytał fragmenty z pisma Burmistrza Trzcianki z 5 lipca 2012r. OR.0006.17.2012.AK jak poniżej:
„Proszę także o wprowadzenie do porządku sesji Rady Miejskiej Trzcianki projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052. Dnia 19 lipca 2012 r. upływa termin złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach osi priorytetowej 4 Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa
i nadbrzeżnych obszarów wiejskich 2007 – 2013, środek 4.1.1. „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależy od rybactwa". Gmina zamierza złożyć wniosek „Przebudowa i rozbudowa centrum turystyki wodnej i ratownictwa wodnego oraz wędkarstwa, budowa ścieżki rowerowej wraz z oświetleniem, budowa slipu oraz budowa pomostu nad jeziorem Sarcz w Trzciance. Opracowana została dokumentacja techniczna Projektu oraz rozpisany przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy robót. Otwarcie ofert nastąpi 11 lipca 2012 r. Realizacja inwestycji planowana jest w terminie marzec – wrzesień 2013 r. Możliwe dofinansowanie wynosi 1.200.000 zł. W celu podpisania i złożenia wniosku oraz podpisania umowy z wykonawcą robót

niezbędne jest dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012 – 2052 dotyczących roku 2013. Kwoty niezbędnych korekt WPF znane będą dopiero po otwarciu ofert. Z tego względu projekt uchwały w sprawie zmiany WPF będzie przygotowany 11 lipca 2012 r. Jednocześnie informuję, że z Przewodniczącym Komisji Gospodarczej ustalono, iż zwoła posiedzenie Komisji na 12 lipca 2012 r. – godz. 15^{00}. Komisja dokona oceny i wypracuje opinie na temat przygotowanych projektów uchwał. W tej sytuacji proszę Pana Przewodniczącego o zwołanie sesji Rady Miejskiej na dzień 12 lipca 2012 r. na godzinę 17^{00}.".

Kontynuując radny A. Cija stwierdził, że radni nie otrzymali WPF, natomiast na Komisji Gospodarczej rozmawiano blisko godzinę nad różnymi wariantami. W tej chwili radni nie wiedzą, jaki wariant Burmistrz we wniosku 19.07.2012 r. do PO „Ryby" złoży.

Radny A. Cija stwierdził, że rozpatrywali trzy warianty:

I wariant: budowa ścieżki (od ul. 27 Stycznia wzdłuż szosy do starej plaży, dalej do nowej plaży) wraz z oświetleniem – łączny koszt po przetargu 813.000 zł – dofinansowanie 562.000 zł – udział gminy 251.000 zł;

II wariant: budowa ścieżki jw. wraz z wypożyczalnią – łączny koszt 2.924.000 zł – dofinansowanie 1.200.000 zł – udział gminy 1.724.000 zł;

III wariant: budowa ścieżki wraz z wypożyczalnią oraz pomostami – łączny koszt 3.578.000 zł – dofinansowanie 1.200.000 zł – udział gminy 2.300.000 zł.

Z obowiązującej WPF dla gminy Trzcianka wynika, że w 2013 roku gmina dysponuje środkami na wydatki 1.100.000 zł. Przy wariancie II i III trzeba dołożyć niemałe środki. Zachodzi obawa, że tych środków można nie znaleźć, a jeżeli będzie przyjęty wariant II to wszystkie inwestycje zapisane w WPI i stanowisku Rady, zapisane do realizacji w 2011, których nie wykonano (16 zadań) i nie były zapisane w 2012 r. nie będą wykonane, a tylko to jedno zadanie. Radny Cija prosił, aby Burmistrz wypowiedział się, który wariant zamierza realizować, bo WPF miała dać odpowiedź, na co stać gminę. Czy w tym przypadku, kiedy nie ma WPF Burmistrz sam podejmie decyzję, który wariant? Radni, którzy popierali III wariant również powinni wypowiedzieć się przed kamerami. Dzisiejsza sesja została po to zwołana, bo właśnie w tym temacie miała być dyskusja, skąd pozyskać pieniądze na te inwestycje.

Zaproponował, aby wprowadzić punkt do porządku obrad – stanowisko Rady w temacie tej inwestycji, chyba że Burmistrz sam podejmie decyzję w tej sprawie.

Radny K. Czarnecki przypomniał, że w dniu dzisiejszym radni przyjmując plan odnowy miejscowości Biała przewidzieli, że wydadzą na boisko wielofunkcyjne w latach 2012-2013 kwotę 750.000 zł i remont sali wiejskiej z zewnątrz 78.000 zł, remont sali wiejskiej w środku z wyposażeniem 200.000 zł, modernizacja placu zabaw 30.000 zł.

Radny A. Cija przypomniał, że w poniedziałek odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarczej z udziałem radnych powiatowych, Wicestarosty T. Teterusa i przedstawicieli ZDP w Czarnkowie, na którym analizowano teren od drogi 180 w kierunku Smolarni poprzez Straduń do Trzcianki ul. Gorzowska. Są potrzebne pieniądze na realizację planowanych zamierzeń w tym zakresie i jest wiele innych zadań koniecznych do realizacji i to należy mieć na uwadze.

Burmistrz M. Kupś odpowiadając radnym stwierdził, że po wstępnej analizie dochodów i wydatków za I półrocze 2012 r. wynika, że:
- dochody zrealizowano w wysokości 33.039.527 zł – 52,16%,
- wydatki zrealizowano 32.141.755 zł - 52,12%,
- różnica – nadwyżka 898.000 zł.

Jeżeli chodzi o dochody to gmina powinna otrzymać jeszcze z Ministerstwa Finansów dodatkowo 871.571 zł. Z doświadczeń lat poprzednich wiadomo, że większe wpływy z tytułu udziałów są w II półroczu, a szczególnie IV kwartale. W III kwartale trzeba będzie oczywiście dokonać zmian w wydatkach oświatowych, przekroczenie za 6 miesięcy ok. 650.000 zł. Ostateczna kwota będzie znana po zatwierdzeniu arkuszy organizacyjnych i znany będzie stan na dzień 1.09.2012. Niewiadomych jest stosunkowo wiele, ale optymizm mogą powodować wpływy z podatków:
- podatek rolny – 52,44%;
- podatek od środków transportowych 55,34%;
- wpływy z karty podatkowej 57,85%;
- podatek od nieruchomości 51,75% w tym: osoby prawne 51,63% i osoby fizyczne 52,04%. Udziały w podatkach stanowiących dochód państwa wykonano w 42,66% w tym od osób fizycznych 42,29% i osób prawnych 47,23%. Planowane wpływy z podatków stanowiących dochód państwa na ten rok to 12.033.830 zł. Brakujące za półrocze 7% to 871.000 zł i należy mieć wiarę, że w takiej wysokości jak podał udziały Minister Finansów wpłyną do gminy, ale nie ma 100% gwarancji. Gdyby przyjąć maksymalne stawki podatków od nieruchomości to wpływy wielkości 13.330.000 zł, a obecnie jest 10.784.417 zł. Jest to równica, do której można podnieść stawki podatkowe.

Należy podjąć decyzje, co do ilości jednostek kultury. Wizytacje jednostek i rozmowy z dyrektorami pozwoliły radnym na ocenę tego stanu, czy należy uznać go za optymalny czy może coś zmienić. Większy problem dotyczy sieci szkół, gdyż niepokojące są dane dotyczące zgłoszeń dzieci do szkół, np. 5 uczniów do SP w Siedlisku, SP Przyłęki 6, SP Rychlik 4, dzieci z nowej Wsi 4 i 1 z Rudki przeszły do Szkoły Katolickiej. Logicznie byłoby, aby tych 19 uczniów uczyło się w jednej szkole, a będzie uczyło się w 4. Rodzi się pytanie, dlaczego rozbudowano Szkołę w Siedlisku, jak będzie tam coraz mniej uczniów, czy gminę stać na to. Koszty na jednego ucznia będą bardzo zróżnicowane w poszczególnych szkołach nawet od 21.000 zł do 7.000 zł. Nie jest prawdą, że nie ma pieniędzy, ale w sposób świadomy zdecydowano, że zamiast wydatków majątkowych dofinansowywane są wydatki na szkoły. Ponadto znacznie zmniejszono subwencję oświatową. Subwencja wynosi niewiele ponad 16 mln zł, a wydatki z przedszkolami będą wynosiły prawie 30 mln zł. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy maja być te jednostki utrzymane, czy restrukturyzować, aby wygenerować środki na wydatki majątkowe. Nie ma możliwości redukcj wydatków bieżących, bo zostały zredukowane w stosunku do roku ubiegłego o ponad 2 mln zł. Wydatki na Urząd są na poziomie roku ubiegłego, a doszły zadania. Natomiast w strukturze wydatków na oświatę 82% to wydatki na wynagrodzenia, a 18 % na niezbędne wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek. Możliwości redukcji wydatków są niewielkie. Redukcja różnicy pomiędzy faktycznymi wydatkami a subwencją to jedna możliwość, jednostki kultury kolejna i pomoc społeczna. Nie w każdej gminie wypłaca się stypendia sportowe, stypendia motywacyjne, Nie w każdej gminie przeznacza się takich kwot na sport. Trzeba będzie przeprowadzić debatę, której ostateczne decyzje nie będą akceptowane przez wszystkich mieszkańców. Podatki utrzymane są na poziomie sprzed 6 lat, były nieznaczne zmiany w podatku od nieruchomości, niewielkie w podatku rolnym i środkach transportowych. Jeżeli nie będzie zmian podatkowych, to należy powiedzieć mieszkańcom, że nie będzie budowy ścieżek pieszo-rowerowych, chodników, ulic, napraw remiz OSP itp. Należy czasami podejmować trudne decyzje, nie zawsze akceptowane przez mieszkańców.

Radny K. Oświecimski ocenił, że Burmistrz zrobił długi wykład, z którego nic nie wynika, poza informacją, że należy maksymalnie podnieść podatki.

Burmistrz M. Kupś wtrącił, że mówił, że jest duża różnica pomiędzy kwotami

maksymalnymi, a naszymi podatkami, ale nie mówił, że należy podnieść maksymalnie, ale można podnieść podatki, które dadzą dochód 800 tys. czy milion.

Radny K. Oświecimski kontynuował, że na Komisji była mowa o wzroście ok. 1 mln zł, czyli podwyżce rzędu 15-16% podatku. Dodał, że nie podniesie ręki za takim jednorazowym wzrostem podatków w tej sytuacji gospodarczej w kraju i gminie, bo spowoduje to znaczny wzrost na wydatki opieki społecznej.
Pytał, co z wydatkami bieżącymi w tym roku, czy są planowane jakieś zmiany w tym roku i jakiego rzędu, a chodzi między innymi o oświatę. Jak wyglądają procentowe wskaźniki sprzedaży majątku, bo zapisano niewiele zadań majątkowych i nie są one realizowane? Jakie szkoły można zlikwidować, bo zostały jedynie Przyłęki, bo Rychlik na razie jest innym tematem, a nigdy nie była mowa o likwidacji takich szkół jak w Białej czy Łomnicy.
Jeżeli chodzi o zadania w ramach PO „Ryby", jedynym wariantem jest realizacja pierwszego etapu, czyli ciągu pieszo-rowerowego i udział gminy w wysokości 250.000 zł. OSiR to jeszcze pół miliona w tym roku, a następne w przyszłym roku. Jak ten problem ma być zlikwidowany? Temat tylko odroczony, ale trzeba go załatwić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że dyskusja, mimo że jest ważna odbywa się niezgodnie z porządkiem obrad. Należy wprowadzić zmiany albo dyskusję przenieść na inny czas.

Radny G. Bogacz złożył wniosek formalny, aby Przewodniczący Rady dokonał propozycji zmiany porządku obrad, bo nie bardzo wiadomo, jaki to punkt.

Radny A. Cija wyjaśnił, że zadał Burmistrzowi konkretne pytanie uzależniając od odpowiedzi postawienie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad zmiany, który wariant wybiera i czy weźmie pod uwagę stanowisko Rady i czy oczekuje takiego stanowiska. Jeżeli nie weźmie tego pod uwagę to nie ma potrzeby dyskusji. Propozycja zmiany dot. wprowadzenia punktu: Stanowisko Rady w sprawie PO „Ryby".

Burmistrz M. Kupś przychylił się do propozycji K. Oświecimskiego złożonego przed chwilą, aby w pierwszym etapie złożyć wniosek na pierwszy projekt - realizacja ciągu pieszo-rowerowego do starej plaży i ciąg łączący starą plażę z nową. Zaproponował, bo prawdopodobnie będzie jeszcze jeden nabór

wniosków, aby złożyć drugi wniosek na przebudowę centrum sportów wodnych. Chciałby, aby stanowisko Rady zawierało te dwa warianty.

Radny A. Cija odpowiadając na propozycję Burmistrza stwierdził, że realizacja pierwszego wariantu nie wymaga dyskusji, bo gminę stać na to, ale jeżeli Burmistrz chce mieć dwa takie stanowiska to zaproponował wprowadzenie punktu stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniosku PO „Ryby".

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, oznaczając punktem 4, stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniosku Programu Operacyjnego „Ryby".

Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 4) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniosku Programu Operacyjnego „Ryby".

Burmistrz M. Kupś na początku dyskusji odpowiedział radnemu K. Oświecimskiemu na pytanie dot. wzrostu podatków przypominając, że plan dochodów podatkowych na ten rok to 12.829.522 zł i gdyby zwiększyć dochody o 1 mln zł to wzrost stawek byłby o 7,79%. Zakłada się, że wpływy z udziałów w podatkach państwowych będą takie, jak w informacjach Ministra Finansów. Dochody z majątku gminy wykonano 45, 62%, w tym opłata roczna za użytkowanie wieczyste 91,63%, sprzedaż lokali mieszkalnych 72,90%, sprzedaż działek budowlanych 34,52%, dzierżawa gruntów i lokali 68,62%, sprzedaż gruntów rolnych 88,15%, przekształcenia własnościowe 63,25%, odsetki 51,38%.

Radny K. Oświecimski prosił o uzupełnienie informacji na temat wzrostu wydatków bieżących.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że wzrost wydatków bieżących będzie na pewno dotyczył oświaty, a ostateczna wartość będzie możliwa do oszacowania po zatwierdzeniu arkuszy organizacyjnych, nie wcześniej niż na początku września. Wydatki ogółem wykonano na 52%.

Radny K. Oświecimski wtrącił, aby nie informować o procentowych wskaźnikach wykonania budżetu, bo są one dobre, ale poinformować radnych, w jakich wydatkach bieżących będzie wzrost.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że głównie będzie brakowało w urzędzie,

radzie miejskiej i oświacie. Wydatki bieżące stanowią 92% wydatków ogółem – wykonanie ogółem 52%, wydatki majątkowe stanowią ok. 33%. Największym wydatkiem majątkowym w tym roku jest sala sportowa.

Radny K. Oświecimski pytał, czy w kosztach sali sportowej przewidziane są maty, bo jest to niezbędne przy podłodze, jaka tam będzie.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że nie są przewidziane, bo w żadnym przetargu nie przewidziano takich szczegółowych elementów wyposażenia. Te elementy kalkuluje się na późniejszym etapie.

Radny A. Cija przypomniał, że przedstawił na początku trzy warianty i o tym należy rozmawiać.
I wariant: budowa ścieżki od ul. 27 Stycznia wzdłuż szosy do starej plaży, dalej do nowej plaży oraz odcinek od starej plaży do ul. P. Skargi z parkingami. Przetarg korzystnie rozstrzygnięty – łączna kwota 813.000 zł, dofinansowanie 562.000 zł – udział gminy 251.000 zł. Jest to kwota, którą można bez dyskusji poprzeć, bo jest kwota 1.100.00 zł, jak wynika z aktualnej prognozy finansowej gminy. Natomiast o drugim wariancie rozmawiać wówczas, kiedy będą konkretne wyliczenia czy nas stać czy nie. W drugim wariancie należy znaleźć 1.724.000 zł, czyli poza 1.100.000 z prognozy finansowej dodatkowo 600.000 zł. Zwrócił uwagę na konieczne zmiany restrukturyzacji oświaty, ale zauważył, że nie wszystkimi zadaniami powinny być obciążane gminy, jeżeli chodzi o sprawy oświatowe. Kolejny rok ma być gorszy od tego roku i zapewne zwiększą się potrzeby opieki społecznej. Minister Finansów określił maksymalne kwoty podatków, ale dał możliwości gminom, które znają sytuację mieszkańców i uwarunkowania w danej gminie, alby decydowały o wysokościach podatków. Chorym jest, że państwo każe gminy, które znają sytuację swojej gminy, za umniejszenie podatków, obniżając subwencje. Trzeba reagować na ten stan poprzez naszych parlamentarzystów. Jeżeli chodzi o podatki – budynki związane z działalnością gospodarczą, aby uzyskać kwotę 985.000 zł trzeba podnieść o 16%, 7% podwyżki da tylko 400.000 zł. Grunty oznaczone symbolem „B” dotyczą wszystkich, aby uzyskać kwotę 666.000 trzeba podnieść o 200%. To są potworne pieniądze.
Zwrócił się do radnych, którzy byli za trzema wariantami na Komisji, aby powiedzieli skąd wziąć pieniądze na te zadania? Dodał, że gmina nie ma ustalonych priorytetów, nie ma wieloletniego planu inwestycyjnego aktualnego od początku tej kadencji. Jeżeli nie nakreśli się tych priorytetów i dzisiaj

przyjmie warianty, to na nic gminy nie będzie stać. W 2011 r. dochody ze sprzedaży majątku gminy zaplanowano na 3 mln zł, a wykonano 50.000 zł. Podobnie zapowiada się ten rok i kolejne lata.

Burmistrz M. Kupś prosił, aby dyskusję oprzeć na roku bieżącym, a nie oceniać poprzedniego. Należy mówić o bieżącej sytuacji i roku przyszłym.

Radny A. Cija wyjaśnił, że przedstawia te dane, aby pokazać, że poprzednie lata były podobne, jeżeli chodzi o wydatki i dochody. Jego zdaniem dzisiaj stać na realizację wariantu I - ścieżki wraz z oświetleniem. Proponował, aby Rada to poparła.

Radny G. Bogacz stwierdził, że nie przyłoży ręki do restrukturyzacji oświaty, bo poświęcił temu tematowi wystarczająco dużo czasu pracy i przemyśleń, ponieważ radni, ani poprzedniej, ani tej kadencji nie chcieli podjąć decyzji i dzisiaj są takie, a nie inne konsekwencje, jeżeli chodzi o budżet gminy.
Radny G. Bogacz mówiąc o potrzebach finansowych MKS „Lubuszanina" w wysokości 100.000 zł zaproponował przekazanie po 5 tys. zł z diety radnych. Kwota zebrana pozwoli na dalsze funkcjonowanie klubu. Prosił, aby zastanowić się nad przeznaczeniem części środków z diet radnych np. na PO „Ryby". Proponował, aby zrobić w ten sposób inwestycję, która przyniesie korzyści dla mieszkańców, która może być teraz zrobiona. Zaproponował realizację wszystkich trzech wariantów.
Radny G. Bogacz w dalszej części mówił, że trzeba zastanowić się nad redukcją wydatków w budżecie, aby móc zrealizować pewne inwestycje. Burmistrz pokazywał, że podnosząc podatek w pewnej pozycji uzyskuje się 30.000 zł, na co przewodniczący Komisji Gospodarczej stwierdzał, co to jest, ale są małe inwestycje, które kosztują 10 i 20 tys. i nie są realizowane, bo brakuje pieniędzy.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że nie mówił, że nie chce podnosić podatków, ale powiedział, że nie podniesie w takiej skali, w jakiej proponuje Burmistrz i niektórzy radni. To głosami tych radnych podatek był obniżony w pewnej grupie podatkowej. Co roku w budżecie były kwoty na realizację pomostów, a kiedy była realizacja - w 2003 czy 2004.

Radny G. Bogacz ad vocem stwierdził, że w ramach PO „Ryby" należałoby

przeprowadzić pełną inwestycję, jaka w ramach tego programu jest możliwa.

Radna J. Durejko oceniła, że ładnie brzmi podwyższyć podatki, zamknąć szkoły, domy kultury, a nawet czasami mowa o przedszkolach i w ten sposób zdobywać pieniądze. Zwróciła uwagę radnym, że generalnie dotyczy to wsi, że podatki to generalnie wieś.
W dalszej części podała przykład wysokości podatku od nieruchomości od budynków gospodarczych po gospodarstwie rolnym w kontekście niskich dochodów mieszkańców wsi. Przypomniała, że szkoły na wsiach już zlikwidowano, a Rychlik działa na innych zasadach. Natomiast w Białej ma być robione boisko, na które ma być dofinansowanie z zewnętrza, a z tego samego źródła można by zdobyć środki na drogi gminne. Pytała, dlaczego nie mówi się o programie naprawy dróg gminnych. Zapomina się o tym, że są wsie, że ludzie toną w błocie, a podatek od nieruchomości w głównej mierze obciąża wieś, a niektóre pozycje powinno się wręcz obniżyć. Szkoły na wsiach trzeba szanować, a nie likwidować.
Zwróciła uwagę na powstanie nowego referatu w Urzędzie Miejskim ze stanowiskiem kierowniczym, a radny G. Bogacz proponuje, aby radni z diet przeznaczali środki na inwestycje, a taki referat generuje niemałe pieniądze. Jest mniej dzieci, mniej szkół, a robiony jest referat oświatowy, czy nie powinno się oszczędzać, czy wszystko ma być kosztem wsi.

Radny G. Bogacz odpowiedział, że radna J. Durejko nie mówi prawdy, że wieś jest obciążona większymi podatkami niż miasto. Uchwalając budżet znaczne środki przekazywane są na wieś, bo tak trzeba i taka jest struktura. Nasze wsie są piękne i się rozwijają. Powtórzył, że nie przyłoży ręki do restrukturyzacji oświaty. W temacie referatu oświaty stwierdził, że uchwalono budżet na administrację i nie słyszał, aby powstanie tego referatu wiązało się ze zwiększeniem środków na administrację, czyli Organ wykonawczy wykonuje swoje zadania w ramach środków, które przyznała Rada.

Radna J. Durejko ad vocem radnemu G. Bogaczowi prosiła, aby nie zarzucać jej kłamstwa, bo doskonale wie, że wieś pięknieje, ale wyłącznie dzięki jej mieszkańcom, ale nie dzięki inwestycją w tej kadencji. Dodała, że jeżeli planowane inwestycje w ramach PO „Ryby" mają być realizowane kosztem podnoszenia podatków to jest przeciwko nim, ponieważ podatki są wystarczająco wysokie.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że nie rozumie, dlaczego Rada musi na siłę określać sieć szkół skoro rodzice inaczej widzą tą sieć szkół. Dyskusja dotyczy nie tylko PO „Ryby", ale całego budżetu. Poprzez to, że Burmistrz nie potrafi przekonać do siebie Rady, nie przychodzi na Komisje, nie przedstawia problemów, przesyła pisma, że nie można kontaktować się z pracownikami, bo to Burmistrz jest kierownikiem i tylko on może przekazywać dokumenty i udzielać czy nie odpowiedzi. Komisje wypracowują stanowiska, a nie ma żadnych odpowiedzi. Na 90% wniosków nie ma odpowiedzi. Nie wiadomo czy tym interesuje się Burmistrz, czy odpowiedzialni pracownicy analizują te sprawy, a w dniu dzisiejszym radni mają podejmować decyzję. Jest to śmieszna decyzja, a nawet żenująca. Trzcianka, największa potęga w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim ma problem z dwoma milionami. To jest niezrozumiałe. Było wiele programów i inne gminy realizują inwestycje wielomilionowe. Odpowiedzialna jest za to wybrana osoba, która kieruje Urzędem i jako organ wykonawczy wykonuje zadania. Budżet się bilansuje tylko inwestycje nie są wykonywane. Od pewnego momentu Trzcianka stoi w miejscu, a to dlatego że nie ma otwartej dyskusji na Komisji, a dyskusja jest na sesji. Dzisiaj właśnie widać, jaki jest faktyczny stan finansowy gminy, na co stać. Przypomniał procedury wprowadzania zadania do budżetu w 2011 r. i w 2012 r. w ramach PO „Ryby". Przypomniał, że w budżecie tegorocznym jest 220.000 zł i można realizować zadanie. Następnie stwierdził, że jednak ma wątpliwości czy te pieniądze są w budżecie, bo na przykładzie skateparku prawdopodobnie tych pieniędzy nie ma. Radni stają przed dylematem czy są te pieniądze czy nie. Są również inne tematy – co z parkiem 1 Maja, co z placem Pocztowym, co z ul. Kościuszki, co z innymi zadaniami. Wprowadzi się jedno zadanie, a potem będziemy się martwić. Należy zająć się restrukturyzacją wydatków bieżących. Zdaniem radnego to Burmistrz został wybrany i ma monopol na podejmowanie decyzji, są pieniądze i zadanie można realizować, dlaczego dyskutować.

Radny A. Cija ponownie odczytał fragment pisma Burmistrza skierowanego do Przewodniczącego Rady: *„Z tego względu projekt uchwały w sprawie zmiany WPF będzie przygotowany 11 lipca 2012 r."*. Skomentował, że radni nie otrzymali tego dokumentu wczoraj, ani dzisiaj. Sesja jest nieprzygotowana, jeżeli chodzi o organ wykonawczy.

Dodał, że jeżeli chodzi o budżet to należy poważnie traktować temat. Jest za podwyżką podatków, ale o inflację, przyzwoity procent. Następnie odpowiedział radnemu Bogaczowi na temat swojej diety i jej przekazywania potrzebującym. Przypomniał, że zmiany do projektu budżetu w trakcie roku budżetowego może proponować tylko Burmistrz. Na obu Komisjach było powiedziane, że taka zmiana zostanie poparta, ale taka propozycja może być przedstawiona tylko przez Burmistrza. Apelował, aby przygotowywać sesje tak jak trzeba, przygotowywać materiały i o przygotowanie stanowiska Rady w przerwie, przegłosowanie.

Radny G. Bogacz zwrócił uwagę, że to radni nie mają pomysłu na wsparcie Lubuszanina, WOPR i kierują wszystkich do Burmistrza, aby wymyślił coś. Radni powinni zaproponować np. podnieść podatki w danym obszarze albo zmniejszyć wydatki w danym obszarze, a takich inwencji ze strony Przewodniczącego komisji nie widać.

Burmistrz M. Kupś zaproponował, zgodnie z propozycją radnego A. Ciji, aby podnosić podatki o stopień inflacji, przyjąć dzisiaj drugie stanowisko Rady, w którym Rada zobowiąże burmistrza do przygotowania stawek podatkowych na lata 2013-2014 w wysokości uwzględniającej inflację. Przy pracach nad budżetem na kolejny rok zostanie uwzględnione stanowisko Rady w sprawie podatków. Jeżeli radni przedstawią takie stanowiska w sprawie podatków i polityki w zakresie sieci szkół, to wówczas będzie mógł z pełną świadomością przedstawić wieloletnią prognozę inwestycyjną. Niezwłocznie od otrzymania takiego stanowiska przedstawi radnym wpi.

Radny A. Cija potwierdził, że zajmą się tym tematem, a Komisja Gospodarcza już rok temu próbowała ustalić politykę podatkową na całą kadencję. Jeżeli chodzi o oświatę to może jeszcze raz pan Bogacz coś zaproponuje, bo nie wie, jaką szkołę zlikwidować.

Burmistrz wyjaśnił, że radni mogą otrzymać aktualne dane dot. ilości uczniów, nawet w rozbiciu na poszczególne oddziały. Wszelkie materiały w tym temacie mogą być przedstawione, aby radni mogli swoje stanowisko wypracować.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że uczestniczył w Komisji Gospodarczej, dyskutowano od 15-tej, był na posiedzeniu Burmistrz i jak sobie przypomina nie

był na Komisji za podniesieniem stawek podatkowych. Nie rozmawiano o podnoszeniu podatków.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że radny M. Dąbrowski nie powiedział tego, wprost, ale poprzez swoją decyzję i akceptację wszystkich trzech wariantów potwierdził podwyżkę podatków. W takim przypadku, prosił, aby radny M. Dąbrowski wskazał skąd chce zdobyć środki na tę inwestycję, jeżeli nie chce podwyższać podatków.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że nie chciał dyskutować w tym temacie, ale radny K. Oświecimski już wie, co myśli i co chciał zrobić. Na komisji nie było mowy o podnoszeniu podatków. Radni za daleko posuwają się z interpretacją myśli innych radnych.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że była mowa o podatkach. Ponowił pytanie do radnego M. Dąbrowskiego, skąd chce zdobyć środki na realizację całego projektu PO „Ryby", jeżeli nie maja być podwyższane podatki?

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem czy nas stać na to, czy są na to pieniądze. Na Komisji Spraw Społecznych przedstawiciele szkół mówili, że brakuje pieniędzy na remonty bieżące, brakuje na badania okresowe nauczycieli, brakuje na przewody uczniów. Prosił, aby pani Niedzwiecka udzieliła odpowiedzi. Jego zdaniem pieniądze na PO „Ryby" są, ale tylko wirtualnie na papierze. Pytał, dlaczego nie ma propozycji w zakresie podatku od środków transportowych, bo stawki są dość niskie, może nie jest to duży dochód, ale należy wziąć pod uwagę. Może każdy mieszkaniec zrzuci się po 5 zł, bo każdy radny z diety już gdzieś swoje środki przeznacza tam gdzie uważa za słuszne. Prosił panią Skarbnik o wyjaśnienie czy dzisiaj jest możliwe wejście w pierwszy etap PO „Ryby".

Pan M. Kupś Burmistrz Trzcianki wyjaśnił radnemu W. Perskiemu, że za gospodarkę finansową odpowiedzialny jest on jako burmistrz i cała wcześniejsza dyskusja była odpowiedzią na jego pytania. Przedstawiono szereg informacji, które powinny wystarczyć do przyjęcia stanowiska. Już dzisiaj kilkakrotnie odpowiedziano na to pytanie, że stać w przyszłym roku na realizację inwestycji, jak w przedstawionym stanowisku.

Burmistrz prosił o przegłosowanie projektu stanowiska, które w międzyczasie

rozdano radnym, jak w **załączniku nr 9.**

Przewodniczący Rady prosił o zakończenie dyskusji w temacie PO „Ryby”.

Radny K. Czarnecki przypomniał, że w swojej wypowiedzi wskazał, że w budżecie są pieniądze na realizację zadania PO „Ryby” i zadanie można realizować w tym roku.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że w związku z tym, że umowa będzie podpisana prawdopodobnie w listopadzie, to jako drogowiec zapewne orientuje się że zaczynanie prac drogowych w tym okresie jest obarczona dużym ryzykiem, stąd planuje się rozpoczęcie plac w miesiącu marcu przyszłego roku. W tej chwili są zapisane środki w budżecie.

Przewodniczący Rady prosił o przyjęcie projektu stanowiska pytając o uwagi. Radni nie mieli uwag. Projekt stanowiska Rady poddano pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach 4. Osi priorytetowej Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeży obszarów rybackich 2007-2013” zostało przyjęte w głosowaniu: za 16, przeciw 3, wstrzymało się 1. Stanowisko stanowi **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady udzielił głosu panu M. Markowskiemu Prezesowi Okręgowego PZPN w Pile

Pan M. Markowski na wstępie wyjaśnił, że obejmując stanowisko prezesa PZPN w Pile obiecał sobie ścisłą współpracę z samorządami i stąd jego wizyta. Jego zdaniem, bez wsparcia lokalnych samorządów, żaden klub sportowy nie jest w stanie przetrwać i dobrze funkcjonować. Zwrócił uwagę, że MKS Lubuszanin jest wizytówką miasta i gminy. Jest to jeden z najwyżej sklasyfikowanych Klubów w ramach Okręgowego PZPN w Pile. Natomiast jest w bardzo ciężkiej sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się wiele innych klubów. Lubuszanin chciałby, aby do funkcjonowania klubu dołożyła również Rada Miejska Trzcianki. Prosił, aby Rada i Burmistrz razem znaleźli wspólne rozwiązanie i pomogli MKS Lubuszaninowi, bo jest to kwestia przetrwania klubu.

Ad 5) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.

Informację Burmistrza rozdano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 11.** Radni nie mieli uwag.

Ad 6) Informacje sołtysów.

Pan P. Obszański sołtys sołectwa Straduń zaprosił na festyn św. Krzysztofa w Straduniu na 28 lipca br. Radnych i mieszkańców Trzcianki.
Wyraził swoje zdanie nt. budowy ścieżek rowerowych i dróg stwierdzając, że tylko w tym roku na trasie Trzcianka ul. Gorzowska – Straduń wydarzyły się trzy tragiczne wypadki. Droga jest wąska i powoduje problemy przy wymijaniu. Zwrócił uwagę, że Straż Miejska zbyt opieszale reagowała w sprawie usunięcia zwalonego konaru po burzy.
Zwrócił się z pytaniem dot. świetlic stwierdzając, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi będzie podejmowała tę sprawę – gmina Trzcianka otrzymała odszkodowanie i na jakim etapie jest zaangażowanie środków z odszkodowania po pożarze w ubiegłym roku 13.000 zł.

Burmistrz M. Kupś odnosząc się do uwagi P. Obszarskiego dot. nawałnicy i usuwania drzew stwierdził, że przez Trzciankę przeszły ostatnio trzy nawałnice i na szczęście odbyło się bez większych strat materialnych. Było to wynikiem głównie wycięciem w porę wielu starych drzew, zmniejszenia koron ponad 100 drzew zarówno przy drogach gminnych, ale i wojewódzkich oraz powiatowych. Podziękował wszystkim za pomoc, interwencje i zaangażowanie – PSP, Straży Miejskiej, służbom komunalnym, Kombudowi i Spółdzielni Mieszkaniowej.

Pan R. Mleczak sołtys sołectwa Nowa Wieś – zwrócił się z pytaniem, w związku z zamknięciem szkoły w Nowej Wsi, przenoszone jest przedszkole z II piętra na parter do obiektu szkoły, czy pomieszczenia dla dzieci będą przygotowane – toalety, umywalki, remont sal, wykładziny. Z informacji dyrektora Szkoły, nadzorującego pracę tego przedszkola, wynika, że nie ma pieniędzy.

Pani I. Sas sołtys sołectwa Siedliska zaprosiła radnych i mieszkańców na Turniej Wsi o puchar Burmistrza Trzcianki – 15.07.2012 r. niedziela godz. 15^{00}.

Ad 7) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radny K. Czarnecki poinformował, że Komisja obradowała 10.07.2012 r. Poruszano temat realizacji skateparku, monitoringu i spółki z o.o. OSiR w Trzciance. Zwrócił uwagę, że na Komisję nie przychodzą pracownicy odpowiedzialni za udzielanie informacji, a na zadanie pytania Komisja nie otrzymała odpowiedzi pisemnej.
Komisja zajmowała się przyjęciem stanowiska, aby gmina zaczęła opracowywać program budowy ścieżek pieszo-rowerowych, który poparł ostatecznie po dyskusji Burmistrz. Już rok temu dyskutowano o doprojektowaniu ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze do Stradunia i przez ten okres nic nie zrobiono. Radni powiatowi są za doprojektowaniem tej ścieżki i przedłożeniem całego projektu przy składaniu wniosku. Przy takim zaangażowaniu gminy, są wątpliwości czy będzie to zrobione.
W dalszej części poruszył między innymi temat przebiegu realizacji budowy skateparku i monitoringu oraz środków zapisanych na budowę skateparku w ubiegłym roku.

Burmistrz M. Kupś, nawiązując do wypowiedzi K. Czarneckiego dot. budowy ścieżki pieszo-rowerowej do Stradunia i skateparku, wyjaśnił, że droga do Stradunia jest drogą powiatową. Wyasygnowanie kwot z budżetu gminy na opracowanie koncepcji ścieżki byłoby naruszeniem ustawy o finansach publicznych. Temat ten poruszył w rozmowie z Wicestarostą T. Teterusem prosząc, aby przeprowadził wspólnie z ZDP w Czarnkowie analizę własnościową – techniczną pasa drogi do Stradunia. Po tej analizie miała być przedstawiona dla radnych powiatowych i gminnych propozycja ewentualnej partycypacji w kosztach opracowania koncepcji i projektu technicznego. Do dnia dzisiejszego taka propozycja nie wpłynęła. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby z taką inicjatywą radni powiatowi wystąpili. Z informacji Starosty wynika, że pan T. Teterus nie wychodził z taką inicjatywą. Jeżeli radni są zgodni, co do tego zadania to może należy zacząć od początku temat, czyli analizy własnościowej, technicznej, przedstawienie koncepcji przez Powiat i wypracowanie propozycji partycypacji w kosztach budowy ścieżki. Proponowano współudział w przebudowie drogi powiatowej do Stradunia i były zapisane środki, jako udział własny gminy. Zadanie miało być finansowane ze środków Unii, ale nie udało się. Na etapie planowania nie przewidziano tam ścieżki. Były deklaracje z naszej strony, że jeżeli taka propozycja się pojawi to swój udział finansowy wniesiemy. Będzie kolejny etap finansowania na lata 2014-2020 i pojawi się szansa dofinansowania budowy ścieżki pod warunkiem,

że Powiat przystąpi do Nadnoteckiej grupy Rybackiej i taką wolę wyrażą trzcianeccy radni.
Następnie wyjaśnił, że w swojej propozycji podał alternatywną możliwość budowy skateparku na boisku szutrowym, aby spowodować kompleksowe zagospodarowanie terenów hali sportowej. Ponadto elementy skateparku można w każdej chwili przenieść w inne miejsce. Z boiska asfaltowego można zrobić kort tenisowy. Jeżeli będzie taka wola Powiatu i wyrazi zgodę na montaż urządzeń do skatingu to przystąpi się do wyłonienia wykonawcy.
Burmistrz zwrócił się z pytaniem do K. Czarneckiego, jaka jest jego propozycja.

Radny K. Czarnecki odpowiedział, że to jest właśnie wynik, że Burmistrz nie czyta wniosków Komisji. Komisja jednomyślnie wskazała boisko asfaltowe.

Burmistrz M. Kupś odpowiadając w temacie monitoringu stwierdził, że nie ma możliwości realizacji monitoringu ze środków, którymi dysponuje GKRPA.
Dodał, że inicjatywy budowy ścieżek są cennymi inicjatywami, ale należy stawiać je z dużą rozwagą. Na dzisiejszej sesji było wiele mówiono o działaniach koniecznych do zwiększenia dochodów.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radny K. Czarnecki zadał konkretne pytania o pieniądze na skatepart z roku ubiegłego.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że środki finansowe GKRPA są w budżecie gminy i jest to plan finansowy, który obowiązuje od stycznia do grudnia. Tych środków nie można było przenieść, jako środki niewygasające, bo musiałyby być to wydatki, które byłyby w trakcie realizacji jakiegoś zadania albo, gdy inwestycja przechodzi na rok kolejny, po rozstrzygnięciu przetargu. Nie można było tej kwoty przelać na środki niewygasające. Dodała, że na koniec roku nie było pieniędzy na koncie gminy i nawet nie byłoby możliwości przelania tych pieniędzy na oddzielne konto.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy zrealizuje skatepark.

Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że jeżeli uzyska zgodę Starostwa to przystąpi do zakupu urządzeń skateparku.

Radny K. Czarnecki ocenił, że jest rozczarowany postępowaniem Burmistrza, bo ma cały sztab urzędników i telefony i mógłby sprawę ze Starostą załatwić. Były rozmowy ze Starostą na temat hali widowiskowo-sportowej i na temat skateparku i Starosta nie ma nic przeciwko, a teraz trzeba jakieś pisma, a może nawet prośbę Starosty o wybudowanie?
Dodał, że temat ścieżki pieszo-rowerowej do Smolarni faktycznie Starostwo zaniedbało, dlatego chcą dać pieniądze na projekt techniczny i przymierzyć się do złożenia wniosku, a teraz mają się prosić naszej gminy.

Burmistrz M. Kupś, jeżeli Starostwo chce to może to realizować, ale muszą też zwrócić się do rady o podpisanie porozumienia.

Radny A. Cija przewodniczący Komisji Gospodarczej poinformował, że Komisja obradowała 9 lipca br. W posiedzeniu uczestniczyli radni powiatowi, Wicestarosta T. Teterus, Przewodniczący Rady Powiatu, ale nie było ani Burmistrza ani Zastępcy. Na Komisji padło między innymi, że jest brak woli organu wykonawczego do spotkania się i podpisania stosownych porozumień. Starosta taką wolę deklaruje. Zastanawiano się, jak dalej tą inwestycje kontynuować tzw. pętlę trzcianecką. Jest projekt techniczny opracowany przez Powiat od ul. Gorzowskiej w Trzciance do Stradunia i faktycznie nie ma ścieżki zaprojektowanej, ale nie jest to potrzebne powiatowi. Ustalono, że my przeanalizujemy sprawy gruntowe, a oni zadeklarowali, że wpiszą do budżetu 2013 r. środki na projekt ścieżki. Jest zaprojektowany odcinek Straduń – Smolarnia. Ścieżka od Stradunia do Smolarni leży już w gestii gminy i należałoby sprawy gruntowe rozpatrzyć. Zastanawiano się, czy nie należałoby ten cały fragment razem nie popchnąć, jako wniosek o dofinansowanie i byłaby to wspólna inwestycja z Powiatem.
Radny A. Cija apelował do Burmistrza o spotkanie ze Starostą i ustalenie planu działania, aby tę inwestycję zrealizować w tej kadencji, a jeżeli się nie uda to w kolejnej. Kolejne posiedzenie Komisji Gospodarczej w tym samym składzie odbędzie się 24 września br., aby dalej tą sprawę pilotować.
W grudniu uchwalono budżet na 2012 r., gdzie był zapis dot. koncepcji skateparku i monitoringu 82.000 zł. Koncepcja skateparku miała polegać na tym, że jest ustalone miejsce i wszyscy zainteresowani wydali swoje zgody i uzgodnione zagospodarowanie oraz wyliczony koszt. Minęło pół roku i nadal są rozważane jakieś propozycje. Nikt nie wystąpił o zgodę na lokalizację, nie

skierowano pisma do Starostwa. Dyrektor LO nie słyszała o propozycji budowy skateparku, na którymś z tych boisk, a jej opinia jest negatywna.
Radny A. Cija wykazał błędy w wyliczeniach kosztowych, jakie otrzymali radni. Prosił, aby Burmistrz uzyskał zgodę, aby na boisku asfaltowym budować skatepark, gdyż dyskusja o innych wariantach jest bezprzedmiotowa, bo więcej niż 90.000 zł nie ma.
Dodał, że tym tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Radny E. Joachimiak przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że komisja obradowała w dniu dzisiejszym, a głównym tematem były wstępne informacje związane z liczbą dzieci w szkołach podstawowych, gimnazjach i przedszkoli na podstawie niektórych placówek.
Przedstawił liczby przyjęć dzieci do poszczególnych placówek, które analizowała Komisja. Szczegóły w protokole Komisji z 12.07.2012 r.
W dalszej części poinformował, że członkowie Komisji Spraw Społecznych z własnych diet ufundują podjazd dla osoby niepełnosprawnej.

Ad 8) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny K. Oświecimski wnioskował do przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały w sprawie likwidacji OSiR sp. z o.o. w Trzciance.

Radny A. Cija postawił wniosek formalny, aby Komisja Rewizyjna wyjaśniła temat środków przeznaczonych na budowę skateparku w 2011 r.
Zwrócił się do Burmistrza, aby zwijał asfalt na pl. Pocztowym albo kleił dziury.
Pytał, czy gminie nie grożą jakieś dodatkowe koszty z tytułu budowy boiska „Orlik".

Burmistrz M. Kupś podziękował radnemu A. Ciji za akceptację zwijania asfaltu i przeprosił użytkowników za utrudnienia oraz poinformował, że prace przy zdejmowaniu asfaltu będą w okresie jesienno-zimowym.

Radny A. Cija odpowiedział, że pomysłu zdejmowania asfaltu nie akceptuje, bo Burmistrz nie poparł tego pomysłu żadną fachową opinią. Jest to nieporozumieniem.

Burmistrz M. Kupś wyjaśnił, że w dalszych planach byłoby dobrze, aby na tej części pl. Pocztowego wmontować bruk taki jak przed Ratuszem.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że w ubiegłym roku wydano 24.000 na zdjęcie asfaltu, a za to wykonałoby się 300 m asfaltu. W temacie ul. Kościuszki okazało się, że trzeba będzie realizować jeszcze ul. Kościuszki, a planował Burmistrz kostkę. Wielokrotnie apelował, aby sprawdzić czy na pl. Pocztowym jest pełne uzbrojenie techniczne. Opracowane zostały koncepcje przez fachowców. Na ul. Mickiewicza była też kostka, podobnie jak na ul Kościuszki. Na ul. Mickiewicza była też kostka, podobnie jak na ul Kościuszki. Pod drogą 178 była też kostka.
Radny K. Czarnecki apelował, aby Burmistrz realizował koncepcje pl. Pocztowy i park 1 Maja. Na ten cel jest 50.000 zł na projekt techniczny. Apelował, aby dopracować docelowy harmonogram przebudowy tych miejsc w centrum miasta na kolejne lata, aby te miejsca wykonać. Dodał, że w tej sprawie zapisze list otwarty do Burmistrza, aby go przekonać do realizacji zadania.

Radny A. Moszyński w imieniu rady sołeckiej i swoim (sołtysa) zaprosił na festyn wakacyjny w najbliższą sobotę o godz. 14-tej. Poinformował o pracach remontowych sali wiejskiej.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, gdyż w ubiegłym roku przy podziale środków finansowych na działalność sportową pozostała kwota 64.000 zł, która nie została wydatkowana. Ze względu na prośby Lubuszanina o wsparcie finansowe zwrócił się z pytaniem czy w tym roku już te kwoty podzielone, czy w jakiś sposób można pomóc finansowo Lubuszaninowi.
Burmistrz M. Kupś odpowiedział, że środki mogą być rozdysponowane jedynie w drodze konkursu. Każdy podmiot może złożyć wówczas swoją ofertę, nie można naznaczyć tych środków dla Lubuszanina. Na drugą część pytania ile środków zostało, czy w ogóle zostały odpowiedź później.

Radny W. Kilian zwrócił się z pytaniem czy została podjęta decyzja odnośnie dożynek.

Burmistrz a M. Kupś odpowiedział, że niestety nie zdążył zapoznać się czy wpłynęły odpowiedzi od sołectw, których skierowano pisma w tej sprawie do Runowa i Stradunia.

Radny W. Kilian powtórzył to, co wcześniej mówił w imieniu sołtysa wsi Runowo, że w ich mniemaniu Runowo spełnia rolę. Jest to oficjalne stanowisko sołtysa.

Burmistrz dodał, że pismo skierowane było do rady sołeckiej i oczekuje pisemnej odpowiedzi na to pismo.

Ad 9) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński