P r o t o k ó ł Nr XXXV/12

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 12 grudnia 2012 r. z pierwszego posiedzenia obrad.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 12^{00}, a zakończyła o godz. 20^{45}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik **nr 2.** Nieobecna radna J. Pokaczajło.
Obradom przewodniczył w części Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając sesję, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Nieobecny w momencie otwarcia radny G. Bogacz doszedł w trakcie omawiania punktu 2.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z wyrokiem Sądu od dnia 10 grudnia br. Burmistrz M. Kupś nie piastuje swojego urzędu, tym samym w Trzciance nie ma Wiceburmistrzów pana P. Biruli i pani G. Kasperczak. Zgodnie z procedurą, będzie potrzebna ze strony Rady Miejskiej Trzcianki uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu. Dzisiaj zostanie wysłany porządek obrad sesji na termin 28 grudnia br. Po ewentualnym stwierdzeniu wygaśnięciu mandatu, uchwała zostanie przesłana Wojewodzie Wielkopolskiemu. Będzie to czas oczekiwania na decyzję Wojewody i Premiera Rady Ministrów w sprawie wyznaczenia osoby pełniącej obowiązki burmistrza na czas do wyboru nowego burmistrza Trzcianki.
Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o pytania w tej sprawie.
Głosu nikt nie zabrał. Pani radca D. Ciesielska nie chciała uzupełnić wypowiedzi Przewodniczącego Rady.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.
Pani B. Niedzwiecka zaproponowała uchwałę ujętą w punkcie 3a przenieść zaraz przed punktem dot. uchwalenia budżetu punkt.
Wnioskowała o wprowadzenie w punkcie 3a projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052. Uzasadniła, że uchwała ta obejmuje wszystkie wprowadzone w ostatnim okresie zmiany. Jest to porządkowanie i doprowadzenie do stanu faktycznego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję poprawek przedstawionych przez panią Skarbnik.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Pani B. Niedzwiecka złożyła wniosek o wykreślenie projektu uchwały ujętego w punkcie 3c, ponieważ podejmowanie oddzielnych uchwał w sprawie udzielenia dotacji celowej dla OSP jest niekonieczne i zbędne. Jest takie

rozstrzygnięcie do uchwały podjętej wcześniej dot. OSP w Białej, dlatego obecna jest zbędna.

Radny A. Cija zaproponował, aby uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052 przyjąć po dyskusji nad zmianami do projektu budżetu na 2013 r.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej musi być podjęta przed uchwaleniem budżetu.

Radny A. Cija zaproponował, aby było to w punkcie 4h.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnych, kto jest za wprowadzeniem zmiany do porządku obrad polegającej na przesunięciu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052 do punktu 4h i konsekwentnie przesuniecie obecnego punktu 4h do punktu 4i.
Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Następnie zwrócił się z prośbą o przegłosowanie propozycji pani Skarbnik dot. wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ochotniczym strażom pożarnym.

Radny E. Joachimiak dopytywał, czy rezygnacja z tego trybu gwarantuje dla OSP załatwienie tej sprawy?

W związku z nieobecnością w tym momencie pani Skarbnik przystąpiono do dalszej dyskusji.

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał projekt uchwały w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka dopłaty do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Trzciance w likwidacji. Jest propozycja, aby taki projekt uchwały znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że jest to dziwna uchwała. Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji prosila i zaprosili Likwidatora spółki OSiR na posiedzenie, radni chcieli dowiedzieć się, jaka jest faktyczna kondycja spółki i czy nie wypadałoby dokonać korekty budżetu, aby ewentualne

straty z tego budżetu w tym roku pokryć. Nie przyszedł Likwidator na posiedzenie Komisji, radni otrzymali wyciąg z protokołu Rady Nadzorczej. Nie ma dzisiaj zastępcy Burmistrza, nie ma Burmistrza i trudno polemizować, ale była ustna odpowiedź, że od tego jest Likwidator żeby nie było trzeba środków finansowych do OSiR dokładać i w tym roku nie przewiduje się żadnej dotacji. Ponadto Likwidator nie wystąpił na piśmie do Burmistrza, czy Rady Miejskiej o przekazanie środków. Ta uchwała nie wiadomo, przez kogo sporządzona, ponieważ nie ma Burmistrza. Jak wiadomo Likwidator nie wystąpił o środki finansowe do Burmistrza, a radni mają przekazywać pieniądze, nie wiedząc, jaki jest faktyczny stan spółki.

Radny M. Kukuś przypomniał, że Komisja odbyła się w poniedziałek. Jeżeli byłaby to tak pilna i potrzebna sprawa to na pewno Likwidator trafiłby na tą komisję. Nie było go na Komisji i nie ma dzisiaj, to sprawa nie jest tak pilna i równie dobrze może odbyć się to na najbliższej sesji. Tym bardziej, że na ostatniej Komisji, która odbyła się przedwczoraj, Burmistrz Birula mówił, że nie przewiduje się wnoszenia żadnych dopłat do spółki OSiR. Burmistrz Kupś to potwierdzał.

Radny G. Bogacz proponował wczytać się w uzasadnienie do tego projektu uchwały. Uchwała ma zagwarantować pracownikom spółki, której gmina Trzcianka jest właścicielem, wynagrodzenie. Odpowiedzialni radni powinni wprowadzić do porządku tę uchwałę. Jest możliwość sprowadzenia Likwidatora, który wyjaśniłby sytuację spółki, natomiast radni zagwarantują wynagrodzenia dla pracowników tej spółki.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie sądzi, aby ktokolwiek negował to, że pracownicy spółki powinni otrzymać wynagrodzenia. Radni natomiast pytają się, kto jest wnioskodawcą tej uchwały?

Radny G. Bogacz odpowiedział, że gdyby mógł to wnioskodawcą byłby organ wykonawczy, dlatego też uważa, że obecnie odpowiedzialność powinni przejąć radni. Są na sali członkowie rady nadzorczej tej spółki i być może chcieliby się wypowiedzieć w tym momencie.

Radna J. Durejko przypomniała, że do niedawna organ wykonawczy Burmistrz twierdził, że nie ma potrzeby dokładać do OSiR. Ponadto znowu jest gra na

emocjach, aby znowu dokładać do OSiR. To nie jest nowa sytuacja, radni cały czas dopytywali się o tę sytuację, ale wówczas usta zamknięte, ale jak trzeba dawać, to radni tacy wredni.

Pani D. Ciesielska poinformowała, że Likwidator czeka na telefon. Jeżeli uchwała zostanie wprowadzona do porządku to wówczas Likwidator przybędzie. Projekt uchwały był uzgodniony w ubiegłym tygodniu przez Burmistrza M. Kupsia i on był projektodawcą tej uchwały, ale nie zdążył jej podpisać. Takie rozmowy były prowadzone w ubiegłym tygodniu. Było spotkanie Likwidatora z Burmistrzem w czwartek ubiegłego tygodnia. Likwidator jest gotowy przedstawić informację o bieżącym stanie likwidacji spółki. Faktycznie nie był Likwidator na komisji, ale były informacje, że będzie sesja na początku grudnia.

Radny K. Czarnecki wyjaśnił, że nie użył sformułowania żeby tej uchwały nie wprowadzać do porządku obrad. Tą uchwałę należy wprowadzić do porządku, natomiast, jeżeli zwracają się, zapraszają, jeżeli radni chcą się dowiedzieć, a nie otrzymują odpowiedzi, jaki jest faktyczny stan na dzień dzisiejszy spółki OSiR i było to tajemnicą przez ostatnie lata i widać, jaka jest sytuacja, że Likwidator musiał wkroczyć. Taka sytuacja jest zachowana do dnia dzisiejszego. Poprzez tajemnice nigdy dobrze w tej gminie nie będzie się działo.
Zdaniem radnego, jeżeli zaproszenie nie działa, a działa telefon to można wykonać i zaprosić Likwidatora, który powie jak jest faktycznie w spółce.

Radny M. Kukuś pytał panią mecenas, kto ustalił, uzgodnił, że Likwidator pojawi się na początku grudnia, bo on sobie tego nie przypomina.

Radny E. Joachimiak zadał ponownie pytanie dot. uchwały 3c, czy wykreślenie i niepodejmowanie tych uchwał zagwarantuje dotacje dla OSP, tego sprzętu.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że ta uchwała jest zbędna. OSP są w budżecie i takie propozycje dotacji są ujęte i straże dostaną te pieniądze, a uchwała jest niepotrzebna.

Radny A. Cija w temacie OSiR stwierdził, że dzisiaj jest sesja budżetowa, jedna z najważniejszych w gminie, i radni mają sobie wstrzelić teraz temat OSiR, ściągać kogoś z Piły, może ma coś napisane, a może nie. To co mówi radny

Czarnecki jest prawdą, prosili i nie dostali. Nic się nie stanie, aby do 28 grudnia br. Likwidator zwrócił się do Rady, przewodniczącego merytorycznej komisji, może trzeba będzie zająć jednoznaczne stanowisko, bo jest wiele pytań, ale nie dzisiaj na sesji. 28 grudnia wprowadzić ten punkt na sesji. Wnosił, aby temat załatwić 28 grudnia. Wnosił, aby tego dzisiaj nie wprowadzać, poprosić o komplet dokumentów, łącznie z posiedzeniem Komisji K. Czarneckiego.

Radny S. Kęciński powiedział, że w uzasadnieniu czyta, że jest to na wypłatę zaległych wynagrodzeń. Jeżeli tego dzisiaj nie wprowadzą to pracownicy jeszcze będą dłużej czekać na wynagrodzenia. Złożył deklarację, że jeżeli trzeba to będzie siedział tak długo ile potrzeba.

Przewodniczący Rady, odpowiedział, że jest za wprowadzeniem tej uchwały, ale to, co mówi w tym momencie pan Kęciński to jest przerzucanie winy i odpowiedzialności na radnych. Pytał gdzie o tych zaległych wynagrodzeniach Likwidator myślał wcześniej? Co robił wcześniej?

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem czy 28 grudnia taka uchwała będzie mogła być głosowana, bo ma ona konsekwencje budżetu roku 2012, a jak wiadomo propozycje zmian do budżetu może przedstawiać jedynie organ wykonawczy.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że zmiany na dzisiejszą sesję przygotował Burmistrz i jest tam między innymi dotacja na pokrycie straty – dopłata. Jeżeli będzie to przyjęte w zmianach budżetowych, a nie w uchwale o wniesieniu dopłat to nie będzie skuteczne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych ochotniczym strażom pożarnym.
Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka dopłaty do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Trzciance w likwidacji.
Radni przyjęli poprawkę do porządku obrad w głosowaniu: za 14, przeciw 6, wstrzymało się 0.

Przewodniczący Rady prosił o kilka słów wyjaśnień dot. uchwały w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.

Pani A. Grabarz wyjaśniła, że uchwała dotyczy 2013 roku i będzie skutkowała w projekcie budżetu 2013 r.

Radny K. Oświecimski proponował wykreślić z porządku obrad punkt 3d. Przedstawi propozycje, co do diet na dzisiejszej sesji przy budżecie.

Przewodniczący Rady dopytywał czy propozycje, co do diet, jakie proponuje radny K. Oświecimski, nie będą musiały mieć formę uchwały?

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że można zmienić ten projekt uchwały na uchwałę, która obowiązywała na 2012 r. Zwrócił się z prośbą o przygotowanie propozycji dla radnych z ubiegłego roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 3f) projektu uchwały w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.
Radni przyjęli poprawkę w glosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052;
   b) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok;
   c) wniesienia przez gminę Trzcianka dopłaty do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Trzciance w likwidacji;
   d) zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki;
   e) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok;

f) podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 roku:
   a) odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
   b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
   c) odczytanie opinii komisji Rady,
   d) odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej,
   e) odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady,
   f) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami,
   g) głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej,
   h) projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013-2052;
   i) głosowanie nad uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.
5. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
6. Informacja zespołu monitorującego wdrażanie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052.**

Ad 3b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok.**

Dyskusja nad ww. projektami uchwał przebiegała jednocześnie.

Pani B. Niedzwiecka rozdała radnym:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052, jak w **załączniku nr 5;**
2) propozycje zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2012 r., jak w **załącznikach nr 6 i 7.**

Następnie pani B. Niedzwiecka omówiła proponowane zmiany do budżetu stwierdzając, że w tej uchwale proponowano zmiany dla OSP w tym OSP Nowa Wieś, OSP Stobno i OSP Trzcianka. W międzyczasie pojawiła się możliwość załatwienia nowego sprzętu dla jednostek OSP i ta uchwała dotyczy zabezpieczenia dotacji dla OSP i zmniejszenia tam, gdzie można te pieniądze zmniejszyć, aby znaleźć środki. Pojawiła się możliwość zakupu sprzętu, który gmina musi dofinansować 16.376 zł (część opisowa z tabelą). Są z różnych źródeł te środki pościągane, aby można zabezpieczyć dla poszczególnych OSP w Stobnie, Trzciance i Niekurska.
Jeżeli chodzi o dochody:
- gmina otrzymała 44.000 zł dotacji celowej na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych dla podopiecznych MGOPS;
- zwiększono dochody o 31.000 zł z tytułu dzierżawy gruntów rolnych;
- odsetki 700 zł;
- kary za nieterminowe wykonanie wyceny 303 zł;
- odsetki od zaległości w czynszach 2.000 zł;
- pozostałe dochody 800 zł;
- 2.000 zł zmiany w planach przestrzennych;
- 4.000 zł podatek rolny od osób prawnych;
- 4.000 zł dochody z tytułu karty podatkowej;
- 13.000 zł podatek od czynności cywilnoprawnych od osób prawnych;
- 12.000 zł podatek od spadków i darowizn od osób fizycznych;
- 2.000 zł odsetki od nieterminowych wpłat podatków od osób fizycznych;
- przyłącza wodociągowe 200 zł;

Łącznie dochody 117.103 zł.
Następnie stwierdziła, że potrzeby są na kwotę 104.400 zł na wydatki, dlatego o kwotę 12.703 zł zmniejsza się dochody z tytułu podatku od nieruchomości, gdyż zaplanowano z górką.
Zwiększenia i zmniejszenia w wydatkach:
- 44.000 zł wypłaty zasiłków stałych;
- zmniejszono 500 zł odpis do Wielkopolskiej Izby Rolniczej;
- zwiększono o ok. 32.000 zł odsetki od kredytów - obsługa długu;
- zabrakło na zakup paliwa do autobusu szkolnego 3.000 zł;
- przesunięto środki z dowozów szkolnych na ww. cel;
- dodatki mieszkaniowe 12.520 zł pozostało;
- usługi opiekuńcze 2.500 pozostało;

- na oświetlenie ulic placów i dróg - energia elektryczna zabraknie ok. 29.000 zł;
- zmniejsza się 5.000 zł remont oświetlenia;
- zmniejsza się o 30.000 budowa boiska w Białej - doprowadzenie wody i energii elektrycznej;
- zmniejszenie 2.932 zł zakup materiałów i wyposażenia;
- wprowadza się dopłatę do spółki OSIR Sp. z o.o. na pokrycie straty 50.000 zł;
- zwiększa się 1.200 zł zakupy materiałów do przygotowania lodowiska. Środki pochodzą z działu sport - zajęcia pozalekcyjne.

Radny K. Czarnecki pytał o kolejne w tym roku zwiększenie kosztów oświetlenia placów, ulic i energii elektrycznej. Już raz znacznie podniesiono, bo pan Zozula pomylił się w słupkach matematycznych i czy to faktycznie była pomyłka, bo fama niesie, że jakaś umowa została podpisana z nowym wykonawcą, który szczegółowo nalicza, co zwiększa koszty utrzymania naszej części energetycznej. Kilka lat temu była wymiana na energooszczędne miały koszty nie rosnąć, a koszty jednak rosną. Jak to jest faktycznie?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że na konserwację są pieniądze wystarczające i nic się nie zmienia, jest płacony nowy wykonawca wybrany w przetargu. Pozostałe elementy wyjaśni pan Zozula.

Pan R. Zozula wyjaśnił, że umowa na dostawę energii jest ta sama. Spłaty z tytułu unowocześnienia oświetlenia to kwota miesięczna w granicach 27.000 zł i cena, którą mamy wynika z faktycznych kosztów za energię.

Radny P. Kolendowicz pytał, jakie są oszczędności z tytułu nowych opraw?

Pan R. Zozula odpowiedział, że ok. 15.000 zł miesięcznie.

Pani B. Niedzwiecka odpowiadając pani K. Czarneckiemu w temacie 50.000 zł dla OSiR stwierdziła, że jeżeli radni nie podejmą uchwały o dopłacie, a nawet jak będą pieniądze w budżecie to nie będzie można ich przekazać. Można wprowadzić te środki do zmiany budżetu.

Radny K. Czarnecki odpowiedział, że zaskoczy panią Skarbnik, ale jaką ma wiedzę, że jest potrzebne 50.000 zł, a może 100.000 zł?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że na 100.000 zł nie stać gminy.

Radny K. Czarnecki dodał, że chciałby się dowiedzieć, jak jest faktycznie w OSiR.

Przewodniczący Rady zgłosił poprawkę dot. zwiększenia o 900 zł wydatków na organizację sesji i zmniejszenie wydatków na materiały biurowe i prasę – dział 750 rozdział 75022 § 4210. Ogółem na organizację sesji 2.600 zł.

Radny A. Cija stwierdził, że nie można podejść do głosowania, bo jak dla OSiR będzie potrzebne 56.000 zł i ktoś nie dostanie wypłaty. Może zaczekać na przyjazd Likwidatora.

Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie pozostałych poprawek zaproponowanych przez panią Skarbnik, a faktycznie przygotowanych przez Burmistrza.

Poprawki formułowała pani Skarbnik, a Przewodniczący Rady poddawał pod głosowanie.

1) Przekazanie dotacji celowej dla OSP W Stobnie, Trzciance i Niekursku – zwiększenie 16.376 zł dział OSP i również w tym samym dziale zwiększenie na wynagrodzenia bezosobowe dla OSP § 4110 kwota 410 zł;
   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

2) Pieniądze na ten cel z działu 75023 administracja samorządowa – zakup energii 8.200 i jednocześnie w tym samym dziale dokonuje się zwiększenia na zakup materiałów i wyposażenia 1.200 zł oraz delegacje 2.000 zł.
   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3) Pieniądze na ten cel pochodzą również z działu pomoc społeczna – wypłata zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i świadczeń społecznych – wynagrodzenia osobowe pracowników 9.686 zł (długo trwała choroba pracownika) i składki na fundusz pracy 2.100 zł;
   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4) Wprowadzenie dotacji na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych po stronie dochodów w dziale 852 kwota 44.000 zł i po stronie wydatków 44.000 zł dział 852 pomoc społeczna;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

5) Dział 01095 zwiększenie dochodów o 31.000 zł z czynszów dzierżawnych gruntów rolnych o 700 zł odsetki z tego tytuły, łącznie 31.700 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

6) Dział 700 gospodarka mieszkaniowa 1.100 zł pozostałe dochody w planowaniu przestrzennym, 303 kary za nieterminowe wykonanie wyceny, 2.000 zł odsetki od czynszów, 800 zł pozostałe dochody w gospodarcze mieszkaniowej,
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

7) Planowanie przestrzenne - zmiany w planach zwiększenie 2.000 zł dział 710;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

8) Dochody z tytułu karty podatkowej 4.000 zł dział 750 rozdział 75601;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

9) Rozdział 75615 dochody podatkowe od osób prawnych zwiększenie o 4.000 zł podatek rolny i o 13.000 zł podatek od czynności cywilnoprawnych;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

10) Dział 756 rozdział 756616 zwiększenie kwota 2.000 zł odsetki od nieterminowych wpłat podatków od osób fizycznych i zwiększenie 12.000 zł podatek od spadków i darowizn od osób fizycznych;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

11) Dział 756 zmniejszenie podatek od nieruchomości od osób prawnych 12.703 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

12) Dział 900 rozdział 90001 kwota 200 zł wpłaty za przyłącza wodociągowe zwiększenie;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

W związku z tymi zmianami dochody zwiększą się o 104.400 zł i na tą kwotę wprowadza się zwiększenia wydatków.

13) Zmniejszenie 500 zł odpis do Wielkopolskiej Izby Rolniczej;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

14) Zwiększenie w dziale 757 kwota 32.000 zł odsetki od kredytów - obsługa długu;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

15) Dział 801 rozdział 80113 dowozy szkolne zmiana na 3072 zł: zwiększenie na zakup paliwa do autobusu szkolnego 3.000 zł oraz ubezpieczenie 72 zł, zmniejszeni na umowy zlecenia dla opiekunów dowozów szkolnych;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

16) Dział 852 rozdział 85215 zmniejszenie dodatki mieszkaniowe zmniejszeni o 12.600 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

17) Dział 900 rozdział 90015 oświetlenie – zwiększenie na oświetlenie 29.000 zł i zmniejszenie remontów oświetlenia o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

18) Dział 926 rozdział 92601 zmniejszeni wydatków majątkowych 30.000 zł na budowę boiska w Białej;
Radni głosowali: za 14, przeciw 3, wstrzymało się 3.

19) Zmniejszenie w § 4210 w dziale 926 rozdział 92604 – zakup materiałów i wyposażenia kwota 2.932 zł i zwiększenie w tym dziale w § 4150 usługi remontowe kwota 2.932 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

20) Zwiększenie w dziale 926 o 1200 zł na zakup materiałów do przygotowania lodowiska i zmniejszenie w tym samym dziale na zajęcia pozalekcyjne o 1.200 zł;
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0

Przed głosowaniem kolejnej poprawki (dopłata do OSiR) Przewodniczący zgłosił poprawkę dot. zwiększenia o 900 zł wydatków na organizację sesji i zmniejszenie wydatków na materiały biurowe i prasę – dział 750 rozdział 75022 § 4210. Ogółem na organizację sesji 2.600 zł.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny M. Kukuś prosił panią prawnik o informację, bo tylko w roku budżetowym Burmistrz może proponować poprawki do budżetu, a z tej uchwały nie wynika, że jest to propozycja Burmistrza, czy jest jakiś dokument, że jest to propozycja Burmistrza?

Radny P. Kolendowicz prosiłby w przerwie dostarczyć uchwałę Walnego Zgromadzenia, na która powołują się państwo w uzasadnieniu tej uchwały.

Radny A. Cija prosił, żeby być zgodnym ze Statutem, aby w przerwie odbyła się Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki. Przerwę ogłosił trochę dłużej, dojedzie Likwidator, radni otrzymają materiały. Komisja wypracuje stanowisko do tej propozycji.

Pani B. Niedzwiecka poprawki przegłosowane do projektu uchwały były przez Burmistrz zaproponowane, ale nie może ich sam przedstawić.

Przewodniczący Rady ogłosił 30 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3a i 3b. Przewodniczący Rady poinformował, że w trakcie przerwy odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji. Powitał Likwidatora spółki OSiR pana M. Małachowskiego.
W trakcie przerwy rozdano radnym sprawozdanie z wykonanych czynności likwidatora OSiR sp. z o.o. z dnia 7.12.2012 r. – **jak w załączniku nr 8.**

Radny K. Czarnecki poinformował, że dyskusja na komisji była krótka, ale treściwa. Radni dowiedzieli się dużo nowych rzeczy, a tak bywało, że radni byli

odcięci od wielu informacji w spółkach podległych. Zaczęto dobrze. Pan Likwidator przedstawił na tą chwilę sytuację spółki OSiR i jego plany na 2013 r. Komisja spotka się w tym temacie w styczniu, aby uszczegółowić, z uwagą, że niestety w budżecie nie przewiduje się środków finansowych dla spółki. Poprzez dyskusję i głosowanie wypracowano stanowisko: 7 członków Komisji było za przyjęciem zmian budżetowych roku 2012 i za przyjęciem uchwały umożliwiającej przekazanie kwoty 50.000 zł dla spółki OSiR, co umożliwi uregulowanie wynagrodzeń, a w gestii Likwidatora będą kolejne wynagrodzenia czy bieżące zobowiązania, czy inne rozwiązania sytuacji.

Pan M. Małachowski poinformował, że od 1 listopada br. jest Likwidatorem spółki OSiR. Bilans na koniec października 2010 r. wykazuje stratę 124.000 zł. Jest to mniejsza strata niż była w 2011 r., bo wynosiła wówczas 273.000 zł. Sytuacja finansowa spółki jest dość trudna. Nie ma pieniędzy na wynagrodzenie za listopad, a zobowiązań jest na ponad 200.000 zł. Po analizie dokumentacji spółki, struktury, aktywów i pasywów, należności, które można ściągnąć, aby było na zobowiązania spółki. Największym wierzycielem spółki jest Klub Lubuszanin, który zalega ok. 20.000 zł. Niestety jest na dzisiaj niewypłacalny, mimo że od Rady otrzymał dofinansowanie miedzy innymi na pokrycie swoich zobowiązań. Jest uchwała Zgromadzenia Wspólników z 29 czerwca 20012 r., zgodnie z która kwota straty 175.759,32 zł zostanie pokryta z dopłat wniesionych przez gminę Trzcianka. Stąd też było skierowane pismo do Rady o realizację chociażby części tej uchwały, co pozwoliłoby rok 2012, ponieważ w OSiR występuje typowa cykliczność dochodów, gdzie miesiące letnie od maja do września są przychodowe, natomiast zimowe od października do kwietnia są miesiącami trudnymi. Dzisiaj nie jest w stanie zdobyć tych pieniędzy do ręki. Negocjuje z dwoma bankami ewentualny kredyt pod zastaw nieruchomości, aby zbilansować początek upadłości.
Prosił Radę, aby pomogła odblokować sytuację tych działek, które OSiR przygotował do sprzedaży, a istnieje jakaś wada prawna. Dotację 50.000 zł należy traktować bardziej, jako pożyczkę, ponieważ obowiązkiem Likwidatora jest zlikwidowanie spółki, czyli zamknięcie kont i spłacenie wszystkich długów. Przekazane dzisiaj 50.000 zł najpóźniej na koniec procesu likwidacji w czerwcu wrócą do gminy. To nie są pieniądze wyrzucone, przejedzone, ale wrócą do gminy.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie wie o co chodzi z działkami i wadą prawną, bo jest to coś nowego. Trzeba zacząć od tego, że nie jest uchwalony plan.

Pan M. Małachowski wtrącił, że jest plan, ale jest doniesienie do Prokuratury.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że oczywiście, gdy sprzedaje się grunty leśne, których nie było prawa sprzedawać, to trudno żeby nie było doniesienia do Prokuratury. To było przestępstwo. Do dzisiaj nie ma uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. Plan nie jest uchwalony i nie ma żadnej wady prawnej. Do dzisiaj Burmistrz Trzcianki nie wniósł żadnego projektu, aby to zatwierdzić. Gdyby ten plan był uchwalony to nie byłoby żadnego kłopotu i nie rozmawiałoby się dzisiaj z Likwidatorem.

Pan M. Małachowski wtrącił, że dlatego prosi o wyprostowanie tego stanu.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że również pan Małachowski nie podjąłby decyzji na sprzedanie gruntów leśnych, jeżeli nie miałby takiego prawa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Likwidator stwierdził, że w tym momencie nie jest w stanie sprzedać działek.

Radny K. Oświecimski dodał, że Likwidator nie powiedział, jaki jest inny powód tego. Nie ma wady prawnej, ale nie ma uchwalonego planu. To jest podstawowy problem, a nie wada prawna. Wada prawna polegała na tym, że nie można było sprzedać tych gruntów, a mimo to sprzedano.
Stwierdził również, że dziwnie brzmi pojęcie pożyczka. Jeżeli gmina cokolwiek odkupi od OSiR to rzeczywiście wróci do gminy.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że gmina nic nie musi odkupywać, ponieważ gmina jest głównym udziałowcem.

Radny K. Oświecimski kontynuował, że już kupowano drogi od OSiR.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że po zakończeniu procesu likwidacji – suma bilansowa majątku na dzisiaj ok. 4.200.000 zł. Wartość realna po cenach zbycia jest dużo wyższa. Reszta majątku wróci do właściciela, czyli gminy.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że obecnie działalność OSiR jest ograniczona. Skoro nie ma na wynagrodzenia za listopad, niezrozumiałe jest twierdzenie, że 20.000 zł, które winien jest OSiR-owi Klub Lubuszanin wybawiłyby firmę, nie mieliby żadnych problemów do końca roku. Klub Lubuszanin twierdzi, że jest winien 14.000 zł, a nie 20.000 zł. Jest wiele niewyjaśnionych rzeczy.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że udziela informacji na podstawie dokumentów, które są w OSiR, natomiast nie wie, na jakiej podstawie tak twierdzi Klub.

Radny K. Oświecimski pytał o spotkanie z władzami Klubu Lubuszanin na temat zadłużenia?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że spotkał się z Klubem 3 albo 4 razy.

Radny K. Oświecimski pytał czy ustalono ostateczną kwotę zobowiązania?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że skoro przez cały rok Lubuszanin przyjmował faktury i nie odsyłał ich, to należy uznać, że są one zgodne. W jego opinii jest to ok. 20.000 zł, a do wyjaśnień są Sądy Gospodarcze, a nie dyskusja na sesji Rady.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że są na sesji Rady Miejskiej i to radni mają zdecydować, czy przekazać pieniądze, aby wypłacić wynagrodzenia, dlatego są potrzebne informacje.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że w tej chwili nie udowodni czy jest to ta czy inna kwota.

Radny K. Oświecimski kontynuował, że Klub Lubuszanin twierdzi, że w umowie nie ma zawartych pewnych elementów, za które są wystawiane faktury przez OSiR. Jeżeli nie ma tych elementów, to jaka jest podstawa prawna?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że jeżeli pierwszą fakturę wystawiono w kwietniu i została ona przyjęta a nie została odesłana, to nie oznacza, że jest

ona niezgodna z prawem. Faktura jest wystawiona, przyjęta i jest do uregulowania.

Radny K. Oświecimski pytał o wynagrodzenia dla pracowników i przewidywane zatrudnienie, dodając że nie ma żadnego ruchu?

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że starają się prowadzić normalną działalność związaną z hotelem, organizują imprezy np. sylwestra, catering itp.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że przedstawione sprawozdanie do niego nie przemawia, a oczekuje sprawozdania finansowego.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że na komisji dzisiejszej przekazał bilans, rachunek oraz zysków i strat.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że wcześniej pytał o sprawy finansowe i czy nie będzie trzeba przekazać OSiR środków na utrzymanie do końca roku. Zastępca Burmistrza P. Birula wyraźnie odpowiedział, że nie ma potrzeby, poradzą sobie. Likwidator twierdzi, że jest prowadzona jednak bieżąca działalność, a jak prowadzona jest działalność, że nie ma na wynagrodzenia za listopad.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że sytuacja spółki nie stała się taka, jaka jest z dniem 1 listopada, czy z dniem ogłoszenia jej likwidacji. Ogłoszenie likwidacji jest następstwem działalności spółki praktycznie przez cały okres jej istnienia. Zadaniem likwidatora jest zakończenie działalności, a jej stan jest, jaki jest. Nie likwiduje się spółki, która przynosi właścicielom zysk.

Radny K. Oświecimski pytał, jak Likwidator ma zamiar zbyć majątek, skoro nie ma uchwalonego planu zagospodarowania.

Pan M. Małachowski stwierdził, że ma nadzieję, że Rada wyprostuję tę sytuację i te działki nie będą miały wady prawnej. Jeżeli działki nie będą zbywalne, to pomyśli o zbyciu innego majątku spółki.

Radny K. Oświecimski zaproponował już pomyśleć o tym.

Radny M. Kukuś przypomniał, że nie tak dawno domagano się informacji nt. stanu finansowego spółki OSiR i wówczas Zastępca P. Birula informował, że nie będą potrzebne żadne środki. Dzisiaj był zdziwiony uchwałą, którą przedstawił Likwidator na Komisji z czerwca 2012 r., która mówi o przeznaczeniu kwoty ok. 175.000 zł na pokrycie strat. Przez 6 miesięcy nie przedstawiono tej uchwały Radzie Miejskiej, a dopuścił Burmistrz do wegetacji tej spółki. Jest to ewidentne działanie Burmistrza na szkodę spółki.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że zapoznał się z planem likwidacji spółki, ale chciałby drążyć temat pracowników i zapisów dot. zatrudnienia pracowników.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że chodzi o utrzymanie pozostałych pracowników.

Radny P. Kolendowicz pytał o zapis dot. określenia majątku przeznaczonego do sprzedaży – kto będzie określał majątek przeznaczony do sprzedaży?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że właściciele.

Radny P. Kolendowicz dopytywał, czy gmina czy Walne Zgromadzenie spółki?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że musi mieć taką sytuację, że właściciel po rozmowie dot. możliwości zbilansowania likwidacji musi określić, co gmina – właściciel chce zachować do realizacji swoich zadań. Gdyby udało się sprzedać działki plus wyodrębnić dwie do sprzedaży przy domku myśliwskim to być może starczyłoby na pokrycie zobowiązań wierzycieli, to pozostała część majątku wróciłaby do gminy. Natomiast, jeżeli wspomniane działki nie będą sprzedane to będzie musiał pomyśleć o sprzedaży innych części majątku, ale to będzie musiało być określone.

Radny P. Kolendowicz pytał, czy może mieć pewność, że Likwidator wystąpi do gminy z prośbą o określenie jakie elementy majątku gmina zamierza zbyć. Czy może mieć pewność, że taka czynność w stosunku do Rady Miejskiej będzie wykonana?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że wydaje mu się, że tak.

Radny P. Kolendowicz skierował pytanie do Skarbnika i prawnika czy Burmistrz miał prawo podjąć uchwałę, w której zobowiązuje się, że kwotę 175.000 zł pokryje gmina, bez wcześniejszej decyzji Rady Miejskiej i stosownych zmian w budżecie.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że jako Zgromadzenie Wspólników Burmistrz miał takie prawo na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych. Kwestia wykonania to dalszy krok i realizacji tej uchwały. Nie przedstawił tej uchwały Radzie Miejskiej, więc uchwała nie jest wykonana.

Przewodniczący Rady zwrócił się o pytania do radnych. Pytał o opinię Komisji w tej sprawie, czy było to jednogłośne głosowanie?

Radny K. Czarnecki wyjaśnił, że głosowanie nie było jednogłośne, 7 osób, czyli większość była za podjęciem tej uchwały, a w styczniu ponownie będzie sytuacja OSiR omawiana na Komisji.

Radny K. Oświecimski prosił o 5 minut przerwy przed głosowaniem poprawki do budżetu.

Przewodniczący Rady ogłosił 7 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3b. Przypomniał, że są przed ostatnią zmianą w budżecie dot. dotacji dla OSiR.

Radny K. Czarnecki prosił, aby do 15 stycznia Likwidator przedstawił dokumenty dot. kondycji finansowej spółki i planu likwidacji, planów sprzedaży majątku, bo ma obawy, że Likwidator może sprzedać część majtku, na który jest zainteresowanie, a radni muszą zabezpieczyć dla młodzieży i klubów obiekty sportowe. Zaproszony na Komisję zostanie Likwidator i będzie dyskusja na temat OSiR.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że jako były radny pilski zna potrzeby samorządu i na pewno nic nie zrobi bez uzgodnień.

Przewodniczący Rady przedstawił poprawkę do przegłosowania – dział 926 rozdział 92604 § 4150 zwiększenie o 50.000 zł dopłata do spółki OSiR na pokrycie straty.
Radni głosowali za 14, przeciw 3, wstrzymało się 2.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są to wszystkie poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok, dlatego należałoby powrócić do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że wieloletnia prognoza finansowa pod koniec roku musi być zgodna ze wszystkimi zmianami w budżecie. Dokument przedstawiony dzisiaj radnym zawiera poprawki wprowadzone od 20 września do ostatniej sesji. W kolejnej kolumnie są zmiany zaproponowane na dzisiejszą sesję, ponieważ zmiany wszystkie zostały przyjęty, a więc dokument ma właściwą formę. W między czasie zwiększono wydatki na wycenę i są one wprowadzone, była zmniejszona rezerwa na spłatę kredytów i to również jest pokazane w załączniku przedsięwzięcia. W tym załączniku jest wprowadzony zapis PO Ryby związany z opinią RIO o projekcie budżetu, że skoro takie zadanie znajduje się w projekcie budżetu, a w tym roku było realizowane, to należy je wprowadzić również w tym roku.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekty uchwał.
Uchwała Nr XXXV/234/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2012-2052 została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XXXV/235/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2012 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Ad 3c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie dopłaty do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Trzciance w likwidacji.**
Projekt uchwały rozdano radnym w trakcie przyjmowania porządku obrad, jak w **załączniku nr 11.**
W tym momencie radni nie mieli żadnych uwag.

Uchwała Nr XXXV/236/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie dopłaty do Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Trzciance w likwidacji została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 2, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 3d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki.**
Przypomniał, że radny K. Oświecimski wnioskował o zdjęcie uchwały, dlatego chciałby oddać głos radnemu Oświecimskiemu.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jego propozycja jest taka sama jak w roku ubiegłym. W związku z tym, że planuje się we wszystkich działach budżetu wydatki pozostawić na poziomie tego roku, dlatego konsekwentnie należy pozostawić diety na tym samym poziomie, jak w 2012 r. Zaproponował, aby diety były wyliczane na poziomie przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw za III kwartał 2010 r.
Projekt uchwały rozdano radnym, jak w **załączniku nr 13.**

Przewodniczący Rady prosił radcę o opinię dot. głosowania nad projektami uchwały, gdyż jest projekt Burmistrze i projekt radnego K. Oświecimskiego.

Pani D. Ciesielska zaproponowała przegłosować projekt Burmistrza i jak będzie odrzucony ten projekt to poddać pod głosowanie projekt radnego.

Radny G. Bogacz dopytywał radnego K. Oświecimskiego, co jest takiego istotnego w projekcie uchwały, który dostali w materiałach na sesję, aby nie przyjmować tego projektu.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie musi tłumaczyć, jest uzasadnienie przedstawione w tamtym roku i tym, przedstawił uzasadnienie i jego intencje tą uchwałą, a uzasadnienie Burmistrza jest takie, a nie inne. Radni mogą zagłosować demokratycznie i nie widzi powodów, aby tłumaczyć intencji, które wyjaśnił w tamtym roku.

Radny G. Bogacz pytał czy projekt uchwały, jakie radni otrzymali w materiałach na sesję powoduje zwiększenie diet?

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że nie ma zamiaru polemizować. Ma projekt swój i prosi o jego przegłosowanie. Była możliwość polemiki na komisjach. Tej uchwały nie było przedstawionej do dyskusji, dlatego nie ma powodu, aby teraz na sali dyskutować. Prosił o przegłosowanie jego uchwały.

Radny G. Bogacz stwierdził, że projekt uchwały Burmistrza nie powoduje zwiększenia diet, a nawet w pewnych obszarach są zmniejszenia. Prosił, aby pamiętać o tym w kontekście propozycji zmian w różnych obszarach budżetu 2013.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że jego projekt nie powoduje zwiększenia diet radnych Rady Miejskiej ale utrzymanie ich na poziomie III kwartału 2010 r.
Przewodniczący Rady przypomniał, że ten projekt złożył K. Oświecimski w imieniu Wspólnoty Samorządowej i była to intencja i idea oszczędności.
Następnie kolejno poddał pod głosowanie:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki - Burmistrza Trzcianki;
   Radni głosowali: za 7, przeciw 10, wstrzymało się 3.

2) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki – radnego K. Oświecimskiego;
   Radni głosowali: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 7.

Uchwała Nr XXXV/237/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XX/145/04 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta jak wyżej. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 3e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu P. Przybylskiemu Przewodniczącemu GKRPA.

Pan P. Przybylski wyjaśnił, że wczoraj na Komisji Spraw Społecznych starał się wyjaśnić wszelkie wątpliwości i szczegółowo omówić program. Odpowie wszystkim na pytania i postara się wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Radny E. Joachimiak przewodniczący Komisji Spraw Społecznych stwierdził, że zgodnie z planem pracy Komisji w dniu wczorajszym odbyto posiedzenie, którego ważnym punktem posiedzenia była analiza planowych wpływów i wydatków gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2013 rok. Dokonano analizy porównawczej i wyjaśniono kilka kwestii. Działalność jest prowadzona w oparciu o kilka ustaw. Jest jeszcze dokument, który nazywa się rekomendacją Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (kserokopia pisma, jak w **załączniku nr 15**). Nie znaleźli odpowiedzi na Komisji na pytanie, co z punktu widzenia prawnego oznacza rekomendacja, dlatego będzie prosił, aby w tej sprawie wypowiedziała się pani prawnik, co oznacza rekomendacja. Czy rekomendacja jest obowiązkiem do wykonania, czy rekomendacja jest radą? Zastanawiano się, gdyż rekomendacje mówią o pewnych zadaniach. W ubiegłym roku do programu wpisano zadania inwestycyjne i wówczas wszyscy, łącznie ze służbami finansowymi gminy, potwierdzili, że jest to możliwa realizacja - monitoring i budowa skateparku. Nic nie zmieniło się w prawie, a w mówi się, że nie można takich zadań realizować. Przedstawia się program bez pewnych zadań, bez dodatkowego wyjaśnienia, kto w którym momencie się pomylił, albo wprowadził radnych w błąd. W latach ubiegłych, w ramach tych środków było wykonywane zadanie inwestycyjne – monitoring w szkołach.
Zwrócił się z pytaniem, skoro nie było zastrzeżeń do wykonania monitoringu wówczas, to dlaczego takie zastrzeżenia są dzisiaj. Jeżeli gmina wykonała jakieś inwestycje z tych pieniędzy to, jakie poniosła konsekwencje, jeżeli to było złe. Na takie pytanie odpowiedź dzisiaj powinna się znaleźć.
Następnie stwierdził, że w tej działalności pozostają jakieś środki niewykorzystane i prawo mówi, że te środki powinny być przychodem w roku kolejnym. W naszym przypadku tak się nie stało w roku ubiegłym. Zwrócił się z pytaniem, kto zawinił i dlaczego w tej sprawie prawa się nie przestrzega. Są to środki publiczne, na które składają się nasi przedsiębiorcy, bo to oni płacą na ten fundusz, dlatego obowiązkiem gminy jest wykorzystywać środki zgodnie

z przeznaczeniem. Generalnie zadania, które są tutaj zaproponowane mieszczą się w tych zadaniach rekomendowanych przez Agencję, aczkolwiek w trakcie dyskusji na komisji zwrócono uwagę na dwie rzeczy. Agencja Alkoholowa mocno sugeruje, że częścią działalności Komisji powinna być sprawa nietrzeźwości kierowców. Proszono, aby Komisja spróbowała wygenerować program. Policja zwróciła się o kwotę kilku tysięcy złotych na zakup alkomatu. Rekomendacja mówi, że można to zrobić, jeżeli będzie to element programu profilaktyki. Druga rzecz, na którą zwrócono uwagę na to, że Komisja stosunkowo mało informuje, że jest i co może oraz co robi. Takich działań w projekcie programu nie znaleziono. Poproszono Przewodniczącego Komisji, aby próbować takie zadania wdrożyć. Wpływy planowane w stosunku do roku bieżącego zwiększają się o ok. 60.000 zł. Jeżeli zwiększają się wpływy to zwiększa się program. Ale to powinna być również informacja, że zwiększa się ilość wypitego alkoholu. Proponował, aby do wydatków podejść na razie trochę inaczej, tj. w kilku punktach ograniczenie proponowanej kwoty wydatków, stworzenie rezerwy w tym dziale i w styczniu-lutym po wycenie podejść do zadań, które zostaną wycenione i być może staną się realniejsze warunki do określenia potrzeb w tym zakresie.
Poprosił, aby wnioski w tej sprawie przedstawił radny P. Kolendowicz.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że Porozumienie Społeczne proponuje zmniejszenie środków zaproponowanych w programie i to samo będzie proponował w zmianach w budżecie:

1) zmniejszenie o 25.000 kwoty 50.000 zł – konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka;
2) zmniejszenie o 5.000 zł pomocy finansowej dla Gminy Piła – Izba Wytrzeźwień;
3) zmniejszenie o 30.000 zł dofinansowania wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zmiany to kwota 50.000 zł – konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych została przyjęta przez Radę na poprzedniej sesji, kiedy był uchwalany program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Będzie wymagało to zmiany uchwały.

Pan P. Przybylski, nawiązując do wypowiedzi radnego E. Joachimiaka, poruszył temat zakupu alkomatu dla Komisariatu Policji w Trzciance. Takie pismo wpłynęło do GKRPA w 2011 r. w momencie, kiedy budżet był rozdysponowany i program zatwierdzony przez Radę. Takiego zadania w programie nie było. Komendanta Komisariatu poinformowano, że w budżecie są środki na monitoring i to również wpłynie na poprawę bezpieczeństwa. Tak się jednak nie stało. Do Komisji wpłynęło pismo Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, że zadań inwestycyjnych z tych środków nie można podejmować. Wyjaśnił, że na wczorajszej Komisji Spraw Społecznych ustalono, że wystąpi z pismem do ww. Agencji w sprawie zakupu alkomatu. Zakup alkomatu należałoby połączyć z kampanią informacyjną. Należałoby jednak wprowadzić w ciągu roku, w pierwszych miesiącach wprowadzić zmiany do programu, aby środki na zakup alkomatu wygospodarować.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego P. Kolendowicza w temacie zmniejszenie o 25.000 kwoty 50.000 zł – konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka stwierdził, że rozmawiał z prowadzącymi świetlice Caritas przy Parafii św. J. Chrzciciela i padły stwierdzenia, że środku są niewielkie, ale jakoś sobie radzą, a ponadto prosili o wcześniejsze ogłaszanie konkursów. Dofinansowanie wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci zmniejszenie 30.000 zł - ewentualnie można by się na to zgodzić, gdyż w ubiegłym roku było 20.000 zł i zgłosiło się zaledwie jedno stowarzyszenie, ale może się tak zdarzyć, że zgłosi się kilka i byłaby potrzeba tych 50.000 zł. Prosił wziąć to pod uwagę i ogłaszanie wcześniej konkursów.

Przewodniczący Rady prosił o uzasadnienie zdjęcia kwoty 25.000 z konkursu ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka, czy to tylko oszczędności?

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że te propozycje są kompatybilne z wykonaniem roku bieżącego. Komisja otrzymała informacje, że GKRPA planuje jeszcze, co najmniej w dwóch miejscowościach uruchomić świetlice i z tych ewentualnych rezerw będzie można korzystać. Po otrzymaniu informacji od Przewodniczącego GKRPA trzeba będzie się zastanowić o ewentualnym dołożeniu środków na funkcjonowanie ich, np. dwa czy trzy dni w tygodniu.
Skierował pytanie do pani B. Niedzwieckiej pytanie – prawo mówi, że pieniądze niewykorzystane w danym roku nie mogą przepadać w przysłowiowej „czarnej

dziurze”. W latach ubiegłych pieniądze zaoszczędzone zniknęły. Czy te pieniądze mają prawo znikać?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że jeżeli chodzi o prawo to radny mówi prawdę.

Pani D. Ciesielska zabrała głos odpowiadając na pytanie o znaczenie słowa rekomendacja. Wyjaśniła, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi nie posługuje się pojęciem rekomendacji i nie wymagają żadnej opinii. Rekomendacja, zgodnie ze słownikiem języka polskiego, oznacza opinie pozytywną.

Radny P. Złociński pytał o kwotę 50.000 zł dofinansowania wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci – jak są te środki realizowane, czy na podstawie wniosków, czy określana na podstawie doświadczenia?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że środki przyznawane są na zasadzie konkursu, a wielkość z doświadczenia określana.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że w tym roku zostało wykorzystane z tej kwoty niewiele ponad 8.000 zł, ale nadzieja, że w tym roku tak się nie wydarzy.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że była wykorzystana mała kwota, gdyż zaplanowano stosunkowo niskie pieniądze ok. 35.000 zł. Okazało się, że jedna z organizacji, która corocznie składała o te środki wniosek w 2012 nie złożyła, gdyż kwota, którą mogłaby otrzymać była zbyt mała, a organizacja nie miała środków na zwiększenie wkładu własnego. Stąd na ten rok zaplanowano wyższą kwotę, aby wszystkie organizacje, które chciałyby złożyć wnioski, miały taką możliwość.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że jak okaże się, kto będzie miał chęć aplikowania o te środki wówczas można to zmienić.

Pan P. Przybylski zacytował fragment pisma pana K. Brzózki Dyrektora Agencji Państwowej Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zdanie drugie akapit drugi. Dlatego też są wątpliwości związane z alkomatem i działania w tym temacie będą podjęte. Prosił, aby przyjąć Program GKRPA w tym kształcie,

w jakim zaproponowano, a tematy związane z konkursami rozstrzygną się w pierwszych miesiącach. Jeżeli środki nie będą wykorzystane w całości, wówczas radni będą mogli dokonywać przesunięć pomiędzy zadaniami. Dopiero po ogłoszeniu konkursu okaże się ilu wnioskodawców może się zgłosić. Niekoniecznie muszą być to stowarzyszenia z terenu naszej gminy. W pierwszych miesiącach 2013 r. wiele wątpliwości się rozstrzygnie. Na bieżąco Komisja Spraw Społecznych będzie informowana.

Radny W. Perski pytał czy może być utworzona rezerwa ze środków, które zaproponowano do zdjęcia, aby te środki nie przepadły?

Pan P. Przybylski wyjaśnił, że nie ma zagrożenia tej przysłowiowej dziury. Przypomniał, że już proponował na Komisji Spraw Społecznych, aby nie tworzyć rezerwy, ale dokonywać przesunięć między paragrafami w miarę konieczności.

Radny K. Czarnecki zabrał głos w temacie skateparku stwierdzając, że nie był to pomysł radnego, ale Burmistrza. Środki zaplanowane na ten cel w 2011 r. wpadły w czarną dziurę. Jest 2012 r. i kwota jest większa niż była w programie 2011. Zapewne te środki również wpadną w czarną dziurę. Te propozycje buły zgłoszone przez Burmistrza. W innych gminach są realizowane zadania typu monitoring i inne. Czy ta interpretacja pana Brzózki obowiązuje wszystkich w kraju? Proponował, aby ostrożnie podchodzić do tych wydatków, bo ma wątpliwości czy wszystkie dzieci, które jeżdżą to dzieci, które wymagają pomocy, czy są to dzieci z rodzin patologicznych.

Radny W. Perski prosił o informację czy jest możliwość utworzenia takiej rezerwy, bo jeżeli nie to przyjąć w całości taki program, ponieważ są to środki ze sprzedaży napojów alkoholowych, a wzrost środków jest związany z przewidywanym wzrostem wpływów. Nie obciąża to budżetu gminy.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że uchwalony program musi być finansowany. Są już utworzone rezerwy, ale to są rezerwy celowe. Rezerwa mogłaby być gdyby wskazano taki cel, a wydaje się, że wszystkie cele realizowane przez Komisję są tutaj określone.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że określone są jednoznacznie z wpływów ze sprzedaży zezwoleń. Wydatki, które będą mniejsze niż te wpływy nie mają wpływu na utratę dochodów. Jego zdaniem nie można przeznaczyć tych środków na inne cele.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że w budżecie dochody muszą być równe wydatkom.

Radny P. Kolendowicz uzupełnił, że w tej sytuacji musiałaby być zapisana rezerwa na konkretny cel.

Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie poprawek przedstawionych przez P. Kolendowicza.

Radny E. Joachimiak zaproponował, aby rezerwę w wysokości 60.000 zł zapisać w następujący sposób:

1) punkt 1 - rezerwa 25.000 konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka;
2) punkt 3 - rezerwa 30.000 zł dofinansowania wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci;
3) 5.000 zł wsparcie finansowe dla Gminy Piła - Izba Wytrzeźwień.

Zachować te zmniejszenia tworząc rezerwę w tych miejscach.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy do 15^{30}. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 3e.

Pani B. Niedzwiecka zwróciła uwagę, że kwota 50.000 zł ujęta w punkcie 3 preliminarza jest ujęta już w rezerwie, punkt 5 kwota 50.000 zł w rezerwie w budżecie i w rezerwie jest również punkt 6. W budżecie kwoty programu są ujęte w załączniku nr 7.

Radny K. Czarnecki prosił o wyjaśnienie - konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych na terenie gminy Trzcianka a punkt 5 prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych patologią społeczną. Gmina remontowała obiekty świetlic w ostatnich latach i w tych świetlicach powinno toczyć się życie społeczne.

Z tego funduszu są środki na świetlice. Czy tak faktycznie się dzieje, że młodzież ma zajęcia popołudniowe?

Pan P. Przybylski wyjaśnił, że zadanie pierwsze – konkurs ofert w zakresie prowadzenia świetlic wychowawczych jest realizowane w formie konkursu, kiedy gmina powierza określone zadanie. Najczęściej zadanie takie jest realizowane przez Caritas przy Parafii św. Jana Chrzciciela, który prowadzi świetlicę w Trzciance, Niekursku i Nowej Wsi. Prowadzenie gminnych świetlic - zadanie 5 - dotyczy świetlic prowadzonych przez gminę Trzcianka na pięciu wsiach – Pokrzywno, Runowo, Siedlisko, Stobno i Radolin. Prawdopodobnie w 2013 r. powołana będzie świetlica w Białej.

Radna J. Durejko czy gmina sama nie może realizować tych wydatków, czy tylko muszą wystąpić o nie stowarzyszenia.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że gmina finansuje świetlice w dwóch formach, tj. poprzez konkurs na prowadzenie świetlic i poprzez samodzielną organizację. Gmina wówczas zatrudnia osoby do prowadzenia świetlic i zakupuje żywność dla dzieci.

Radny P. Kolendowicz pytał o zmniejszenie 5.000 zł dotacji na Izbę Wytrzeźwień, jak to jest oceniane?

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że patrząc na kolejne lata to jest tendencja rosnąca, dlatego założono wzrost podobnym wskaźnikiem. Jest to również w rezerwie.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że po wyjaśnieniach Porozumienie Społeczne wycofuje zgłoszone poprawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXV/238/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 3f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka.**
Projekt uchwały radni otrzymali przed sesją, jak w **załączniku nr 17.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXV/239/12 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4) Rozpatrzenie **projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 roku.**
Zarządzenie Nr 177/12 Burmistrza Trzcianki z 15.11.2012 r. w sprawie ustalenia projektu budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok radni otrzymali 19 listopada 2012 r.

Ad 4a) Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały był prezentowany radnym przez Burmistrza Trzcianki na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Projekt budżetu był przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady, w tym przez Komisję Gospodarczą.
Zadał pytanie czy radni życzą sobie odczytania w całości projektu uchwały?

Radny A. Cija stwierdził, że było już 41 stron dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, a nie było zapisu, że odbyła się dyskusja i RIO miała kłopoty. 41 stron to jest za mało. W związku z tym, że jeżeli jest zapis w porządku obrad: odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem czy musi być to odczytane czy może być zmiana decyzji i nikt nie zarzuci, że nie było odczytane? Jak to jest z punktu widzenia prawa, co musi być przeczytane, co nie, co trzeba zrobić?

Radca prawny stwierdziła, że porządek obrad w zakresie uchwalania budżetu jest przygotowany zgodnie z procedurą uchwalania budżetu. Trudno jej

powiedzieć czy należy wszystkie tabelki, liczby odczytywać. Załączniki są integralną częścią uchwały. Nie spotkała się z orzeczeniami w tym zakresie, że brak odczytania uchwały spowodowało uchylenie tej uchwały. Jej zdaniem bardzo szczegółowo należałoby omówić poszczególne strony załączników, ograniczając się do wskazania najważniejszych elementów. Dodała, że może pani Skarbnik pokusi się do omówienia szczegółowo, a same objaśnienia do projektu budżetu trzeba by na pewno odczytać. Z dużą szczegółowością należałoby omówić tabele, a pozostałe elementy odczytywać.

Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt budżetu przegotowany przez Burmistrza Trzcianki był prezentowany w tej sali w listopadzie zgodnie z procedurą uchwalania budżetu. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok, jaki radni otrzymali w materiałach na sesję. Ponownie przypomniał, że praca nad projektem budżetu odbywała się w tej sali, w obecności Burmistrza i radnych na wspólnym posiedzeniu komisji oraz na poszczególnych posiedzeniach komisji Rady.

Ad 4b) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Radnym przed sesją rozdano radnym uchwałę Nr SI-0952/40/17/Pi/2012 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 10 grudnia 2012 roku, jak w **załączniku nr 19.**

Przewodniczący Rady odczytał ww. opinię w całości.

Ad 4c) Odczytanie opinii komisji Rady.

Przewodniczący Rady odczytał w całości opinie Komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki, jak w **załączniku nr 20.**

Odczytał również opinię Rady Oświatowej z 10 grudnia 2012 r., jak w **załączniku nr 21.**

Ad 4d) Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady odczytał wnioski, które wpłynęły do budżetu na 2013 rok. – zestawienie podpisane przez Skarbnika Gminy B. Niedzwiecką radni otrzymali łącznie z projektem budżetu 19 listopada 2012 r.

Ad 4e) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w związku z tym, że stanowisko RIO wpłynęło 10 grudnia to Burmistrz nie był w stanie przygotować, ale ona spróbuje ustosunkować się do drugiej części, gdzie są zastrzeżenia RIO.
Uwaga RIO punkt 7a - w budżecie zaplanowano nadwyżkę w wysokości 310.620 zł, natomiast nie określono jej przeznaczenia.
Wyjaśnienia pani B. Niedzwieckiej: nadwyżka rzeczywiście taka jest zaplanowana, a jej przeznaczenie należy określić, jako spłata kredytów.
Uwaga RIO punkt 7b – wyjaśnienia B. Niedzwieckiej: rzeczywiście rezerwa znalazła się w paragrafie wydatków bieżących, a powinna być w paragrafie wydatków majątkowych. W odpowiednim momencie będzie zgłoszona poprawka.
Uwaga RIO punkt 7c – wyjaśnienia B. Niedzwieckiej: straż gminna zawsze było w tym rozdziale, ale wydatki na straż gminną, zgodnie z sugestią RIO, zostaną dopisane do działu administracji.
Uwaga RIO punkt 7d – wyjaśnienia B. Niedzwieckiej: zakup patelni w załączniku nr 7 jest poprawny, a w załączniku nr 2 jest do poprawienia.
Uwaga RIO punkt 7e – wyjaśnienia B. Niedzwieckiej: nigdy tak się nie zdarzyło, aby zaplanowane dochody z podatku rolnego wykonano w 100% i z doświadczenia mniej zaplanowano, jednak kwota różnicy między tym, co jest w projekcie budżetu i tymi 2% jest 710 zł i również tutaj będzie proponowana poprawka.
Uwaga RIO punkt 8 – wyjaśnienia B. Niedzwieckiej: w podpunkcie 8a – rzeczywiście jest błąd, natomiast punkt 8b i 8c są w budżecie poprawne. Osoba, która to sporządzała wyliczyła różnicę z objaśnień, a w objaśnieniach nie każda pozycja jest wskazana.
W pozostałych częściach opinii RIO jest stwierdzenie faktów.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Ad 4f) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.

Radny A. Cija w imieniu klubu radnych Porozumienie Społeczne dla Trzcianki stwierdził, że analizowali budżet przedłożony przez Burmistrza i stwierdzili, że

nie jest to budżet na dzisiejsze czasy. Jest to budżet optymistyczny, gdzie występują podwyżki płac 10 i 30%. Ludzie walczą dzisiaj, aby zachować miejsca prawy, zwolnienia idą w tysiące, a tutaj lekką ręką podnosi się. Dodał, że jest zdziwiony stanowiskiem nauczycieli, chyba inny budżet analizowali. Jego zdaniem należy dążyć do zmniejszenia wydatków. Mając na uwadze możliwości zrealizowania tego budżetu w 2013 r. oraz mając na uwadze rok 2014. Rok 2014 będzie kluczowym rokiem i aby budżet 2014 r. skonstruować, tak jak życzy sobie Minister Rostowski, należy mieć ten rok na uwadze w 2013 r.. Podstawowa zasada zwiększać dochody, zmniejszać wydatki, zmniejszać zadłużenie i obsługę zadłużenia. Aby w 2014 r. budżet przyjęła Rada, a nie Komisarz należy zejść z wydatkami, czyli zaplanowane kredyty w kwocie 6.200.000 zł zmniejszyć o połowę.
Dodał, że zaproponują część poprawek, które w zdecydowany sposób zmniejszą wydatki. Pojawiła się sprawa OSiR. Radni zostali zaskoczeni materiałami, jakie zostały przedstawione. Zapewne jeszcze nie jeden taki materiał wskoczy. Jeżeli pojawi się osoba pełniąca funkcję burmistrza to będzie mogła się temu przyjrzeć i ten budżet będzie na pewno korygowany. Proponował, aby dzisiaj nie dyskutować szczegółowo nad sprawami śmieci, ale przyjąć to ogólnymi kwotami, nie podejmować uchwał śmieciowych.
Będą proponowali, dla dobra roku 2014, wprowadzenie dość drastycznych cięć w propozycji Burmistrza.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że już na Komisji proponował zmniejszenie z Turnieju III Memoriał Szachowy im. Ferdynanda Dziedzica. Proponował z kwoty 15.000 zł przekazać 8.000 zł na „Dni Jazzu" w Trzciance, które od kilku lat są imprezą cykliczną w Trzciance.
Zaproponował z działu 750 rozdział 75075 imprezy, uroczystości okolicznościowe i wystawy – spotkanie noworoczne przeznaczyć 8.000 zł na współfinansowanie budowy placu zabaw dla spółdzielni socjalnej w obrębie ul. Żeromskiego. Dodał, że Spółdzielnia Socjalna została założona przez osoby trwale bezrobotne. Spółdzielnia ta założyła „Klub Malucha", który mieści się w budynku TTBS, a dzieci nie mają się gdzie bawić.

Radny K. Oświecimski prosił, aby na wstępie jakieś wyjaśnienie od urzędników Urzędu Miejskiego Trzcianki na zadane pytania, które przed chwilą odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej i konkretne pytania, co do budżetu. Radni głosując propozycje poprawek muszą otrzymać odpowiedzi. Zadano konkretne

pytania nie otrzymali żadnej odpowiedzi. Wnioski dodatkowe, których nie ma w ogóle zgłoszonych do budżetu do 30 września br. Znowu, po raz kolejny nie ma żadnego pisma, ani rekomendacji, ani rozmów na ten temat. Za moment przyjdą kolejne instytucje, które chciałyby otrzymać dodatkowe środki. W roku ubiegłym zrobiono wyjątek i przekazano środki. Teraz się to powtarza. Brak konsekwencji.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że swoje propozycje poruszał na dwóch komisjach. Nie można mówić, że nie było pisma, ale to zgłosił, bo został do tego upoważniony.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że nie neguje, że złożono wniosek, ale przede wszystkim jest za późno na takie rzeczy.

Radny M. Kukuś zwrócił się z pytaniem do radnego M. Dąbrowskiego, w którym miejscu na ul. Żeromskiego miałby być ten plac zabaw?

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że z chwilą przyznania jakiekolwiek pomocy spółdzielni socjalnej rozpoczną się prace. Może to być na terenie LO czy innym miejscu, ale w bliskim sąsiedztwie ul. Żeromskiego.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że w niektórych sprawach brakuje wyjaśnień. W TDK jest zaplanowane na imprezy jazzowe kilka tysięcy złotych. W tym momencie być może ten wniosek nie musiałby być.
Rzecz chwalebna, jeżeli chodzi o Spółdzielnię Socjalną i funkcjonowanie Klubu Malucha. Kierownik Oświaty myśli o tym żeby znaleźć pieniądze z innego źródła. Tak jak dopłacamy do przedszkoli prywatnych jakąś kwotę i być może w styczniu pani Kierownik zaproponuje uchwałę, która, w analogiczny sposób, wzmocni finansowo tą firmę. Być może wtedy, mając oparcie finansowe, przyjdą panie z tej Spółdzielni z konkretem.

Radny M. Dąbrowski przypomniał, że dlatego chce pieniądze ze spotkania noworocznego przekazać na ten cel – plac zabaw, a dalsze tematy będą rozważane, jak będzie znaleziona działka.

Radny A. Cija apelował, aby nie wymyślać czegoś nowego, nie wiadomo, co i za ile. Prosił, aby radny P. Kolendowicz w imieniu Klubu Porozumienia Społecznego przedstawił propozycje zmian w budżecie na 2013 r.

Radny K. Czarnecki jako przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa potrzymał uwagi jakie zgłoszono do projektu budżetu i prosił żeby te uwagi zostały przez Przewodniczącego Komisji Gospodarczej uwzględnione i zaproponowane w poprawkach do budżetu na 2013 r. Komisja zebrała się dwukrotnie i wnioski są pokrywające się w większości. Pierwsze spotkanie odbyło się przed zmianami stawek podatkowych i sądzono, że Burmistrz jakieś propozycje przedstawi do drugiego posiedzenia. Takich propozycji nie było, dlatego na drugim posiedzeniu potwierdzono zwiększenie wydatków w dziale sportowym do poziomu roku 2012. Dodał, że budżet roku 2013 jest trochę wirtualny, ponieważ należy zaciągnąć przeszło 6 mln kredytu po to, aby przeszło 6 mln odsetek spłacić. Bilansowanie się wydatków jest wirtualne, ponieważ wiadomo, jaka jest sytuacja i jak trudno będzie wykonać ten budżet, dlatego musi ulegać on korekcie w dół. Nikt już nie myśli o budowie obwodnic, pływalni, przebudowy placu i skwerów, ale patrzy się realnie.
Dodał, że dobrze dzieje się, że nikt nie straci pracę, oczywiście nikt nie może liczyć na 20-30% wzrostu. Co roku proponowali wzrosty wynagrodzeń, niestety one nie były realizowane i takie prawo miał Burmistrz. Mógł zwiększać zatrudnienie czy podnosić wynagrodzenia. Ten budżet pozwoli na utrzymanie tego zatrudnienia, ale nie pozwoli na 20-30% podwyżki w poszczególnych grupach działalności gminy. Trzeba to urealnić i doprowadzić do takiego stanu, aby faktycznie budżet stworzyć, bo jeżeli przyjęłoby to co zaproponowano, w tym roku, przy tym stanie gospodarki w Polsce jaka jest, to w 2014 r. pani Skarbnik nie byłaby w stanie budżetu złożyć.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z pytaniem, w wydatkach budżetowych jest zwiększona na rok 2013 kwota psy – schroniska. Pytał o generalne zasady, za co się płaci i jak długo za psa w schroniskach i jak działa psia adopcja, bo jeżeli współpracuje się z dobrym schroniskiem to ono prowadzi program psich adopcji i wówczas koszty automatycznie muszą być niższe, a u nas koszty, co roku rosną.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, w przyszłym roku jest o 30.000 zł mniej. Na dzień dzisiejszy, w tym roku jest 330.000 zł schronisko, a na przyszły rok planuje się 300.000 zł.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła radnemu E. Joachimiakowi, że podmiot, który prowadzi schronisko jest corocznie wyłaniany w przetargu. Na ten rok jest to firma Vet-Agro-Serwis, w ubiegłym również była to ta firma. Z firmą rozliczamy się kwotą ryczałtową. Za każdy dzień pobytu niezależnie, jakie zabiegi są wykonywane jest to kwota ponad 9 zł. Za psa płaci się od przyjęcia do czasu adopcji.

Radny E. Joachimiak pytał o skalę adopcji?

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że psy, które trafiły w latach poprzednich mają małe szanse na adopcję. Rzadko zdarza się, że jest adoptowany pies, który jest dłużej niż pół roku.

Radny E. Joachimiak pytał o formę kontroli gminy w tym zakresie.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że co miesiąc składane są raporty z pobytu tych psów. Taka kontrola odbywa się również na miejscu w schronisku.

Radny E. Joachimiak pytał o przetarg i ewentualne narzucanie spraw związanych z adopcją. W innych gminach jest znacząca liczba adopcji w innych firmach niż nasza.

Pani A. Ciemachowska odpowiedziała, że u nas również są adopcje, ale blisko 20%, a że jest taka duża liczba przyjęć to duża liczba i tak zostaje. Są różne formy rozstrzygnięcia przetargu. Niektórzy płacą za przyjęcie psa do schroniska niezależnie od długości czasu pobytu psa w schronisku, wówczas firmie zależy, aby jak najszybciej pies był adoptowany, ale z drugiej strony jest ryzyko, że firmy w jakiś inny sposób pozbywałyby się tych psów. Nie ma dobrej metody.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę, że zachodzi sprzeczność między firmą i gminą. Firma chciałaby, aby psy były jak najdłużej, a gmina chciałaby jak najmniej.

Pani A. Ciemachowska poinformowała, że firma ma stronę internetową adopcyjną. Na stronie gminy również jest link do tej strony.

Radna J. Durejko uzupełniła wypowiedź, że obowiązkiem gminy jest podjęcie uchwały dot. bezdomności psów. Do dnia dzisiejszego nie mamy tego programu przyjętego, mimo że jest już przygotowany i od 2013 r. powinien funkcjonować. W ramach programu jest stowarzyszenie, które aby mogło działać musiałoby wygrać przetarg. Państwo, którzy prowadzą ochronę zwierząt twierdzą, że są w stanie doprowadzić do poważnego spadku ilości zwierząt bezdomnych. Program zakłada sterylizację i na tym polega adopcja. Ich zdaniem system adopcji może być bardziej intensywny.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że kwota w budżecie jest przeznaczona na schronisko, ale jego prowadzenie wynika również z programu zapobiegania bezdomności zwierząt. Program będzie uchwalany do końca marca, a jakby stowarzyszenie chciało prowadzić taka działalność to musi przystąpić do konkursu.

Radna J. Durejko stwierdziła, że nie ma w budżecie środków pod realizację programu. W interesie osoby prowadzącej schronisko jest, aby tych psów było jak najwięcej, bo ma płacone od sztuki. Stowarzyszenie zajmujące się zwierzętami będzie miało na celu sterylizację i oddawanie psów do adopcji.

Pani A. Ciemachowska uzupełniła, że wszystkie psy w schronisku są sterylizowane w ramach opłaty ryczałtowej.

Przewodniczący Rady prosił, aby nie rozmawiać o szczegółach programu, bo być może są inne ważniejsze tematy.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że program współpracy z organizacjami pozarządowymi, który miał określoną kwotę i taka kwota jest zapisana w budżecie. Tutaj nie ma programu, a kwota jest zapisana w budżecie.

Radna J. Durejko odpowiedziała, że nie ma kwoty na realizację programu zapobiegania bezdomności zwierząt, to są środki na schronisko.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jego pytania były czytane i ile razy można powtarzać. Nie ma odpowiedzi, to należy przystąpić do propozycji.

Radny G. Bogacz apelował do radnych, aby przy zmianach do projektu budżetu być ostrożnym przy zmianach dot. wynagrodzeń w jednostkach podległych gminie Trzcianka, zarówno Muzeum, Biblioteka i TDK. Jako członek Rady Muzeum wie, że zarobki pracowników są niskie i ciągle jest wakat dyrektora jednostki. Jest nadzieja, że organ wykonawczy w tym roku rozpisze konkurs na dyrektora Muzeum, więc to należałoby uwzględnić w propozycjach budżetowych. Proponowane podwyżki uwzględniają przepisy Kodeksu pracy i to również należy uwzględnić. Wyraził nadzieję, że osoby, które będą proponowały korekty dokonały analizy przyczyn tych podwyżek.
W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego zgłosił poprawkę dot. inwestycji, którą można by zrealizować na terenie gminy. Brakuje środków na termomodernizację SP Nr 2. Jest program Jessica finansowany przez Europejski Bank Inwestycyjny i Komisję Europejską. W Polsce jest on realizowany przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Program ten, na bardzo preferencyjnych warunkach, daje możliwość sfinansowania inwestycji na terenie miasta, ale najpierw musi być przygotowany plan rewitalizacji miasta. Wstępny koszty takiego planu to 30.000 zł, a w efekcie można by na warunkach kredytowych, ale korzystnych, dokonać termomodernizacji SP Nr 2. Kredytowanie jest w 100% przez BGK, spłaty rozłożone na 20 lat, a oprocentowanie w stosunku rocznym 1%. Spłaty od stycznia 2015 r.
Zaproponował, aby opracować plan rewitalizacji, a projekt techniczny dla SP Nr 2 jest gotowy, dlatego można by zrealizować tą inwestycję. Jest to ciekawy projekt, jeżeli chodzi o formę kredytowania i na to gminę Trzcianka byłoby stać. Na program można by przeznaczyć środki z działu 750 rozdział 75023 wymiana sieci teleinformatycznej z kwoty 250.000 zł kwotę 30.000 zł na ten cel. Można założyć, że przetarg na wymianę sieci uwolni jakieś środki.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że nie można pokazywać, że jest grupa, która chce podwyżek i inwestycji, a z drugiej strony grupa radnych, która chce cięć w budżecie. Dodał, że Porozumienie Społeczne chce cały czas inwestować. W propozycji Burmistrza na inwestycje jest 1.200.000 zł. Już od połowy października wnoszono o materiały dot. oświaty i innych tematów, to co było odczytane. Radni nie dostali prawie żadnych informacji. Dzisiaj nie ma żadnych

odpowiedzi. Taka wiedza, jaką mają, pozwoliła na przygotowanie takich propozycji. Dodał, że nie on wymyślił wskaźniki roku 2014. Jeżeli w 2013 r. zostanie zrobiony błąd, jeżeli nie będzie manewru z oszczędnościami w 2013 r. to się ugotujemy z budżetem roku 2014. Należy ciąć ok. 3 mln w dół. Wiadomo, że budżet może być korygowany w trakcie roku. Zaciągniemy 6 mln kredytu, aby spłacić zaciągnięte kredyty. Przetarg musi być międzynarodowy. W trakcie roku, nawet na początku, jeżeli pojawią się możliwości zwiększenia, to będzie wprowadzane. Spłaty są planowane w 2014 i dalsze lata. Należy patrzeć parę lat do przodu.

Radny G. Bogacz ponowił apel do radnych, jeżeli chodzi o plan rewitalizacji i Program Jessica, bo nie wiadomo, jaki będzie organ wykonawczy i czy będzie chciał to zadnie wprowadzić. Jeżeli radni wprowadzą to przy konstruowaniu budżetu na 2012 r. nowy organ jest postawiony trochę pod ścianą, bo powinien go zrealizować. Przypomniał, że program rewitalizacji będzie dotyczył infrastruktury oświatowej. Budynek SP Nr 2 i Gimnazjum Nr 2 w najbliższym czasie i tak wymaga remontu i inwestowania, a Program Jessica daje taką możliwość na bardzo korzystnych warunkach finansowych.

Radny K. Oświecimski, nawiązując do wypowiedzi przedmówcy i remontu budynku SP Nr 2, stwierdził, że mimo, iż w propozycjach poprawek są poważne cięcia, gdyż radni Wspólnoty uważają, że Burmistrz popadł w skrajność, bo radni otrzymują informacje, że mają restrukturyzować jednostki kultury, jednostki oświaty, a w budżecie są podwyżki od 10 do 30% na co nie wyrażają zgody. Radni chcą pozostawić to na poziomie roku obecnego. Nie można przeprowadzić żadnych poważnych inwestycji, dlatego radni proponują wprowadzić częściowy remont szkoły, może być to objęte programem Jessica, jeżeli będzie taka akceptacja radnych, jest propozycja 250.000 zł na remont sali. Pozostałe poprawki w dalszej części sesji przedstawią.

Pani B. Niedzwiecka zgłosiła obawy, co do propozycji radnego G. Bogacza, bo jak zrozumiała będzie to inwestycja realizowana w latach, co najmniej 2013-2014. Wprowadzając to do budżetu należy wprowadzić do wieloletniej prognozy finansowej i podzielić na poszczególne lata.
Wyjaśniła, że na część wniosków komisji odpowiedzi zostały przekazane i na część jest w stanie odpowiedzieć obecnie.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że w zasadzie chodzi o całą oświatę, bo nie dostali żadnej odpowiedzi.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że materiały dot. oświaty były przekazane dzisiaj, bo trudno, aby w tak krótkim okresie wszystko przygotować.

Radny A. Cija stwierdził, że to trzeba przygotować. Prognoza finansowa może być również zmieniana. Pomysł zrodził się nagle i ma być wprowadzony.
Radny proponował popracować nad tym, może znaleźć jakieś środki w taki czy inny sposób.

Radny M. Kukuś stwierdził, że projekt budżetu został przygotowany w taki sposób, że w niektórych punktach nie widać kryzysu, a niektórych jakby były problemy z wydawaniem środków. W interesie bezpieczeństwa finansowego gminy Trzcinka jest to, aby kredyt zaciągnięty w przyszłym roku był najniższy, jaki będzie możliwy. Apelował, aby następcy tej Rady nie mieli możliwość uchwalania budżetu, a nie był uchwalany przez kogoś z zewnątrz.

Radny A. Moszyński przypomniał, że składał na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi wniosek o rozbudowę oświetlenia w Pokrzywnie. Wniosek został pominięty przez Komisję, dlatego chciałby ponowić ten wniosek do budżetu. Oświetlenia brakuje przy nowo wyremontowanej świetlicy, gdzie powinno zadbać się o bezpieczeństwo podczas imprez tam odbywających się. Jest to koszt 2.500 zł na trzy punkty – projekt techniczny. O to oświetlenie starają się od 10 lat.

Radny P. Kolendowicz złożył poprawki do projektu budżetu w imieniu Klubu radnych. Wcześniej prosił panią B. Niedzwiecką o podanie zwiększenia dochodów w związku z uchwalonymi podatkami od nieruchomości, podatku rolnego, transportowego i od psów.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że w poszczególnych podatkach wynika to następująco:

1) podatek od nieruchomości w projekcie budżetu jest 11.831.481,00, a wg stawek uchwalonych przez Radę wyniesie 11.642.702 zł i jest to kwota wyższa niż podatek na 2012 r. ale w budżecie założono większą kwotę;
2) podatek rolny w projekcie budżetu jest 445.296,00 a wg stawek uchwalonych przez Radę 418.552,00 zł;

3) podatek od środków transportowych w projekcie budżetu jest 372.400,00 zł, a wg stawek uchwalonych przez Radę 414.358,00 zł; Taki dochód jest przewidziany przy aktualnej ewidencji pojazdów, a to może ulec zmianie.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że Burmistrz konstruując budżet na 2013 r. założył, że podatki będą na poziomie tego roku, ale założył wzrost z uwagi na niepodnoszenie stawki tylko zwiększenie wpływów – bo większa powierzchnia, traci ulgi de minimis itp. Jest szansa, aby z tego uzyskać, to co założył Burmistrz te 8-10% plus to co wynika z podniesienia przez Radę podatków o wysokość inflacji, dlatego mimo wszystko próbowałby założyć jakiś wzrost dochodów, albo założyć pewien margines, jak wyjdzie będzie dochód.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że można to monitorować na bieżąco, co kwartał są składane sprawozdania. Liczy się, że może wzrosną o 6.000 zł opłaty od psów.

Radny P. Kolendowicz złożył następujące propozycje poprawek:

Dział 600

1) oznakowanie ulic – zmniejszenie o 20.000 zł;
2) remonty i utrzymanie przepustów – zmniejszenie o 10.000 zł;
3) profilowanie dróg gminnych - zmniejszenie o 100.000 zł;
4) budowa zjazdów na Okunie – zmniejszenie o 20.000 zł;
5) zwiększenie o 15.000 zł na projekt techniczny ścieżki pieszo-rowerowej Straduń-Smolarnia (realizacja w uzgodnieniu z Zarządem Dróg i Nadleśnictwem);

Dział 630

6) Budowa ścieżki rowerowej z oświetleniem, ze środków programu „PO RYBY" – zmniejszenie o 147.000 zł z korektą zapisu – wykreśleniem: „budowa slipów oraz budowa pomostów nad jeziorem Sarcz w Trzciance".

Dział 700

7) podziały, wyceny, mapy – zmniejszenie o 25.000 zł;
8) administrowanie zasobem mieszkaniowym gminy, w tym:
9) remonty – zmniejszenie o 100.000 zł;
10) opłaty sądowe i obsługa sądowa – zmniejszenie o 5.000 zł;
11) obsługa prawna – zmniejszenie o 24.000 zł;
12) plany zagospodarowania przestrzennego – zmniejszenie o 20.000 zł;

Dział 754

13) remont strażnic OSP – zwiększenie o 50.000 zł;
14) Straż Miejska – wydatki osobowe, wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 20.000 zł;
15) zarządzanie kryzysowe – zakup syren przeciwpożarowych – zmniejszenie o 50.000 zł;

Dział 758

16) dotacje na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu – zwiększenie o 60.000 zł;
17) dotacje na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu zgodnie z art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego – zmniejszenie o 5.000 zł;
18) Turniej „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica" w porozumieniu z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim zmniejszenie o 5.000 zł;

Dział 900

19) Gospodarka odpadami – zmniejszenie o 56.000 zł z globalnej kwoty;
20) Oczyszczanie miasta i wsi – dodatkowe prace zlecone – zmniejszenie o 90.000 zł;

Utrzymanie zieleni w miastach i gminach:

21) nasadzenia kwiatów, drzew i krzewów – zmniejszenie o 20.000 zł;
22) prace pielęgnacyjne – zmniejszenie o 20.000 zł;
23) zakup kwiatów, ziemi, nasion i nawozów – zmniejszenie o 5.000 zł
24) cięcia pielęgnacyjne, usługi transportowe, frezowanie pni – zmniejszenie o 20.000 zł;
25) zakup ławek i stołów piknikowych – zmniejszenie o 10.000 zł;
26) zakup koszy ulicznych – zmniejszenie o 5.000 zł;
27) schroniska dla zwierząt – zmniejszenie o 60.000 zł;
28) oświetlenie świąteczne – zmniejszenie o 10.000 zł;

Poprawki zgłoszone przez K. Oświecimskiego:

Dział 750 urzędy gmin:

1) wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 303.474 zł;
2) składki na ZUS – zmniejszenie o 50.000 zł;

Wydatki bieżące w tym:

3) remont budynku Urzędu Miejskiego – zmniejszenie o 95.000 zł;
4) utrzymanie sieci komputerowej – zmniejszenie o 21.650 zł;
5) konserwacje i naprawy – zmniejszenie o 13.000 zł;

6) audyt i kontrola finansowa – zmniejszenie o 73.000 zł;

Wydatki majątkowe:

7) wykonanie sieci teleinformatycznej – zmniejszenie o 250.000 ZŁ
8) zakup programów komputerowych – zmniejszenie o 68 500,00 zł.

Promocja jednostek samorządu terytorialnego:

9) odnowienie tablic informacyjnych przy Rondzie Solidarności – zmniejszenie o 2.000 zł;
10) kalendarze i podkładki – zmniejszenie o 4.000 zł;
11) gadżety promocyjne – zmniejszenie o 5.000 zł;
12) zakup porcelany – zmniejszenie o 4.000 zł;
13) Publikacje reklamowo-promocyjne:
14) „Ratusz" – zmniejszenie o 15.000 zł;
15) zakup albumów – zmniejszenie o 2.000 zł;
16) dodruk folderów i dotychczasowych publikacji – zmniejszenie o 5.000 zł;

Konkursy zawody, wystawy, targi:

17) Turniej Wiedzy o Ziemi Trzcianeckiej – zmniejszenie o 500 zł;
18) puchary i tabliczki – zmniejszenie o 1.000 zł;
19) konkursy szkolne – zmniejszenie o 5.000 zł;

Imprezy, uroczystości okolicznościowe i spotkania:

20) Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy – zmniejszenie o 1.500 zł;
21) uroczystości rocznicowe miasta – zmniejszenie o 5.000 zł;
22) spotkanie noworoczne – zmniejszenie o 8.000 zł;
23) podsumowanie działalności sportowej – zmniejszenie o 3.000 zł;
24) współpraca z miastami partnerskimi – zmniejszenie o 6.000 zł;
25) współorganizacja turniejów, zawodów i innych imprez okolicznościowych – zmniejszenie o 1.500 zł;
26) imprezy wodne – zmniejszenie o 1.000 zł;
27) zakup twórczości artystów trzcianeckich – zmniejszenie o 3.000 zł;

Dział 801

28) Szkoła Podstawowa Nr 2 – zwiększenie na remont sali gimnastycznej o 250.000 zł;
29) Szkoła Podstawowa Nr 3 – zmniejszenie o 400.000 zł;
30) Szkoła Podstawowa w Łomnicy – zmniejszenie o 50.000 zł;
31) Szkoła Podstawowa w Białej – zmniejszenie o 50.000 zł;
32) Oddziały Przedszkolne przy Szkole Podstawowej Nr 3 – zmniejszenie o 100.000 zł;

33) Przedszkole Nr 1 – zmniejszenie o 100.000 zł;
34) Przedszkole Nr 2 – zmniejszenie o 150.000 zł;
35) Przedszkole w Białej – zmniejszenie o 50.000 zł;
36) Przedszkole w Siedlisku – zmniejszenie o 80.000 zł;
37) Gimnazjum Nr 1– zmniejszenie o 300.000 zł;
38) Gimnazjum Nr 2 – zmniejszenie o 50.000 zł;
39) Gimnazjum Nr 2 – zwiększenie o 20.000 zł – wydatek celowy na zakup wykładziny do sali gimnastycznej;
40) Gimnazjum w Siedlisku – zmniejszenie o 150.000 zł;

Dział 852

41) Ośrodki Pomocy Społecznej – wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 50.000 zł;

Dział 854 świetlice

42) świetlica przy Szkole Podstawowej Nr 2 – zmniejszenie o 26.000 zł;
43) świetlica przy Szkole Podstawowej Nr 3 – zmniejszenie o 64.000 zł;
44) świetlica przy Szkole Podstawowej w Łomnicy – 10.000 zł;

Dział 921

45) Dotacja dla Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy – zmniejszenie o 100.000 zł;
46) Dotacja dla Muzeum Ziemi Nadnoteckiej – zmniejszenie 130.000 zł;

Dział 926 instytucje kultury fizycznej

47) środki za udostępnianie obiektów sportowych – zmniejszenie o 100.000 zł;
48) stypendia sportowe – zwiększenie o 20.000 zł;
49) Ogólnopolski Turniej Piłkarski Lektorów, Ministrantów i Aspirantów o Puchar Burmistrza Trzcianki – zmniejszenie 3.000 zł;
50) Otwarty Turniej Piłki Plażowej – zmniejszenie o 500 zł;
51) Powiatowy Przełajowy Bieg im. T. Zielińskiego – zmniejszenie o 5.000 zł
52) doposażenie sprzętu ratowniczego – zwiększenie o 20.000 zł;
53) wprowadzenie zadania – boisko sportowe w Białej doprowadzenie elektryczności i wody – zwiększenie o 30.000 zł;

Radny K. Oświecimski dodał, że wszystkie zmniejszenia nie przekraczają budżetu 2012 r., a w większości jest to minimalna nadwyżka w stosunku do 2012 r.

Radny A. Cija stwierdził, że ponieważ w wydatkach proponowano 1.500.000 zł na gospodarkę odpadami, to po stronie dochodów i wydatków z kwoty

1.700.018 zł zmienić na 1.500.000 zł. Niezależnie od wszystkiego to musi się bilansować, a takie kwoty wynikały z wyliczeń pani Ciemachowskiej.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że z niektórymi zmniejszeniami czy zwiększeniami nie będzie większych problemów, ale w oświacie – szkoły i przedszkola dzisiaj nie można tego wykonać. Kwota zmniejszenia dotyczy różnych wydatków i różnych paragrafów. Jest to niewykonalne.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do 18^{30}. Poprosił Skarbnika, przewodniczących Klubów i Komisji na rozmowę do biura Rady.
Po przerwie poinformował, że przed przerwą odbyła się dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok. Zgłoszono propozycje poprawek do tej uchwały.

Radny K. Oświecimski złożył wniosek, w związku z tym, że poprawek jest bardzo dużo i będą problemy ze zbilansowaniem projektu budżetu na dzisiejszej sesji, aby przerwać obrady.

Radny A. Cija stwierdził, że chciałby usłyszeć, przed głosowaniem nad poprawkami, argumenty, tłumaczenia, wyjaśnienia, aby móc o tym dyskutować, czy ewentualnie jakieś zmiany są zasadne.

Pani B. Niedzwiecka zgłosiła autopoprawkę do projektu budżetu polegającą na doprowadzeniu do zgodności tego, co jest w budżecie z tym co jest w Programie GKRPA w dziale 851 rozdział 85154 § 300 załącznik nr 1str. 9 zmniejszyć wydatki na zakup usług pozostałych o kwotę 3.617 zł, przenieść do działu 852 rozdziału 85219 str. 11 do § 4040 plus 17 zł i do § 4170 3.600 zł.
Dodała, że poprawki, które wynikają z opinii RIO zgłosi przed uchwaleniem budżetu, będą przekazane w materiałach. Prosiła Kierowników Referatów, aby wypowiedzieli się, jeżeli mają jakieś wątpliwości, co do zaproponowanych poprawek.
Pani A. Grabarz stwierdziła, że chciałaby wypowiedzieć się w części dot. budżetu oświaty. Sygnalizowała, że zmiany zgłoszone przez radnego K. Oświecimskiego wpłyną bardzo negatywnie na budżet przyszłoroczny. W budżetach jednostek oświatowych na pewno będzie brakowała w przyszłym roku środków. Konstruując budżet na 2013 r. w jednostkach oświatowych przyjęła za podstawę prognozowany plan wykonania 2012 r. Budżet roku 2013,

w poszczególnych szkołach, niedużo odbiega od prognozy wykonania. Są w nim wprowadzone skutki podwyżek wynagrodzeń nauczycieli, podwyżki dla pracowników administracyjnych i obsługi i nieznacznie środki na energię, opał itp. Dodała, że przy wyliczeniach poprawek nie przyjęto zmian, jakie wprowadzono do budżetu we wrześniu i październiku br., kiedy to wprowadzono do budżetu 2,5 mln zł. Te środki przyjęto, jako prognozowane wykonanie 2012 r. Zdaniem pani A. Grabarz proponowane środki są na bieżące funkcjonowanie, a nie ma żadnych dodatkowych środków, które można by wykreślić. Nie czuje się być upoważnionym, aby wprowadzić takie zmiany w poszczególnych jednostkach. Jeżeli chodzi o audyt finansowy to przy tym zmniejszeniu planu zabrakną środki na realizacje zadania audytowego w przyszłym roku, ponieważ potrzebna jest kwota ok. 45.000 zł, gdyby podpisano umowę z tą samą firmą. W tym zadaniu są również środki na wynagrodzenie dla osoby zatrudnionej na umowę zlecenia prowadzącej kontrolę finansową naszych jednostek.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że nasza sieć informatyczna jest w takim stanie, że odbiega od obowiązujących standardów i norm. Jest znacznie przeciążona i jest wiele urządzeń przełącznikowych, co znacznie spowalnia i zmniejsza wydajność sieci, powoduje dużą awaryjność. Mamy dobrego informatyka, który sobie świetnie radzi, często po godzinach pracy usuwa awarie, ale wszystko jest napięte do granic możliwości. Radni chcieliby korzystać z laptopów, a przy braku modernizacji sieci będzie to niemożliwe. Kwota zaplanowana nie była na wykonanie sieci w całym Urzędzie, ale jest to jeden z etapów. Kwota ta pozwoliłaby na zmianę sieci na jednym piętrze, ale nie w całości. Oczywiście przetarg określiłby dokładną kwotę, ale taki wstępny koszt założono z informatykiem.

Pani I. Moraczyńska-Lilleeng stwierdziła, że zaproponowane poprawki na 2013 r. spowodują, że nie będzie można pewnych zadań zrealizować. Za 3.000 zł nie uda się przeprowadzić biegu Powiatowego im. Zielińskiego, jeżeli do tej pory 7.000 zł ledwo starczało. Wykreślono środki na współpracę z miastami partnerskimi i pozostało 4.000 zł. W 2013 r. będzie piętnastolecie współpracy z miastem Lehrte. Były planu zaproszenia delegacji z Lehrte do Trzcianki. W tym roku druk kalendarzy ściennych kosztował 4000 zł za 350 szt., a w tej chwili na kalendarze i podkłady pozostaje 3.000 zł. Jest również końcówka

materiałów promocyjnych i niestety trzeba będzie wydrukować nowe, podobnie jak przebudować stronę internetową w związku ze zmianą organu.

Radny A. Cija dodał, że to rozumie, ale jest pozycji dużo, dlatego ma pytanie czy w ramach kwoty, która pozostanie zrezygnować z pewnych rzeczy, a dołożyć do pozostałych. Na wszystko nie stać. Dodał, że o sieci informatycznej jest mowa chyba od trzech lat i od trzech lat nie jest to realizowane. To podobnie, jak z remontem tej sali, która przez straż powinna być już 10 lat temu zamknięta. Radni cały czas proszą o informację, ile to będzie kosztowało. Do dziś nie można dowiedzieć się, na jakim etapie są pewne prace. Dzisiaj w przetargach bierze udział wiele firm i ceny są niższe, dlatego należy to wykorzystać. Z pewnych wydatków trzeba zrezygnować, a na pewne przeznaczyć. Apelował o podejście do poszczególnych działów i wydatków z taką analizą.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem do pani A. Grabarz – Gimnazjum nr 1 w 2012 r. kwota początkowa 2.951.000 zł, a obecnie jest 3.350.000 zł i z czego to wynika, w Siedlisku było 896.000 zł a teraz 1.186.000 zł – 31% wzrostu, SP Nr 3 było 3.721.000 zł a teraz jest 4.352.000 zł. Prosił, aby wyjaśnić, bo jak otrzyma wyjaśnienia to dopiero będzie rozmawiał, bo na razie nie ma, o czym rozmawiać. Bo to, co powiedziała pani Grabarz to tak, jakby słyszał Burmistrza.

Pani A. Grabarz stwierdziła, że nie będzie kłóciła się o te kwoty czy wyjaśniała, bo rzeczywiście bardziej jest to kompetencja dyrektora jednostki, aby uzasadnić szczegółowo, na co potrzebuje te środki. Wnioski dyrektorów były bardzo bogate i każdy jest uzasadniony. Wiele rzeczy jest odwlekanych w czasie, ale wcześniej czy później będą musiały być realizowane. Jeżeli chodzi o SP Nr 3 to planowane wykonanie 4.243.000 zł, czyli wzrost 108.000 zł. Przyjęto założenia dyrektorów jednostek, a nie są to wymyślone kwoty. 108.000 zł to chociażby wzrost wynagrodzeń. Ponownie stwierdziła, że tworząc projekt budżetu odniosła do prognozy wykonania budżetu 2012 r. przygotowanej przez dyrektorów szkół. Radny K. Oświecimski stwierdził, że w SP Nr 2 wpisała pani Grabarz 3.866 a było 3.826.

Pani A Grabarz wyjaśniła, że w przypadku SP Nr 2 wzięto pod uwagę to, że zostały tam przesunięte do innych placówek dzieci ze Szkoły w Niekursku,

Nowej Wsi, Radolin i Stobno i te wydatki muszą być przesunięte do innych placówek i stąd zmniejszenie. Plan jest zmniejszony o 166.000 zł w stosunku do prognozowanego wykonania na 2012 r.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że taki duży wzrost w oddziałach przedszkolnych też wynika z jakiegoś przeniesienia? Radni nie mają żadnych odpowiedzi, dlatego trudno żeby nie pytać.

Pani A. Grabarz wyjaśniła, że oddział przedszkolny doszedł SP Nr 3.

Radny G. Bogacz w imieniu Klubu radnych Platformy Obywatelskiej i Trzcianeckiego Forum Obywatelskiego apelował do radnych o rozsądek przy cięciu wydatków, które zaproponowali radni głosem pana Oświecimskiego, jeżeli chodzi o szkoły i przedszkola. Z wyjaśnień pani Grabarz wynika, że tak naprawdę autor poprawek nie dokonał wnikliwej analizy, tylko intuicyjnie dokonał cięć, a w konsekwencji dyrektorzy placówek będą musieli realizować plan finansowy, który narzuci organ wykonawczy, po przyjęciu budżetu, który spowoduje trudności w zarządzaniu i funkcjonowaniu placówek. Zmniejszenie budżetu Muzeum będzie skutkowało ograniczeniem do minimum działalności merytorycznej i zwolnieniem pracowników. Takie są skutki zmniejszenia ponad 100.000 zł dla Muzeum.
Wyraził zdziwienie, że sołtysi się nie burzą, że tak zmniejszono środki na profilowanie dróg, odśnieżanie. Łatwą ręką ścięto te środki. Te pieniądze są w projekcie budżetu. Odpowiedzialność wszystkich radnych jest za dzień dzisiejszy i przyszłość. Apelował o rozsądek w dokonywaniu cięć w projekcie budżetu na 2013 r.

Radny K. Oświecimski odpowiedział radnemu G. Bogaczowi, że trudno działać na podstawie takiej wiedzy, jaką otrzymali od Burmistrza Trzcianki M. Kupsia. Teraz są pretensje, że radni musieli działać intuicyjnie. Radni od dwóch miesięcy monitują o dane, których nie otrzymują. Nawet przed złożeniem propozycji poprawek radni zwracali się o udzielenie odpowiedzi, ale takiej odpowiedzi nie otrzymali, a radny Bogacz ma czelność teraz mówić o tym.

Radny G. Bogacz odpowiedział, że radny Oświecimski pała nienawiścią do byłego Burmistrza, ale nie wiadomo, dlaczego swoją nienawiść przenosi na placówki gminne, bo jak inaczej ocenić propozycję cięć w jednostkach.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o powstrzymanie emocji. Sesja jest trudna i uchwała budżetowa jest bardzo trudna, dlatego emocje należy powstrzymać.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że przeczytał poprawki, ale nie oznacza, że jest ich autorem, ale był wyrazicielem większości radnych.

Radny G. Bogacz odpowiedział, że jeżeli nie są to jego autorskie pomysły a większości radnych to tym bardziej jest zaskoczony.

Radny M. Kukuś stwierdził, że odpowiedzi, które udzieliła pani kierownik referatu są pierwszymi odpowiedziami na zapytania radnych dot. oświaty i budżetu przyszłorocznego. Jako członek dwóch komisji wie, że dopytywano się o te tematy, dlaczego są takie wzrosty w poszczególnych szkołach? Ani pan Birula, ani pani Skarbnik nie umieli na te pytania odpowiedzieć, dlatego nie można tak dziwić się, że radni działali, tak jak działali. Dzisiaj urzędnicy są bardziej rozmowni, dlatego że budżet ma być klepnięty?

Radny S. Kęciński prosił, aby nie używać słów, że nie było żadnych wyjaśnień, bo te sesje naprawdę trwają wiele godzin, bo padają pytania i na pewno częściowe informacje idą. W tej chwili nie ma Burmistrza i nie można mówić, czego nie zrobił. Pamięta, że były wyjaśnienia skąd się biorą podwyżki – dodatkowe zadania, np. uchwała śmieciowa, dodatkowe etaty i inne sprawy z tym związane. Karta nauczyciela i wynikające obowiązki gwarantujące wzrost. Gdy tworzono budżet to brano pod uwagę jakiś plan. Z informacji radnych wynika, że cięcia są efektem braku wyjaśnień, bo taka padła odpowiedź radnego. Jeżeli mają być wycinane tak znaczne kwoty, bo ktoś nie otrzymał wyjaśnień, czy twierdzi, że nie dostał wyjaśnień.

Radny M. Kukuś przypomniał, że są członkami tych dwóch samych Komisji i nie przypomina sobie, że by padło, iż wzrost wynagrodzeń jest spowodowany Kartą nauczyciela. We wszystkich szkołach wzrost byłby jednakowy.

Przewodniczący Rady prosił, aby w ten temat się nie zagłębiać, bo mogą być różnice. Ta dyskusja do niczego nie zmierza.

Radna J. Durejko stwierdziła, że ktoś dużo mówi nie oznacza, że konkretnie, na zadawane pytania nie było odpowiedzi. Pytań zawsze było dużo, ale odpowiedzi były ograniczane. Stwierdziła, że ma wrażenie, że w wielu pozycjach budżetu były utajniane kwoty. Jeżeli patrzy się na budżet i nie znajduje się odpowiedzi, dlaczego coś kosztuje tyle czy tyle to dla niej są to tzw. triki, które powodują, że nagle realizuje się, jak w roku 2012 ekstra umeblowania czy inne gabinety. Nie ma jasności i o taką jasność apelowała. Jest to w trosce o ten budżet i tą gminę. Radny głosuje, radny za budżet odpowiada, ale do informacji dostępu nie ma.

Pani T. Karasińska stwierdziła, że w części opisowej do projektu budżetu na str. 12 zapisano, że w 2013 r. niezbędny jest zakup programów komputerowych za kwotę 68.500 zł. Poniżej wyszczególniono, jakie programy muszą być zakupione. Jest niezbędny program do obsługi gospodarki odpadami 5.000 zł. Jest to niezbędny program, a są obawy, że może być za mało. Jeżeli chodzi o płace Straży Miejskiej to zabraknie środków. Radni chcą ściąć środki na wynagrodzenia, więc będą wykorzystywane wszelkie oszczędności, a przyjdzie miesiąc, kiedy zabraknie i wówczas zwróci się o środki do Rady. Dodała, że zabraknie również na zatrudnienie pracowników na fundusz interwencyjny.

Radny A. Cija stwierdził, że jest to bardzo trudny okres i podał przykład kosztów zakupu syren alarmowych. W projekcie założono 70.000 zł na zakup syren alarmowych. Wykonał kilka telefonów i zorientował się o koszt jednej syreny alarmowej. Średni koszt 5,500 zł plus VAT, a planuje się 70.000 zł.
Radny Cija odczytał fragment opinii Komisji: „*Komisja prosi o wyspecyfikowanie zwiększonych kosztów w porównaniu z rokiem 2012 w jednostkach kultury: TDK, Biblioteka, Muzeum. Radny Kolendowicz prosi o wskazanie poszczególnych pozycji, które składają się na 194% wzrost w stosunku do roku 2012. Prosi o wskazanie powodów dużego wzrostu kosztów związanych z promocją.*”.
Jeżeli chodzi o PO „Ryby” to Rada zajęła stanowisko jak ma wyglądać wniosek. Stwierdzono wówczas, że stać nas na wariant I, czyli 250.000 zł można dołożyć. Wniosek poszedł inny, a czy ktoś się konsultował? Czy ktoś zastanawiał się skąd te pieniądze weźmiemy w roku przyszłym?
Odczytał kolejny fragment: „*Radny K. Oświecimski wnioskuje o przedstawienie, na kolejne posiedzenie Komisji, uzasadnienia wzrostu kosztów stałych poszczególnych szkołach, jakie koszty przewiduje się w poszczególnych szkołach.*”. Takie wnioski zostały pokwitowane w rejestrze wniosków, ale czy

ktokolwiek widział takie wyjaśnienia? Jest tu mowa o setkach tysięcy zł. Słuchając między wierszami pani Skarbnik można stwierdzić, że nie mamy szans na kredyt, a co będzie w 2014 r.?
Mówi się, że nauczyciele wnioskowali, a jak wiadomo każdy dyrektor pisze trochę z górką, a kto to weryfikował. Radnym nie dano takiej szansy. Trzeba szukać oszczędności, bo taka jest potrzeba. Nie ma innych możliwości, 130.000 zł na Muzeum, a jak nie to, co, może kogoś trzeba zwolnić. Chyba, że stać nas na to. Prosił, aby w tym temacie czy pani Skarbnik, czy pani Sekretarz zajęły stanowisko odnośnie tego, co nas czeka w następnych latach, jeżeli rok 2013 będzie zawalony. Jeżeli jest ok. to głosujemy ile zażądali dyrektorzy, tylko w firmach prywatnych tak nie ma.

Radny G. Bogacz stwierdził, że radni fetyszują koszty mebli, które były zakupione do gabinetów, dlatego dobrze byłoby pokazać informację, która rozwiałaby te mity. Wracając do oświaty stwierdził, że niektóre szkoły budzą antypatie i sympatie, ale patrząc na materiały do remontów i konserwacji w 2012 r. było 4.986 zł, a proponuje 5.000 zł to wzrost 13 zł, środki czystości 3.000 zł w 2012 r. a propozycja jest wzrostu, bo przybyło powierzchni to chyba jest racjonalne wytłumaczenie. Nie można porównywać wynagrodzeń jednej szkoły z drugą. Podwyżki nauczycielom daje państwo, a konsekwencje spadają na gminę. Ubywa uczniów, a nauczycieli nie, więc ta odpowiedzialność należy wziąć na siebie i wnikliwie przeanalizować te budżety. Patrząc pobieżnie w trzech placówkach nie widzi rozpasania dyrektorów.

Radny K. Oświecimski odpowiadając radnemu Bogaczowi powiedział, że radny to zauważył, bo dostał materiały, a o takie materiały radni prosili, a nie mieli takiej możliwości. Radni czekają na to od miesiąca i nadal nie mają.

Radny P. Kolendowicz przychylił się do dostępu do materiałów, jego zdaniem są lepsi i gorsi. Przypomniał, że Burmistrz cały czas podnosił oświata, reformy, oszczędzajmy, ale dzisiaj po drugiej stronie radnych takich głosów nie widać. Przypomniał, że oświatą zarządzała czy kontrolowała jedna osoba i budżety dyrektorów były składane po autokorekcie. Dzisiaj szefowa Referatu (nie wie ilu ludzi zatrudnia w tym referacie) nie koryguje i nie sprawdza budżetów dyrektorów szkół, tylko przyjęła prognozowane wykonanie złożone przez dyrektorów. Jak dobrze zrozumiał pani Grabarz nie dokonała żadnej korekty? Żadnych poprawek i nie przykręciła śruby nikomu? To po co ten referat?

Pani G. Grabarz wyjaśniła, że nie zatrudnia pracowników w referacie, a sama jest pracownikiem tego referatu. W referacie są cztery osoby, wcześniej nie tylko jedna osoba zarządzała oświatą, ale jak jej wiadomo sztab ludzi z referatu finansów również zajmował się sprawami oświaty. To nie była jedna osoba. Wnioski dyrektorów skutkowały zwiększeniem budżetu, ale do projektu przyjęto prognozowane wykonanie, bo gdyby przyjęto wnioski dyrektorów na 2013 r. to skutkowałoby wzrostem do obecnego planu finansowego o ok. 2,5 mln zł. Po dokonaniu korekty plany finansowe szkół są zwiększone o 622.000 zł.

Radny M. Kukuś stwierdził, że pani Grabarz powiedziała, że poprzednio sztab ludzi w finansach zajmował się oświatą, czyli obecnie poza pani referatem w finansach nikt nie zajmuje się oświatą?

Pani A. Grabarz odpowiedziała, że nikt nie zajmuje się oświatą, a w referacie oprócz spraw oświaty jest nadzór finansowy.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że w samym Gimnazjum nr 2 spadły koszty związane z zakończoną inwestycją, a nie widać tej korekty w dół, a było to ponad 1,6 tys. zł.

Pani A. Grabarz odpowiedziała, że inwestycja nie była wprowadzona w plan finansowy Gimnazjum Nr 2. W tych informacjach ujęte są wydatki bieżące, a nie inwestycyjne.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem, bo jak słyszy się liczba dzieci zmalała drastycznie, a powstał nowy referat. Jest mniej dzieci, mniej szkół, to zmniejszyło się obciążenie, jeżeli chodzi o oświatę?

Pani A. Grabarz wyjaśniła, że rzeczywiście wydatki nie zmalały, a wzrost, jaki postępowałby byłby wyższy niż jest w tym momencie. Trochę udało się zahamować wzrost wydatków.

Radna J. Durejko pytała czy liczba nauczycieli zmalała w związku ze zmniejszeniem liczby dzieci?

Pani A. Grabarz odpowiedziała, że trochę zmalała. Odeszli również nauczyciele Rychlika.

Radny G. Bogacz apelował, aby pochopnie nie zmniejszać budżetu w oświacie, bo to co jest przedłożone w dokumentach, które dostarczono dzisiaj. Jego zdaniem intuicyjne cięcie budżetu jest nie do przyjęcia. Prosił o rozwagę.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed przerwą odbyła się dyskusja. Nie było żadnych uwag, przedstawiono propozycje poprawek i po przerwie należałoby przystąpić do głosowania poprawek. Dyskusja, która się odbyła była potrzeba i zasadna, ale powinna odbyć się wcześniej. Teraz jest czas na podejmowanie decyzji. Radni, po rozmowie z panią Skarbnik, mają świadomość, że nie będą dzisiaj w stanie uchwalić budżetu, ponieważ Skarbnik będzie potrzebowała czasu, aby dopasować zaproponowane poprawki do określonych paragrafów, choćby w oświacie. Pytał radnych czy radni chcą w tym momencie głosować poprawki. Wysłuchano uwagi z jednej i drugiej strony i należałoby przystąpić do głosowania.

Pani Skarbnik prosiła, aby pozostali kierownicy referatów wypowiedzieli się na temat poprawek. Poinformowała również, że radny Cija pytał czy prawdą jest, że w 2014 r. Rada nie będzie mogła uchwalić budżetu, ponieważ wskaźniki wynikające z naszego projektu na to nie pozwolą. Nie stać nas na obsługę zadłużenia, spłatę odsetek od kredytów. Wskaźniki, których prognoza jest badana są wskaźnikami historycznymi, których nie można poprawić. Ograniczenie dochodów czy wydatków w 2014 r. nic nie pomoże, bo wskaźniki są z ostatnich trzech lat z budżetu wykonanego. Lata 2007, 2008 i 2009 były dla budżetu dość dobre, a później rozpoczęły się lata gorsze, wskaźniki się obniżają do tego stopnia, że w 2013 r. nie spełniają warunku wynikającego z ustawy o finansach publicznych. Tych warunków nie spełnia się w 2014 r. i 2015 r. Na pewno należy myśleć o ograniczeniu wydatków, ale w ciągu roku nie uda się tego zredukować. Wskaźnik obsługi zadłużenia na 2013 r. wychodzi 2,15 , co oznacza, że można spłacać 3.745.000 zł kredytów i pożyczek, a nasza obsługa kredytów to 7.300.000 zł. Przy tym budżecie taka sytuacja występuje również w 2014 r., gdzie można spłacić 2.9873.000 zł, a jest z obsługą 4.100.000 zł do spłaty. W oświacie plan budżetów szkolnych za 11 miesięcy – szkoły podstawowe rok 2012 to 12.290.000 zł – propozycja na 2013 to 12.043.000 zł, oddziały przedszkolne rok 2012 – 666.000 zł, propozycja na 2013 738.000 zł,

gimnazja bez inwestycji spadek, tj. 1.921.000 zł (6.680.000 zł to prowadzenie gimnazjów bez inwestycji, a 7.078.000 zł to przyszły rok), tj. 5,9% podwyżki.

Pan R. Zozula wyjaśnił, że jeżeli chodzi o PO „Ryby" dotacja już została przyznana. Umowa miała być podpisana 10 grudnia br. Z wiadomych przyczyn nie doszło do jej podpisania. Wniosek został sporządzony w oparciu o zakres rzeczowy obejmujący ścieżkę z oświetleniem i pomosty, które były projektowane i o środki finansowe, które w budżecie zostały zapisane, jako środki własne. Jeżeli radni zmienią układ finansowy, biorąc pod uwagę dopłaty do wniosków, to ich zdaniem dotacja zostanie cofnięta.

Pani A. Matkowska uzupełniła temat zdjęcia 21.600 z utrzymania sieci komputerowej. Są to środki na aktualizację i opiekę autorską wszystkich programów komputerowych w urzędzie. Są to kwoty wynikające z już zawartych umów lub które muszą być zawarte na przyszły rok. Jest to wzrost uzgodniony z producentami tych programów. Nie ma tu żadnych możliwości ścięcia.

Pan M. Patalas stwierdził, że cięcia w jego dziale dotyczą trzech pozycji. Jedną z ważniejszych są remonty i zmniejszenie o 100.000 zł. Niedawno przyjęto program gospodarowania zasobem gminy i na 2013 r. założono wydatkowanie na remonty 1.050.000 zł. Taka również była propozycja na etapie składania wniosku do Burmistrza i pani Skarbnik. Z tego założono 875.000 zł, a obecnie radni proponują jeszcze zdjęcie 100.000 zł mniej. Od lat wydaje się za mało na remonty. Obniżono również wydatki na obsługę prawną i wydatki sądowe. Bardzo to utrudni windykację zaległości. W przedstawianym projekcie budżetu nie było również środków na remonty szkół i przedszkoli. Prosił, aby chociaż niewielkie pieniądze się znalazły na remonty obiektów oświatowych. Potrzebne są minimalne środki na sprawy awaryjne, chociaż po 10.000 zł.

Pani A. Ciemachowska poinformowała radnych, że jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, to kalkulacja, którą przedstawiła jest na lata 2013-2016. Jest to kalkulacja do wyliczenia stawki i niektóre wydatki są jednorazowe do poniesienia, a niektóre są rozliczone w perspektywie wielu lat. W roku 2013 będzie to wyższa kwota, bo trzeba zakupić program komputerowy, będą dodatkowe stanowiska, trzeba zakupić meble. Oczyszczanie miasta i wsi – prace zlecone całkowicie zdjęto 90.000 zł, a jest tu odśnieżanie i wywóz nieczystości.

Pani A. Ciemachowska sugerowała, że może należy dokonać innych cięć, ale akurat ta pozycja nie powinna być umniejszana. Proponowała może Spółki Wodne obciąć. Nie można nie odśnieżyć dróg. Jest ogłoszony przetarg, 14 grudnia termin składania ofert, może po przetargu jakieś propozycje, ale na dzień dzisiejszy nie ścinać tego. Kolejne pozycje – utrzymanie zieleni – pani A. Ciemachowska proponowała, że jeżeli ciąć wydatki to na nasadzenia, natomiast cięcia pielęgnacyjne muszą być wykonane, bo oceny, na wniosek radnych, dokonał dendrolog i niektóre cięcia muszą być wykonane. Nasadzenia mogą być w kolejnym roku, ale cięcia muszą być dokonane. Można zrezygnować z zakupu kwiatów, ale materiały i paliwo do kosiarek musi być kupione. W latach wcześniejszych zieleń była utrzymywana w ramach umowy z Kombudem i było to ok. 100.000 zł, a obecnie wykonuje się to przy pomocy pracowników gospodarczych i w dużej mierze przez osoby skazane. Są to prace wykonywane za darmo, ale muszą mieć środki do pracy. Jest to dużo taniej, ale te 40.000 zł na paliwo do kosiarek musi być. Można ciąć jeszcze na budkach lęgowych. Jeżeli chodzi o schronisko dla zwierząt to jest to duża kwota, ale są tam psy wiele lat i nikt takich psów już nie weźmie. Nie można tych psów uśpić. W naszym regionie jest jedna firma zajmująca się świadczeniem takich usług. Firma wybudowała nowe schronisko i jeżeli będzie mniej psów to podniosą stawkę, bo muszą to utrzymać.
Wyjaśniła, że pozycja dot. badania wód gruntu, hałasu i powietrza dotyczyła świetlicy w Nowej Wsi, gdzie działała świetlica Caritas, a obecnie nie działa, bo budynek jest zalany. Trzeba wykonać ekspertyzy i stąd zwiększone środki.

Radny P. Kolendowicz podsumował, że po raz pierwszy udaje się rozmawiać, ale jego zdaniem korekty trzeba dzisiaj przeprowadzić, natomiast nie po raz pierwszy uchwalany jest budżet, który zmieniany jest w ciągu roku kilka razy. Nie ma przeciwwskazań, aby wykonanie za I kwartał 2013 r., czy do czerwca 2013 pokazanie rzeczywistego wykonania i pokazanie powodów do przeprowadzenia takich korekt. Zgodził się z panią A. Ciemachowska, że pewne cięcia nie powinny być, bo są to ważne rzeczy, ale propozycja zmian w rozdziale jest prosta – można zrezygnować z jakiegoś wydatku na rzecz kolejnego. W pierwszej zmianie budżetu dokonać takich korekt. Korekty były, będą i są możliwe. Oszczędności trzeba szukać i słuchać pani Skarbnik.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że na rok przyszły przejdą zobowiązania tego roku, czyli rachunki niezapłacone do końca roku. Jest to normalna działalność,

bo faktury za grudzień są przysyłane w styczniu. Dodała, że podejrzewa, że część zobowiązań będzie, dlatego, że nie będzie stać na ich pokrycie i one obniżą wydatki przyszłoroczne. O jakich kwotach mowa nie może powiedzieć. Wszelkie możliwe wydatki są wstrzymywane, które mogą poczekać, aby jak najwięcej pieniędzy zostało.

Radna J. Durejko pytała, czy we wstrzymywanych wydatkach są również wydatki sołtysów np. w ramach nagrody „Piękna Wieś"?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że fundusz solecki jest prowadzony w miarę prawidłowo i większość jest zrealizowana. Są zlecenia na drogi, ale nie ta pora.

Pani J. Sanocka-Pertek sołtys sołectwa Teresin prosiła o wyjaśnienie ich lecenia na zakup tłucznia, a jest to w ramach nagrody.

Pani B. Niedzwiecka prosiła o kontakt jutro, aby to wyjaśnić.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że jego zdaniem należy przegłosować wszystkie złożone poprawki, aby pani Skarbnik wiedziała co i w jaki sposób ma korygować.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4g.
Ad 4g) Głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.

Radny M. Dąbrowski zgłosił poprawkę dot. Turniej „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica" w porozumieniu z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim z 15.000 zł pozostawić 7.000 zł i przeznaczyć na współfinansowanie placu zabaw dla spółdzielni socjalnej w obrębie ul. Żeromskiego.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jeżeli już to można przenieść do rezerwy, ponieważ nie ma rozwiązanego problemu tego przedszkola. Musiała by być uchwałą Rady czy inny sposób, bo tak bezpośrednio nie można.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez pana M. Dąbrowskiego. Radni głosowali nad poprawką: za 7, przeciw 12, wstrzymało się 0. Poprawka nie została przyjęta.

Radny M. Dąbrowski zaproponował z rozdziału 75075 uroczystości okolicznościowe im spotkania – spotkanie noworoczne 8.000 zł wykreślić i przeznaczyć tą kwotę na „Dni Jazzu" w Trzciance, które od kilku lat są imprezą cykliczną w Trzciance.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez pana M. Dąbrowskiego. Radni głosowali nad poprawką: za 7, przeciw 12, wstrzymało się 0. Poprawka nie została przyjęta.

Radny G. Bogacz złożył wniosek o przeznaczenie na opracowanie planu rewitalizacji kwoty 30.000 zł z pozycji zakup syren, tj. z rozdziału 75421 wydatek inwestycyjny zakup syren zdjąć 30.000 zł i przeznaczyć na ww. plan.

Radny K. Oświecimski pytał, co o ewentualnej prognozie w kontekście tego zadania?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jeżeli jest to dłuższy program niż rok budżetowy, to należy umieścić z prawdopodobnymi kosztami w wieloletniej prognozie finansowej.

Radny G. Bogacz wyjaśnił, że prognoza może być zmieniona na kolejnej sesji 28 grudnia 2012 r. lub 12 stycznia.

Pani Skarbnik dodała, że jeszcze jej nie uchwalono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę radnego G. Bogacza. Radni głosowali nad poprawką: za 7, przeciw 12, wstrzymało się 0. Poprawka nie została przyjęta.

Radny A. Moszyński złożył wniosek o przeznaczenie na rozbudowę oświetlenia w Pokrzywnie trzech punktów świetlnych projekt techniczny przeznaczyć 2.500 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę radnego A. Moszyńskiego. Radni głosowali nad poprawką: za 10, przeciw 9, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez radnego P. Kolendowicza:

Dział 600

1) oznakowanie ulic – zmniejszenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

2) remonty i utrzymanie przepustów – zmniejszenie o 10.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

3) profilowanie dróg gminnych - zmniejszenie o 100.000 zł;

Radni głosowali: za 11, przeciw 7, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

4) budowa zjazdów na Okunie – zmniejszenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

5) zwiększenie o 15.000 zł na projekt techniczny ścieżki pieszo-rowerowej Straduń-Smolarnia.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

Dział 630

6) Budowa ścieżki rowerowej z oświetleniem, ze środków programu „PO RYBY" – zmniejszenie o 147.000 zł z korektą zapisu – wykreśleniem: „budowa slipów oraz budowa pomostów nad jeziorem Sarcz w Trzciance".

Radny G. Bogacz przypomniał, że R. Zozula wyjaśniał konsekwencje dokonania tej zmiany w projekcie budżetu odnośnie dofinansowania PO „Ryby", jest zagrożona realizacja tej inwestycji ze środków zewnętrznych.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że należałoby zadać pytanie z czyjej winy będą te konsekwencje, czy z winy Rady, czy z winy złożonego wniosku wbrew ustaleniom Rady.

Radny G. Bogacz prosił, aby Przewodniczący, wykorzystując swoją pozycję, że ma dostęp bez przerwy do mikrofonu, aby nie komentował tego, co mówią inni radni.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jego wypowiedź nie była komentarzem tylko pytaniem na sugestie wyrażoną przez radnego G. Bogacza. Radni mają możliwość ad vocem. Jako przewodniczący rzadko korzysta z tej możliwości natomiast nie jest ubezwłasnowolniony w wyrażaniu swoich opinii.

Radny A. Cija, aby rozwiązać wątpliwości odczytał stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki z 12 lipca 2012 r. w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Wzmożony Sektor Rybołówstwa i Nadbrzeży Rybackich 2007-2013. Pytał, czy ktoś to analizował, czy ktoś pytał się Rady, czy ktoś zmieniał to stanowisko. Konsekwencje są poważne.

Radny G. Bogacz prosił, aby to rozważyć. Pana M. Kupsia, jako Burmistrza Trzcianki nie ma i to radni podejmują teraz decyzje, które mają konsekwencje dot. tej inwestycji. Już nie uda się znaleźć kogoś innego winnego, oprócz radnych.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przed dyskusją przez radnego P. Kolendowicza.
Radni głosowali: za 11, przeciw 7, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

Radny P. Kolendowicz kontynuował składanie poprawek w imieniu Porozumienia Społecznego:

Dział 700
1) podziały, wyceny, mapy - zmniejszenie o 25.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Administrowanie zasobem mieszkaniowym gminy, w tym:
2) remonty – zmniejszenie o 100.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

3) opłaty sądowe i obsługa sądowa – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

4) obsługa prawna – zmniejszenie o 24.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

5) plany zagospodarowania przestrzennego – zmniejszenie o 20.000 zł.
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Dział 754

6) remont strażnic OSP – zwiększenie o 50.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 2, wstrzymało się 5. Poprawka została przyjęta.

7) Straż Miejska - wydatki osobowe, wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 20.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

8) Zarządzanie kryzysowe – zakup syren przeciwpożarowych – zmniejszenie o 50.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 7. Poprawka została przyjęta.

Dział 758

9) dotacje na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu – zwiększenie o 60.000 zł;
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 3. Poprawka została przyjęta.

10) dotacje na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu zgodnie z art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

11) Turniej „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica" w porozumieniu z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

Dział 900

12) Gospodarka odpadami – zmniejszenie o 56.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

13) Oczyszczanie miasta i wsi - dodatkowe prace zlecone – zmniejszenie o 90.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Utrzymanie zieleni w miastach i gminach:

14) nasadzenia kwiatów, drzew i krzewów – zmniejszenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

15) prace pielęgnacyjne – zmniejszenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

16) zakup kwiatów, ziemi, nasion i nawozów – zmniejszenie o 5.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

17) cięcia pielęgnacyjne, usługi transportowe, frezowanie pni – zmniejszenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

18) zakup ławek i stołów piknikowych – zmniejszenie o 10.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 7. Poprawka została przyjęta.

19) zakup koszy ulicznych – zmniejszenie o 5.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

20) schroniska dla zwierząt – zmniejszenie o 60.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

21) oświetlenie świąteczne – zmniejszenie o 10.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki zgłaszane przez radnego K. Oświecimskiego.

Dział 750

1) urzędy gmin - wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 303.474 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

2) składki na ZUS – zmniejszenie o 50.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Wydatki bieżące w tym:
3) remont budynku Urzędu Miejskiego – zmniejszenie o 95.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

4) utrzymanie sieci komputerowej – zmniejszenie o 21.650 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

5) konserwacje i naprawy – zmniejszenie o 13.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

6) audyt i kontrola finansowa – zmniejszenie o 73.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Wydatki majątkowe:
7) wykonanie sieci teleinformatycznej – zmniejszenie o 250.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

8) zakup programów komputerowych – zmniejszenie o 68 500,00 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Promocja jednostek samorządu terytorialnego:
9) odnowienie tablic informacyjnych przy Rondzie Solidarności – zmniejszenie o 2.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

10) kalendarze i podkładki – zmniejszenie o 4.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta.

11) gadżety promocyjne – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

12) zakup albumów – zmniejszenie 2.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

13) zakup porcelany – zmniejszenie o 4.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Publikacje reklamowo-promocyjne:
14) „Ratusz" – zmniejszenie o 15.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

15) dodruk folderów i dotychczasowych publikacji – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

Konkursy zawody, wystawy, targi:
16) Turniej Wiedzy o Ziemi Trzcianeckiej – zmniejszenie 500 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

17) puchary i tabliczki – zmniejszenie o 1.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 5, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

18) konkursy szkolne – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Imprezy, uroczystości okolicznościowe i spotkania:
19) Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy – zmniejszenie o 1.500 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

20) uroczystości rocznicowe miasta – zmniejszenie o 5.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

21) spotkanie noworoczne – zmniejszenie o 8.000 zł;
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 3. Poprawka została przyjęta.

22) podsumowanie działalności sportowej – zmniejszenie o 3.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

23) współpraca z miastami partnerskimi – zmniejszenie o 6.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

24) współorganizacja turniejów, zawodów i innych imprez okolicznościowych – zmniejszenie o 1.500 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

25) zakup twórczości artystów trzcianeckich – zmniejszenie o 3.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta.

Dział 801

26) Szkoła Podstawowa Nr 2 – zwiększenie na remont sali gimnastycznej o 250.000 zł;

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4. Poprawka została przyjęta.

27) Szkoła Podstawowa Nr 3 – zmniejszenie o 400.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

28) Szkoła Podstawowa w Łomnicy – zmniejszenie o 50.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

29) Szkoła Podstawowa w Białej – zmniejszenie o 50.000 zł;

Radni głosowali: za 11, przeciw 7, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

30) Oddziały Przedszkolne przy Szkole Podstawowej Nr 3 – zmniejszenie o 100.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

31) Przedszkole Nr 1- zmniejszenie o 100.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

32) Przedszkole Nr 2- zmniejszenie o 150.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

33) Przedszkole w Białej- zmniejszenie o 50.000 zł;

Radni głosowali: za 11, przeciw 7, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

34) Przedszkole w Siedlisku - zmniejszenie o 80.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

35) Gimnazjum nr 1- zmniejszenie o 300.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

36) Gimnazjum nr 2 – zmniejszenie o 50.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

37) Gimnazjum Nr 2 – zwiększenie o 20.000 zł;
Radni głosowali: za 132, przeciw 0, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta.

38) Gimnazjum w Siedlisku – zmniejszenie o 150.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Dział 852

39) Ośrodki Pomocy Społecznej – wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 50.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Dział 854 świetlice

40) Szkoła Podstawowa Nr 2 – zmniejszenie o 26.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

41) Szkoła Podstawowa Nr 3 – zmniejszenie o 64.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

42) Szkoła Podstawowej w Łomnicy – 10.000 zł;
Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Dział 921

43) Dotacja dla Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy na działalność bieżącą oraz organizację lokalnych imprez kulturalnych – zmniejszenie o 100.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

44) Dotacja dla Muzeum Ziemi Nadnoteckiej na działalność bieżącą oraz organizację lokalnych imprez kulturalnych – zmniejszenie 130.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Dział 926

45) środki za udostępnianie obiektów sportowych – zmniejszenie o 100.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

46) stypendia sportowe – zwiększenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 15, przeciw 2, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

47) Ogólnopolski Turniej Piłkarski Lektorów, Ministrantów i Aspirantów
o Puchar Burmistrza Trzcianki – zmniejszenie 3.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

48) Otwarty Turniej Piłki Plażowej– zmniejszenie o 500 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 6, wstrzymało się 1. Poprawka została przyjęta.

49) doposażenie sprzętu ratowniczego – zwiększenie o 20.000 zł;

Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4. Poprawka została przyjęta.

50) boisko sportowe w Białej doprowadzenie elektryczności i wody – zwiększenie o 30.000 zł;

Radni głosowali: za 15, przeciw 2, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

Dział 70075

51) imprezy wodne – zmniejszenie o 1.000 zł;

Radni głosowali: za 12, przeciw 7, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Radny A. Cija zwrócił się z pytanie, kiedy radni mogą otrzymać do wglądu obrobioną wersję projektu budżetu do głosowania.

Pani G. Kasperczak stwierdziła, że należy zorganizować spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkoli, bo to oni wiedzą najlepiej gdzie obniżyć. Nie można ciąć na wydatkach np. przedszkola w Siedlisku, które wzięło Nową Wieś i stąd wyższe wydatki.
Poinformowała, że nie wcześniej jak do 19 grudnia potrzeba czasu na dokonanie korekt.

Radny A. Cija podsumował, że 20 grudnia w biurze Rady będą do odbioru materiały dot. projektu budżetu na 2013 r.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do dnia 28 grudnia 2012 r. do godz. 11^{00}.

Pani B. Niedzwiecka zwróciła się z pytaniem, wcześniej rozmawiano, że jeżeli zaproponowany wydatek jest niezbędny do wykonania, a dokonane zmniejszenie można zastąpić jakimś innym wydatkiem, czy jest zgoda radnych na takie zmiany w ramach danego działu, zadania, które jest mniej pilne do wykonania.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak jest, na takie sugestie jest zgoda.

Radny A. Cija dodał, że w szczególnych przypadkach.

Przewodniczący Rady dodał, że jest jeszcze trochę czasu i uzasadnione przypadku mogą być konsultowane z radnymi, przewodniczącymi komisji, aby uniknąć nieporozumień na sesji po ogłoszonej przerwie.

Pani G. Kasperczak stwierdziła, że jeżeli dyrektorzy stwierdzą, że nie mają, z czego ciąć to te cięcia pozostaną po stronie radnych.

Pani B. Niedzwiecka powiedziała, że nie uważa, że jest to kompetencja Rady. Taki projekt należy przygotować.

Przewodniczący Rady złożył życzenia wszystkim zebranym i mieszkańcom Trzcianki życzenia świąteczne. Przerwał obrady do dnia 28 grudnia 2012 r. godz. 11^{00}.

Protokolant — Przewodniczący Rady

Marzena Domagała — Włodzimierz Ignasiński