P r o t o k ó ł Nr LIII/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 29 października 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 15^{15}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozula Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.
Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.

Radni nie mieli uwag. Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr LII/13 z 10.10.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok;
   b) w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu;
   c) w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/323/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu;
   d) uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie gminy Trzcianka.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z analizy wykonania budżetu Gminy Trzcianka za I półrocze 2013 r.
6. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
7. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
9. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjęcie protokołu nr LII/13 z 10.10.2013 r.

Protokół nr LII/13 został przyjęty w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**
Radnym przed sesją rozdano kserokopię pisma Burmistrza Trzcianki, jak w **załączniku nr 5.**
Burmistrz Trzcianki prosił radnych o uwzględnienie zaproponowanych poprawek, a panią B. Niedzwiecką o omówienie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zamiany budżety gminy Trzcianka na 2013 rok.

Pani B. Niedzwiecka omówiła poniższe poprawki:

1) 1.687,00 zł – dotacja Wojewody Wielkopolskiego na wyprawkę szkolną, wnioskowano o jej zwiększenie, gdyż nie wystarczyło dla wszystkich, którzy mogli ją otrzymać;

2) zwiększenie dochodów o 2.423,00 zł – rekompensata zmiany wysokości składki na ubezpieczenie rentowe w związku z podniesieniem od dnia 1 lutego 2012 roku wysokości składki rentowej,

3) 21.063,00 zł - zwiększenie dochodów w MGOPS na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy; jest to zadanie zlecone Wojewody;

4) 18.867,00 zł - zwiększenie dochodów na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne osób pobierających stałe świadczenia z opieki społecznej;

5) 4.500,00 zł – zwiększenie dochodów majątkowych z tyt. przekształceń własnościowych prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności, które proponuje się przeznaczyć, jako wydatek majątkowy, na budowę przystanku autobusowego w Łomnicy;

Po tych zmianach plan dochodów wynosić będzie 74.756.553,00 zł w tym dochody bieżące 72.337.164,00 zł, dochody majątkowe 2.419.389,00 zł, natomiast plan wydatków wynosić będzie 72.159.309,00 zł, w tym wydatki bieżące 69.365.603,00 zł, wydatki majątkowe 2.793.706,00 zł. W samym projekcie uchwały dodany jest punkt 8) w brzmieniu: „załącznik nr 3 do uchwały budżetowej dotyczący dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami otrzymuje brzmienie, jak w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały.”. Zmiana ta związana jest z otrzymaną dotacją w dziale administracja rządowa - zadania zlecone.

Pani Skarbnik prosiła o przyjęcie zmian zaproponowanych przez Burmistrza.

Radny E. Joachimiak dopytywał o zadania i prosił o szczegółowe wyjaśnienie:

1) rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami, zwiększa się o kwotę 2.545,00 zł wydatki na uregulowanie zobowiązań wynikających ze spadku otrzymanego po mieszkańcu gminy Trzcianka;
2) dział 750 administracja publiczna, zwiększa się wydatki o kwotę 3.690,00 zł na zatrudnienie radcy prawnego na potrzeby obsługi sesji Rady Miejskiej Trzcianki.

Radny stwierdził, że jego wątpliwości związane są z faktem, że była osoba zatrudniona i obsługiwała radę, czyli jej pieniądze przejmuje osoba, która w tej chwili się tym zajmuje, dlatego nie ma konieczności zwiększania kwot.

3) Dział 750 administracja publiczna, na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Trzciance w sprawie o odszkodowanie zasądzone zostało od gminy odszkodowanie w wysokości 4.451,87 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.745,70 zł i kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 1.826,82 zł. Łącznie stanowi to kwotę 8.024,39 zł.

Radny E. Joachimiak prosił o szczegółowe wyjaśnienie tego wydatku.

4) Dział 750 administracja publiczna, na wykonanie 3 oszklonych gablot na korytarzu na I piętrze przeznacza się 7.500,00 zł.

Radny E. Joachimiak ocenił, że korytarz był zagospodarowany, a 7.500 nie jest mała kwotą, a w kontekście informacji o wielkich oszczędnościach i potrzebach w oświacie to należałoby racjonalnie środkami finansowymi gospodarować.

5) Dział 750 administracja publiczna, rozdział 75095 zwiększa się w § 4610 o kwotę 8.000,00 zł wydatki na koszty postępowania egzekucyjnego.

Radny E. Joachimiak pytał czy dotyczy to postępowania, o którym mówił na początku wynikającego z wyroku Sądu rejonowego w Trzciance.

Pani B. Niedzwiecka odpowiadając radnemu E. Joachimiakowi stwierdziła, że zobowiązania dot. spadku wynikają z zasady, że jeżeli ktoś pozostawia spadek, rodzina zrzeknie się tego spadku to oznacza, że jest tam więcej długów niż korzyści. Taki spadek gmina otrzymała w postaci ½ działki. Trwa tam obecnie postępowanie, spis inwentarza, w związku z zaległościami, co prowadzi komornik na zlecenie sądu. Wartość spadku to ok. 39.000 zł. Gmina musi pokryć zobowiązania, które pozostawił właściciel. W dziale 750 są koszty biegłego, a nie koszty zastępstwa procesowego, i postępowania sadowego. W tej

pozycji wkradł się błąd. Jest nadzieja, że ta działka zostanie sprzedana i te pieniądze wrócą do gminy.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że prowadzono rozmowy i będzie wykup działki w tej części, która przypadałaby gminie i pieniądze powinny wrócić do gminy.

Pani B. Niedzwiecka kontynuowała wyjaśnienia, dział 750 administracja publiczna, zwiększa się wydatki o kwotę 3.690,00 zł na zatrudnienie radcy prawnego na potrzeby obsługi sesji Rady Miejskiej Trzcianki. Są to środki na przedłużenie umowy do końca roku.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że te wydatki na radcę były cały czas ponoszone.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że gmina ponosi wydatki na zatrudnienie radcy prawnego w gospodarce mieszkaniowej. W związku z tym, iż chciał aby na posiedzeniach Rady Miejskiej pojawiła się nowa osoba, aby atmosfera, jakieś zaszłości, zmieniła się, dlatego zaproponował przesunięcia prawnik, który zajmował się gospodarką mieszkaniową przeszedł na obsługę Rady Miejskiej, a pani D. Ciesielska przeszła na gospodarkę mieszkaniową. Tak trzeba by w gospodarce mieszkaniowe taki wydatek czynić na postępowania w stosunku do osób niepłacących czynsze.

Radny K. Oświecimski dopytywał, jak ta sytuacja była poprzednim budżecie planowana, czy obie panie pracowały, bo jeżeli tak, to te koszty były uwzględnione. Pytał czy w tym roku w budżecie te koszty nie były uwzględnione?

Pan M. Patalas kierownik referatu budynków komunalnych odpowiedział, że środki były, ale tylko do końca października.

Pani B. Niedzwiecka kontynuowała wyjaśnienia, dział 750 administracja publiczna, rozdział 75095 zwiększa się w § 4610 o kwotę 8.000,00 zł wydatki na koszty postępowania egzekucyjnego, że niestety są podatnicy niepłacący podatków i jej obowiązek dochodzenia tych zaległości. Są to koszty

postępowania. W przypadku wyegzekwowania należności koszty zwraca dłużnik poprzez komornika czy Urząd Skarbowy.

Radny E. Joachimiak prosił o wyjaśnienie zapisu: „Dział 750 administracja publiczna, na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Trzciance w sprawie o odszkodowanie zasądzone zostało od gminy odszkodowanie w wysokości 4.451,87 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.745,70 zł i kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 1.826,82 zł. Łącznie stanowi to kwotę 8.024,39 zł.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że mieszkanka Trzcianki pozwała gminę o odszkodowanie z tytułu uszkodzenia ścian budynku w wyniku drgań drogi. Sąd po dwuletnich rozprawach zasądził od gminy, na rzecz tej mieszkanki, takie odszkodowanie. Gmina posiada ubezpieczenie, ale ubezpieczenie nie obejmuje tego tupu zdarzeń. Zdarzenie dot. ul. Wieleńskiej.

Radny E. Joachimiak ocenił, że należy wyciągnąć z tego wniosek i poszukać ubezpieczyciela, który to obejmie ubezpieczeniem.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że gmina ma obowiązek wyboru ubezpieczyciela poprzez ustawę o zamówieniach publicznych.

Radny E. Joachimiak dodał, że należy taki warunek ująć w specyfikacji. Następnie prosił o wyjaśnienie wydatku dot. gablot na korytarzu i kwoty tego wydatku 7.500 zł.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że proponują zagospodarowanie trzech wnęk po zabudowie drzwi. Wykonawca wyszacował 2.500 jedną zabudowę, a ceny kształtują się w ok. 4.000 zł.

Radny E. Joachimiak dopytywał czy to jest konieczne do wykonania?

Pani A. Matkowska odpowiedziała, że są wnęki, które trzeba zagospodarować.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, odnosząc się do wypowiedzi radnego Joachimiaka czy te wydatki są konieczne w kontekście braków w oświacie, że odbyły się spotkania z dyrektorami szkół. Dyskutowano nt. prognozy wykonania budżetu bieżącego, jak również środków na 2014. Jeżeli dyrektorzy

wykonaliby budżet na poziomie zatwierdzonym przez Radę Miejską Trzcianki to nie byłoby kłopotów finansowych, a wręcz byłyby jeszcze środki na poważne remonty w jednostkach. W maju apelowano do dyrektorów o oszczędności, bo pod koniec roku może się okazać, że zabraknie środków na wynagrodzenia dla nauczycieli i że może to już wystąpić w październiku. W każdej zmianie budżetu są przesunięcia środków na oświatę, aby zapewnić podstawowe minimum i wypłacić wynagrodzenia. Dyrektorzy planując budżet przekraczają wydatki o 1,5 mln zł. Są to poważne pieniądze, których trzeba szukać we wszystkich dziedzinach. Jeżeli nie nastąpi niespodziewane wydarzenie, to może uda się do końca roku wszystko zrealizować.
Burmistrz prosił, aby przy rozmowach o finansach oświaty wziąć pod uwagę te opinie, bo dyrektor jest odpowiedzialny za jednostkę, a nie jest tylko zarządcą i nie można z góry zakładać, że przekroczy się zaplanowaną kwotę przez Radę dla poszczego9lnych jednostek. Takie postępowanie jest niezrozumiałe. Wnioski zostaną przekazane radnym, a dotyczące oświaty pod kontem przyszłego roku, gdzie należałoby ograniczać wydatki. Jeżeli tak jak dotychczas dyrektorzy będą podchodzić do wydatków, to w kolejnym roku nie będzie można spełnić ich oczekiwań. Żadnych zadań, nawet remontów bieżących, nie będzie można wykonać. Sytuacja jest poważna, wymaga dyskusji, ale i też drugiej strony, która na tę chwilę niepoważnie podeszła do sytuacji budżetu gminy Trzcianka.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że na najbliższej sesji będzie prawdopodobnie zwiększenie w dziale oświata - przedszkola i oddziały przedszkolne w szkołach, gdyż oczekujemy dotacji w wysokości 184.851 zł. Pierwsza transza została wprowadzona do budżetu na sesji poprzedniej. Niemniej już na piśmie są informacje, że te pieniądze wpłyną.

Radny E. Joachimiak prosił o odpowiedź na pytanie: Dział 750 administracja publiczna, rozdział 75095 zwiększa się w § 4610 o kwotę 8.000,00 zł wydatki na koszty postępowania egzekucyjnego.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedział, że już wspominała, że są to koszty egzekucyjne, koszty komornicze, skarbowe, wszelkie koszty związane z egzekucją należności gminy.

Radny K. Oświecimski dopytywał pana M. Patalasa jak planowali wydatki budżetowe, że na obsługę prawną wystarczyło do października?

Pan M. Patalas planowano budżet całoroczny, ale budżet nie został zaplanowany w wysokości wnioskowanej. W ciągu roku dokonano przesunięć z innych środków na remonty, bo na obsługę prawną nie było nic.

Innych uwag nie było przystąpiono do głosowania poprawek zaproponowanych przez Burmistrza.

Głosowanie poprawek:

1) 1.687,00 zł – dział 854 rozdział 85415 - zwiększenie dochodów w § 2040 i wydatków w § 3260 (zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego, pisma FB-I.3111.406.2013, zwiększenie planu dotacji na dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna”),

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

2) 2.423,00 zł – dział 750 rozdział 75011 – zwiększenie dochodów w § 2010 i wydatków w § 4110 (zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego, pismo FB-I.3111.302.2013.2, zwiększenie dotacji na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem od 1 lutego 2012 roku wysokości składki rentowej),

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3) 21.063,00 zł - dział 852 rozdział 85219 – zwiększenie dochodów w § 2030 i wydatków w § 4010 (zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego, pismo FB-I.3111.402.2013.5, zwiększenie planu dotacji na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego prace socjalna w środowisku w 2013 roku),

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4) 18.867,00 zł - dział 852 rozdział 85213 – zwiększenie dochodów w § 2030 i wydatków w § 4130 (zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego, pismo FB-I.3111.400.2013.6, zwiększenie dotacji na dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne),

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

5) 4.500,00 zł – dział 700 rozdział 70005 § 0760 – zwiększenie dochodów majątkowych z tyt. przekształceń własnościowych prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności,

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

6) 4.500,00 zł – dział 600 rozdział 60016 § 6050 – wydatek majątkowy – budowa przystanku autobusowego w Łomnicy.

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

7) W § 1 projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok należy dodać kolejny punkt w brzmieniu: „8) załącznik nr 3 do uchwały budżetowej dotyczący dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami otrzymuje brzmienie, jak w załączniku nr 6 do niniejszej uchwały.”

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przed głosowaniem Przewodniczący Rady odczytał informację Burmistrza: „Po dokonaniu korekty planu po zmianach w projekcie uchwały i po wprowadzeniu kolejnych zmian budżetu, plan dochodów po zmianach wynosić będzie: 74.756.553,00 zł (w tym: dochody bieżące 72.337.164,00 zł, dochody majątkowe 2.419.389,00 zł), natomiast plan wydatków wynosić będzie 72.159.309,00 zł (w tym: wydatki bieżące 69.365.603,00 zł, wydatki majątkowe 2.793.706,00 zł).”.

Innych wniosków nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LIII/352/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 6.**

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r.**

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem do pani Mecenas stwierdzając, że uchwały rady przekazywane są w ciągu 7 dni do wojewody. Wojewoda ma 30 dni na stwierdzenie nieważności uchwały.
Radny stwierdził, że ma wrażenie nierównego traktowania radnych naszej Rady przez Wojewodę, gdyż jednych dołuje, a innych broni. Uzasadniając tę opinię przypomniał, że w jego przypadku, mimo korespondencji prowadzonej z Przewodniczącym Rady przez Wojewodę, w której sygnalizowano, że Rada posiada masę dokumentów, które Wojewoda powinien poznać, Wojewoda uważał, iż ma pełną wiedzę i żadnych przemyśleń radnych nie będzie słuchał. Wojewoda oparł się wyłącznie na materiałach przedłożonych przez byłego Burmistrza M. Kupsia. Zakończyło się to uchyleniem przez NSA decyzji Wojewody o wygaszeniu mandatu radnego. Natomiast w przypadku omawianym, Wojewoda stwierdził, że Rada nie ma racji i zaskarżył uchwałę do WSA w Poznaniu.
Rady A. Cija dopytywał, czy w ciągu tych 30 dni Wojewoda sygnalizował Przewodniczącemu, że potrzebuje więcej czasu, aby to przeanalizować i takie kroki podejmie. Dodał, że chciałby mylić się ze stwierdzeniem o nierównym traktowaniu radnych.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że przepisy stanowią, że organ po otrzymaniu uchwały ma 30 dni na stwierdzenie jej nieważności. Wojewoda tego nie uczynił. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym umożliwiają wojewodzie wystąpienie do sądu administracyjnego ze skargą na taką uchwałę. To Wojewoda uczynił.
Pani prawnik dodała, że domniema, iż stało się tak, gdyż uchwała została podjęta pod koniec czerwca, a kiedy wpłynęła do Wojewody był już okres urlopowy i Wojewoda mógł nie zdążyć rozstrzygnąć w trybie art. 91 ustawy. Podała przykład innej gminy, kiedy Wojewoda wniósł skargę na uchwałę, która, zostawała opublikowana i już obowiązywała.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na zapytanie, jakie otrzymał od Wojewody, poszła odpowiedź w postaci materiałów wyjaśniających.

Radny M. Kukuś stwierdził, że jest radnym trzecią kadencję i zawsze posiadał wiedzę, że wojewoda ma 30 dni na stwierdzenie nieważności uchwały , a w tym przypadku mijają miesiące, zapada wyrok sądu administracyjnego w tej sprawie i nagle Wojewoda zaskarża uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
Radny pytał, czy podobne działanie za rok wojewody również musiałoby być rozpatrywane przez wojewódzki sąd administracyjny?

Pan S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie stwierdza się nieważności uchwał w terminie 12 miesięcy od daty ich podjęcia.

Innych pytań nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LIII/353/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Grzegorza Alojzego Bogacza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu została podjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.** Jedna osoba nie głosowała.

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/323/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.**

Radni nie mieli pytań. Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Głosowanie przeprowadzono dwukrotnie. W pierwszym głosowaniu źle policzono głosy, gdyż radny J. Wawrzon poinformował, że nie brał udziału w głosowaniu, a wynik był następujący: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 8 (łącznie głosowało
Powtórzono głosowanie.
Uchwała Nr LIII/354/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przekazania skargi Wojewody Wielkopolskiego na Uchwałę Nr XLVIII/323/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Jacka Wawrzona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu została podjęta w ponownym głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 8. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie gminy Trzcianka.**

Radny A. Cija przypomniał, że komisja wnioskowała, aby do projektu odniósł obecny zarządca cmentarza, który posiadał do tej pory swój regulamin, aby wniósł lub nie swoje uwagi i pytał czy taka opinia się pojawiła, czy była zasięgania?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że taka opinia została zasięgnięta. W dniu dzisiejszym będą jeszcze propozycje zmian w regulaminie, które są niedużymi korektami tego co opiniowali radni. Uwagi firmy dot. głębokości grobu, ilości osób pochowanych w danym miejscu, szerokości grobu, umożliwienia wjazdu osobom niepełnosprawnym. Gmina od 1 stycznia musi wybrać nowego zarządcę, który będzie opiekował się nie tylko cmentarzem komunalnym w Trzciance, ale i cmentarzem w Białej oraz Stobnie. Umowę rozwiązano z firmą Kombud w wyniku kontroli NIK, która wskazała, że umowę zawarto jeszcze za czasów burmistrza A. Frycza i jego zastępcy P. Kolendowicza. Na dzień dzisiejszy obowiązują inne zasady przetargowe, a gospodarka finansowa nie była zbyt jasna. Gmina poprzez zwolnienia podatkowe firmy miała straty sięgające przeszło 600.000 zł, dlatego podjęto decyzję o rozwiązaniu umowy z firmą Kombudu, podjęto działania celem przygotowania regulaminu i uregulowanie gospodarki i usług w tym zakresie.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę na błędny zapis w § 29 zamiast słowa „nadane" winno być „zadane".
W § 54 podpunkt b zapisano zakaz palenia tytoniu i zastanawia kwestia egzekwowania tego zakazu. Czy Straż Miejska będzie karana mandatami? Domniema, że nikt na to nie będzie reagował, a już zapewne na cmentarzach komunalnych na terenie wsi nikt nikogo za palenie papierosów nie będzie karał.

Radny J. Kłundukowski odniósł się do § 54 podpunkt a dot. spożywania alkoholu i przebywania w stanie nietrzeźwym. Jego zdaniem stan nietrzeźwości

jest poprzedzony badaniem lekarskim, dlatego zapis powinien być zastąpiony zapisem „po spożyciu alkoholu”.
W § 53 ust. 3 jest mowa o kontroli pojazdów wjeżdżających pod kątem wwożonych i wywożonych, dlatego należałoby dodać do pierwszej części „kontrola pojazdów wjeżdżających i wyjeżdżających”.

Radny S. Kęciński zabrał głos odnośnie zapisów § 54 podpunkt a i b, że zakazy spożywania alkoholu czy palenia papierosów wynikają z zasad ogólnych. Gdyby nie było takich zapisów, to ktoś by zwrócił uwagę, że nie ma zapisów na ten temat.
Zdaniem radnego wykreślenie tych zapisów nic nie daje, zazwyczaj obowiązują regulaminy wewnętrzne, wszędzie to jest wpisane, bo to wynika z zasad, natomiast żaden regulamin nie gwarantuje przestrzegania tego regulaminu. Przestrzeganie regulaminu to inna sprawa, a to co jest zapisane w regulaminie to wykładania, że tego nie wolno robić. Po mieście wolno jeździć 50km/h, a jeżdżą 100km/h to czy należy zmienić prawo o ruchu drogowym? Za palenie w miejscu publicznym może ukarać sanepid, nie wiadomo czy może zrobić to Straż Miejska. Jeżeli taki zakaz będzie wprowadzony to prawdopodobnie musi być oznakowanie.
Radny A. Cija stwierdził, że chciałby poznać opinię Straży Miejskiej. Straż Miejska ma prawo interweniować widząc palących na cmentarzu. Na cmentarzu nie powinno się palić.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 4d.

Radny P. Kolendowicz poinformował, że w przerwie dopytali o pewne sprawy szefa Straży Miejskiej, który zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt czy Rada Miejska może wprowadzić zakaz skoro o takim zakazie mówi się w ustawie o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i tym podobnych. Czy nie są to naruszenia ustawy wyższego rzędu?

Radny P. Ratajczak wyjaśnił, że zgodnie z ustawą z 9.11.1992 r. o ochronie przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych art. 5 ust. 1 pkt 4 rada gminy ustala sfery wolne od dymu tytoniowego, dlatego jak najbardziej można wprowadzić taki regulamin. Ponadto w art. 13 ust. 2 kara jest do 200 zł.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że radny ma rację, ale powinno to być ustalone odrębną uchwałą w sprawie ustanowienia stref wolnych od dymu tytoniowego. Zaproponowała wykreślenie tego zapisu, bowiem Rada Miejska Trzcianki nie ma takiej uchwały, dlatego też może być tu naruszenie prawa. Punkt b wykreślić, natomiast punkt a wynika z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Nie jest to powielanie zapisów, gdyż w podstawie prawnej jest podana tylko ustawa o samorządzie gminnym, która o tym nie stanowi. W jej ocenie może to pozostać, a co orzeknie organ nadzoru się okaże.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że są kultury, które na cmentarzu na grobach zmarłych spożywają alkohol. Czy w takim momencie będzie ścigane takie zachowanie?

Radny J. Kłundukowski proponował zwrot „stan nietrzeźwości" zastąpić „po spożyciu alkoholu". Mówi się o spożywaniu alkoholu, czyli denaturat, który nie jest alkoholem, można spożywać.

Pan I. Mazurek sołtys sołectwa Runowo proponował wykreślenie obu zapisów, gdyż w chwili pogrzebu, rozpaczy, zdenerwowania ktoś może zapalić i wówczas niepotrzebnie może być interwencja w sprawie ukarania. Generalnie nikt nie będzie tam libacji urządzał.

Radny A. Cija zaproponował, aby punkty a i b wykreślić z § 54.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę na zapis § 25 w brzmieniu: „*Protokoły likwidacji grobów przechowuje się przez okres 10 lat"* i wnioskował, aby okres przechowywania wydłużyć do „50". Zwrócił uwagę, że dla badaczy historii tego rodzaju dokumenty są na pewno ważne i jest to tworzenie zasobu dokumentów historycznych.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że istnieje obowiązek prowadzenia ksiąg cmentarnych i wszystko jest zapisane w księgach. Protokoły takie sporządza komisja likwidacyjna.

Burmistrz K. Czarnecki prosił, aby uwzględnić poprawkę w § 38 po wyrażeniu „*jego likwidacja*" dopisać słowo „*nie*". W § 54 w podpunkcie g dopisać: „*nie*

dotyczy przewożących osoby niepełnosprawne o ograniczonej możliwości ruchu, po okazaniu legitymacji inwalidzkiej.”.

Radny M. Kukuś odnosząc się do § 54 podpunkt i zwrócił uwagę, że czasami palone są ogniska w okresie zimowym, kiedy jest problem z wykopaniem grobu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania poprawek:

1) § 38 po wyrażeniu „*jego likwidacja*” dopisać słowo „*nie*”;

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) W § 29 zwrot „*zadane odznaczenia*” zastąpić „*nadane odznaczenia*”;

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) W § 53 ust. 3 wykreślić słowo „*wjeżdżających*”;

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 16, przeciw 2, wstrzymujących 3.

Radny A. Cija podtrzymał wniosek o wykreślenie podpunktów a i b w § 54.

4) W § 54 wykreślić podpunkt „*a) spożywania alkoholu i przebywania na cmentarzu w stanie nietrzeźwym*,”

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 10, przeciw 7, wstrzymujących 3.

5) W § 54 wykreślić podpunkt „b) palenia tytoniu i spożywania środków odurzających.”

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 9, przeciw 5, wstrzymujących 6.

Przewodniczący Rady poinformował, że w wyniku przegłosowania tych poprawek ulegnie zmianie numeracja podpunktów w § 54.

6) W § 54 w podpunkcie e) dopisać: „*nie dotyczy przewożących osoby niepełnosprawne o ograniczonej możliwości ruchu, po okazaniu legitymacji inwalidzkiej.”*.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Radny E. Joachimiak podtrzymał swój wniosek dotyczący zmiany zapisu w § 25 i zastąpić 10 lat okresem 50 lat. Uzasadnił, że w księgach cmentarnych będzie sucha data, kiedy grób został zlikwidowany. Z punktu widzenia historycznego protokół jest już wytworzony i przechowanie go trochę dłużej nie jest utrudnienie, a jest to zasób historyczny. Protokół został już wyprodukowany i tylko nie potrzeba go niszczyć po 10 latach, a zostawić na dłużej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawek radnego E. Joachimiaka: w § 25 zapisać „*Protokoły likwidacji grobów przechowuje się przez okres 50 lat”*.
Radni głosowali: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 4.

Radny P. Ratajczak odniósł się do § 53 ust. 3 stwierdzając, że jeżeli administrator jest upoważniony do kontrolowania to osoba kontrolowana ma prawo do otrzymania protokołu z przeprowadzonej kontroli pod kątem przewożonego bagażu. Administrator takiego protokołu nie wyda.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że w jej ocenie jest to porządkowy zapis, że administrator jest uprawniony do kontroli wwożenia i wywożenia materiałów. Dotyczy to tylko osób, które zgodnie z regulaminem mogą wjechać na cmentarz (np. firmy kamieniarskie, pogrzebowe). Administrator mając podejrzenie, że coś jest wywożone niezgodnie z intencją administratora to może zawiadomić Prokuraturę czy Policję.

Pani A. Ciemachowska prosiła o poprawkę w sformułowaniu § 46 i wykreślić nie „*za protokołem wytyczenia*” i dodać po przecinku „*po wytyczeniu*”.

Radni przyjęli powyższą poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Radny J. Kłundukowski pytał panią mecenas, czym objąć cmentarze przedwojenne, czyje to jest mienie.

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że regulamin dotyczy cmentarzy komunalnych i jeżeli cmentarze przedwojenne są cmentarzami komunalnymi to regulamin ich dotyczy.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LIII/355/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 5) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z analizy wykonania budżetu Gminy Trzcianka za I półrocze 2013 r.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję. Nikt nie miał pytań.

Ad 6) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Informację radni otrzymali na piśmie, łącznie z materiałami na sesję (załącznik nr 1).

Ad 7) Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.
Radni otrzymali na piśmie, wraz z materiałami na sesję (załącznik nr 1), informacje:

1) Przewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki;
2) Burmistrza Trzcianki;
3) Wojewody Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady odczytał informację, jaką przygotował z analizy oświadczeń majątkowych radnych oraz informację Burmistrza i Wojewody.

Ad 8) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Radny J. Kłundukowski złożył wnioski w sprawie:

1) likwidacji problemów związanych z budową tam przez bobry na rzece Bukówka, jak w **załączniku nr 10;**
2) uporządkowania terenu os. Leśnego i Modrzewiowego, jak w **załączniku nr 11;**
3) wycinki suchych traf w centralnej części os. Modrzewiowego, jak w **załączniku nr 12.**

Radny A. Cija odczytał zapisy stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki z 10.10.2013 r. czyt.: *„**§ 1.** Rada Miejska Trzcianki zobowiązuje Burmistrza Trzcianki do wystąpienia do Prezesa TTBS sp. z o.o. w Trzciance z prośbą o dostarczenie do biura Rady Miejskiej Trzcianki audytu dotyczącego realizacji inwestycji przy ul. Matejki, w terminie jednego dnia po odtajnieniu audytu przez Walne Zgromadzenie Wspólników TTBS.*”.
Radny stwierdził, że wnioskowano, aby Burmistrz dostarczył do biura Rady audyt w formie, w jakiej został opracowany, bez żadnych skreśleń, zamazań.

Natomiast o tym w jakiej formie Przewodniczący udostępni audyt radnym będzie już sprawą Przewodniczacego. Radni nie wnioskowali o publikację audytu w Internecie.
Radny A. Cija ponowił wniosek o realizację stanowiska i prosił Radcę prawnego o wyjaśnienie na jakiej podstawie audyt został utajniony. Zrobił to poprzedni Burmistrz jako walne Zgromadzenie. Jaka podstawa prawna upoważniała go do czegoś takiego?
Poinformował, że jako przewodniczący Komisji Gospodarczej organizuje spotkanie 4.11.2013 o godz. 16-tej wszystkich, którzy chcieliby zabrać głos w sprawie gospodarki odpadami. Chciałby, aby na spotkaniu wypracować jakieś stanowisko i propozycje w temacie gospodarki odpadami w związku z wypowiedzianą umową. Na spotkanie zaprosi również przedstawicieli spółdzielni mieszkaniowych, TTBS, przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych, przedstawicieli sanepidu.

Burmistrz K. Czarnecki prosił, aby radni zastanowili się nad wariantami, które trzeba będzie wybrać, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Jest po spotkanie z Prezesem Związku, który wyraził chęć udziału w debacie nt. gospodarki odpadami na terenie gminy Trzcianka. Jeżeli będzie taka potrzeba to zostanie zaproszony.
Odpowiadając w temacie audytu poinformował, że wykonując stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki 22.10.2013 r. uchylił uchwałę Walnego Zgromadzenia Wspólników TTBS z 16.01.2012 r., która organiczna dostępność audytu do wiadomości publicznej. Audyt miał być przekazany Radzie Miejskiej Trzcianki, prezes TTBS potwierdził ustnie i pisemnie, że nastąpiło zamazanie danych osobowych osób fizycznych i podmiotów gospodarczych, że jest to chronione prawnie i powołał się na stosowne przepisy prawne.
Burmistrz dodał, że w tym temacie rozmawiał również z naszym radcą prawnym nt. przekazania całości audytu.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że z uzyskanych informacji od Burmistrza powzięła informację, że audyt został wykonany na zlecenie spółki i dotyczył spraw związanych z budową budynku mieszkalnego. Jeśli jest to audyt zrobiony na zlecenie spółki, która jest spółką gminy Trzcianka ze 100% udziałem gminy. W jej ocenie jest to materiał, który podlega publicznemu wglądowi. Jeżeli chodzi o zapisy imiona i nazwiska oraz adresy osób, które mogłyby spowodować, że doszłoby do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego

o ochronie dóbr osobistych i ustawy o ochronie danych osobowych proponowała dane osób niepublicznych istotnie zakreślić, ale nie nazwiska i imiona, ale dane, które pozwoliłyby zidentyfikować te osoby. Dodała, że nie czytała i nie widziała audytu.

Radny P. Kolendowicz w audycie zakreślono informację o rozstrzygnięciu przetargu czy składzie komisji przetargowej, co jest informacją jawną od momentu, kiedy rozstrzygnięcie nastąpiło, czyli kilka lat temu.

Radny A. Cija odniósł się do wypowiedzi pani mecenas, że audyt nie powinien być dla radnych żadną tajemnicą, co potwierdził szkolący na szkoleniu radnych w czerwcu 2012 r., który jednoznacznie potwierdził, że należy to udostępnić, a należy zwrócić się do tego, kto ten audyt posiada. Audyt w całości powinien być udostępniony radnym. Podobno są w audycie ostre stwierdzenia, dlatego ktoś, kto sporządził audyt powinien wiedzieć, że będzie to upublicznione.

Radny E. Joachimiak złożył pytanie dot. przystanków autobusowych na terenie gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 12**.

Radna J. Durejko złożyła wniosek o opinię prawną dot. możliwości podjęcia uchwały zakazującej hodowli norki amerykańskiej, jak w **załączniku nr 13.**

Radny G. Bogacz prosił Burmistrza Trzcianki o informację lub kiedy radni uzyskają informacje na temat ceny sprzedaży hotelu „Nowy Ajaks".

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że informacja będzie w miesiącu listopadzie.

Radny P. Kolendowicz złożył dwa wnioski:

1) dot. udostępnienia terenu PKP do ruchu pojazdów osobowych,
2) o interwencję dot. publikacji uchwał dot. nazwy ulic w miejscowości Biała i Straduń, jak w **załączniku nr 14.**

Ad 9) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Na początku Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego G. Bogacza z poprzedniej sesji, czy odczytuje wszystkie pisma przychodzące do

biura Rady, odpowiedział, że wszystkie pisma dotychczas adresowane do Rady Miejskiej są odczytywane.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pisma:

1) pana H. Sabata dot. udzielenia głosu na sesji - Przewodniczący Rady wyjaśnił, że odpowiedź była negatywna i odczytał pismo, jak również treść odpowiedzi - **załącznik nr 15;**
2) OSP w Siedlisku dot. dofinansowania zakupu pojazdu samochodu bojowego, jak w **załączniku nr 16;**
3) Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania z 25.10.2013 r. w sprawie podjęcia uchwały nt. wyrażenia woli współtworzenia obszaru Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania oraz przystąpienia do prac nad nową Lokalną Strategia Rozwoju, jak w **załączniku nr 17**;

Burmistrz K. Czarnecki poinformował radnych, że uczestniczył w spotkaniu LGD w Czarnkowie, na którym rozmawiano o przyszłości i planach tej Grupy. Gmina Trzcianka należy również do Nadnoteckiej Grupy Rybackiej. Zgodnie z przepisami programu 2014-2020 samorządy nie będą mogły należeć do dwóch grup. Zostanie przygotowana informacja, jak będzie funkcjonować Nadnotecka Grupa Rybacka i wówczas radni będą mogli świadomie podjąć uchwałę, do jakiej grupy gmina ma należeć. Lokalna Grupa działania skupia się wokół Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, natomiast Nadnotecka Grupa Rybacka ma szerszy zasięg działania. Programy, które się pojawiają wskazują, że bardziej będą dofinansowane tereny nadmorskie niż w głębi kraju, dlatego może okazać się, że Nadnotecka Grupa Rybacka takich środków nie otrzyma, ale do końca roku jest czas na podjęcie decyzji.

Przewodniczący Rady kontynuował przedstawianie pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

4) RIO - uchwała 21/11/790/2013 Kolegium RIO w Poznaniu z 23 października 2013 roku stwierdzająca nieważność uchwały LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25.09.2013 r. w części obejmującej postanowienia § 4 ust. 2 wraz z załącznikiem nr 2; Pismo **załącznik nr 18**;

5) TTBS sp. z o.o. w Trzciance z 23.10.2013 r. nr TTBS/676/2011 dot. przedłożenia audytu wykonanego na zlecenie TTBS - pismo **załącznik nr 19**;
6) WSA w Poznaniu sygn. akt IV.SA/Po 803/13 16.10.2013 r. dot. przesłania skargi kasacyjnej i akt sprawy w sprawie radnego J. Wawrzona w kwestii stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego - pismo **załącznik nr 20.**
7) Pismo B. Ratajczaka skierowane za pośrednictwem poczty e-mailowej do Przewodniczącego Rady w sprawie wsparcia planowanej na miesiąc styczeń 2014 r. imprezy kulturalnej w ramach „Dni jazzu w Trzciance" - pismo **załącznik nr 21**.

Ad 10) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął LIII posiedzenie Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant Przewodniczący Rady

Marzena Domagała Włodzimierz Ignasiński