P r o t o k ó ł Nr XXXVIII/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 31 stycznia 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 15^{40}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Piotra Birulę osobę pełniącą funkcję burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,
- pana dr inż. Roman Bartola Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzcianka,
- pana Jana Kozłowskiego radnego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Następnie, witając pana P. Birulę pełniącego obowiązki Burmistrza Trzcianki, zwrócił się do niego z prośbą, propozycją, aby w najbliższych dniach odbyli spotkanie i omówili na ten miesiąc najważniejsze, najistotniejsze działania Trzcianki, aby ten trudny okres nasza gmina mogła przejść w najłagodniejszy sposób, najbardziej twórczy.

Pan P. Birula potwierdził, że od poniedziałku sprawuje funkcję Burmistrza Trzcianki. Dodał, że krótki okres do sesji nie pozwolił jeszcze w pełni ocenić stanu, szczególnie finansowego, gminy aczkolwiek prace w tym zakresie rozpoczęły się.
Podziękował Przewodniczącemu Rady, gdyż również uważa, że należy w pełnym porozumieniu prowadzić bieżące sprawy gminy tak, aby mieszkańcy w jak najmniejszym stopniu odczuli uciążliwości tego trudnego okresu. Na 10 marca są zarządzone wybory, które wybiorą burmistrza, a do tego okresu muszą poradzić sobie z bieżącymi sprawami. Ma nadzieję, że w pełnym porozumieniu się to uda.
Ze swojej strony powiedział, że pierwsze dwa dni analizy stanu gminy uspokoiły go o tyle, że wnioski nasuwające się są trochę bardziej optymistyczne niż te, które często się pojawiały. Na dzień dzisiejszy gmina jest w stanie realizować wszystkie swoje zobowiązania. Zapewnił, że obawy mieszkańców, co do wypłat środków opieki społecznej czy tzw. becikowego, nie sprawdzą się. Pojawiały się głosy, że sytuacja gminy, ze względu na drastyczne zadłużenie, jest bardzo niedobra. Oczywiście pełna analiza finansowa nastąpi, w przeciągu tygodnia będzie mógł Radzie i mieszkańcom przedstawić pełny raport tej sytuacji. Wstępna ocena wskazuje, że nawet na tle innych gmin naszego regionu, sytuacja naszej gminy jest znacznie lepsza niż przeciętna. Chciałaby uspokoić wszystkich, którzy słusznie niepokoili się o stan finansów gminy, i ta informacja powinna na razie wystarczyć.
Dodał, że zaproszenie Przewodniczącego przyjmuje, gdyż należałoby ustalić pewne zasady, które pozwolą jak najefektywniej pracować.
Korzystając z chwili złożył deklarację, że tą funkcję, którą powierzył mu Premier, będzie starał się wykonywać jak najlepiej, traktując jako funkcję przejściową, która ma służyć pewnej normalizacji, do czasu wyboru burmistrza.

Wszystkie decyzje, które nie są niezbędne i mogą poczekać, które skutkowałyby na pracę przyszłego burmistrza, postara się odłożyć, ale w tym zakresie będzie współpracować i te czynności, które wspólnie uznają za niezbędne, postara się wykonywać. Czas przed nimi jest trudny również ze względu na to, że będzie to okres kampanii wyborczej, która często nie sprzyja merytorycznym dyskusjom. Ze swojej strony apelował i jednocześnie podjął zobowiązanie, aby sali sesyjnej, Ratusza nie używać, jako narzędzia kampanii wyborczej, ale dbać o to, aby rzeczywiście bez problemów przebrnąć do pełnej normalizacji sytuacji.

Przewodniczący Rady podziękował za zrozumienie problemu, a termin spotkania zostanie ustalony zapewne na przyszły tydzień, już po sesji.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu.
Ze swojej strony zaproponował poprawkę do porządku obrad, w związku z wnioskiem Komisji Gospodarczej z 28.01.2013 r., prosił o wprowadzenie punktu 4 - informacja o piśmie Wł. L. Grzelaka skierowanym do Rady Miejskiej Trzcianki.
Poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w punkcie 4. Informacja o piśmie Wł. L. Grzelaka skierowanym do Rady Miejskiej Trzcianki.
Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag do porządku obrad radni nie mieli uwag. Przystąpiono do realizacji niniejszego porządku obrad.

<u>Porządek obrad:</u>
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów:
   a) Nr XXXIV/12 z 28 listopada 2012 r.;
   b) Nr XXXV/12 z 12 grudnia 2012 r. z pierwszej części obrad;
   c) Nr XXXVI/12 z 28 grudnia 2012 r. z drugiego posiedzenia;
   d) Nr XXXVII/12 z 28 grudnia 2012 r.
4. Informacja o piśmie Wł. L. Grzelaka skierowanym do Rady Miejskiej Trzcianki.

5. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1739/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.;
   b) wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1740/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.;
   c) zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym;
   d) uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka";
   e) ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczone przez właściciela nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
   f) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Trzcianka.
7. Informacje sołtysów.
8. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołów:
Ad 3a) Protokół nr XXXIV/12 z 28 listopada 2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 3b) Protokół nr XXXV/12 z 12 grudnia 2012 r. z pierwszej części obrad został przyjęty w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 3c) Protokół nr XXXVI/12 z 28 grudnia 2012 r. z drugiego posiedzenia został przyjęty w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 3d) Protokół nr XXXVII/12 z 28 grudnia 2012 r. został przyjęty w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 4) Informacja o piśmie Wł. L. Grzelaka skierowanym do Rady Miejskiej Trzcianki.

Przewodniczący Rady kolejno odczytał pisma:

1) Wł. L. Grzelaka z 11 grudnia 2012 r. – kserokopia **załącznik nr 5;**
2) odpowiedź Przewodniczącego Rady z 31.01.2012 r. OR.0005.21.2012.MD – kserokopia **załącznik nr 6;**
3) Wł. L. Grzelaka z 14.01.2013 r. – kserokopia **załącznik nr 7.**

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że odpowiedź udzielona wnioskodawcy zapewne była konsultowana z radcą prawnym i zapewnie niewiele się zmieni w stosunku do tego, co dzisiaj Rada miałaby zdecydować jak odpowiedzieć na pismo, ale radni nie słyszeli opinii radcy prawnego, dlatego prosi o taką wyczerpująca informację dla radnych, jak w tej sytuacji powinna zachować się Rada, w jakiej formie odpowiedzieć pytającemu, a ponadto, jaki obowiązek, bo było już takie zdarzenie i mimo doświadczenia nie bardzo kojarzy ten temat, ale wówczas może zrobiono to źle, więc chciałby usłyszeć, jak w obliczu prawa powinna być przeprowadzona zmian na stanowisku burmistrza, co odchodzący i obejmujący powinni zrobić, aby spełnić wymagania prawa, jak Rada ma odpowiedzieć pytającemu czy w formie uchwały, pisma, stanowiska, wyciągu z protokołu?

Radny A. Cija zaproponował, aby dzisiaj tego tematu nie roztrząsać. Jest jakiś problem w przekazaniu gminy, nie jest to zakład, ale radni nie mają żadnej wiedzy, a chodzi o pełną, prawną odpowiedź, co organ wykonawczy, a przede wszystkim Rada, jakie powinna podjąć działania w takiej niecodziennej sytuacji. Prosił o odwiedź na piśmie na kolejną sesję i wówczas Rada zajmie ostateczne stanowisko i udzieli się odpowiedzi wnioskodawcy.

Radny P. Kolendowicz uzupełnił, że mimo to chciałby odpowiedź czy w międzyczasie organ wykonawczy pełniący obowiązki nie powinien podjąć jakiś czynności?

Pani D. Ciesielska odpowiedziała, że wg jej wiedzy, przepisy które regulują kwestie związane z wygaśnięciem mandatu burmistrza przed upływem kadencji

milczą w tej sprawie. Również ustawa o rachunkowości z 1994 r. nie przewiduje dodatkowych czynności związanych z inwentaryzacją majątku gminy. Należy pamiętać, że, z godnie z ustawą o rachunkowości, taka inwentaryzacja jest robiona na bieżąco. Zawsze pod koniec roku wydawane są zarządzenia kierownika jednostki i sporządzane spisy z natury majątku ruchomego Urzędu i poszczególnych jednostek. Dodała, że podtrzymuje informacje zawarte w piśmie Przewodniczącego Rady, że żadne dodatkowe czynności nie będą podejmowane. Jest kwestia rozliczenia się byłego Burmistrza z mienia, które zostało mu przekazane do osobistej dyspozycji, kiedy zajmował to stanowisko. Mienie gminy, o którym mówi W. L. Grzelak jest, nie ubywa, majątek jest rejestrowany w księgach wieczystych, są rejestry gruntów. Co roku, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, organ wykonawczy przedstawia informację o stanie mienia przy sprawozdaniu przedkładanym do absolutorium. Nie ma jakichś szczególnych przepisów związanych ze zmianą władzy, czy też z upływem kadencji, czy wygaśnięciem mandatu.

Nie było innych pytań.

Ad 5) Rozpatrzenie **projektu stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.**

Projekt stanowiska radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.
Radnym przed sesją rozdano kserokopię pisma:

1) pana Jana Kłundukowskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki z 15.01.2013 r.- **załącznik nr 8;**
2) pana Sławomira Jaroszewicza Przewodniczącego Zarządu PZŁ Łowczego Okręgowego l.dz. 101/O/2013 z dnia 22.01.2013 r. - **załącznik nr 9;**
3) pana Janusza Pawłowskiego Prezesa Koła PZW „Lubmor" org. 01/08/2012 z dnia 20.08.2012 r. - **załącznik nr 10;**
4) pana Marka Kupsia Burmistrza Trzcianki ROL.6170.1.2012.JK z dnia 30.05.2012 r.- **załącznik nr 11.**

Radny K. Czarnecki przypomniał, że na jednej z wcześniejszych sesji sygnalizował, że uchwałą Rady Powiatu z 30.10.2012 r. umożliwiono wprowadzenie jednostek napędzanymi silnikami na tereny naszych jezior. Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zajmowała się tym

tematem, który został wywołany przez radnego J. Kłundukowskiego Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki. Na komisji były środowiska, które w zasadzie bezpośrednio użytkują nasze jeziora, jak i podkreślają walory turystyczne naszych terenów, czyli przedstawicieli lokalnych Kół Wędkarskich, Nadleśniczego Nadleśnictwa Trzcianki, Wicestarostę T. Teterusa. W trakcie dyskusji okazało się, że konsultacje, które zostały przeprowadzone, były po części ze środowiskami działającymi na terenie gminy Trzcianka, ale nie wszystkimi. Radni Rady Miejskiej Trzcianki nie wiedzieli o tym, że dochodzi do zmiany uchwały, która umożliwi wprowadzenie na naszych jeziorach jednostek napędzanych silnikami spalinowymi. Jest to zmiana uchwały, która w 2006 r. wprowadziła zakaz. Nasza Rada na poprzednich sesjach podejmowała uchwały wprowadzające enklawy przyrodnicze wokół naszych jezior, co wyklucza dopuszczenie pojazdów silnikowych na jeziorach. W 2003 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w którym zaostrzono przepisy dot. terenów jezior. W dniu dzisiejszym radni otrzymali plik dokumentów, na podstawie których przygotowano projekt stanowiska, które przegłosowano stosunkiem głosów 5 za i 5 przeciw. Stanowisko jakby określa, aby jeszcze raz Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego tą sprawą się zajęła, ale poważnie i po wysłuchaniu wszystkich środowisk. Konsultacje pomiędzy Radą Powiatu i Radą Miejską Trzcianki praktycznie nie było. Burmistrz natomiast wystosował pismo jakby przyzwalające na użytkowanie jednostek spalinowych na naszych jeziorach. W dniu dzisiejszym, po wysłuchaniu Nadleśniczego R. Bartola, można by to stanowisko przyjąć.
Dodał, aby dokonać niewielkiej poprawki polegającej na zmianie zapisu dot. przekazania stanowiska Radzie Powiatu.

Pan R. Bartol Nadleśniczy Nadleśnictwa Trzcianka dziękując za zaproszenie na sesję zaproponował odczytanie pisma, które skierował do Starosty Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, które radni otrzymali wcześniej.
Odczytał swoje pismo z 10.12.2012 r. ZG-210-7/2012, które radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, jak w załączniku do projektu stanowiska.

Pan R. Bartol uzupełnił, że jeżeli chodzi o jezioro Straduńskie, które ma ok. 90 ha lustra wody i które jest bogate we florę i faunę, a oprócz tego wiele przyległych użytków okolicznych, na których znajduje się mnóstwo ptactwa i innych zwierząt, a jest tego ok. 40 ha. Dodał, że w naszej gminie takich

użytków jest łącznie 90 ha. Jego zdaniem jest to również niezgodne z uchwalonym planem zagospodarowania przestrzennego dla wsi Straduń, gdzie między innymi określa się 100 m granicę, na której nie mogą być lokalizowane uciążliwości związane, np. z hałasem. To chyba oczywistym jest zakaz hałasu na jeziorze. Zaproponował pozostawić to jedno jezioro nieudostępnione dla motorówek.

Radny S. Kęciński stwierdził, że reprezentuje tą część społeczeństwa, która korzysta z turystyki wodnej, motorowodnej. W trakcie spotkania u Starosty wyniknęła sytuacja, z wypowiedzi nasunęło się, aby to jezioro Straduńskie było otwarte. Uprawiającym sporty wodne wystarczy jezioro Logo i Sarcz, a to trzecie jezioro ma być otwarte bardziej dla wędkarzy. Jak zapisano na stronie 3 pan T. Teterus spotkał się z wędkarzami, którzy wystąpili o możliwość pływania na tym jeziorze. Osoby mające duże motorówki nie są w stanie wjechać na jezioro Straduńskie. Drugim etapem otwarcia tych jezior miało być opracowanie regulaminów, dla poszczególnych jezior, które mogłyby wskazywać, np. w jakim czasie może być użytkowane jezioro i przez kogo. Regulaminy mogą dość skutecznie blokować użytkowanie.

Przewodniczący Rady ocenił, że w związku z tym nie ma problemów z uchwaleniem stanowiska Rady Miejskiej, które wyraża większość zapotrzebowania społeczeństwa, również należy zrozumieć, że takich sprzeciwów, co do używania bądź nieużywania tego jeziora do sportów motorowodnych, nie wnosi pan Kęciński.

Radny A. Kęciński uzupełnił, że jezioro będzie objęte zakazem to również wędkarze nie będą mogli pływać. Uchwała nie może ograniczyć, ale regulamin mógłby to regulować, ograniczyć w pewnym sensie.

Pan R. Bartol wyjaśnił, że do jeziora tak naprawdę jest dostęp albo z terenów Lasów Państwowych albo z prywatnych działek. Wędkarze korzystają tylko dzięki nieformalnym uzgodnieniom z Nadleśnictwem.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi miała ten temat i pozytywnie zaakceptowano stanowisko Starostwa, dlatego też chciałaby wyjaśnić, bo dokumenty, jakie otrzymała Komisja, uznano za pełne i wystarczające. Potem zaskoczyły ich dokumenty i stanowiska, jakie pojawiały

się w późniejszym czasie. Z dokumentów, jakie miała komisja, wynikało, że wszystkie środowiska, których dotyczą jeziora, wypowiedziały się na ten temat pozytywnie. Okazuje się natomiast, że nie było informacji, nie było pełnej konsultacji, że Nadleśnictwo się nie wypowiedziało.
Stwierdziła, że jest za podjęciem proponowanego stanowiska.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń stwierdził, że wokół tego jeziora mieszka ileś setek mieszkańców sołectwa Straduń, a w okresie letnim jest to ok. tysiąca, bo przyjeżdża wielu turystów. Jako sołtys odbiera wiele uwag, co do stanu jeziora, zarośniętego glonami, trawami itp. Jest to walor turystyczny ujęty w programach wielkopolski. Przypomniał, że 2004 r. kierował pisma do Urzędu i Rady, aby umożliwić turystom i mieszkańcom dostęp do jeziora poprzez plażę. W 2011 r. były rozmowy nt. środków unijnych na ten cel i cały czas starano się, aby ten teren przywrócić, jako własność sołectwa. Dodał, że jako miłośnik przyrody, jest za przywróceniem jeziora Straduńskiego do pełnej używalności przez turystów i mieszkańców. Jego zdaniem sprzęt motorowodny dobrze natlenia wodę. Zgodził się, że potrzebny jest do tego regulamin, jak sugerował pan Kęciński. Wielokrotnie interweniował, bo do jeziora są wlewane różne nieczystości. Naturalnej wymiany wody tam nie ma, bo rzeczywiście Bukówka skierowana jest w drugą stronę. Jego zdaniem jest potrzebne dotlenienie wody jeziora, a na kupno aeratora nie stać gminy. Motorówki to naturalne, najprostsze dotlenienie. Jeżeli chodzi o hałas, to zapewne piła motorowa daje więcej hałasu jak łódź motorowa. Prosił o rozwagę, bo jest mowa o czymś istotnym, aby nie pogrążać Stradunia.

Radny S. Kęciński uzupełnił, że większość terenów należy do Lasów Państwowych, czyli nie ma możliwości wjazdu, czyli dostarczenie regulaminów dla osób mających dostęp do wody byłoby łatwą sprawą.

Zdaniem radnego P. Kolendowicza sprawa natleniania jeziora nie może być załatwiona przez wpuszczenie motorówek na jezioro. Ten wpływ ma znaczenie powierzchniowe.
Przypomniał o dawniejszej współpracy gminy Trzcianka z Akademią Medyczną, która przysyłała swoich studentów na obozy, którzy przy okazji badali między innymi wody naszych jezior. Dodał, że pamięta, iż problemem są namuły zalęgające w dolnej części, a nie naprawi tego powierzchniowe mieszanie przez 1-2 łódki. Wpuszczenie tam łodzi czy motorówek nic nie

zmieni. Natomiast trzeba rozmawiać i zastanowić się, w jaki sposób tą sytuację jeziora poprawić. Może znalazłyby się gdzieś fundusze unijne, bo zapewne byłyby to znaczne nakłady finansowe, aby poprawić nie tylko Straduńskie, ale i pozostałe jeziora. Prosił, aby może pan J. Kozłowski uchylił rąbka tajemnicy, w jaki sposób odbyła się debata, dyskusja, czy głosowanie nad tą sprawą na Radzie Powiatu i czy radni powiatowi mieli świadomość, że Rada Miejska Trzcianki się na ten temat nie wypowiedziała. Nie znała tematu i o tej sprawie nie dyskutowała.

Pan J. Kozłowski radny Rady Powiatu stwierdził, że faktycznie została podjęta uchwała, natomiast materiały, które radni otrzymali były dość skąpe, bo było to tylko uzasadnienie do uchwały. Wydźwiękiem dyskusji było to, że pozostawia się to do decyzji gmin. To gminy mają sobie rozstrzygnąć, jak będą eksploatować te jeziora, co na nie wpuścić. Tak to miało być. Gminy miały same decydować.

Radny A. Cija powiedział, że jego zdaniem należy zrobić krok do tyłu i podjąć analizę i dyskusję, aby nie popełnić błędu. Pismo Nadleśniczego jest jednoznaczne, bo można zniszczyć przyrodę. Jest zgoda na dwa jeziora, ale również rozumie sołtysa. Trochę przeraża informacja o ściekach. Trzeba zrobić kompleksowe podejście do tematu jeziora. Dzisiaj zagłosuje, za tym aby powiat i radni powiatowi jeszcze raz tym się zajęli. Do końca marca można wypracować kompleksowe stanowisko. Nad tematami plaży, dotlenienia i innymi trzeba porozmawiać. Wnosił o przyjęcie stanowiska i chciałby zobowiązać pana Birulę, Przewodniczącego, aby na spotkaniu czy komisji taka merytoryczna debata z udziałem radnych się odbyła.

Radny J. Kłundukowski kierując słowa do pana P. Kolendowicza stwierdził, że z motorówek dodatkowo idzie dym do wody, motorówki trują wodę i mieszają tylko powierzchnię. Na wszystkich naszych jeziorach, w tym Straduńskim, mogą pływać sprzęty wodne, zasilane silnikami elektrycznymi, żaglowe, wiosłowe, pedałowe, skutery i rowery wodne.
Kierując słowa do pana P. Obszarskiego wyjaśnił, że Bukówka płynie w jedną stronę, ma 68 km i nie zawraca. Jezioro Straduńskie jest przepływowe i woda płynie dość szybko i ma własne źródełka. Badania są robione, co roku przez Inspektora Ochrony Środowiska w Pile i Sanepid. Jeziora są własnością Marszałka. W 2003 r. na tej sali uchwalono uchwałę, w której ustalono strefę

wokół jeziora 100 m chronionego krajobrazu i 100 m od linii brzegowej Bukówki. To właśnie te walory ściągają do Stradunia turystów, że jest strefa ciszy. Obecnie jest kolizja dwóch uchwał – uchwały Rady Miejskiej Trzcianki, która zakazuje na jeziorach Logo, Straduńskim i częściowo Sarcz pływania silnikami spalinowymi, uchwała Powiatu odwraca tą sytuację. W 2006 r., zgodnie z naszą uchwałą, obowiązywała uchwała Rady Powiatu z zakazem silników spalinowych z wyjątkiem jeziora w Krzyżu. W uchwale Rady Powiatu brakuje delegacji, kto powinien wykonać regulaminy.

Pan P. Obszarski sołtys sołectwa Straduń stwierdził, że strefa ochronna Bukówki i jeziora to jest 10 m. Granice Lasów Państwowych od jeziora to jest 15 m. Jest mowa o jednostkach pływających, są to jednostki z silnikami elektrycznymi, a gazy nie uciekają w dół, bo to sprzeczne z zasadami fizyki.

Radny J. Kłundukowski zwrócił uwagę, że sołtys nie zna uchwały straduńskiej – strefy ochronne wokół jeziora 100 m od linii brzegowej i strefa ochrona 100 m po obu brzegach Bukówki, obszar chronionego krajobrazu.

Radny E. Joachimiak zwrócił uwagę na zapisy w stanowisku pytając, czy nie powinien być 3 i 4 paragraf, aby wpisać wykonanie stanowiska i od kiedy obowiązuje. Wzorem uchwał należałoby coś takiego wpisać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wzorem uchwał stanowiska obowiązują od dnia podjęcia, a wykonanie będzie należało do przewodniczącego.

Pani D. Ciesielska stwierdziła, że można dopisać wykonanie Przewodniczącemu Rady, a zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego, że obowiązuje od dnia podjęcia.

Radny E. Joachimiak wnosił, aby dopisać, iż wykonanie stanowiska powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki.

Poprawka do projektu uchwały polegająca na dopisaniu § 3 „Wykonanie stanowiska powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki" została przyjęte w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 8.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na

jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego zostało przyjęte w głosowaniu: za 13, przeciw 4, wstrzymało się 4. Stanowisko – **załącznik nr 12.**

Ad 6a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1739/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.** Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.
Następnie prosił panią Ciesielską o uzasadnienie.

Radca prawny D. Ciesielska wyjaśniła, że jutro mija termin na złożenie skargi do WSA w Poznaniu. Jej zdaniem RIO naruszyła prawo nie wskazując wprost, jaki przepis uchwałami Rada Miejska Trzcianki naruszyła. RIO wskazała, że nasze przepisy wskazujące na utratę mocy obowiązującej poprzednich uchwał z 2011 r. są zbędne. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rozstrzygnięcia nadzorcze wydawane są wówczas, gdy poszczególne przepisy uchwał naruszają prawo w istotny sposób i są sprzeczne z nim. Jej zdaniem nasze zapisy są zgodne z zasadami techniki prawodawczej, czyli Rozporządzeniem Rady Ministrów w tej sprawie, które nakazują uchylać poprzednie przepisy, jeżeli są wydawane na podstawie tych samych delegacji, wydawane są przez ten sam organ i obejmują tą samą materię. Nasze uchwały podatkowe, zarówno podatek od nieruchomości, jak i od środków transportowych, były podejmowane ponadczasowo. Nie wprowadzano zapisów, że są to podatki na określony rok – 2011 czy 2012. Uchwały wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dz. Urz. Woj. Wlkp. z mocą od 1 stycznia i są tu wskazywane kolejne lata podatkowe. Gdyby nie podjęto uchwały na kolejny rok, to wówczas obowiązywałyby uchwały z poprzedniego roku. RIO nie miała podstaw, aby wydać takie rozstrzygnięcie.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem, bo w 2012 r. Rada podjęła dwie uchwały, jedną w listopadzie, a drugą 29 grudnia 2011 r.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że ta sprawa jest w toku. Nie ma to związku z uchwałami, które obowiązywały w 2012 r. Przedmiotem rozstrzygnięć RIO są uchwały z 2012 r. na 2013 w sprawie podatku od nieruchomości i w sprawie podatku od środków transportowych zapisy o treści: traci moc uchwała z roku

poprzedniego. RIO nie miała podstaw prawnych, aby takie stwierdzenie zapisać i wydać takie rozstrzygnięcie. To o czym mówi radny K. Czarnecki to inna materia. Tam była skarga Spółdzielni Mieszkaniowej i jest złożona kasacja.

Radny W. Perski zwrócił się z pytaniem do pani Ciesielskiej dotyczącego zapisu: ”uchwały nie miały charakteru rocznego, lecz miały obowiązywać ponadczasowo”?

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że miały obowiązywać do uchwalenia kolejnej uchwały. Gdyby nie podjęto nowych uchwał na 2013 r. to obowiązywałyby stawki z 2012 r. przyjęte uchwałami w 2011 r. RIO uznała, że uchwała kończy się z końcem roku podatkowego.

Nie było więcej pytań. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXVIII/243/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1739/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r. została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1740/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r.** Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.
Następnie prosił panią Ciesielską o uzasadnienie.

Radca prawny D. Ciesielska powtórzyła, że jest to taka sama sytuacja i uzasadnienie jak do poprzedniej uchwały**.**

Radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XXXVIII/244/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Nr 23/1740/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 r. została podjęta w głosowaniu: za 18,

przeciw 0, wstrzymało się 2. Uchwała stanowi **załącznik nr14** do niniejszego protokołu

Ad 6c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym.** Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/245/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zabezpieczenia kredytu w rachunku bieżącym została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Ad 6d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".** Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.

Radny A. Cija prosił, aby pani prawnik przedstawiła sytuację prawną, jaka jest w tej chwili. Komisja otrzymała informację od pani Ciemachowskiej w tej sprawie, ale okazuje się że zmiany wprowadzone przez Sejm będą trochę szersze, np. pojemniki na śmieci można wliczać w cenę, i gdyby dzisiaj przyjęto regulamin to jest jakieś kuriozum. Gminy mają podjąć uchwały regulujące gospodarkę śmieciową do końca 2012 r. a Sejm w styczniu 2013 pracuje nad zmianami. Nie można podjąć uchwały z uwzględnieniem tych zmian, bo nie jest to jeszcze podpisane i opublikowane. Zdaniem radnego, należy dzisiaj rozpocząć procedowanie tego, a po uprawomocnieniu ustawy podjąć uchwały.

Pani D. Ciesielska poinformowała, że Sejm uchwalił zmiany, ale nie wszystkie, które były przedłożone do nowelizacji. Zmiany zostały również przyjęte przez Senat, a obecnie ustawa czeka na podpis Prezydenta i publikację w Dzienniku Ustaw. Na dzień dzisiejszy nie wiadomo czy Prezydent podpisał. Natomiast ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Gmina, jako organ działający na podstawie przepisów wykonawczych do ustaw, nie może podejmować uchwał, jeżeli ustawa nie została opublikowana w Dzienniku Ustaw. Regulamin mógłby być przyjęty, z tym że kwestie metod i kwot opłat są wprowadzone zmiany, które mówią między innymi, iż opłaty za odpady

komunalne mogą zawierać koszty przyjęcia wyposażenia w pojemniki na odpady przez gminę. Nowelizacja pozwala przejąć obowiązki przez gminę.
Dodała, że dobrze byłoby już dzisiaj zdecydować, czy gmina przejmie obowiązek wyposażenia w pojemniki nieruchomości, czy pozostanie tak jak w przygotowanej uchwale. Zachodzi obawa, że nie wszyscy właściciele wyposażą nieruchomości, np. w 5 pojemników do segregacji, a gdy gmina przejmie, ustalając opłaty za wyposażenie w pojemniki, to gospodarka odpadami będzie sprawniejsza. Dlatego też kolejna uchwała nie powinna być dzisiaj przyjmowana. Dzisiaj powinna być podjęta uchwała pod literą f. Nie ma przeszkód, a są problemy z wydawaniem decyzji w zakresie świadczenia usług wywozu zbiorników bezodpływowych. Formalnie regulamin mógłby być przyjęty, ale gdy okaże się, że są poprawki i uwagi, a z uwagi, że wymaga opinii Inspektora Sanitarnego to po przyjęciu poprawek i uwag cofnąć do opinii i za dwa tygodnie ponownie wprowadzić pod obrady.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem, gdyby gmina przejęła obowiązek pojemników to byłby wpływ na ogólną stawkę czy stawki jednostkowe.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że przejęcie obowiązku wyposażenia w pojemniki ma wpływ na wysokość opłaty. Kalkulacja, którą wcześniej przedstawiono nie ujmuje tego. Trudno skalkulować ile by kosztowały takie pojemniki, bo gdyby były one wydzierżawione przez przedsiębiorcę to byłoby ujęte w jednym przetargu. Ostateczne koszty będą znane po przetargu i wówczas można zmienić wysokość tej opłaty.

Radny A. Cija stwierdził, że uważa, iż należy czekać do opublikowania ustawy i wówczas na jednej sesji zatwierdzić wszystkie uchwały związane z gospodarką śmieciową, łącznie z ceną.
Odnosząc się do regulaminu przedstawił swoje uwagi:
§ 7 ust. 1 pkt 3 *Kosze powinny być ustawione również na skwerach, w parkach, na placach zabaw, zieleni urządzonej oraz w miejscach rekreacji.* Radny A. Cija zaproponował zapisać po słowach zieleni urządzonej po przecinku: „*wzdłuż ścieżek pieszo-rowerowych*”.

Następnie stwierdził, że reprezentuje nie tylko mieszkańców, ale również Spółdzielnię Mieszkaniową, której bloki były budowane już dość dawno. Zabudowa jest dość zwarta i tyle punktów śmietnikowych jest co jest i więcej się nie wciśnie. Ponieważ ma być gospodarka selektywna, to poza obecnymi pojemnikami mają pojawić się pojemniki na zbiórkę selektywną. Jeżeli mówi się o wywozie nie rzadziej niż co dwa tygodnie to nie jest gmina w stanie zabezpieczyć większej ilości koszy. Dzisiaj wywożone są odpady trzy razy w tygodniu i nie jest to za dużo. Jest również okres świąteczny, kiedy wywozi się codziennie. Jeżeli chodzi o odpady w nieruchomościach niezamieszkałych to bardzo ładnie zapisano w *§ 8 ust. 3 „Właściciel nieruchomości niezamieszkałej zobowiązany jest do pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości, tak aby nie dopuścić do przepełnienia pojemników, w sposób systematyczny, gwarantujący zachowanie czystości i porządku na nieruchomości, jednak nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie. Dopuszcza się na terenach wiejskich stosowanie częstotliwości jeden raz w miesiącu.”*. Radny A. Cija proponował, aby również zapisać, aby była taka gwarancja, że trzeba wywozić tyle razy, aby było czysto. Zaproponował w § 8 wprowadzić w ust. 1 podpunkt 3, który mówiłby np. „*Częstotliwość wywozu musi być dostosowana do możliwości zainstalowanych pojemników do gromadzenia odpadów istniejących gniazdach śmietnikowych i zapewniać systematyczność wywozu.”*. Dałoby to podstawę wpisania pewnych zaleceń do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Radny stwierdził, że będą również duże problemy z udowadnianiem ludziom czy wrzucił ktoś śmieci zmieszane czy nie, dlatego ważne są zapisy. Odniósł się do § 10 ust. 4 „*W przypadku, gdy odpady komunalne, które należy zbierać selektywnie w sposób określony w ust.1 i 2, zostaną umieszczone w pojemniku na odpady zmieszane lub odpady zmieszane zostaną umieszczone w workach lub pojemnikach do zbiórki selektywnej. Uznaje się wówczas, iż na danej nieruchomości nie jest prowadzona selektywna zbiórka odpadów.*”. Dodał, że za to grożą kary wynikające z kolejnych zapisów. Zaproponował dopisać: „*Fakt ten musi być udowodniony wg odrębnych ustaleń”*.

Odczytał § 10 ust. 8. „*Właściciel nieruchomości zobowiązany jest udostępnić pojemniki i worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, na czas ich odbierania, w szczególności poprzez ich wystawienie poza teren nieruchomości, w miejsce umożliwiające swobodny do nich dojazd lub umożliwić dostęp do altanki śmieciowej. Wystawienie pojemników i worków nie może powodować uciążliwości dla mieszkańców oraz innych osób trzecich.”. Zaproponował wykreślenie zapisu: „wystawienie ich poza teren nieruchomości”.*
Radny stwierdził, że wystawione worki mogą być porozrzucane przez zwierzęta i wandali. W jakiś sposób należy przewidzieć to, bo kubeł trudniej przewrócić, a worek łatwiej. Te drobne sprawy należy dopracować i ten zapis wykreślić.
Worki mają być dostarczane w dniu odbioru odpadów, ale również to musi być przemyślane, np. odbiór w Urzędzie czy punkcie, aby nie stwarzało to problemów.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że przyjęta ustawa wskazywała, że gminy są zobowiązane do podjęcia uchwał do końca 2012 r. Trzeba społeczeństwu trzcianeckiemu wyraźnie powiedzieć, że ustawa została przyjęta przez Sejm i Senat. Prosił, aby przy dyskusji, bo można wszystko zapisać szczegółowo, dopisać wszystko, a na podstawie tego regulaminu gmina ogłosi przetarg i poprzez te zapisy, które mają rożne możliwości, spowoduje się to, że naszych mieszkańców nie będzie stać na płacenie za wywóz śmieci. Prosił, aby rozważyć wszystkie zapisy. Czym więcej zapisze się w regulaminie, tym więcej w specyfikacji, tym więcej mieszkańcy będą płacić.

Radny A. Cija stwierdził, że pan Czarnecki ma rację, że to radni i Burmistrz muszą dzisiaj podjąć decyzję za co i za jakie pieniądze ma być to realizowane. Że będzie to więcej, nie ma żadnych wątpliwości, dlatego należy zapisać pewne rzeczy, bo nie może być tak, że cena wzrośnie, a usługa będzie gorsza. Jeżeli dzisiaj jest wywożone trzy razy w tygodniu i jest czysto, a będzie wywożone za większe pieniądze raz w tygodniu i będzie brudno to nie można się na to zgodzić. Zapisanie, że ma być czysto nie jest wiązaniem rąk wykonawcy. Regulamin będzie stanowił podstawę do napisania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która będzie podstawą do rozstrzygnięcia przetargu. Zapewne życie pokaże również, że będzie dużo innych poprawek, ale chodzi, aby usługi nie były gorsze, a przynajmniej na takim poziomie jak dotychczas.

Przewodniczący Rady w związku z tym, że radni nie podejmowali dyskusji, zadał pytanie, co do projektu uchwały czy radni mają wniosek o wycofanie z porządku obrad tej uchwały czy głosować propozycję zmian.

Radny A. Cija wnioskował o jego wycofanie natomiast, jeżeli ma być głosowanie to powinna odbyć się przerwa, na której sformułuje poprawki. Dodał, że nic nie daje uchwalenie regulaminu, jeżeli nie ma reszty.

Przewodniczący Rady ocenił, że pisanie poprawek w ciągu 10 minut wydaje się bezzasadne, jeżeli projekt regulaminu nie będzie przyjmowany.

Radny M. Dąbrowski poinformował, że wczoraj odbyło się spotkanie z przedstawicielami trzcianeckich Spółdzielni i TTBS. Pewne rzeczy zostały uzgodnione, o których wspominał radny Cija, doszło do jakiegoś porozumienia, dlatego dzisiaj należałoby regulamin wycofać. Na wspólny wniosek miały spotkać się spółdzielnie i to zrobiono.
Złożył wniosek, aby wycofać regulamin.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że faktycznie na Komisji Gospodarczej i spotkaniu, o którym radni się dowiadują, coś uzgodniono i jego zdaniem dzisiaj należałoby przyjąć poprawki do uchwały, albo odrzucić i dać pani Ciemachowskiej czas na uzgodnienie tej wersji z Sanepidem.

Przewodniczący Rady zaproponował 15 minut przerwy i zaprosił na spotkanie panią Ciemachowską, pana P. Birulę i zainteresowanych radnych.

Po przerwie, Przewodniczący Rady stwierdzając quorum, wznowił obrady w punkcie 6d. Poinformował, że w przerwie odbyło się spotkanie pana P. Biruli. Przewodniczącego Komisji Gospodarczej i Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji z Przewodniczącym Rady. Uzgodniono propozycję wycofania z obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka". W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie projektu.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" został wycofany z porządku obrad w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczone przez właściciela nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.** Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.

Radni nie podjęli dyskusji.
Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję wycofania z porządku obrad niniejszego projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczone przez właściciela nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi został wycofany z porządku obrad w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Trzcianka**. Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 1.
Pani D. Ciesielska zaproponowała poprawkę do § 1 polegającą na dopisaniu na końcu zdania, po kropce postawić przecinek „zgodnie z załącznikiem do uchwały.”.

Przewodniczący Rady odczytał brzmienie § 1 z poprawką. Następnie poddał ją pod głosowanie.
Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały z poprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVIII/246/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie

zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Ad 7) Informacje sołtysów.
Nikt nie zabrał głosu.

Ad 8) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radny K. Czarnecki przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Sportu. Turystyki i Promocji poinformował, że Komisja zajmowała się stanowiskiem, które przyjęto dzisiaj, następnie omawiała ustawy śmieciowe i zajmowała się również utrzymaniem placów zabaw i obiektów sportowych na terenie gminy Trzcianka. Tematem do załatwienia jest boisko przy SP Nr 3. Remonty muszą być albo z funduszu szkoły albo z dodatkowego dofinansowania gminy. Generalnie temat wymaga dopracowania, kto zajmuje się obiektami sportowymi i placami zabaw w Trzciance. Wnioski Komisji zostały przekazane.

Radny E. Joachimiak przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że podstawowym tematem ostatniego posiedzenia był przegląd realizacji wniosków złożonych w dwóch latach kadencji. Wniosków złożono 127. Na podstawie przeglądu realizacji wypracowano rożne refleksje i wnioski. Generalnie radni, korzystając ze statutowych możliwości składania wniosków, przez tych, do których składają wnioski, są traktowani jak zło konieczne. Część jest tylko realizowana i informowana. Brakuje końcowych odpowiedzi, jeżeli chodzi o realizację polegającą na wystąpieniu gdzieś z pismem. Były również wnioski niewiele kosztujące, które również nie znajdowały swojej realizacji. Świadczy to, nie o braku środków, ale o braku woli realizacji. Również wnioski dotyczące likwidacji barier architektonicznych dla niepełnosprawnych świadczą o braku woli, a nie braku środków. Komisja prosiła o poważne traktowanie wniosków. Komisja zapoznała się również z materiałami na dzisiejszą sesję. W sprawach wniesionych do Komisji zapoznano się z czterema projektami przedstawionymi przez Kierownika Referatu Oświaty. Dwie z tych uchwał dotyczyły SP w Przyłękach, jedna likwidacji szkoły w całości, a druga zmiany stanu organizacyjnego tej szkoły. Dwa kolejne projekty dotyczyły połączenia w zespoły szkół w Siedlisku - Gimnazjum i SP oraz w Trzciance - Gimnazjum

Nr 2 i SP Nr 2. Był to okres, kiedy nie było organu wykonawczego, ani osoby wyznaczonej do pełnienia tej roli. Dlatego dwa z tych projektów głosami za 3, w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania aktu założycielskiego i w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach, jako Komisja zaopiniowali pozytywnie. Projekty te znalazły się w porządku obrad sesji 7 lutego br.
Radny Joachimiak zwrócił się do pana P. Biruli, aby zechciał wyrazić swoje zdanie co do tych dwóch uchwał, a jeżeli uzna za stosowne do dwóch pozostałych, bo chciałby poznać to zdanie.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny A. Cija wnioskował, aby na najbliższą sesję zaprosić Likwidatora OSiR z prośbą o ustną i pisemną informację na jakim etapie są działania likwidacyjne. Zwrócił się do pana P. Biruli z prośbą, aby tą część radnych siedzących po jego stronie traktować trochę poważniej i przeznaczyć jakieś pomieszczenie na spotkania klubów, radnych, bo pomieszczenie przewodniczącego do tego się nie nadaje.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem, bo na Komisji Gospodarczej złożyli wniosek, aby na sesji dzisiejszej był obecny Likwidator OSiR. Nie ma tego pana, a sytuacja jest poważna. Likwidator działa od 4 miesięcy. Wydano na tego pana ponad 10.000 zł, a z informacji radni słyszą, że został zatrudniony dodatkowy pracownik, co w obecnej sytuacji ekonomicznej, gdzie jest jeden księgowy, jedna pół księgowa, kierownik hotelu i plus kierownik administracyjny i likwidator to coś za dużo. Proszę o informację, jeżeli nie dzisiaj to w trybie pilnym na przyszłą sesję, aby pojawił się ten pan i przedstawił dokładną informację, jakie są plany i czy sytuacja się poprawiła.
Zwrócił się z pytaniem do P. Biruli stwierdzając, że przed nim jutro pierwsza decyzja w sprawie zatwierdzenia stawek za wodę i chciałby uzyskać odpowiedź czy te stawki zostaną zatwierdzone zgodnie z propozycją ZIK, jakie jest jego stanowisko w tej sprawie.

Pan P. Birula odpowiedział, że trzeci dzień pełni obowiązki i jest również zainteresowany, jak przebiega likwidacja OSiR, dlatego jest umówiony z Likwidatorem na poniedziałek, aby złożył raport z przeprowadzonych czynności. Dodał, że podzieli się tymi informacjami. Jeżeli cokolwiek będzie

wymagało interwencji Walnego Zgromadzenia to takie działania na pewno zostaną podjęte. O przebiegu likwidacji, sytuacji OSiR radni zostaną poinformowani.
Co do stawek za wodę, to radny Oświecimski wyprzedza czas, bo jeszcze takiego wniosku ze stawkami nie widział. Jeżeli stawki wpłyną to zostaną poddane analizie i będzie mógł więcej na ten temat powiedzieć.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że wie z doświadczenia samorządowego, że takie są terminy i jutro powinien podjąć decyzję, jeżeli chodzi o stawki.

Radny K. Czarnecki zwrócił się z pytaniem w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Kopernika i byłej restauracji Urok, w której swoje magazyny miał HOW. Dojdzie niedługo do zawarcia aktu notarialnego. Komendant podnosił temat kierując pismo do Komisji, natomiast jest pytanie gdzie wodniacy mają przechowywać swój sprzęt, gdyż proponowana stołówka restauracji Bajka jest oddalona od wody i to nie jest ich wymarzone miejsce. Czy podejmując sprzedaż Uroku rozważano możliwość wsparcia Ośrodka HOW czy wybudowania hangaru, tak aby można było składować i konserwować sprzęt.

Pan P. Birula wyjaśnił, że nie było wystarczającego czasu żeby te wszystkie problemy rozwiązać i jest umówiony na przyszły tydzień z Komendantem HOW aby szukać wspólnych rozwiązań, które pomogą wybrnąć HOW z problemów. Ośrodek na dziś jest użytkownikiem obiektów Uroku i całej przystani przy starej plaży i postarają się wspólnie rozwiązać problemy lokalowe lub je zminimalizować. Zamiar sprzedaży obiektu był komunikowany dość dawno temu. Na dzisiaj okres do kiedy mogą obiekt użytkować sięga sierpnia. Nie jest to zaskoczenie, że z dnia na dzień, ale praktycznie do końca sezonu może być użytkowany. Dokładnie trzeba określić potrzeby. Rozwiązaniem problemów wodniaków miała być rozbudowa wypożyczalni i budowa centrum Sportów Wodnych i Wędkarstwa. Jak wiadomo zadanie to jest wstrzymane. Należy dodać, że obiekt obecny jest w złym stanie technicznym i wymaga remontu kapitalnego, na który nie stać ani Wodniaków, ani Gminy. Stąd podjęto decyzję o wystawieniu nieruchomości na sprzedaż.

Radny M. Kukuś stwierdził, że wyczytał w Tygodniku Nowym, że nasz TTBS sprzedaje nieruchomość – cześć zaplecza garażowo-magazynowego przy ul. Żeromskiego 15. Prosił o informację, dlaczego TTBS pozbywa się tej

nieruchomości, bo z informacji, jakie posiada TTBS nie narzeka na brak środków i na co mają być przeznaczone środki ze sprzedaży, czy nie można było sfinansować tego w inny sposób?

Pan P. Birula odpowiedział, że jest to pytanie raczej do Prezesa TTBS. Jako członek rady nadzorczej nie może wypowiadać się na ten temat. Decyzja o sprzedaży nieruchomości była podjęta jakiś czas temu, bo nieruchomość ta nie jest niezbędna do prowadzenia działalności. Do tej pory obiekty te były wynajmowane przedsiębiorcom, a wpływu z trudem pokrywały podatek od nieruchomości.

Radny S. Kęciński prosił, aby zabezpieczyć na kolejną sesję możliwość podłączenia do zasilania kilku laptopów, z których chcieliby korzystać radni, gdyż na Komisji Gospodarczej ustalono, że dla chętnych radnych materiały będą wysyłane elektronicznie.

Pan P. Birula odpowiedział, że sprawa nie jest trudna technicznie

Radny E. Joachimiak stwierdził, że w gminie są przedszkola samorządowe i inne formy organizacyjne dla przedszkolaków. Wiadomy jest sposób rozliczenia w przedszkolach gminnych. W budżecie są kwoty na dofinansowanie tych przedszkoli, które prowadzone są przez podmioty prywatne. Stworzyła się drobna luka, jeżeli chodzi o dzieci przebywające w placówkach, w Trzciance jest na razie jedna, dzieci w wieku żłobkowym. Nie ma uchwały, która pozwalałaby gminie dofinansować tą działalność, dlatego złożył wniosek, aby przygotować projekt uchwały, który regulowałby możliwości i zasady ewentualnego dofinansowania dzieci przebywających w placówkach poza gminnych w wieku żłobkowym.

Ad 10) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński