P r o t o k ó ł Nr XXXIX/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 7 lutego 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.17^{00}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Radnym przed sesją rozdano sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Trzcianki podjętych w IV kwartale 2012 r., jak w **załączniku nr 5.** Tematu nie wprowadzono do porządku obrad, ani nie podjęto dyskusji w tym temacie.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Piotra Birulę Pełniącego funkcję Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- sołtysów,
- pana Jana Kozłowskiego radnego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
- pana Mariusza Małachowskiego Likwidatora spółki OSiR z o.o. w likwidacji.

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy

20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad, po pierwszej przerwie, na sesję przyszedł radny J. Wawrzon.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Przed przystąpieniem do obrad Przewodniczący Rady zwrócił się z apelem i propozycją wsparcia akcji charytatywnej pod hasłem „HARRY-tatywna" dotyczącej pomocy dla jednego z mieszkańców Trzcianki. Tym radnym, którzy wypełnią deklarację zostaną doręczone numery kont bankowych.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady, zanim poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu, zaproponował, zgodnie z ustaleniami z poprzedniej sesji, wycofanie z porządku obrad projektów ujętych w punktach 3a, 3b i 3c. Radni i radca prawny Urzędu wyrazili zgodę na głosowanie blokowe w sprawie wykreślenia projektów uchwał ujętych w punktach 3a, 3b i 3c.
Projekty uchwał w sprawie:

a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (trzy warianty):
   - *wariant 1 od powierzchni lokalu mieszkalnego;*
   - *wariant 2 od gospodarstwa domowego;*
   - *wariant 3 od liczby mieszkańców.*
b) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości (trzy warianty):
   - *wariant 1 deklaracja dla metody ustalenia opłaty od powierzchni lokalu mieszkalnego;*
   - *wariant 2 deklaracja dla metody ustalenia opłaty od gospodarstwa domowego;*
   - *wariant 3 deklaracja dla metody ustalenia opłaty od liczby mieszkańców.*

c) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

zostały wycofane z porządku obrad w głosowaniu: za 20 (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady zaproponował również wprowadzenie do porządku obrad punktu 3. Informacja na temat sytuacji finansowej gminy Trzcianka. Informacja taka została przygotowana przez pana P. Birulę.
Radni przyjęli propozycję w głosowaniu: za 20 (jednogłośnie).

Radny K. Oświecimski wnioskował o wprowadzenie punktu: Informacja o realizacji Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20 września 2012 r. w sprawie likwidacji spółki z o.o. OSiR w Trzciance. Wnioskował, aby radni otrzymali w ramach obrad informację z rozliczenia dotacji na świetlice, a między innymi w Pokrzywnie.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby poddać pod głosowanie, jako punkt 4. Informacja o realizacji Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20 września 2012 r. w sprawie likwidacji spółki z o.o. OSiR w Trzciance. Prosił o uściślenie wniosku dot. dotacji na salę w Pokrzywnie.

Radny K. Oświecimski wnioskował, aby był to kolejny punkt porządku obrad tj. 5. Informacja z rozliczenia dotacji na świetlice w Pokrzywnie i Biernatowie.

Poprawki przegłosowano w następujący sposób:

1) punkt 4. Informacja o realizacji Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20 września 2012 r. w sprawie likwidacji spółki z o.o. OSiR w Trzciance.
   Radni głosowali: za 20 (jednogłośnie).
2) punkt 5. Informacja z rozliczenia dotacji na świetlice w Pokrzywnie i Biernatowie.
   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 1.

Innych uwag nie było. Przystąpiono do realizacji niniejszego porządku obrad.

<u>Porządek obrad:</u>

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja na temat sytuacji finansowej gminy Trzcianka.

4. Informacja o realizacji Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20 września 2012 r. w sprawie likwidacji spółki z o.o. OSiR w Trzciance.
5. Informacja z rozliczenia dotacji na świetlice w Pokrzywnie i Biernatowie.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   a) nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała;
   b) nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń;
   c) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach;
   d) zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego;
   e) przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki;
   f) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r.;
   g) upoważnienia do dokonywania czynności z zakresu prowadzenia rejestru instytucji kultury;
   h) zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania;
   i) współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji;
   j) współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance;
   k) współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ogólnopolskiego turnieju szachowego pn. „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica”;
   l) podziału gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
   m) utworzenia odrębnego obwodu głosowania dla przeprowadzenia przedterminowych wyborów burmistrza Trzcianka zarządzonych na dzień 10 marca 2013 r.
7. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej:
   a) analizy wykonania budżetu Gminy Trzcianka za I półrocze 2012 r.;
   b) analizy sprawozdań finansowych spółek skarbu gminy za 2011 rok;
      Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej analizy sprawozdań finansowych spółek skarbu gminu za rok 2011.
   c) kontroli procedury postępowania przy wprowadzaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków w gminie Trzcianka w latach 2007-2011;

Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli procedury postępowania przy wprowadzaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków w gminie Trzcianka w latach 2007-2011.

d) kontroli działalności referatu Budynków Komunalnych Urzędu Miejskiego Trzcianki – sposób przeprowadzania przetargów, realizacja planów remontowych, skargi na działalność;
e) kontroli procedury postępowania przy prowadzeniu przebudowy parkingu przy ulicy Kościuszki;
   Projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli dotyczącej procedury postępowania przy prowadzeniu przebudowy parkingu przy ul. Kościuszki.
f) kontroli procedury przy zlecaniu i budowie parkingu zlokalizowanego przy ul. Żeromskiego (obok budynku TTBS sp. z o.o.).

8. Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
9. Informacje sołtysów.
10. Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania.
12. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Informacja na temat sytuacji finansowej gminy Trzcianka.

Radnym przed sesją rozdano informację o sytuacji finansowej gminy na dzień 7 lutego 2013 r. , jak **w załączniku nr 6.**
Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie tej informacji pana P. Birulę.

Pan P. Birula stwierdził miedzy innymi, że informacja zawiera zestawienie stanu konta zobowiązań wymaganych i powiązanych, z sytuacją finansową gminy, wielkości. Nie jest tajemnicą, że z końcem roku starego i początkiem nowego gmina utraciła płynność finansową. Skutkiem utraty tej płynności było niewypłacenie części wynagrodzeń pracownikom oświaty. Była to kwota ok. 300 zł na pracownika oraz z opóźnieniem wypłacone wynagrodzenie za nadgodziny. Pracownicy administracji z końcem miesiąca otrzymali tylko połowę wynagrodzeń. Wynagrodzenia dla pracowników oświaty i pracowników administracji zostały wypłacone w pełnej wysokości 15 stycznia br.
Pan P. Biruls podziękował i przeprosił pracowników oświaty, administracji, dyrektorów szkół za tą uciążliwość. Dodał, że wszystkie zaległości zostały wyrównane w połowie miesiąca stycznia. Następnie stwierdził, że na chwilową utratę płynności finansowej bezpośredni wpływ miała sytuacja związana

z wygaszeniem mandatu burmistrza Trzcianki, co spowodowało funkcjonowanie gminy bez organu wykonawczego od 10 grudnia 2012 r. do 28 stycznia br., tj. momentu powołania jego przez Premiera na stanowisko pełniącego funkcje Burmistrza Trzcianki. Gmina nie miała możliwości podejmowania pewnych decyzji, czy zaciągania zobowiązań. Skutkowało to tym, że nie było możliwości podpisania, przedłużenia umowy o kredyt w rachunku bieżącym. Poprzednia umowa kończyła się z końcem grudnia. Nie było możliwości zaciągnięcia nowego kredytu. To miało również bezpośredni wpływ na utratę płynności. Kolejnym elementem był brak możliwości podpisania aktów notarialnych. Rozstrzygnięte zostały przetargi na sprzedaż nieruchomości, niestety środki z tych sprzedaży nie mogły zasilić kasy gminnej, bo nie było osoby, która miałaby wystarczające upoważnienia do podpisania aktów notarialnych. Oba te czynniki bezpośrednio wpłynęły na brak gotówki w kasie gminnej.
W dniu dzisiejszym umowa z bankiem na kredyt w rachunku bieżącym jest podpisana i kredyt jest uruchomiony. Akty notarialne planowane są do podpisu w przyszłym tygodniu i te środki powinny zasilić nasz budżet. Sytuacja jest już na tyle bezpieczna, że wszystkie zobowiązania regulowane są na bieżąco. Gmina nie jest zagrożona powtórką sytuacji związanej z utratą płynności. Przy tej okazji pojawiły się również komentarze dotyczące zadłużenia gminy. Dokonano analizy porównawczej, aby zobaczyć, jak wygląda sytuacja naszej jednostki na tle innych jednostek samorządowych. Taki załącznik radni otrzymali.
Zwrócił uwagę, że zadłużenie gminy w 2012 r. zmniejszyło się o blisko 2 mln zł. Z analizy porównawczej zadłużenia gmin również rysuje się obraz nie tak niekorzystny, jak próbuje się to przedstawić. Na jednego mieszkańca zadłużenie wynosi 753,25 zł. Porównując z innymi gminami byłego województwa pilskiego, wszystkie gminy miejskie i miejsko-wiejskie, znajdujemy się na trzecim miejscu od dołu. Pokazuje to, że sytuacja nie jest taka zła. Patrząc na kwotę rocznego dochodu i do tego porównać nasze zadłużenie, to również okaże się, że prawdopodobnie zajmujemy 4 miejsce od dołu. Nie oznacza to oczywiście, że sytuacja dot. zadłużenia jest dobra. Pewne elementy wymagają zabiegów, aby przyszłość była spokojniejsza, ale również nie jest to specjalnie źle, na tle innych gmin, a można wyciągnąć wniosek, że jest znacznie lepiej niż przeciętna. Problem dotyczy raczej harmonogramu obsługi tego zadłużenia. Spore obłożenia wynikają w roku bieżącym i w 2014 r., stąd brak uzyskania akceptacji RIO dotyczącej naszego planu finansowego na te lata. Planuje się przeprowadzenie negocjacji z bankami dotyczących harmonogramu spłat, tak

żeby zmieścić się w wymaganych składnikach i uzyskać akceptację dla naszego planu finansowego. Ze wstępnych uzgodnień wynika, że taka akceptacja restrukturyzacji planu spłat będzie możliwa. Pozwoli to spokojnie patrzeć w przyszłość i pracować nad budżetem 2014 r. Tak, aby oprócz bieżących realizacji zadań gminy, były możliwości realizacji inwestycji, jeżeli będzie to możliwe. Nie chodzi o duże inwestycje, ale może przy pomocy środków zewnętrznych przynajmniej, aby było stać na wkład własny.
Uspakajając mieszkańców stwierdził, że nie ma zagrożeń realizacji zadań, jeżeli uda się zrealizować plan restrukturyzacji harmonogramu spłat, to sytuacja powinna znacznie się poprawić.
Kończąc powiedział, że odpowie na pytania radnych.

Przewodniczący Rady doprecyzował, że pan Birula niechcący podał informację, że przyczyną złej sytuacji finansowej było to, że pod koniec grudnia było wygaśnięcie mandatu Burmistrza i to jakby wskazywałoby na uchwałę Rady Miejskiej. Stwierdził, że 10 grudnia 2012 r. był wyrok skazujący Burmistrza i Rada Miejska Trzcianki tylko w sposób formalny musiała przyjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu, co nastąpiło 28 grudnia.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że jedną z ciekawszych danych jest dochód na jednego mieszkańca. Nie ma się czym chwalić, bo na 13 gmin jesteśmy 12 gminą. Zwrócił się o informację dot. powodu niewykorzystania dotacji Wojewody Wielkopolskiego i zwrotu na kwotę 157.299 zł.

Pan P. Birula odpowiedział, że chciałby skomentować kwestię dochodów. Dochody gminy oprócz subwencji to podatki i opłaty i jest to element, który bezpośrednio uchwala Rada. Wpływ pozostałych elementów na dochody jest mniej znaczący. Porównując do innych gmin wypadamy przeciętnie, ale również trzeba mówić, co na to może wpłynąć – również decyzje podejmowane przez tę Radę.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że projekt budżetu konstruuje burmistrz i to on proponuje, a Rada zatwierdza lub weryfikuje. Prosił, aby odpowiedzialności nie przekazywać na Radę. Organ wykonawczy realizuje budżet, a ma do tego wiele instrumentów, aby pozyskiwać dochody.
Dodał, że to pan P. Birula realizuje budżet i wystarczy popatrzeć, co pan Birula wpisał i radni zatwierdzili, jeśli chodzi o organ wykonawczy, jak jest ich

realizacja. Wówczas to wyjdzie. Prosił, aby skupić się na zadaniach, jakie ma organ wykonawczy.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała na pytanie pana P. Kolendowicza dot. dotacji, że Wojewoda przekazuje środki na zadania własne i zadania zlecone. Są to kwoty niewyszacowane do złotówki i nie zawsze jest możliwość wydania wszystkich. Czasem zostają środki ze świadczeń rodzinnych, pomocy społecznej, stypendiów socjalnych dla uczniów, usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Są to resztki dotacji niewykorzystanych, ponieważ prawo nie pozwala na taki wydatek, a nikt nie może zaplanować tego, co do złotówki.
Dodała, że taką informację szczegółową może otrzymać czy Komisja Rewizyjna czy radni w najbliższym okresie, tj. z jakiego tytułu dotacje były zwrócone. Dotacje były wykorzystane na tyle, na ile pozwalają przepisy prawa.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że kwota ogółem jest dość spora stąd jego wątpliwości. Prosił, aby dla Komisji Rewizyjnej uszczegółowić informację, z czego składa się kwota 157.299 zł zwróconej dotacji od Wojewody.

Pani B. Niedzwiecka stwierdziła, że największa kwota dotyczyła zwrotu stypendiów socjalnych dla uczniów, gdyż gmina nie miała środków, aby przyznać je w wyższych kwotach. Wszyscy ubiegający się o stypendium otrzymali je, ale w wysokościach niższych niż mogliby dostać. Ten zwrot był najwyższy i wynosił ok. 120.000 zł.

Radny A. Cija stwierdził, że Przewodniczący Rady organizował spotkania między 10 grudnia ub. roku i 28 stycznia br., gdzie monitorowano sytuację finansową bieżącą gminy. Podstawową sprawą był kredyt w rachunku bieżącym i jeżeli 3 mln zł wpłynęło na konto to można było wszystko popłacić.
Dodał, że nie można popadać w taki optymizm. Jego zdaniem należy mieć na uwadze budżet roku 2014, doprowadzić do tego, aby został on uchwalony przez Radę, a nie przez RIO. Do tego jeszcze trochę brakuje. Jeżeli wyrzuci się te 3 mln kredytu to już tak dobrze nie będzie.
Radny Cija stwierdził, że Rada musiała zredukować wydatki prawie o 3 mln zł, bo budżet był kolokwialnie mówiąc „przegrzany”. Natomiast, aby był efekt tego umniejszenia to należałoby w budżecie 2013 r., którego do końca zobowiązania finansowe nie są znane w pełni, jeszcze szukać oszczędności w granicach 2-3 mln zł. W świetle wypowiedzi pana P. Biruli można było odnieść wrażenie, że

punkt dot. likwidacji SP w Przyłękach właściwie jest niepotrzebny, bo oszczędności nie trzeba szukać. Prosił o wyjaśnienie, jeżeli coś źle zrozumiał i takie oszczędności są niepotrzebne, ale jego zdaniem na sesji pod koniec lutego należałoby pochylić się nad korektą budżetu.

Pan P. Birula wyjaśnił, że cel jego wypowiedzi był zupełnie inny. Nie zamierza twierdzić, że sytuacja gminy jest doskonała, bo tak nie jest. Rzeczywiście pewne kroki trzeba podejmować, ale to co przedstawił pokazuje jasno sytuację finansową i ten element przy analizie należy wziąć pod uwagę. Zgodził się z panem A. Ciją, że oszczędności w dalszym ciągu trzeba szukać.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że do końca lutego musi być dokonana korekta przede wszystkim wieloletniej prognozy finansowej. Jest w budżecie zapisany kredyt na pokrycie deficytu i będziemy starać się o jakieś inne środki zewnętrzne i trzeba mieć na to pozytywną opinię RIO. Nasza wieloletnia prognoza finansowa zakłada, że w 2014 r. nie osiągniemy wskaźnika dopuszczalnego do zaciągania kredytów i uchwalenia budżetu, wymaga jeszcze działań w tym miesiącu, aby poprawić wieloletni program finansowy. Po niedzieli będą negocjacje z bankami nt. przesunięcia harmonogramu spłat kredytów i odsetek od kredytów. Tego typu posunięcia spowodują, że koszty obsługi w dwóch latach wzrosną. Będzie to jakimś wydatkiem do budżetu, ale potem będzie mniejszym obciążeniem. Poprawą wskaźnika i możliwością jakiejś działalności.

Radny M. Kukuś przypomniał, że kilka lat temu (3-4 lata) informowano, że gmina Trzcianka jest w wykazie 100 najbogatszych, najlepiej zarządzanych gmin w Polsce na ok. 2,5 tys. gmin. Z przedstawionej ankiety na ok. 40 gmin tylko 3 lub 4 mają niższy dochód na jednego mieszkańca niż nasza gmina. Co się stało przez te 4 lata, że jesteśmy 35 gminą na 40 gmin? Czy okłamywano w zarządzaniu czy okłamano 4 lata temu?

Radny K. Oświecimski stwierdził, że sytuacja gminy jest bardzo poważna. Pytał, w jakim celu dokonuje się restrukturyzacji spłaty kredytu. Jeżeli podchodzi się do restrukturyzacji kredytu to oznacza, że jest źle.

Pani B. Niedzwiecka w wieloletniej prognozie finansowej od 2014 r. gmina musi osiągać wskaźnik pozwalający jej na regulację zobowiązań z tytułu

kredytów i pożyczek. Nasz wskaźnik na 2013 i 2014 nie pozwala na obsługę zobowiązań, które mamy do obsłużenia, zgodnie z zawartymi umowami. Ponadto nie osiągnięcie tego wskaźnika nie pozwala Radzie uchwalić budżetu na kolejny rok. Nie będzie można uchwalić budżetu, jak i realizować tegorocznego budżetu, bo jest zapisany 3 mln kredyt na obsługę zobowiązań, a aby otrzymać taki kredyt to musi być pozytywna opinia RIO, a takiej nie uzyskamy.

Radny K. Oświecimski kontynuował, że jeżeli w związku z restrukturyzacją kredytów wzrosną koszty to znaczy wydłuży się terminy spłat. Zrozumiałe jest, że są problemy finansowe, poza statystyką i danymi, które są niezbędne do uchwalenia budżetu jest jeszcze sytuacja gminy. Gdyby były normalne dochody, które pozwoliłyby na spłatę kredytów i zobowiązań to nie trzeba by restrukturyzować spłaty kredytów.

Pan P. Birula uzupełnił, że wspominał w swojej wypowiedzi, że bardzo niekorzystny jest harmonogram spłat. Spiętrzenie spłat w roku bieżącym i 2014 roku powoduje to, że nie jesteśmy w stanie tych składników uzyskać. Później sytuacja znacznie się poprawia. Rozłożenie tych spłat na inny okres w czasie, jednak mieszcząc się w terminach, na które są te umowy zawarte. Chodzi o przesunięcie tego „szczytu", tak aby wskaźniki w kolejnych latach możliwe były do uzyskania. Dodał, że na dzisiaj nie widzi innej możliwości. Na dziś to związanie uznano za najkorzystniejsze.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że w związku z sytuacją restrukturyzacja jest niezbędna, ale to nie Rada Miejska ustalała, a jedynie upoważniała Burmistrza do zaciągania kredytów. To Burmistrz regulował terminy, ustalał harmonogramy spłat i symulował wszelkie możliwości spłat i to negocjował z bankami. Sytuacja finansowa spowodowała konieczność zrewidowania pewnych rzeczy, ale to Burmistrz Trzcianki te terminy ustalał.

Radny E. Joachimiak zwrócił się z pytaniem o dotacje dla placówek kultury – czy dotacje zostały zrealizowane w całości. Jeżeli tak to wystarczy słowne potwierdzenie, a jeżeli nie to prosi o pisemną informację, w jakim stopniu zostały zrealizowane?

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że dotacje dla jednostek kultury nie zostały przekazane w 100% z powodów, o których wspominano już w ubiegłym roku, ale przekazano w znacznej części: Biblioteka 94%.

Radny E. Joachimiak prosił o pisemną informację nt. dotacji dla jednostek kultury.

Radny M. Kukuś stwierdził, że zastępca Burmistrza i Skarbnik byli współautorami budżetu na 2013 r. W projekcie proponowali 6 mln kredytów. Radni ścieli wydatki o 3 mln i o tyle jest niższy kredyt. Skoro jeszcze nie stać na obsługę kredytu to otwarcie mieszkańcom Trzcianki trzeba powiedzieć, że ciąć trzeba dalej. Zadłużenie restrukturyzują tylko firmy na granicy bankructwa. Trzeba ciąć wszystko oprócz tego, co jest niezbędne.

Pani B. Niedzwiecka odpowiadając panu Kukusiowi stwierdziła, że nikt nie mówi, że nas nie stać na obsługę tego zadłużenia, tylko że nie będzie nas stać na uchwalenie budżetu. To są dwie różne rzeczy. Nas wskaźnik limituje wysokością spłaty zobowiązań. Nie można więcej.
Zwracając się do pana K. Oświecimskiego prosiła o przybliżenie tych „normalnych dochodów", bo akurat realizacja dochodów, na które bezpośrednio ma wpływ gmina jest prawidłowa. Radni dowiedzą się o tym z wykonania budżetu. Było w październiku jasno powiedziane, że naciągane są dochody z podatku od nieruchomości, czynności cywilnoprawnych i udziałach w CIT, po to, aby plany finansowe były zbilansowane.

Radny K. Czarnecki ocenił, że słuchając wypowiedzi ma wrażenie zmian jak w amplitudzie – raz zwyżka optymizmu, raz pesymizm. Dobrze, że jest dobrze, ale smuci się tym, że trzeba będzie oszczędzać, bo to muszą usłyszeć mieszkańcy Trzcianki. Prosił, aby pan P. Birula udzielił mu odpowiedzi. Jako radny zawsze starał się działać na rzecz gminy, natomiast pan Birula użył w swojej wypowiedzi, że poprzez decyzje Rady mamy takie niskie dochody, dlatego chciałby usłyszeć, jakie błędy popełniał, aby przez kolejny okres takich błędów nie popełniał?

Pan P. Birula odpowiedział, że nie było jego intencją było wskazywanie kogokolwiek winnego tej sytuacji, chciał jedynie powiedzieć, że wpływ na wielkość dochodów gminy mają również decyzje Rady, choćby poprzez decyzje

podatkowe. Nie chce przez to powiedzieć, że im wyższe podatki tym lepiej, ale na pewno im wyższe podatki tym wyższe dochody. Choćby w tym elemencie decyzje Rady bezpośrednio przekładają się na dochody.

Radny M. Kukuś zwracając się do Skarbnika powiedział, że jak konstruowali budżet to te wskaźniki były dokładnie takie same jak teraz. Nic w przepisach się nie zmieniło i to oni, tj. Burmistrz i Skarbnik, zaproponowali takie zadłużenie, a nawet wyższe. Na tle najbliższych sąsiadów, dochód na mieszkańca w gminie Wieleń jest o 47% wyższy niż w gminie Trzcianka.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że wskaźniki do 2009 r. były stałe. 60% maksymalna kwota zadłużenia do dochodów i 15% spłaty. Od 2010 r. obowiązuje indywidualny wskaźnik, który jest wskaźnikiem historycznym i zmieniającym się co roku. Nam zmieniła się na niekorzyść. Jeżeli są potrzeby to indywidualne wskaźniki zadłużenia szczegółowo może wyjaśnić u siebie w biurze, poza sesją.

Radny G. Bogacz prosił, aby radni nie straszyli mieszkańców liczbami. Informacja o dochodach na jednego mieszkańca i informacja o zadłużeniu jest materiałem do analizy. Pan M. Kukuś podał przykład Wielenia, on może podać przykład Chodzieży, Wągrowca, Złotowa, gdzie dochód jest niższy. Tam nie ma katastrofy i u nas nie ma. Jak Organ wykonawczy i Rada będą wspólnie działały na rzecz dobra miasta i gminy, to dochody na jednego mieszkańca będą wzrastały, a zadłużenie zmniejszało.

Radna J. Durejko apelowała do radnych z drugiej strony, ponieważ kolejny raz jedynym ratunkiem dla gminy, aby stała dobrze, jest podwyżka podatków.

Ad 4) Informacja o realizacji Uchwały Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 20 września 2012 r. w sprawie likwidacji spółki z o.o. OSiR w Trzciance.

Przewodniczący Rady przypomniał, że gościem Rady jest pan M. Małachowski Likwidator spółki OSiR i udzielił mu głosu.

Pan M. Małachowski przedstawił informację nt. kondycji finansowej spółki, jak **w załączniku nr 7.**

Radny K. Oświecimski stwierdził, że jest informacja o działkach przeznaczonych do sprzedaży i pytał czy jakieś przetargi były już ogłoszone? Jest to czwarty miesiąc pracy Likwidatora, a takich informacji nie widział.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że na razie nie było ogłoszeń, ponieważ dwie działki są jeszcze niewycenione. Po wycenie zostanie ogłoszony przetarg na wszystkie cztery działki.

Radny K. Oświecimski prosił, aby przekazać czy Radzie Miejskiej, czy Komisji globalny plan restrukturyzacji Ośrodka, jeżeli chodzi o proces likwidacji. Jakie są założenia, bo ogólnie planuje się sprzedaż, a jak nie uzyska się dochodów ze sprzedaży to, co dalej?

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że nie jest to restrukturyzacja, a jest to likwidacja. Likwidacja polega na zbilansowaniu wszystkich pasywów i aktywów, spłaceniu wszystkich zobowiązań. Likwidator musi zakończyć działalność, pozamykać rachunki.
Patrząc na sytuację finansową gminy ma również świadomość, że należy wygospodarowania środki z mienia spółki, aby spłacić zadłużenie i jeszcze jakiś majątek przejdzie do gminy.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że co miesiąc są jakieś koszty i są przychody związane z działalnością. Prosił o informację, jak wyglądają miesięczne koszty działalności, łącznie z przychodami, w kontekście informacji – czy zatrudniona jest nowa osoba w OSiR zwiększając tym samym liczbę zatrudnionych?

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że zatrudnił panią M. Krzeszewską, która była prezesem spółki. W tej chwili jest na nowym etacie i nie jest to nowa osoba, ale były pracownik OSiR.

Radny K. Oświecimski kontynuował czy sytuacja gospodarcza i ekonomiczna OSiR pozwala na zatrudnienie dodatkowych osób, gdzie w strukturze spółki są osoby, które mogą wykonywać podobny zakres obowiązków. Zdaniem radnego nie ma uzasadnienia w tym okresie, gdyby to było w maju czy czerwcu, kiedy rozpoczyna się sezon.

Pan M. Małachowski odpowiedział, że takie samo pytanie zadał mu pan Burmistrz, któremu zobowiązany jest udzielić szczegółowego uzasadnienia na piśmie, dlatego pozwoli sobie również udzielić tej odpowiedzi radnemu na również na piśmie.

Radny P. Kolendowicz przypomniał, że na jednej z sesji pan Małachowski powiedział, że informację nt. ewentualnych sprzedaży majątku przekaże Radzie, a dzisiaj radni słyszą, że sprzedaże są przygotowane, a radni nic nie otrzymali. Czy radni nie otrzymają takiej informacji z jakichś obiektywnych powodów, czy mogą liczyć jednak na taką informację, albo chociaż on jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej?
Prosił również, aby informację, oprócz tych czterech działek, o których wspomniał, rozszerzył o informację o perspektywy dalszych sprzedaży działek w czasie późniejszym. Kwota 175.000 zł, którą pan Kupś obiecał dołożyć z budżetu gminy, a której nie było w ogóle w projekcie budżetu – co zrobi z tą kwotą, której nie dostanie, bo gminy nie stać na przekazanie takiej kwoty?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że przygotował do sprzedaży cztery działki, które nie mają wady prawnej. Jest kłopot z dwoma działkami, które mają funkcję gruntów leśnych, ale liczy na wyjaśnienie tej sprawy i będą mogły wejść do sprzedaży. Jak podejrzewa nie pokryje to całej straty i będzie musiał rozmawiać z Burmistrzem o sprzedaży kolejnego majątku. Nie wiadomo czy będzie to hotel czy inne mienie. Nie było dotychczas Burmistrza, a z panem P. Birulą spotkał się w poniedziałek.

Radny P. Kolendowicz pytał, czy może liczyć na jakąś informację?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że nie ma problemu.

Pan P. Birula wyjaśnił, że rozmawiali z panem Małachowskim i wszystkie sprawy dot. OSiR będą transparentne i w pełnym porozumieniu z Radę będą podejmowane decyzje. Oczywiście uprawnienia w tym zakresie ma organ wykonawczy, jako Walne Zgromadzenie, ale opinia Rady w tym zakresie ma wielkie znaczenie. Niechciał by podejmować decyzji nie mając akceptacji Rady. Z majątku, który nie będzie sprzedany w przyszłości będzie tworzony organizm, której będzie służył do realizacji zadań własnych gminy, dlatego istotnym jest wypracowanie wspólnej strategii, która pozwoli skutecznie zlikwidować OSiR,

a z drugiej strony doprowadzić do powstania takiej instytucji czy osoby prawnej, która bez problemów będzie mogła pozostałym majątkiem zarządzać.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że radni słyszą o sprzedaży niemal w przededniu przetargu, a Rada jeszcze takiej informacji nie otrzymała.

Pan P. Birula wyjaśnił, że przygotowanie do sprzedaży nie oznacza samej sprzedaży, bo bez zgody Walnego Zgromadzenia do takiej sprzedaży dojść nie może. Na pewno nie będzie majątek spółki sprzedawany, jeżeli jakaś konsultacja nie będzie przeprowadzona w tej sprawie.

Radny M. Kukuś pytał, czy przez trzy miesiące pracy Likwidatora zadłużenie spółki zmalało czy wzrosło, jeżeli tak to o ile? Czy ma jakiś inny plan, alternatywny do sprzedaży działek? Jest zastój w nieruchomościach. Co się stanie, jeżeli, nawet po obniżeniu cen, mimo wszystko nie znajdą się nabywcy, czy jedyną alternatywą będzie gotówka z kasy gminnej?

Pan M. Małachowski odpowiedział, że jak przedstawił w bilansie, to ruchomości, czyli majątku płynnego nie ma zbyt dużo. Jedyną alternatywą będzie sprzedaż siłowni, hotelu. Dodał, że zdaje sobie sprawę z sytuacji finansowej gminy i wie, że tej pomocy nie będzie, ale właściciel będzie musiał się zastanowić nad taką koncepcją sprzedaży.

Radny M. Kukuś kontynuował, co będzie, jeżeli nie znajdzie się nabywca?

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że kolejna alternatywa to ogłoszenie upadłości spółki. Na likwidacji radni mają wpływ, ale po ogłoszeniu upadłości syndyk nie będzie pytał nikogo o zgodę, ale głównym argumentem będzie interes wierzycieli, a nie właścicieli. Likwidacja jest lepsza niż ogłoszenie upadłości.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że zdziwiony jest zatrudnieniem osoby, która w znaczący sposób przyczyniła się do tej sytuacji, jaka jest, a w tej chwili ma być menagerem. Pytał, jakie gwarancje daje taka osoba, która dotychczas nie potrafiła, jako szef z wszelkimi upoważnieniami i uprawnieniami, a teraz nagle nastąpi olśnienie i ta osoba będzie umiała pracować.

Lokalne media obiegła informacja, że na terenie OSiR pan związany z panią zatrudnioną w tymże OSiR tnie i wywozi drewno z terenu Ośrodka. Prosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że chodziło o dwa drzewa. Jedno było przewrócone, a drugie złamane i pochylone. Z informacji, jakie posiadał od Państwowej Straży Leśnej w Pile nie trzeba było takiej zgody na wywożenie drzewa, a jedynie spisać protokół, oszacować wartość i sprzedać. Nadleśnictwo z kolei twierdzi, że należało mieć taką zgodę i takiej zgody nie mamy.
Na pierwsze pytanie odpowiedział, że jednoosobowo, jako Likwidator odpowiada za to, co robi, za to, kogo zatrudnia w spółce i takim gwarantem jest on, a nie pani Krzeszewska.

Radny A. Cija stwierdził, że nie będzie przepytywał Likwidatora, ale z uchwały, którą podjęto we wrześniu 2012 r. w sprawie rozwiązania OSIR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzciance wynika, że wykonanie powierza się Burmistrzowi Trzcianki. Przypomniał, że jako jedyny głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i wyszło na jego. Przypomniał również szkolenie przeprowadzone w sprawie spółek w Urzędzie Miejskim, na którym szkolący stwierdził, że zarówno Rada powołuje i likwiduje spółki, ale zarówno przy powołaniu, jak i likwidacji musi być pełna jasność o skutkach. Radni nie mieli takich informacji, co będzie. Nie powinna być podejmowana uchwała, jeżeli radni nie mieli jasnych materiałów, co będzie dalej.
Radny A. Cija odczytał fragmenty oświadczenia Klubu radnych Porozumienie Społeczne dla Trzcianki cyt: *„Zarówno przy podejmowaniu uchwały o powołaniu do życia jednoosobowej spółki skarbu gminy, jak i przy uchwale o likwidacji takiej spółki radni winni otrzymać od organu wykonawczego wyczerpujące informacje na temat skutków, jakie będą miały miejsce po podjęciu takiej decyzji. Jakie są merytoryczne przesłanki powodujące konieczność podjęcia decyzji o likwidacji spółki? Jakie koszty będzie musiała ponieść gmina w związku z podjęciem decyzji o likwidacji – wysokość, zasadność, terminu poniesienia, w jakiej wysokości środki winny być zabezpieczone na ten cel w budżecie 2012 i 2013 r. Co stanie się z majątkiem będącym obecnie własnością spółki OSiR?”.*
Dzisiaj radni nic nie wiedzą poza tym, że jakieś działki, jakiś las wycinają, nie ma planu miejscowego. Dodał, że oczekuje od Burmistrza precyzyjnej informacji na najbliższe posiedzenie komisji Bezpieczeństwa, jakie są konkretne

propozycje i zamierzenia. Czy propozycje sprzedaży były z kimś konsultowane? W ciągu dwóch, trzech tygodni radni powinni otrzymać takie materiały. Robiąc korektę do budżetu radni powinni mieć takie materiały. Walne Zgromadzenie – Burmistrz zadeklarował, że ponad 100 tys. wprowadzi do budżetu roku 2013, a nie zaproponował tego. Obecnie radni nie wiedzą czy te pieniądze będą większe, mniejsze.
Radny Cija zaproponował, aby ustalić jakiś termin, najlepiej, aby było to do najbliższej sesji, aby jakieś stanowisko precyzyjne zająć, a wcześniej na komisjach.

Radny M. Kukuś prosił o odpowiedź czy od momentu działalności Likwidatora straty zwiększyły się czy zmniejszyły?

Pan M. Małachowski wyjaśnił, że strata miesięczna generowana jest mniej więcej na tym samym poziomie tj. ok. 30.000 zł.
Stwierdził również, że przygotuje informacje, ale z jednej strony radni mają pretensje, że nie przedkłada propozycji, a z drugiej strony, jak przedkładane są propozycje tych czterech działek to radni negują. Innego mienia do sprzedaży nie ma. Jeżeli nie skończy się proces likwidacji, to rozpocznie się proces upadłości.

Radny A. Cija kierując słowa do pana P. Biruli pytał, do kogo Likwidator kieruje pytania? To Burmistrz powinien wyjść z propozycją do Rady. Komisja może być zwołana nawet jutro. Jest to poważna sprawa i nie mogą radni od sesji do sesji dowiadywać się czegoś na ten temat.

Radna J. Pokaczajło stwierdziła, że z niesmakiem przysłuchuje się dyskusji. Są pretensje, że nie ma pewnych informacji, pretensje do P. Biruli, że niepełna informacja, a z tego co słyszała panowie spotkali się na wstępnej rozmowie w poniedziałek. Pytała, czy pan Birula w ciągu tych kilku dni miał wszystko wiedzieć, wszystko opanować i dzisiaj udzielić pełnych informacji.
Złożyła wniosek formalny o zakończenie dyskusji nt. OSiR. Wszyscy wiedzą o co chodzi, również Likwidator. Likwidator rozlicza się przed Walnym Zgromadzeniem, a pan P. Birula mając informacje będzie mógł je zaprezentować radnym. Można by tak dyskutować, gdyby ten punkt był w planie dzisiejszej sesji, a temat został wprowadzony dzisiaj w trakcie, stąd jej oburzenie. Prosiła o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnym z pytaniem, kto jest za zakończeniem dyskusji w temacie OSiR, prosząc o podniesienie ręki.
Radni głosowali: za 6, przeciw 13, wstrzymało się 0.
Dyskusję kontynuowano.

Radny K. Oświecimski przypomniał radnej J. Pokaczajło, że pan P. Birula od 1. listopada do 10. grudnia miał ścisły kontakt z Likwidatorem. Przez co najmniej połowę pracy Likwidatora z 90 dni pan P. Birula współpracował. Nie ma powodów, aby radni nie usłyszeli wniosków ze wspólnego działania. Jak pan P. Birula odnosi się do tego zatrudnienia, skoro z wypowiedzi Likwidatora można wywnioskować, że strata się pogłębia.

Pan P. Birula odpowiedział, że sprawa likwidacji OSiR jest sprawą niezwykle istotną, dlatego też, jak wspomniał wcześniej, odbył spotkanie z panem Likwidatorem w poniedziałek. Planując harmonogram prac dot. OSiR nie przewidywał tego tematu na sesji, bo jak już powiedziano został on wprowadzony dzisiaj. Dlatego też swoje wątpliwości, dot. harmonogramu likwidacji spółki i innych aspektów dotyczących pracy spółki, przekazał Likwidatorowi i myśli, że na kolejny poniedziałek otrzyma pisemną odpowiedź, w której jego wątpliwości zostaną wyjaśnione. W zależności od odpowiedzi podejmie stosowne kroki. W swoim harmonogramie nie uwzględnił tego tematu na sesji. Sesja jest istotnym elementem, który należy wziąć pod uwagę przy ocenie sytuacji w spółce, ale czeka na informację od Likwidatora, którą ma otrzymać w poniedziałek. Ta informacja będzie miała bezpośredni wpływ na dalsze decyzje.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że dziwi go wypowiedź pana P. Biruli i nie wie jak wygląda komunikacja w Urzędzie, bo na Komisji Gospodarczej półtora tygodnia temu złożył wniosek o udzielenie informacji z prośbą, aby w poprzedniej sesji uczestniczył Likwidator. Zrozumieli informację, że nie mógł uczestniczyć w poprzedniej sesji, ale nie znalazł się punkt w tej sesji, bo jak wszyscy pamiętają to w trakcie sesji był program już ustalony. Było wiadomo, co najmniej 9-10 dni temu, że dzisiaj na sesji pojawi się ten punkt.

Pan P. Birula wyjaśnił, że na spotkaniu w poniedziałek zwrócił się z pytaniem czy Likwidator otrzymał zaproszenie na sesję. Odpowiedź była, że nie dotarło.

Wczoraj dowiedział się, że będzie Likwidator na sesji. Dodał, że swój harmonogram pracy dot. OSiR ma i będzie go realizował.

Radny K. Czarnecki stwierdził, że również był na szkoleniu, o którym mówił radny Cija, ale inne, odmienne zdanie miał poprzedni Burmistrz, który jako Zgromadzenie Wspólników uważał, że nie musi przygotowywać żadnych dokumentów i informować radnych Rady Miejskiej o tym, co dzieje się w OSiR. Dodał, że głosował za likwidacją spółki, ale tylko dlatego, że groziła mu upadłość. Przypomniał, że przed powołaniem pana Małachowskiego pytano się kilkakrotnie już byłego Burmistrza, kiedy będzie likwidator, kto nim będzie itp. Odpowiedzi były, że powoli, będzie menager, taka osoba, która sobie poradzi, że nie trzeba będzie wspierać z budżetu gminy spółki. Dopiero Likwidator pokazał, że Burmistrz zobowiązał się przeznaczyć 175.000 zł na rzecz OSiR i zapewne Likwidator liczył na tę kwotę. Rzeczywistość okazała się brutalna. Na dzień dzisiejszy nic nie zmieniło się w spółce. Nie ma pomysłu, a dalej brnie się tym samym tokiem. W zasadzie przez ubiegły rok był pan Birula na Komisjach i odpowiadał na temat tego, co dzieje się w OSiR.
Radny K. Czarnecki przypomniał, posiedzenie Komisji 19 grudnia 2011 r., kiedy pokazywano jak rozwinie się Ośrodek, jak sprzeda się majątek. Pan P. Birula posiadał duże informacje i nie można mówić, że spotkał się dopiero z Likwidatorem i rozpoczęła się dyskusja. Problem OSiR trzeba będzie rozwiązać. Na spotkanie Komisji zostanie zaproszony Likwidator, dlatego prosi, aby panowie usiedli wspólnie, przeanalizowali temat i przyszli na lutowe spotkanie z pomysłem, w jaki sposób rozwiązać tę sytuację. Dzisiaj Likwidator mówi, że może sprzeda się siłownię, a przestrzegał, aby nie sprzedawać obiektów sportowych, które będą służyły naszym klubom. Apelował, aby wypracować jakieś propozycje, koncepcje, aby móc wspólnie, niezależnie od podziałów, podjąć decyzję, bo ta decyzja musi być w tym roku wspólnie podjęta.

Radny P. Kolendowicz zdziwił się, że radni Platformy Obywatelskiej i Forum nie chcą usłyszeć szczegółowych informacji nt. sytuacji spółki OSiR.

Radny G. Bogacz wyjaśnił, że wysłuchali Likwidatora i zrozumieli co do nich mówi. Niektórzy z radnych nie zrozumieli i mają z tym problem. Może jest to kwestia przyswajalności słów.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że skoro radny G. Bogacz ma taki lotny umysł, to może wyjaśni, jaka jest sytuacja OSiR, bo radni nie mogą pojąć dlaczego jest tak tragicznie. Może wyjaśni radnym i mieszkańcom Trzcianki, co trzeba zrobić.

Radny G. Bogacz wyjaśnił, że sytuacja w OSiR wynika z decyzji, która została kiedyś podjęta i już często wypowiadał się na ten temat. Odesłał radnych do protokołów, gdzie się na ten temat wypowiadał.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że mu przykro, iż nie dorównuje panu Bogaczowi lotnością i wykształceniem, ale myśli, że wypowiedź radnego zmierzała ku przypomnieniu, że to za czasów Burmistrza Kolendowicza ten Ośrodek przekształcono.
Przypomniał, że od 2002 do 2012 r. funkcję Burmistrza sprawował pan M. Kupś, który nie zrobił z tym Ośrodkiem nic co postawiłoby go na nogi, zmieniło formę, generowało dochody, a doprowadzano jedynie do znacznych zadłużeń.

Przewodniczący Rady ocenił, że dyskusja zaczyna się przekształcać i górę biorą emocje i to nie zdrowe, ale to radni mają prawo dyskutować. Apelował, aby zbliżyć się do końca dyskusji.

Radny M. Kukuś stwierdził, że każdy miesiąc likwidacji tej spółki kosztuje gminę ok. 30.000 zł czy w gotówce, czy w nieruchomościach. Są obawy czy w tej sytuacji gospodarczej uda się za dobrą cenę sprzedać działki, czy hotel. Jest obawa, że stanie się przed jedyną alternatywą, jaka jest upadłość i nie będzie wpływu na żadne elementy majątku, albo sprzeda się majątek za bezcen. Podkreślił, że każdy kolejny miesiąc likwidacji to jest realna strata dla gminy.

Radny A. Cija wnioskował, aby do 18 lutego br. Burmistrz przygotował konkretne propozycje, jako pełniący obowiązki, w sprawie realizacji uchwały, nad którą radni dzisiaj debatowali.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 5.
Po przerwie na sesję przybył J. Wawrzon.

Ad 5) Informacja z rozliczenia dotacji na świetlice w Pokrzywnie i Biernatowie.

Pan P. Birula wyjaśnił, że sprawa głównie dotyczy sali w Pokrzywnie. Obie sale były objęte jednym projektem. Gmina otrzymała odmowę zwrotu części udziałów w kosztach inwestycji sali w Pokrzywnie, czyli nie uzyska gmina dofinansowania do tej konkretnej sali wiejskiej. Zarzut dotyczył niewłaściwego przeprowadzenia postępowania przetargowego. O tej sytuacji dowiedział się zaraz po objęciu funkcji. Tym przetargiem kierował pan M. Patalas, dlatego poprosił go o informację z kopią wszystkich dokumentów, korespondencji dot. sprawy. Na dziś nie może przedstawić swojego stanowiska, bo te wszystkie dokumenty otrzymał wczoraj. Niemniej sprawa jest bulwersująca, bo gmina straciła na tym sporą kwotę, bo ok.150.000 zł. Postępowanie odwoławcze zostało zakończone z rozstrzygnięciem niekorzystnym dla gmin. Komplet dokumentów, który otrzymał, ma być podstawą do analizy, która wskaże rzeczywiste przyczyny, co doprowadziło do tego, że to postępowanie zostało uznane za niezgodne z zasadami zamówień publicznych. W efekcie przeprowadzonego postępowania będzie zmuszony podjąć stosowne kroki, jeszcze nie wie, jakie będą to ustalenia, gdzie leży przyczyna tego stanu.
Pan P. Birula potwierdził, że gmina została pozbawiona sporej kwoty, ale przychód z tego tytułu nie był uwzględniony w budżecie, niemniej sprawa przy takim budżecie jest dotkliwa.

Radny A. Cija stwierdził, że otrzymał od M. Patalasa takie materiały i zamierza ten materiał przedłożyć do analizy Komisji Gospodarczej na najbliższym posiedzeniu, gdzie wypracują swoje stanowisko.

Radna J. Durejko potwierdziła, że również otrzymała taki komplet materiałów.
Kwota, którą gmina utraciła to 121.605 zł.

Pan P. Birula korzystając z tematu poinformował radnych, że jutro jedzie do Urzędu Marszałkowskiego podpisać umowę na realizację podobnego projektu dot. remontu sali we Wrzącej i realizacji niedużego projektu promocyjnego. Nie ma tych projektów ujętych w budżecie, ani planie finansowym, ale samo podpisanie umowy nie jest jeszcze ostatecznym potwierdzeniem i nie nakłada obowiązku realizacji tej umowy. Można się z tego jeszcze wycofać. Natomiast niepodpisanie jutro umowy zamknie możliwość realizacji tego projektu,

a można go realizować również w 2014 r. Podkreślił, że nie nakłada to obowiązku realizacji, jeżeli nie znajdą się środki na wkład własny.

Ad 6a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała.**
Następnie odczytał opinie komisji, jak **w załączniku nr 8** oraz treść emaila, którego kopię radni otrzymali w materiałach na sesję.

Radny M. Wydarty poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy, którzy są właścicielami działek w tej okolicy, z prośbą, aby nadać nazwę temu osiedlu os. Leśne. Zaproponował przegłosować tą nazwę.

Innych głosów w tej sprawie nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z zapisem w § 1 „Na terenie wsi Biała nadaje się nazwę osiedla Leśne terenowi określonemu na mapie geodezyjnej, jak w załączniku do uchwały.”.

Uchwała Nr XXXIX/247/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Biała została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń.**
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 10.** Radni otrzymali w materiałach na sesję kopię pisma mieszkańców Stradunia z propozycją nazwy os. Żurawie.

Radny E. Joachimiak uzupełnił, że szanując dokument, który wpłynął do Rady Miejskiej, z którego wynika, że 36 osób życzy sobie, aby nazwa była osiedle Żurawie, było wytyczną dla komisji. Stąd wniosek komisji, aby ta nazwa była osiedle Żurawie.

Radny K. Czarnecki prosił o wypowiedź w tym temacie sołtysa wsi Straduń.

Pan P. Obszarski stwierdził, że przekazał na Komisji opinię, jaką otrzymał. Rozmawiał z wieloma zainteresowanymi mieszkańcami, ale nie będzie upierał

się skoro pan J. Kłundukowski wykonał tyle trudu i zebrał tyle podpisów to może być nazwa osiedle Żurawie.
Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie nad uchwałą z zapisem w § 1 „Na terenie wsi Straduń nadaje się nazwę osiedla Żurawie terenowi określonemu na mapie geodezyjnej, jak w załączniku do uchwały.”.

Uchwała Nr XXXIX/248/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie nadania nazwy osiedla na terenie wsi Straduń została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 6c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach**.
Przewodniczący otrzymał również opinię Rady Oświatowej, jak w **załączniku nr 12.**

Radna J. Durejko prosiła o informację, kto jest pomysłodawcą tej uchwały.

Radny E. Joachimiak wyjaśnił, że może wytłumaczyć w sposób szczegółowy. Rozmawiając o sytuacji finansowej gminy i o różnych wariantach oszczędnościowych zawsze występuje kwestia kosztów oświaty. Między innymi na jego prośbę pani kierownik referatu oświaty przygotowała materiały, które są załącznikiem do projektu uchwały. Dokumenty dotarły do komisji.
W momencie, kiedy nie była jeszcze uregulowana sytuacja prawna naszej gminy, jako Komisja przyjęli na siebie prawo wniesienia pod obrady tego projektu, pod którym podpisali się 3 głosami na 4 obecnych członków.

Pani G. Kasperczak uzupełniła, że na spotkaniu zorganizowanym przez Przewodniczącego Rady z przewodniczącymi komisji i wiceprzewodniczącymi Rady, w którym udział brała również pani Durejko, w momencie rozmów na temat sytuacji finansowej gminy, zobowiązano wręcz do przygotowania wszelkich możliwych projektów, nie tylko dotyczących oświaty, związanych z oszczędnościami. Temat oświaty musiał być przygotowany na już, bo termin upływa 28 lutego. Opinią Komisji Spraw Społecznych w czterech projektów uchwał wybrano dwa.

Radna J. Durejko stwierdziła, że rozumie, że gmina jest w trudnej sytuacji finansowej, rozumie, że szuka się pieniędzy, ale martwi ją, że są dwa źródła.

Jedno źródło to podatki a drugie to teren wiejski, a przede wszystkim szkoły. Przypomniała, że na terenach wiejskich już trochę szkół zlikwidowano. Jeżeli chodzi o Szkołę w Stobnie, to na okrągło mówiło się o jej likwidacji i dlatego rodzice zabrali dzieci częściowo do Piły, częściowo do Trzcianki. Źródłem likwidacji nie była postawa rodziców. Zlikwidowano szkoły w Nowej Wsi i Niekursku. Natomiast dalej szkoły te są utrzymywane i budynki kosztują gminę. Dodatkowo wydawane są środki na dowozy, nauczyciele zostali zatrudnieni. Są to pseudo oszczędności. Szkoła w Przyłękach jest nie tylko szkołą, a jest tętniącym życiem ośrodkiem kultury, obsługuje trzy wsie. Na terenie Górnicy nie ma nawet miejsca, gdzie można by zrobić zebranie, nie ma świetlicy, nic nie ma. Ta wieś korzysta z uprzejmości szkoły. Imprezy kulturalne i rozrywkowe dzieją się dla tych trzech wsi. Apelowała, aby pozwolić tym rodzicom, nauczycielom spokojnie pracować.

Radny K. Czarnecki pytał czy odbyły się konsultacje z mieszkańcami tych wsi: Przyłęki, Biernatowo i Górnica nt. zamiaru likwidacji szkoły. Być może rodzice sami widzą, jaka jest sytuacja i zgodziliby się na likwidację. Jeżeli nie było konsultacji czy można zaciągnąć opinii sołtysowi?

Pani G. Kasperczak przypomniała, że uchwała o zamiarze likwidacji jest uchwałą intencyjną. Jeżeli nie będzie tej uchwały to nie ma co rozmawiać z rodzicami. Po podjęciu uchwały intencyjnej można rozmawiać z rodzicami, bo nie wiadomo czy Rada dzisiaj podejmie tą uchwałę. Kierownik referatu spotkała się z dyrektorem Szkoły Podstawowej w Przyłękach i z dyrektorami Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Siedlisku. Rozmawiano na temat możliwości przyjęcia dzieci do szkół.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem do Pełniącego Funkcję Burmistrza czy podpisuje się pod treścią uchwały, gdyż jak projekt był przygotowywany to jego nie było.

Pan P. Birula stwierdził, że pytanie radnego dotyczy tego czy jest za likwidacją, czy nie. Z ekonomicznego punktu widzenia oszczędności trzeba szukać wszędzie. Oświata jest obszarem, który jest największym konsumentem budżetu gminy. Niemniej szukając oszczędności nie tylko te względy ekonomiczne bierze się pod uwagę, ale również szereg innych elementów, chociażby aspekty społeczne. Dodał, że nie brał udziału w przygotowaniach tej uchwały i nie miał

okazji zapoznania się z całym tokiem przygotowania tej uchwały w związku z tym trudno zająć mu stanowisko. Wyraził nadzieję, że inicjatorzy podjęcia uchwały przemyśleli to dobrze i uchwała jest wynikiem dogłębnej analizy, która uwzględnia wszystkie elementy, nie tylko te elementy społeczne. Nie brał udziału w przygotowaniach, dlatego stanowiska zająć nie może, ale nie jest ono chyba niezbędne w tym procesie podejmowania decyzji przez Radę.

Radny A. Cija ocenił, że pan P. Birula dziś pełniąc funkcję Burmistrza, a przez 1,5 roku zastępcy burmistrza, nie wiedział o sprawach, które się na okrągło wałkowało. Tym bardziej, że radny Joachimiak na poprzedniej sesji prosił, aby pan Birula zajął stanowisko w tej sprawie. Jest kampania i myśli się trochę inaczej.
Kontynuował, że jest prawdą, co mówiła pani Sekretarz, że na spotkaniu stwierdzono, że należy szukać oszczędności i to szukać oszczędności wszędzie mając na uwadze rok 2014. Stwierdził, że pani A. Grabarz przygotowała na prośbę radnych propozycje, które obróbce poddała Komisja Spraw Społecznych. Jest to uchwała o zamiarze likwidacji. Dzisiaj nikt nie podejmuje ostatecznej decyzji, ale nad tym trzeba już poważnie dyskutować. Jeżyli dzisiaj nie podejmie się tej uchwały to traci się kolejny rok. Wyliczenia są dość konkretne. Jako przewodniczący Komisji Gospodarczej, która zajmuje się przede wszystkim budżetem, musi zapytać czy nas na sto stać? 51 dzieci w tym 39 uczniów i 12 przedszkolaków, a w szkole jest zatrudnionych 10 nauczycieli, 3 pracowników obsługi, palacz i 3 pracowników administracyjnych. Wychodzi 4,7 dziecka na etat. W Siedlisku wydano ponad 5,5 mln zł na termomodernizację i budowę sali sportowej. Po co, jeżeli dzieci jest niewiele więcej. Jest propozycja pozostawienia przedszkola, filii biblioteki i świetlicy. Utrzymanie obiektu to jedno, a etaty to druga sprawa.
Radny A. Cija stwierdził, że jego zdaniem decyzję o zamiarze likwidacji należałoby podjąć. Jak będzie podejmowana ostateczna decyzja będzie nowy burmistrz, który będzie mógł jasno sprecyzować swoje stanowisko i wówczas zostanie podjęta decyzja. Oszczędności wyliczono na kwotę 500.000 zł w skali roku, przy uwzględnieniu dowozów.

Radna J. Durejko stwierdziła, że na terenie tych wsi nie ma MDK, TDK, nie ma zajęć po godzinach, nie ma hali sportowej. Zabierając tę szkołę zabiera się wszystko. Bajki o zajęciach popołudniowych to tylko bajki, a na dzień dzisiejszy jest to na bieżąco. Niedawno, z wielką pompą otwarto salę

komputerową w Przyłękach. Wszystko można przenieść i zlikwidować. Dzisiaj już najmniejsze dzieci dojeżdżają z Nowej Wsi i Niekurska. Dlaczego myśli się tylko o dzieciach z Trzcianki? Postawiła wniosek o odrzucenie w całości uchwały w sprawie zamiaru likwidacji SP w Przyłękach.

Radny M. Łuczak poparł radną J. Durejko, bo jest to jedyne miejsce kultury na wsi. Podał przykład zamknięcia jego działalności gospodarczej i związanych z tym zwolnieniach pracowników. Stwierdził, że w Trzciance w szkołach jest również mniejsza liczba uczni, ale każdy boi się powiedzieć, aby dyrektorzy zwalniali pracowników, nauczycieli. Tam należy szukać oszczędności. W innych zakładach się zwolnienia, a nauczyciele są nietykalni?

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że ma inne zdanie niż pozostali członkowie w jego klubie. Pełna likwidacja szkoły jest ostatecznością. Byłby za wprowadzeniem okresu przejściowego. Ma świadomość, że nie jest to działanie na rzecz oszczędzania. Okres przejściowy dotyczyłby pozostawienie szkoły trzy klasowej. Jeśli w tym okresie nie doszłoby do zmiany poglądów, chodzi o utworzenie stowarzyszenia przez rodziców czy nauczycieli, wzorem Rychlika, to w dalszym etapie należałoby zrobić drugi krok tj. likwidacja w całości. W tej chwili liczba dzieci tych mniejszych jest większa niż tych starszych i dla nich dojazdy stanowią większe utrudnienie. Rachunek ekonomiczny w tym wariancie szkoły trzyklasowej daje oszczędności na poziomie 340.000 zł. Jest różnica w kosztach dowozu, bo 12.000 zł. Można by było dać ten okres rodzicom na zastanowienie się i postawić pod ścianą i czekającą likwidacją. Będzie to czas na zastanowienie.

Radny W. Perski pytał o duży wzrost liczby dzieci w latach 2012/2013 jest 89, a prognozuje się na 2013/2014 jest 132 – skąd taki wzrost, czy to są dzieci z Przyłęk.

Pani A. Grabarz wyjaśniła, że tabela ta przedstawia liczbę dzieci w przypadku połączenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach i Siedlisku. Demografia w poszczególnych wsiach jest pokazana w pierwszej tabeli na str. 1.

Radny P. Kolendowicz dopytywał o jego pomysł pozostawienia szkoły w zakresie klas 1-3, czy musi być podjęta uchwała o zamiarze likwidacji,

a w momencie dyskusji nad tematem pozostawić szkołę trzy klasową, czy już musi być decyzja o zamiarze likwidacji w części.

Pani G. Kasperczak wyjaśniła, że szkoła trzyklasowa może funkcjonować, jako filia innej szkoły podstawowej. Musi być zlikwidowana Szkoła Podstawowa w Przyłękach i należy dokonać jej przekształcenia. Proces przekształcenia odbywa się w taki sam sposób jak proces likwidacji. Można pójść poprzez zamiar likwidacji, albo zamiar przekształcenia. Taki projekt uchwały dotyczący powstania trzyklasowej szkoły podstawowej będącej filią Szkoły Podstawowej w Siedlisku został również przygotowany i analizowała go Komisja Spraw Społecznych.

Radny P. Kolendowicz pytał czy omawiana uchwała może zakończyć się przekształceniem Szkoły Podstawowej w Przyłękach w trzyklasową?

Radna J. Durejko oceniła, że bardzo łatwo mówi się o terenie, na którym się nie jest. Głównym zyskiem, oszczędnościami w oświacie są etaty, dlatego proponowała przyjrzeć się etatom, nadgodzinom i innym aspektom. Cały czas mówi się, że oświata jest droga, a powstaje referat oświaty.
Wnioskowała o głosowanie nad odrzuceniem tego projektu uchwały.

Radny A. Cija potwierdził, że dobry przykład podał pan Łuczak – zamknięta firma i 4 osoby musiał zwolnić, ale w oświacie nie jest to możliwe. Pytał, jak funkcjonuje Stowarzyszenie w Rychliku? Dlaczego w Przyłękach nie może takie powstać? Wówczas nie funkcjonuje karta nauczyciela i można inne zmiany wprowadzić. Z całym szacunkiem dla radnej J. Durejko, ale nie w każdej małej miejscowości będzie sala sportowa. Tą uchwałą nie zamyka się szkoły, ale mobilizuje do działania.
Dodał, że oczekiwałby stanowiska eksperta pana G. Bogacza, bo na razie z tamtej strony Rady nikt się nie wypowiada.
Wnioskował o przerwę po zakończeniu dyskusji przed głosowaniem.

Radna J. Durejko wyjaśniła, że mówiąc o przejrzeniu etatów miała generalnie na myśli szkoły na terenie miasta. Szkoły na wsi nie mogą normalnie funkcjonować. Nic w zamian nie dostają. Ludzie na wsi żałują, że nie mają takiej bazy do dyspozycji jak w Trzciance. Nie każdego stać na przyjazd do Trzcianki. Niektórych nie stać nawet na autobus.

Radny A. Cija przypomniał, że mówiono o propozycjach oszczędnościowych likwidacyjnych, ale również mówiono o arkuszach organizacyjnych szkół. W całym kraju spadła ilość uczni o milion, a ilość nauczycieli przybyła. Nie można tego ruszyć, bo jest Karta Nauczyciela. Kiedyś za uczniem szły pieniądze, które starczały, a teraz idą mniejsze. Radna Durejko wspomniała o powstaniu referatu. Będą o tym rozmowy, bo w związku z uchwałą śmieciową ma być zatrudnionych 5-6 osób. Tak nie będzie. Powinien być przegląd etatów i tutaj można coś zmienić. Na etaty Rada nie ma wpływu, ale jakie pieniądze daje na te etaty to ma wpływu. Sytuacja nas zmusza do oszczędności.

Radna J. Durejko jaki wpływ na to będzie miała Rada, jak już jest ogłoszony konkurs na to stanowisko.

Pan P. Birula wyjaśnił, że jeżeli chodzi o konkurs, to nie jest zwiększanie zatrudnienia, ale kończy się umowa czasowa i po to, aby przedłużyć ten jeden etat ogłoszony jest konkurs. Nie jest to zwiększanie zatrudnienia w Urzędzie, ale kontynuacja tego, co było wcześniej.

Radny P. Złociński w kwestii, że nie czepiają się trzcianeckich szkół przypomniał, że przecież radna J. Durejko również podnosiła rękę za obcięciem środków na szkoły w Trzciance. Nie dotyczyło to tylko wsi.

Radna J. Durejko prosiła, aby nie mylić zasadniczych rzeczy. Szukali generalnie środków we wszystkich działach i budżetach, dlatego poszły cięcia równo, również w szkołach wiejskich. Teraz jest mowa nie o cięciach, ale o likwidacji, pozbawianiu dzieci możliwości chodzenia do szkoły.

Pan P. Złociński przypomniał, że radna J. Durejko nie głosowała za cięciami dla szkół wiejskich, po poprawkach na kolejnej sesji.

Radny W. Perski stwierdził, że teraz zamyka się szkoły i on jest przeciwko. Nie można tego robić. Ocenił, że jest to gorsze działanie niż zaborcy, którzy zabierali możliwość nauki języka ojczystego, to są gorsze działania.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 6c.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że często przy projektach likwidacyjnych powoływano się na dobro dziecka. W tej chwili nie używa się tego argumentu. To nie jest dla dobra dziecka. Przypomniał, że kiedyś chciano zlikwidować oddział przedszkolny w Runowie, który faktycznie, ze względu na ilość dzieci, nie powinien funkcjonować, ale sytuacja się zmieniła i dobrze stało się, że nie zlikwidowano tego punktu.
Pytał, co proponuje się dzieciom po zlikwidowaniu szkoły. Dzieci muszą być dowożone, a nie ma autobusów przystosowanych do dowozów małych dzieci, nie ma przystanków. Szkoła w Siedlisku też nie jest z gumy, klasy są ograniczone, jak ta szkoła mogłaby funkcjonować. Nawet nie jest w stanie przyjąć te dzieci.

Przewodniczący Rady stwierdził, że odbyła się dyskusja nad zamiarem likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach. Dyskusja, która była potrzebna, bo czekają nas duże oszczędności, nie tylko w oświacie, w najbliższym czasie. Przy arkuszach organizacyjnych trzeba będzie do tego wrócić i będzie to konkretne zadanie organu wykonawczego. Będzie łatwiej, bo będzie po wyborach funkcjonował nowo wybrany Burmistrz Trzcianki. Zdając sobie sprawę, że oszczędności w oświacie są bardzo potrzebne, stwierdził, że będzie głosował przeciwko zamiarowi likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach. Trzeba dokonać naprawdę szczegółowych analiz wszystkich aspektów funkcjonowania tej szkoły i przyjrzeć się szczegółowo, w konsultacji z rodzicami, przyjrzeć się każdemu elementowi funkcjonowania w godzinach popołudniowych, ale nie jest to dyskusja, która na dzisiejszej sesji się zamyka. Do tego tematu będą wielokrotnie wracać.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddał pod głosowanie.
Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach został odrzucony w głosowaniu: za 2, przeciw 10, wstrzymało się 8.

Ad 6d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego.**

Radna J. Durejko prosiła, aby w sprawie tego projektu uchwały wypowiedzieli się dyrektorzy szkół, które mają być połączone w zespół.

Pani A. Warnkowska stwierdziła, że nie widzi powodów łączenia dwóch szkół, ani żadnych oszczędności z tego tytułu. Dotychczas koszty utrzymania budynku są dzielone. Nie ma żadnych zatargów administracyjnych. Czemu ma służyć takie Zespół Szkół? Z projektu uchwały nie wynikają żadne oszczędności. Argumenty dotyczące rodzeństwa opiekującego się młodszymi są chybione, bo nie ma zabronionego kontaktu młodzieży z Gimnazjum z dziećmi z Podstawówki, jeżeli chodzi o rodzeństwo. Jako dyrektor chciałaby usłyszeć powód takiej decyzji? Etaty nauczycielskie nie zmniejszą się, budynek będzie taki sam. Nie będzie jednego dyrektora, ale przy 12 oddziałach musi być jeden wicedyrektor. Wspólne rady pedagogiczne, czyli wydłużenie czasu pracy nauczyciela.

Radny A. Cija prosił kolejny raz, aby w tym temacie zabrał głos ekspert pan G. Bogacz. To między innymi pan Bogacz był za łączeniem szkół, ale dotychczas nie było wolno. Chciałby usłyszeć opinię pani Grabarz i pana P. Biruli Pełniącego Funkcję Burmsitrza. Jeżeli nie ma żadnych oszczędności, to faktycznie, po co zmiany?

Radny G. Bogacz odpowiedział, że jest konsekwentny. Trzy razy próbował dokonać restrukturyzacji oświaty w gminie Trzcianka. Raz z panem P. Kolendowiczem i dwa razy z panem M. Kupsiem. Przypomniał, że powiedział na tej sali, że z tą Radą nigdy więcej nie przystąpi do restrukturyzacji, bo nie będzie merytorycznej dyskusji, tylko polityka. Nigdy więcej nie będzie się tym zajmował.

Pani A. Grabarz wyjaśniła, że jest odpowiedzialna za przygotowanie niniejszych projektów uchwał, ale nie jest ich inicjatorem. Nie pokusi się wyliczyć oszczędności z tego tytuły. Można przypuszczać, że będą takie gdzieś w etacie pedagoga, w nadgodzinach, nauczycielach, w momencie gdzie jest uzupełnienie etatu, kosztach funduszu świadczeń socjalnych. Nie jest wstanie wyliczyć tej wartości.

Innych głosów nie było. Przystąpiono do głosowania.

Projekt uchwały Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego został odrzucony w głosowaniu: za 3, przeciw 7, wstrzymało się 1.

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.**
Radnym przed sesją rozdano załącznik do niniejszego projektu uchwały, będący planem pracy Rady Miejskiej na 2013 r., jak w **załączniku nr 13.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/249/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/250/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 3. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 6g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie upoważnienia do dokonywania czynności z zakresu prowadzenia rejestru instytucji kultury.**

Przewodniczący Rady prosił o wprowadzenie poprawki polegającej na zmianie zapisu w § 1 „panią Ewę Mrozik" na „panią Ewę Sarnę".
Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radni nie mieli innych uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/251/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie upoważnienia do dokonywania czynności z zakresu prowadzenia rejestru instytucji kultury

została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 6h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/252/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/147/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 3 września 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 6i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/253/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu promocji została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 6j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/254/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim w zakresie prowadzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Ad 6k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ogólnopolskiego turnieju szachowego pn. „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica”.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/255/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie współdziałania z powiatem czarnkowsko – trzcianeckim przy realizacji zadania z zakresu organizacji ogólnopolskiego turnieju szachowego pn. „III Memoriał szachowy im. Ferdynanda Dziedzica” została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 1. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 6l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podziału gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/256/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podziału gminy Trzcianka na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 6m) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania dla przeprowadzenia przedterminowych wyborów burmistrza Trzcianka zarządzonych na dzień 10 marca 2013 r.**

Uchwała Nr XXXIX/257/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania dla przeprowadzenia przedterminowych wyborów burmistrza Trzcianka zarządzonych na dzień 10 marca 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 7a) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy wykonania budżetu Gminy Trzcianka za I półrocze 2012 r.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję.

Sprawozdanie nie zawierało zaleceń pokontrolnych. Przyjęto je bez uwag przez aklamację.

Ad 7b) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy sprawozdań finansowych spółek skarbu gminy za 2011 rok.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję wraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej analizy sprawozdań finansowych spółek skarbu gminu za rok 2011.

Przewodniczący Rady odczytał propozycję zaleceń pokontrolnych:
”1) podjąć uchwałę dotyczącą kierunków działania Burmistrza Trzcianki – reprezentanta Gminy w jednoosobowych spółkach Gminy Trzcianka;
2) Burmistrz Trzcianki w terminie do 28 lutego 2013 r. przekaże Komisji Rewizyjnej protokołów Walnych Zgromadzeń w spółkach TTBS, ZIK i OSiR oraz rejestry uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie.”.

Radny K. Czarnecki zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z pytaniem dot. odmowy Burmistrza wglądu Komisji do protokołów Walnych Zgromadzeń. Komisja nie otrzymała również sprawozdań Burmistrza z działalności w spółkach. Zgromadzenie Wspólników, czyli Burmistrz reprezentuje nasze społeczeństwo. Jeżeli Burmistrz miałby swoją własną spółkę to mógłby odmówić informacji.
Radny K. Czarnecki wyraził zdziwienie, że nie udostępniono dokumentów Komisji Rewizyjnej powołanej przez Radę do kontroli. Rada powinna wiedzieć, co dzieje się w spółkach, jak funkcjonują, czy prawidłowo, natomiast nie otrzymuje informacji, czy odpowiednich dokumentów.

Radny P. Kolendowicz wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna dwukrotnie prosiła o przekazanie materiałów dot. Walnych Zgromadzeń, uchwał, protokołów. Przy pierwszym wniosku nie otrzymała komisja żadnej odpowiedzi, przy drugim Komisja otrzymała informację, że nie są to dokumenty do wglądu Komisji. Sprawozdań pan M. Kupś nigdy nie dawał, mimo że są stosowne zapisy i wynika ze Statutu, że raz do roku takie sprawozdania z działalności w spółkach powinny być przez Burmistrza składane. Podjęcie zaleceń przez Radę będzie miało większą skuteczność działania na organ wykonawczy niż wniosek Komisji.

Pan P. Birula wyjaśnił, że do biura Rady została dostarczona informacja o realizacji uchwał wieloletnich oraz sprawozdanie z działalności Burmistrza w spółkach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję zaleceń pokontrolnych:
”1) podjąć uchwałę dotyczącą kierunków działania Burmistrza Trzcianki – reprezentanta Gminy w jednoosobowych spółkach Gminy Trzcianka;

2) w terminie do 28 lutego 2013 r. przekazanie Komisji Rewizyjnej protokołów Walnych Zgromadzeń w spółkach TTBS, ZIK i OSiR oraz rejestry uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie.”.

Zalecenia przyjęto w głosowaniu: za 13, przeciw 2, wstrzymało się 6.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały z przyjętymi zaleceniami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/258/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej analizy sprawozdań finansowych spółek skarbu gminu za rok 2011 została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 2 wstrzymało się 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 23.**

Ad 7c) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli procedury postępowania przy wprowadzaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków w gminie Trzcianka w latach 2007-2011.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję wraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli procedury postępowania przy wprowadzaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków w gminie Trzcianka w latach 2007-2011.

Przewodniczący Rady odczytał propozycję zaleceń pokontrolnych: „*bezwzględnie przestrzegać procedury zatwierdzania nowych taryf określone w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.”*.

Radny P. Kolendowicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował radnych, że badając tę sprawę przekazał członkom Komisji Rewizyjnej informacje, które zdobył w internecie, a były to opinie radców prawnych wydawnictwa „LEX", jak również rozporządzenie i ustawy o sposobie zatwierdzania taryf. Komisja, na podstawie tych materiałów, mogła jednoznacznie stwierdzić, że jedyną formą możliwości skontrolowania zasadności taryf i poddania ich pod publiczny osąd jest przedstawienie propozycji taryf Radzie. Odmowa przekazania propozycji nowych taryf przez M. Kupsia pod osąd Rady jest ewidentnym złamaniem podstawy demokratycznego zarządzania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowane zalecenia: „*bezwzględnie przestrzegać procedury zatwierdzania nowych taryf określone w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.".*
Zalecenia przyjęto w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 8.
Innych głosów nie było. Projekt uchwały wraz z przyjętymi zaleceniami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIX/259/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli procedury postępowania przy wprowadzaniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków w gminie Trzcianka w latach 2007-2011 została podjęta w głosowaniu: za13, przeciw 0, wstrzymało się 8. Uchwała stanowi **załącznik nr 24.**

Ad 7d) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli działalności Referatu Budynków Komunalnych Urzędu Miejskiego Trzcianki – sposób przeprowadzania przetargów, realizacja planów remontowych, skargi na działalność.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję.
Sprawozdanie nie zawierało zaleceń pokontrolnych. Przyjęto je bez uwag przez aklamację.

Ad 7e) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli procedury postępowania przy prowadzeniu przebudowy parkingu przy ulicy Kościuszki.
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję wraz z projektem uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli dotyczącej procedury postępowania przy prowadzeniu przebudowy parkingu przy ul. Kościuszki.

Radni Nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję zaleceń pokontrolnych:
„bezwzględnie przestrzegać obowiązku zawierania porozumień za zgodą Rady Miejskiej na finansowanie lub współfinansowanie inwestycji niebędących zadaniami gminy lub nierealizowanych na terenie stanowiącym własność gminy.”.
Radny przyjęli zalecenia w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 8.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z przyjętymi zaleceniami poddano pod glosowanie.
Uchwała Nr XXXIX/260/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie **wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli dotyczącej procedury postępowania przy prowadzeniu przebudowy parkingu przy ul. Kościuszki** została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymało się 8. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 7f) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli procedury przy zlecaniu i budowie parkingu zlokalizowanego przy ul. Żeromskiego (obok budynku TTBS sp. z o.o.).
Radni otrzymali sprawozdanie w materiałach na sesję.
Sprawozdanie nie zawierało zaleceń pokontrolnych. Przyjęto je bez uwag przez aklamację.

Ad 8) Informacja burmistrza o pracy między sesjami.
Pan P. Birula nie zabierał głosu.

Ad 9) Informacje sołtysów.
Nikt z sołtysów nie zabierał głosu.

Ad 10) Sprawozdania przewodniczących stałych komisji z prac komisji.

Radna J. Durejko poinformowała, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi zajmowała się materiałami na sesję oraz wnioskami mieszkańców sołectwa Siedlisko i Łomnica w sprawie stanu dróg gminnych.
Zwróciła się z prośbą do Burmistrza, aby zwrócić uwagę na żużlówkę w Siedlisku. Dodała, że podobna sytuacja jest nie tylko tu, ale i Łomnicy, Stobnie innych drogach. Należałoby zastanowić się na bardziej trwałymi remontami dróg, bo dosłownie w błoto wyrzucana jest masa pieniędzy.
Komisja rozpatrzyła protest mieszkańców Dłużewo, którzy podejrzewają, że nabywca budynków po PGR przymierza się do hodowli norek. Prosiła o czujne działania, bo na razie żadne postępowania się w tym kierunku się nie toczą.

Ad 11) Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radny A. Cija zwrócił się z pytaniem o opinię dot. pisma radnego W.L. Grzelaka przedstawionego na poprzedniej sesji Rady Miejskie 31.01.2013 rok. Opinia miała pojawić się na kolejnej sesji, a dzisiejsza to ta kolejna sesja.

Pani D. Ciesielska przeprosiła i obiecała, że przygotuje opinię i przekaże do biura Rady w przyszłym tygodniu.

Radny A. Cija przypomniał, że na 70 dni przed wejściem nowych taryf wniosek powinien wpłynąć do organu wykonawczego, a Rada powinna w ciągu 45 dni zapoznać się z tym wnioskiem.

Pan P. Birula wyjaśnił, że wniosek wpłynął pomiędzy sesjami i jest obecnie analizowany. Niezwłocznie po dokonaniu takiej analizy zostanie przekazany wniosek Radzie. Wniosek jest do wglądu, ale procedura wymaga żeby przekazać wniosek ze stanowiskiem oceniającego ten wniosek. Będzie to wykonane bez zbędnej zwłoki.

Radny A. Cija stwierdził, że postawił wniosek o końcowe rozliczenie sali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 i takie otrzymał na jednej kartce, ale nie jest to co prosił. Co było w projekcie technicznym, a nie zostało wykonane i dlaczego, jakie roboty dodatkowe, co jak kwotowo? Ponadto jest informacja o kwocie 32.000 zł z puli rezerwy – dlaczego ta rezerwa? Podsumował, aby była to precyzyjniejsza informacja.

Następnie poruszył temat remontu dachu i elewacji sali we Wrzącej. Wniosek ogólny na 94.000 zł. Możliwość dopłaty 25.000 zł, a więc nie małą kwotę należy znaleźć. Generalnie takich pieniędzy nie widać w budżecie, ale jeżeli będą widzieli takie możliwości Pełniący obowiązki Burmistrza i pani Skarbnik to będzie za tym. Podkreślił, że podpisanie umowy jest tylko krokiem wstępnym.

Pan P. Birula uzupełnił, że zadanie to nie musi być realizowane koniecznie w 2013 r., bo może być również w 2014. Umowa podpisywana jest po to, aby nie zamykać sobie możliwości.

Radny E. Joachimiak nawiązując do tematu budżetu GKRPA wyjaśnił, że zasada prawna jest taka, że niewykorzystane środki w roku bieżącym muszą przejść na rok następny. Wnioskował o przygotowanie, na najbliższą sesję Rady Miejskiej, projektu uchwały, który określi, jaki jest stan budżetu GKRPA uwzględniający niewydatkowane środki w 2012 r.
Wnioskował, aby na stronach www.trzcianka.pl w bip Trzcianka umieścić bardzo czytelnie obowiązujące stawki opłat i podatków. Na stronie bip są również podane numery różnych kont Urzędu, ale brak wskazania, na które mieszkańcy mogą płacić podatki i opłaty.
Wnioskował, w związku z informacją o sytuacji finansowej gminy, a szczególnie informacją o niewypłaconej kwocie 120.000 zł na stypendia socjalne, o informację na temat stypendiów socjalnych wypłaconych w 2012 r. obejmującą ilość stypendystów, kwotę ogólną, kwoty jednostkowe, okres wypłacania, kwotę niewykorzystaną.
Zwrócił się z pochwałą dla Straży Miejskiej, której strażnicy pracowali w godzinach rannych zwracając uwagę na psy oraz porządek i czystość z tym związaną.

Radny M. Kukuś prosił o informację czy jest podpisana umowa z Kombudem na oczyszczanie miasta? Na stronie Urzędu jest ogłoszenie na wolne stanowisko w gospodarce odpadami, czy będzie to nowe stanowisko, na jaki okres będzie ta osoba zatrudniona?

Pan P. Birula odpowiedział, że osoba będzie zatrudniona na czas nieokreślony. Obecnie jest zatrudniony na tym stanowisku pracownik, któremu kończy się umowa. W związku z tym będzie zawiązana kolejna umowa. Umowa

z Kombudem nie jest jeszcze podpisana. Są pewne aspekty dot. współpracy wymagające sprawdzenia. Na dzień dzisiejszy nie może określić, kiedy umowa zostanie podpisana.

Radna J. Durejko wnioskowała o profilowanie drogi żużlówka na terenie sołectwa Siedlisko.

Pan P. Birula potwierdził, że sołtysi również zgłaszali problemy dot. stanu nawierzchni tych dróg. Nie można przystąpić do prac. Jedną z pierwszych rzeczy, jakie zrobił było podpisanie tego przetargu, ale trzeba opracować plan napraw dróg gruntowych w ramach środków, jakie posiada gmina. Głos radnej będzie wzięty pod uwagę.

Radny M. Kukuś zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie jest konkurs „środki dla klubów sportowych".

Pan P. Birula odpowiedział, że konkurs został ogłoszony i procedura jest w toku.

Przewodniczący Rady W. Ignasiński zwrócił uwagę, że przy drodze wojewódzkiej, przy miejscowości Kadłubek, jest przystanek autobusowy, który wymagałby remontu, a przy okazji należałoby zwrócić uwagę na inne przystanki autobusowe, szczególnie te, na których dzieci oczekują na dojazd do szkoły.

Pan P. Birula wyjaśnił, że stan przystanków nie jest uregulowany, dlatego nie chciałby spotkać się z zarzutem, że gmina inwestuje w nie swoje tereny. Nie jest to zadanie gminy, szczególnie przystanki w pasie dróg wojewódzkich.

Radny K. Czarnecki wnioskował, aby zainteresować się i porozmawiać przedstawicielami Nadleśnictwa, a związane jest to z pomysłem budowy ciągu pieszo-rowerowego z Trzcianki do Smolarni i Stradunia, ponieważ na Komisji Nadleśniczy sygnalizował, że przymierzają się do budowy takiego ciągu wzdłuż jeziora łączącego Straduń ze Smolarnią. Może Gmina mogłaby się w tą koncepcję wpisać.

Ad 12) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński