P r o t o k ó ł Nr XLIX/13

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 11 lipca 2013 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 17^{30}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.** Nieobecny J. Wawrzon.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozulę Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- radczynię prawną panią Stefanię Góralnik-Piechotę,
- pana P. Kozłowskiego projektanta studium,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie obrad, w punkcie 4a przyszedł radny W. Kilian.

Przewodniczący Rady wyznaczył, do liczenia głosów w głosowaniach jawnych, radnych: P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uwagi do porządku obrad, który radni otrzymali na piśmie, zgodnie ze statutowym terminem, wraz z materiałami na sesję, jak w **załączniku nr 1** do protokołu. Dodał, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Trzcianki, dlatego zmiana porządku obrad wymaga jego zgody.
Do biura Rady wpłynął projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne.

Burmistrz K. Czarnecki wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne, jak w **załączniku nr 5.** Uzasadnił, że jest to teren oznaczony kolorem żółtym na mapie, którą rozwieszono na ścianie sali sesyjnej. Jeżeli chodzi o gminę to bezpośrednio dotyczą ją konsekwencje obniżenia naliczenia stawki podatku, czyli zmniejszenie dochodów bieżących gminy.

Radni przyjęli wniosek Burmistrza o wprowadzenie ww. projektu w punkcie 4g w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Radny S. Kęciński odniósł się do projektu uchwały ujętego w punkcie 4e stwierdzając, że jak wczytuje się w punkty 1 i 2 to ma niejasność czy nie wchodzą w działki prywatne i nie uchwala się czegoś niezgodnego?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest ustalany porządek obrad i albo jest wniosek o wycofanie projektu, albo będzie o tym rozmowa przy projekcie uchwały. Dodał, że nie widzi możliwości, aby przy ustalaniu porządku obrad o tym dyskutować.

Radny S. Kęciński przyjął wyjaśnienia.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

<u>Porządek obrad:</u>
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów:
   a) nr XLVI/13 z dnia 13 czerwca 2013 r.,
   b) nr XLVII/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka,
   b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030,
   c) zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok,
   d) odpowiedzi na skargę,
   e) wystąpienia pokontrolnego dotyczącego procedury przygotowania do sprzedaży działki nr 180/1 w sołectwie Wapniarnia Trzecia,
   f) przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r.,
   g) zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne.
5. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
7. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
8. Zamknięcie obrad.

Ad 3a) Przyjecie protokołu nr XLVI/13 z dnia 13 czerwca 2013 r.
Protokół nr XLVI/13 z dnia 13 czerwca 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymało się 5.

Ad 3b) Przyjecie protokołu nr XLVII/13 z dnia 24 czerwca 2013 r.

Radny M. Dąbrowski zabrał głos w sprawie ww. protokołu stwierdzając, że chce do protokołu złożyć zdanie odrębne.

Stwierdził (cytat wypowiedzi radnego): „*Na poprzedniej sesji zadałem pytanie Burmistrzowi o opinie prawne, które były dyskutowane. Otrzymałem je, tylko mnie interesowały opinie prawne, które były poruszane w sprawie pana Bogacza i pana Wawrzona. Natomiast pozwolił sobie prześledzić przekaz telewizyjny*
i otóż, czego się dowiedział. Strona 23 tegoż protokołu będę cytował: Radna J. Durejko prosiła o odczytanie pisma, które w trakcie sesji przekazała Przewodniczącemu Rady.”. Natomiast w przekazie telewizyjnym jest: „Radna

Jadwiga Durejko prosiła o odczytanie opinii prawnej". Strona 30 jest dokładnie tak samo z tym, że Protokół: „Następnie odczytano pismo Kancelarii radcy prawnego skierowane do radnej J. Durejko. Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, następnie odczytał pismo.". W przekazie telewizyjnym jest: „Następnie odczytał opinię prawną". Chciałby złożyć zastrzeżenia, ponieważ uważa, że paru radnych może myślałoby, że nie dyskutowano o opiniach prawnych tylko o piśmie radcy Karwackiego. Tylko tyle. Prosiłbym o wpisanie tego o przedstawienie protokołu.".

Pani M. Domagała protokolant wyjaśniła, że uwagi radnego nie dotyczą tego protokołu. Radni zatwierdzają protokół z 24 czerwca br. Na tej sesji głównie była gospodarka odpadami, natomiast uwagi, które wnosi radny M. Dąbrowski dotyczą protokołu z sesji z 27 czerwca 2013 r., który nie został jeszcze przedłożony radnym do zatwierdzenia.

Radny A. Cija prosił, aby pouczyć radnego jak powinno postępować w sprawie zgłaszania wniosków do protokołów, może nie na sesji, ale w odpowiednim czasie i wówczas wszyscy mogą się z tym zapoznać.

Przewodniczący Rady dodał, że jest Statut Gminy.
Następnie poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu nr XLVII/13 z dnia 24 czerwca 2013 r. Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymało się 6.

Ad 4a) Przewodniczący Rady poinformował, że przystępują do omawiania punktu 4a tj. do projektu uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.
Następnie udzielił głosu panu K. Oświecimskiemu.

Radny K. Oświecimski złożył oświadczenie. Kierując słowa do przewodniczącego, Burmistrza i radnych przypominając, że na ostatniej sesji radny A. Cija zacytował fragment z Gazety Noteckiej dotyczący dokształcania się radnego Marka Dąbrowskiego na koszt TTBS.
Dodał, że w związku z tym złożył pismo adresowane do pani D. Ciesielskiego dot. wygaśnięcia mandatu radnego M. Dąbrowskiego i w załączeniu jest do tego

stosowne pismo. Na to M. Dąbrowski skomentował przytoczony fragment z Gazety, a cytuje propozycje protokołu, który będzie zatwierdzany.

Cyt.: *„Radny M. Dąbrowski skomentował przytoczony fragment artykułu z Gazety Noteckiej stwierdzając, że jest to nieprawda, że TTBS nie płaci za jego dokształcanie. Nie było tego w oświadczeniu majątkowym, bo nie ma to nic wspólnego. TTBS nie płaci za jego naukę na dzień dzisiejszy.”*.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że po sesji Rady Miejskiej przedzwonił do Prezesa W. Barczaka, który kategorycznie stwierdził, że pan M. Dąbrowski od grudnia do czerwca tamtego roku otrzymywał dofinansowanie z TTBS na dokształcenie, dlatego mijał się z prawdą na sesji i jest to nieprawda.

Radny M. Dąbrowski złożył oświadczenie cytat:

„*Ja się nie mijam z prawdą, ja powiedziałem prawdę. Na dzień, kiedy pan A. Cija przeczytał artykuł i wystosował zapytanie do pani mecenas TTBS nie płaciło za moje studia. Jeżeli się cytuje gazetę, która jest mało wiarygodna i w tej gazecie pisze dziennikarz, że na dokształcanie i płaci za mnie, to było pod koniec czerwca, to jest nieprawda, płaciło. Ja zrobiłem, co robię. Chciałem po prostu sprowokować dyskusję odnośnie wiarygodności gazety. To nie jest dokształcanie, ponieważ podjąłem pracę na określonym stanowisku w TTBS i moje aktualne wykształcenie spełnia się, no wywiązuje się. Jest to w pełni profesjonalne przygotowanie do tego stanowiska. Ja dostałem skierowany przez TTBS na studia podyplomowe zarządzania nieruchomościami. To nie jest kurs baletmistrzyni czy innego powiedzmy. To ma znaczenie. Jest to poszerzenie mojej wiedzy o zarządzanie nieruchomościami. Chciałbym przypomnieć, że TTBS ma 97 wspólnot i 7 swoich budynków. Jeżeli państwa to satysfakcjonuje to dobrze. Zrobiłem to celowo. Wiedziałem, że pan Oświecimski będzie dzwonił, się dopyta. No i wiedziałem. Gazeta na ten moment nie napisała prawdy. Prosiłbym pana reda, nie użyje słowa redaktor, jeżeli złamałem w jakiś sposób prawo, to pan radny Oświecimski w 2002 roku, czy w 2003 będąc radnym, zostając zastępcą Burmistrza został skierowany na kurs, studia podyplomowe, czy kurs się to wtedy nazywało, szefów rad nadzorczych, po czym pełnił tę funkcję w spółkach gminnych. Chciałbym, aby mierzyć to równo. Zrobiłem to celowo. Jeszcze jedno można sprawdzić, kiedy była ostatnia wpłata, a kiedy ukazał się artykuł.*”.

Doszedł radny W. Kilian.

Przewodniczący Rady stwierdził, że udziela głosu panu Oświecimskiemu w formie oświadczenia. Nie jest to punkt dyskusja nt. wypowiedzi pana Dąbrowskiego.

Radny K. Oświecimski oświadczył, że pan Marek Dąbrowski radny otrzymywał dofinansowanie od spółki TTBS na dokształcanie.
Oświadczył jednocześnie, że pan P. Birula zastępca Burmistrza Trzcianki na pytanie, jak jeszcze był prezesem TTBS, na pytanie, dlaczego zatrudnił radnego w spółce poinformował radnych, że radny M. Dąbrowski posiada pełne kwalifikacje do piastowania tego stanowiska. Pan M. Dąbrowski manipulował Radą Miejską, opinią publiczną i mieszkańcami Trzcianki na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady przystąpił do projektu uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że tak jak w kampanii wyborczej obiecał, że pilną potrzebą jest jak najszybsze zakończenie dyskusji nt. zakończenia dyskusji w sprawie przyjęcia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka po to aby móc jednoznacznie pokreślić, jak będzie się nasza mała ojczyzna rozwijała, gdzie będą tereny pod budownictwo mieszkaniowe, rolnictwo czy przemysł. W dniu dzisiejszym wspólnie z Radą Miejską Trzcianki będzie przyjęte. Prace trwały 9 lat. Nie wiadomo czy poprzednik doprowadziłby do zakończenia prac, ale udało się wypracować stanowisko, które oczywiście w 100% nie pogodzi wszystkich oczekiwań i zgłaszanych uwag, ale wiadomo, że kompromis. Takie właśnie studium jest wypracowane wspólnie, uwzględniające w większości oczekiwania naszej lokalnej społeczności. Podjęto z ramienia Urzędu Miejskiego trud opracowania strategii rozwoju gminy Trzcianka na lata 2014-2020 i po przyjęciu studium własnymi siłami, nie zlecając, nie wydając środków, będzie jeszcze w tym roku przedstawiona Radzie Miejskiej taka strategia, która będzie kierunkiem wskazującym, jak będzie się Trzcianka przez najbliższe lata rozwijała. Paradoksem poprzedniej strategii jest to, że zapisy świadczyły o rozwoju bazy turystycznej, ale ta baza turystyczna niestety podupadła i jest na skraju bankructwa. W ślad za przyjęciem studium idą również plany miejscowe, które może uda się jak najszybciej opracować, które będą ukierunkowane w obrębie jeziora Sarcz, jak i w centrum miasta. Tak, aby uruchomić cykl inwestycyjny tak, aby Trzcianka przybrała tempa rozwoju inwestycyjnego. Przez ostatnie pięć

lat nasze inwestycje i nasz rozwój się ograniczał, zamykał, a to źle świadczy w przyszłości o rozwoju danej miejscowości. Brak zainteresowania inwestorów zewnętrznych, dlatego trzeba ten rynek pobudzić. Szukać inwestorów, zachęcać, aby był większy rozwój turystyki, wypoczynku, jak i mieszkalnictwa na terenie naszej gminy.
Kończąc zachęcał i prosił o przyjęcie studium, aby wykonać krok dalej w kierunku rozwoju Trzcianki.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęło również pismo pana St. Krawczyka z prośbą o udzielenie mu głosu na sesji i taki głos w późniejszym czasie będzie udzielony.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dzisiejszy projekt uchwały składa się z 6 załączników. Załącznik nr 6 zawiera nieuwzględnione uwagi do projektu studium, Na skutek wyłożenia, dyskusji publicznej zainteresowane osoby wnosiły uwagi. Każda z uwag, zamieszczona w załączniku nr 6, musi być rozpatrzona oddzielnie, czyli radni muszą głosować je oddzielnie. W przypadku nieuwzględnienia uwagi przez Burmistrza zdaniem radnych niesłusznie to procedura będzie musiała wrócić ponownie. Nie da się wnieść poprawek do studium poprzez nieuwzględnienia decyzji Burmistrza. Procedura będzie musiała być, chociaż w części powtórzona.

Radna J. Durejko pytała, jaka będzie procedura, jeżeli radni przegłosują, że uwaga nie jest zasadna.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że procedura tak zupełnie od początku nie będzie przebiegała. Do jakiego etapu procedury trzeba będzie powrócić będzie zależało od konkretnej uwagi. Np. uwaga dot. przebiegu obwodnicy będzie wymagało długiej procedury. Jeżeli jest to temat niewymagający opiniowania jest to etap krótszy, ale wyłożenie do wglądu, dyskusja itd. musi być powtórzona. W każdym wypadku część procedury musi być powtórzona, a jaka część będzie zależało od kalibru poprawki.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Gospodarczej jak **w załączniku nr 6.** Następnie udzielił głosu S. Krawczykowi mieszkańcowi Siedliska.

Pan S. Krawczyk stwierdził między innymi, radni zagłosują nad studium jak będą chcieli, a on nie będzie miał do nikogo żalu. Dodał, że zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza czy istnieje możliwość rozbudowy na działce z halą o powierzchni 1500 do 2.000 m^2 wysokości 10 m położonej w Biernatowie. W latach 80-tych był tam tartak. Rozbudowę umożliwiałaby zabudowa siedliskowa lub w przyszłości przekształcenie na działalność gospodarczą, magazynową czy produkcyjna o profilu przeróbki drewna.

Dodał, że przejął tę działkę i nie jest ona uregulowana. Są to opinie, jako grunty rolne częściowo zabudowane. Jest możliwość naniesienia tego w planach geodezyjnych. Kiedy była firma, była to działka przemysłowa, a nie wie jak działały firmy, które, jak wskazują dokumenty płaciły podatki do Urzędu i miały zadłużenie. Działkę tę dał do sprzedaży i zgłosił się inwestor z zewnątrz. Temat i inwestorzy był przedstawiony Burmistrzowi. Są zainteresowani tą działką. Natomiast okazało się, że w Urzędzie działka ta jest, jako grunty orne, a firma ma zatrudnić ok. 20 pracowników. Okazało się, że wszystko jest dobrze, ale nie ma tam studium. Odpowiedź otrzymał po terminie w sprawie ujęcia w zmianie studium działek w obrębie geodezyjnym Biernatowo z przeznaczeniem na funkcję usługowo-produkcyjne, że wniosek został przekazany projektantom do rozpatrzenia przy rozpatrzeniu zmiany do studium. Na Komisji Gospodarczej odczytywano wnioski, ale ten nie był ujęty. Prosił, aby przychylić się do jego zmiany, bo są to miejsca pracy, są to podatki do budżetu. Jeżeli ktoś się wybuduje, to podatki będzie płacił.

Kolejny temat to stary temat, o który walczy się od 4-5 lat, a który nie posuwa się dalej. Jako mieszkańcy zwrócili się z tym do Rady, Komisji Rozwoju Wsi, Burmistrza i dzisiaj jest uchwalanie studium. Jak w studium nie będzie takiej ochrony to w planach też nie będzie. Odczytał pismo jak w **załączniku nr 7.**

Powstała już uchwała, która miała chronić mieszkańców, a inwestor wystąpił o pozwolenie na budowę. Niestety to nie chroni mieszkańców i jeżeli uchwali się zapis w studium to nikt tego nie podważy, bo to samorządy ustalają, co chcą. Nikt nie ma prawa inny robić zmian, ale trzeba zgodnie z procedurą. Jeżeli nie będzie w studium, to plany zagospodarowania nie będą bronić i inwestorzy będą wchodzić.

Radna J. Durejko kontynuowała temat przedstawiony przez pana S. Krawczyka odczytując, że „zakaz chowu i hodowli norek są zapisami logicznymi i w sposób kompletny i wspólny realizują politykę gminy w tym zakresie wobec jednostek planistycznych i taki zapis jest uzasadniony”. Jest to jedno z rozstrzygnięć.

W związku z tym chciałaby postawić taki wniosek i do pana Putyrskiego miała pytanie, jakie będą skutki, jeżeli przegłosują takie zapisy. Od pewnego czasu Komisja wnioskowała o przygotowanie uchwały zakazującej hodowli norek w gminie Trzcianka. Może wprowadzenie takiego zapisu dzisiaj do studium uprościłoby to. Prosiła pana W. Putyrskiego o odpowiedź.

Pan W. Putyrski potwierdził, że jednym z wniosków Komisji Rozwoju Wsi był wniosek o przygotowanie projektu uchwały o zakazie hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka. Temat był konsultowany z wieloma osobami, specjalistami od zagospodarowania przestrzennego, z prawnikami. Jednoznaczna opinia z tych konsultacji jest taka, że takiego zakazu Rada Miejska uchwalić nie może. Zwierzęta futerkowe zgodnie z ustawą o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt z 1997 r. to reguluje i o tym informowano Przewodniczącą Komisji. Przygotowanie odrębnego projektu uchwały czy zamieszczanie zapisów w studium byłoby niezgodne z prawem. W związku z tym ta uchwała nie mogła być zrealizowana. Wnioski, o których mówi pani Przewodnicząca i pan Krawczyk wpłynęły trzy tygodnie temu, a więc generalnie za późno, jeżeli chodzi o opracowywane studium. Odrębna uchwała jest niezgodna z przepisami.

Radna J. Durejko stwierdziła, że mimo tych informacji upiera się, bo gdyby powstała taka ferma to gminie grożą gigantyczne odszkodowania. Miejsca, gdzie inwestor próbuje wcisnąć się z norkami nie są wolnymi terenami, a wokół są zabudowania i dziwi, że ochrona środowiska na to pozwala. Burmistrz podpisując zgodę na tego typu działania podpisze jednocześnie na siebie bat i te wielkie odszkodowania. Tereny te staną się zupełnie nieatrakcyjne. Tam się nie da mieszkać. Może zaryzykować i podjąć taki zapis z wszelkimi konsekwencjami tego. Są gminy, które wprowadziły zakaz, a wojewoda zaakceptował studium i tam funkcjonuje i norek nie ma.

Radny P. Kolendowicz stwierdził, że rozwiązaniem mogłoby być przygotowanie w późniejszym terminie, tak jak wyjaśniali na komisji autorzy, że można to punktowo załatwić. Zanim wywołałoby się taką uchwałę należałoby uzbroić się w takie opinie, mówiące o tym, że gmina nie może. Ze strony radnej Durejko uzbroić się w informacje, gdyż powiedziała, że są gminy, które mają takie zakazy. Dodał, że oczekiwałby ze strony J. Durejko dowodów na to, że można takie zakazy, a ze strony pana W. Putyrskiego dowodów, że nie można. Radni

mając takie dokumenty mogliby podjąć świadomą dyskusję, ale nie dzisiaj i przed uchwaleniem studium.
Pytał pana W. Putyrskiego o temat Biernatowa, który poruszył pan S. Krawczyk, gdyż temat istniejących enklaw i zagospodarowanych terenów powinien znaleźć się w studium. To nie wyparowało, a istnieje.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że grunt, o którym mówił pan Krawczyk zawsze był oznaczony jako Br – rolny z możliwością zabudowy. Pan Krawczyk rzeczywiście w 2007 r. złożył wniosek do studium. Został on przesłany do projektantów, którzy razem z Burmistrzem uznali, że w takim wydaniu, o jaki wnioskował pan Krawczyk, a chodziło o ustalenie na istniejących tam nieruchomościach funkcji usługowo-produkcyjnej nie może być uwzględnione. Były dwa wywożenia, dyskusje na ten temat, nie wpłynęła żadna uwaga i można było sądzić, że inwestor zapoznał się z tym i nie wnosi uwag. Na etapie wyłożenia żadna uwaga nie wpłynęła, dzisiejsze wnioskowanie trochę nie na miejscu. Był to i jest grunt rolny Br.

Radny K. Oświecimski prosił o wypowiedź, bo studium to ważny dokument i chciałby usłyszeć od prawnika, czy można zawierać w nim tego typu obostrzenia. Mógłby to również wyjaśnić obecny pan P. Kozłowski. Radni jednoznacznie powinni wiedzieć, czy mogą coś takiego zrobić, czy nie.

Pan P. Kozłowski główny projektant studium na wstępie wyjaśnił kwestię norek, stwierdzając że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego określa politykę przestrzenną gminy, kierunki zagospodarowania i pewne ogólne regulacje o charakterze generalnym. Jest to regulowane ustawowo i w rozporządzeniu wykonawczym do ustaw o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Określono tam zakres możliwych zapisów w studium. Kierunki zagospodarowania i polityka są zapisami, z którymi później w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego jesteśmy związani. Ustawodawca, ani prawodawca nie dali uprawnień stosowania zakazów, a zwłaszcza zakazów wykonywania jakiejkolwiek działalności. Na etapie planu miejscowego także nie można ustalać zakazów wykonywania działalności czy czynności przez obywateli, gdyż swobody obywatelskie i gospodarcze są gwarantowane przez konstytucję. Gdyby odrębna ustawa dawała takie prawo to oczywiście taki zapis mógłby być. W treści studium, w syntezie ustaleń zapisano, że głównie ze względu na uwarunkowania

ekologiczne gminy i jakość życia obywateli należy ograniczać hodowlę zwierząt na terenie gminy drogą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W planach nie można zakazać nikomu działalności, ale można zapisać zasady zabudowy i zapisać zakaz organizacji obiektów służących danej hodowli. Tu ustawodawca do miejscowego planu takie kompetencje gminie daje z tym, że nie jest to zakaz działalności, tylko ograniczenia, które pośrednio mogą ograniczyć czy nie dopuścić do rozwoju tego rodzaju działalności. Burmistrz o radni przy sporządzaniu takich planów te możliwości będą mieli. Kwestia jest w procedowaniu i postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Urząd. W przypadkach, gdy ma być to ograniczone przystępować do sporządzenia planu, ewentualnie zawieszać postępowania. W przypadku drugim, uwag i wniosków złożonych po terminie przez pana Krawczyka, pan Putyrski powiedział, że również były rozpatrywane wnioski, które wpływały po terminie i zasadniczo większość, które wpłynęły w terminie i po zostały uwzględnione. Kiedyś działał tam zakład produkcyjny, ale działał na gruntach rolnych w zabudowie zagrodowej czy zabudowie gospodarstw rolnych. Taka sytuacja zawsze istniała. Określając kierunki zagospodarowania przestrzennego przyjęto zasadę, że rozwija się osady zurbanizowane, zwarte i w tym jest również interes gminy, aby zbyt szeroko nie realizować infrastruktury technicznej. Studium uwzględnia wszystkie elementy rozproszone zabudowy i zagospodarowania, ale nie określa na nich kierunków rozwojowych, bo one są i pozostaną. Jakiś rozwój uzupełnianiem ten zabudowy rozproszonej i postawaniem nowej. Studium tej materii nie reguluje. Studium reguluje to co jest istotne i to co publicznie ważne, daje pewne wytyczne do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i też w niewiążący sposób. Studium nie określa przeznaczenia terenu, nie jest aktem prawa miejscowego, w związku z tym jest aktem kierownictwa wewnętrznego i w przyszłości uchwalanie planów będzie związane z braniem pod uwagę niesprzeczności ze studium. Niesprzeczność polega na nie odwzorowaniu w 100% studium, bo ono nie określa przeznaczenia terenu. Studium nie rozstrzyga w sprawach indywidualnych, a określa politykę przestrzenną. W tym przypadku jest problem z zabudową produkcyjną, bo faktycznie przepisy nie dają możliwości lokalizacji tam zabudowy produkcyjnej. Być może jakaś drogą jest próba przekształcenia gruntów na budowlane, produkcyjne, ale jeżeli obecnie nie ma tam takiej działalności to jest trudne, ale nic nie stało na przeszkodzie, że wówczas, kiedy ta działalność tam była takie przekształcenie nastąpiło.

Radna J. Durejko dopytywała, gdyż jest dzisiaj inwestor, który chce otworzyć zakład i zatrudnić ok. 20 osób, w miejscu, gdzie taki zakład już istniał, gdzie jest wszystko przygotowane, natomiast informacja z Urzędu była taka, że nie jest to ten grunt Szkoda, że inwestor ucieknie. Jakie jest możliwe rozwiązanie, aby inwestor pozostał?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że rozmawiał z inwestorami i panem Krawczykiem i jest za powstaniem tego zakładu i miejsc pracy. Jeżeli będą jakiekolwiek możliwości prawne, aby ten inwestor mógł prowadzić ta działalność, to wszystko zostanie uczynione z jego strony, aby taka działalność rozpocząć.

Pan P. Kozłowski wyjaśnił, że gdyby uwzględnić uwagi dzisiaj, można nie podejmować uchwały i zobowiązać Burmistrza do wprowadzenia stosownych zmian i ponownej procedury. To nie załatwiłoby sprawy, bo musiałoby być jeszcze przystąpienie i sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie znowu uzgodnienia i udział społeczeństwa. Jest tam zamieszkałe sąsiedztwo i może nie być zgody na tego typu działalność. Na etapie studium można to przyjąć i może być tam zapis o działalności produkcyjnej, ale na etapie miejscowego planu zagospodarowania, kiedy rozstrzyga się indywidualne sytuacje, to może być odmienne, mimo zapisów w studium, gdyby takie wprowadzono, przedłużając procedurę o pół roku. Gdyby było skuteczne to trzeba liczyć się, że plan będzie dodatkowo jeszcze opracowywany, czyli jest to półtora roku. Nie wiadomo czy inwestorzy będą skłonni tak długo czekać. Jeżeli był tartak to miał on charakter tartaku rolniczego. Przepisy o ochronie gruntów rolnych i leśnych mówią, że jest możliwa działalność produkcyjna, także przetwórstwo rolnicze, ale służące gospodarce rolnej i leśnej. Wówczas nie trzeba wyłączać i zmieniać tej produkcji. Tu jest jakaś możliwość dla inwestora.

Radny A. Cija stwierdził, że jest na etapie, że uchwała Rady, na którą radni czekają od wielu lat ma szansę uchwalenia. Jest opinia Komisji Gospodarczej, która temu poświęciła wiele spotkań. Wszystkie sprawy można załatwić, ale już nie dziś.
Jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej rekomendował przyjęcie studium, ewentualnie wszystkie sprawy, o których mowa, wprowadzić w inny sposób,

nawet to studium w pewnych elementach można zmienić. Są to ważne sprawy dla tych ludzi, ale nie w tym momencie.

Zaproponował zakończyć dyskusję, przejść do głosowania nad wnioskami, a następnie do głosowania nad uchwałą.

Radna J. Durejko zgodziła się z radnym Ciją, ale zwróciła uwagę, że dzisiaj jest możliwość przyjęcia studium, na które czekano tak długo, ale odrzucając te wnioski, żeby nie zrobić sobie krzywdy. Chodzi o to, żeby była deklaracja, że po przegłosowaniu uchwały, można wnosić jeszcze uwagi i zmiany, ale w inny sposób, żeby temat nie został zamknięty. Żeby później nie było informacji, że trzeba było wnioski składać na sesji. Chciałaby, aby nie było takich sytuacji.

Przewodniczący Rady poinformował, że ogłosi przerwę, jeżeli nie będzie więcej głosów w dyskusji, natomiast po przerwie dyskusja nie będzie kontynuowana, ale głosowanie. załącznika nr 6. Prosił o głosi w dyskusji w tym momencie.

Nikt nie zabrał głosu. Ogłoszono przerwę 10 minut.

Po przerwie wznowiono obrady nad studium. Przewodniczący Rady przypomniał, że omawiane jest studium, przed przerwą odbyła się dyskusja, a obecnie będzie głosowanie załącznika nr 6 do uchwały. - Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka.

Przewodniczący Rady odczytał treść wstępu do załącznika jak poniżej:

„*Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 18 kwietnia 2011 r. do 31 maja 2011 r. W dniu 19 maja 2011 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 22 czerwca 2011 r. W ustawowym terminie wniesiono 58 uwag, które zostały rozpatrzone przez Burmistrza Trzcianki, z czego 46 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem rozstrzygnięcia.”*.

Następnie przystąpiono do głosowania poszczególnych uwag zgłoszonych do projektowanego studium. Przewodniczący odczytywał treść i poddawał pod głosowanie:

1. Uwaga złożona przez osoby fizyczne – **wniosek o zmianę przebiegu planowanej obwodnicy od strony wschodniej miasta w rejonie ul. Łomnickiej**

Uzasadnienie**:**

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze, znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby obszary cenne przyrodnicze.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 1.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – **uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie dostępu działki do drogi publicznej.**

Uzasadnienie**:**

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania nie są przedmiotem ustaleń studium.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – **uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.**

Uzasadnienie**:**

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące tak małego terenu nie są przedmiotem ustaleń studium.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – **uwaga dotyczy szczegółowego rozwiązania w zakresie lokalizacji terenu zieleni w zespole zabudowy mieszkaniowej.**

Uzasadnienie**:**

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego problemu może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium, będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące tak małego terenu nie są przedmiotem ustaleń studium.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przewodniczący Rady dopytał panią prawnik czy może głosować wszystkie punkty a, b, c d i e punktu 5 łącznie. Otrzymał odpowiedź twierdzącą.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną –

a) część uwagi dotyczy zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej i usług turystyki na funkcję terenów zieleni na obszarach przylegających do jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Zasadniczą część uwagi uwzględniono przy drugim wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Na części terenów objętych uwagą na działkach prywatnych pozostawiono dotychczasowe funkcje. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może zagwarantować podobny do wnioskowanego sposób zagospodarowania terenu.

b) **część uwagi dotyczy likwidacji wariantu przebiegu obwodnicy w rejonie ul. Tetmajera**

Uzasadnienie:

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza projektowana droga ostatecznie miejska będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowo wyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe, przy etapowej budowie obwodnicy miasta od strony wschodniej.

c) **część uwagi dotyczy likwidacji funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług turystyki w obrębie Straduń oraz funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w rejonie ul. Wieleńskiej.**

Uzasadnienie:

Kwestionowane funkcje terenu dla części obszaru obrębu Straduń są zapisane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Straduń. Uwzględnienie tej części uwagi mogłoby wywołać

skutki ekonomiczne przy ewentualnej zmianie planu w zgodności z ustaleniami studium. Po drugim wyłożeniu częściowo uwzględniono uwagę dotyczącą rejonu ul. Wieleńskiej pozostawiając funkcję zabudowy usługowej. W dotychczas obowiązującym studium i obowiązującym wcześniej planie miejscowym tereny te posiadały funkcje usługowo-produkcyjne.

d) część uwagi dotyczy zmiany funkcji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej na mieszkaniowo-usługową;

Uzasadnienie:

Obszar objęty uwagą położony jest w zachodniej strefie peryferyjnej miasta, gdzie występuje zabudowa o charakterze ekstensywnym, w związku z czym przyjęte dotychczas rozwiązanie należy uznać za prawidłowe.

e) część uwagi dotyczy łącznika pomiędzy ulicami Fabryczną i Matejki;

Uzasadnienie:

Szczegółowe rozwiązanie zgłoszonego wniosku może nastąpić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie zaś w studium będącym dokumentem o charakterze strategicznym i ogólnym. Tak szczegółowe rozwiązania dotyczące ulic lokalnych nie są przedmiotem ustaleń studium.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/71, 128/83 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnienie**:**

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działek nr ewid. 128/78, 128/79 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnienie**:**

Działki objęte wnioskiem znajdują się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że

składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/80 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnienie**:**

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

9. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 128/81 i zmiany funkcji usług turystyki i terenów sportu i rekreacji na usługi turystyki i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Uzasadnienie**:**

Działka objęta wnioskiem znajduje się w kompleksie zabudowy turystycznej, terenów sportu i rekreacji oraz terenach zieleni. Z uwagi nie wynika, że składający ma zamiar realizować samodzielną zabudowę mieszkaniową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może rozstrzygnąć o przeznaczeniu zadawalającym składającego uwagę.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

10. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak

ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

11. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

12. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek o wyznaczenie terenów zieleni wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

13. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek dotyczy działki nr ewid. 2586/1 2585/2 i zmiany funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na funkcję terenów rolniczych.

Uzasadnienie**:**

Uwaga została uwzględniona po pierwszym wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Po drugim wyłożeniu w wyniku uwzględnienia innej uwagi przywrócono funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rozwiązanie takie jest uzasadnione położeniem pomiędzy innymi planowanymi do

zainwestowania terenów. Pozostawienie niewielkiego areału gruntów rolnych w obszarze zurbanizowanym będzie nieracjonalne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

14. Uwaga złożona przez osobę fizyczną:

a) wniosek o pozostawienie terenów leśnych wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

b) część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.

Uzasadnienie**:**

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

15. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

16. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

17. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym, aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu, jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

18. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

19. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:**

Projekt studium przewiduje w większości tereny zieleni wraz z innymi funkcjami nad wskazanymi jeziorami. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określi szczegółowe przeznaczenie terenów przylegających do jezior także we wnioskowany sposób. Nie jest uzasadnionym aby na etapie tak ogólnego i generalnego dokumentu jakim jest studium określać szczegółowe rozwiązania przestrzenne.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

20. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie takie same jak w uwadze 19 i 18.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

21. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie takie samo jak w poprzednich uwagach.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

22. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie**:** tożsame z uzasadnieniami poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

23. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z uzasadnieniami poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

24. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z uzasadnieniami poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

25. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

26. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

27. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

28. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

29. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

30. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

31. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

32. Uwaga złożona przez osobę fizyczną – wniosek o pozostawienie terenów zieleni przyjeziornej wzdłuż brzegów jezior Sarcz i Długie (Logo).

Uzasadnienie tożsame z poprzednimi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

33. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.**

Uzasadnienie**:**

Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek, choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym i rozparcelowanym nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich areałów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu, jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu

i zasadach zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

34. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący zmiany funkcji obszaru oznaczonego jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów i funkcji usługowej na funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz usługowej.**

Uzasadnienie**:**

Teren objęty uwagą leży na obszarze dominującej funkcji produkcyjno-usługowej. Zapisanie kierunków rozwoju w tym zakresie stałoby w sprzeczności z ogólnymi kierunkami rozwoju obszaru i mogłoby generować konflikty przestrzenne i społeczne. Studium nie wyklucza zachowania innych funkcji niż określone w kierunkach, co zostanie uregulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pan P. Kozłowski udzielił odpowiedzi na pytanie radnej J. Durejko w zakresie zmiany zagospodarowania terenu pod lasem w Siedlisku, aby była możliwość zabudowy mieszkaniowej, a nie tylko gospodarstw rolnych.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

35. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 153/9 i 155 obręb Biała.**

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (brak infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

36. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej działek 790/5, 790/9 obręb Stobno.**

Uzasadnienie**:**

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

Radna J. Durejko prosiła projektanta o wyjaśnienia.

Pan P. Kozłowski wyjaśnił, że jest to w obrębie wsi a przyjęte oznaczenia pozwalają na lokalizację zabudowy usługowej już w istniejącym zapisie.

Radna J. Durejko dopytywała czy jest to tak jak we wniosku?

Otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

37. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 492/4 i 492/5 obręb Stobno.**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miejską Trzcianki.

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane części działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (drogi) co nie pozwoli na racjonalne zagospodarowanie terenu.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

38. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działki 285 obręb Biała.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

39. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 393/9, 392/1 obręb Straduń.**

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radna J. Durejko pytała czy jest to na obrzeżach? Czyli wszystkie wnioski dotyczące obrzeży wsi Straduń, Stobno, Biała, działki, które nie są w zwartej zabudowie nie zostały uwzględnione?

Pan P. Kozłowski potwierdził, że rozwój zabudowy mieszkaniowej jest w obrębie istniejących jednostek osadniczych, struktur już zurbanizowanych. Jest już istniejąca rozproszona zabudowa np. wokół Siedliska. Jest dopuszczalne oczywiście na podstawie przepisów bez potrzeby zapisywania w studium lokalizacja nowej zabudowy.

Radna J. Durejko uzupełniła, że w obrębie zabudowań na terenach wiejskich jest możliwość rozbudowy na zasadzie zabudowy zagrodowej.

Pan P. Kozłowski odpowiedział, że zabudowa zagrodowa obejmuje większe obszary i są szczegółowe uwarunkowania.

Radna J. Durejko z tym się zgodziła, natomiast gdyby ktoś chciał wybudować mniejszą nieruchomość na działce mniejszej niż 30 arów to nie ma takiej możliwości.

Pan P. Kozłowski odpowiedział, że taki zapis powodowałby dzika parcelację terenów poza strukturami przestrzennymi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

40. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działek 155/3 i 327/2 obręb Niekursko.**

Uzasadnienie**:**

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej i nieuciążliwej produkcji, składów i magazynów, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

41. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - to **wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej dla działek 433/7 i 433/9 obręb Siedlisko.**

Uzasadnienie**:**

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 16, przeciw 1, wstrzymało się 2.

42. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 321/1, 321/2 i 324/4 obręb Siedlisko.**

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 16, przeciw 3, wstrzymało się 1.

43. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 2, 335, 336, 337, 71, 70, 126/2, 130, 552, 547/1, 546, 543, 540/12, 542/38, 123/4, 123/14 obręb Siedlisko.**

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być

dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 16, przeciw 2, wstrzymało się 2.

44. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki 331 obręb Stobno.**

Uzasadnienie**:**

Ustalenia studium w ramach wielofunkcyjnej zabudowy wiejskiej (MR) pozwalają na lokalizacje funkcji usługowej, co rozstrzygnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Nie ma potrzeby bardziej precyzyjnego określania funkcji w ramach struktury przestrzennej wsi.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

45. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący nieuwzględnienia funkcji usługowej i produkcji, składów i magazynów dla działki 333/1 obręb Stobno.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

46. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **to wniosek dotyczący wprowadzenia nowych funkcji dla działek 78, 81/1 obręb Radolin.**

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt. 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku. Ponadto wskazane działki położone są zbyt daleko od istniejących struktur przestrzennych wsi (infrastruktury technicznej). Na tych terenach może być dopuszczalna zabudowa zagrodowa przy spełnieniu wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 18, przeciw 0, wstrzymało się 2.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał wstęp jak poniżej i przystąpiono do głosowania kolejnych uwag.

„W związku z wynikającymi z uwzględnionych uwag wprowadzonymi zmianami w projekcie studium, które miały wpływ nie tylko na interes podmiotów i osób składających uwagi, stwierdzono konieczność ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka. Przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) był ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 22 sierpnia 2012 r. do 5 października 2012 r. W dniu 26 września 2013 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami, natomiast uwagi do tego projektu były przyjmowane do dnia 9 listopada 2012 r. W ustawowym terminie wniesiono 17 uwag, z tego 10 uwag nie zostało uwzględnionych przez Burmistrza Trzcianki, a następnie zostały przedstawione Radzie Miejskiej Trzcianki celem ich rozpatrzenia.”.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę na błąd daty w zdaniu: „*W dniu 26 września 2013 r. odbyła się dyskusja publiczna…”*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zmieniają zapis jak wyżej na zapis: „*W dniu 26 września 2012 r. odbyła się dyskusja publiczna….* Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Następnie przystąpiono do głosowania uwag:

1. **Uwaga złożona przez osobę fizyczną** –

a) część uwagi to wniosek o wydzielenie z obszaru projektowanego rozszerzenia cmentarza komunalnego terenu na potrzeby usług i parkingów.

Uzasadnienie**:**

Z uwagi na strategiczny charakter studium i generalność jego zapisów niecelowym jest uszczegóławianie rozwiązań funkcjonalnych. Uszczegółowienie takie nastąpi w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

b) **część uwagi to wniosek o likwidację przebiegu drogi miejskiej w rejonie ul. Tetmajera i likwidacje na rysunku studium symboli rond.**

Uzasadnienie**:**

Składający uwagę nie uzasadnił dostatecznie swojego wniosku, podczas gdy zdaniem Burmistrza projektowana droga miejska będzie miała istotne znaczenie dla obsługi nowowyznaczonych terenów produkcyjno-usługowych. Droga ta może także pełnić funkcje tranzytowe przy etapowej budowie obwodnicy miasta od strony wschodniej.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

2. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie**:**

Trasa projektowanej obwodnicy została wyznaczona w wyniku wszechstronnych studiów i analiz oraz została pozytywnie zaopiniowana przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w uwadze znacznie wydłużyłoby długość drogi i zwiększyło koszty jej realizacji. Rozwiązanie takie byłoby mniej realne od przyjętego. Nie bez znaczenia jest też to, że proponowany przez wnioskodawcę przebieg naruszałby cenne obszary przyrodnicze.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

3. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

4. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

5. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

6. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

7. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **część uwagi to wniosek o zmianę przebiegu odcinka trasy projektowanej obwodnicy poza jeziorem Okunie z wyjazdem w rejonie ulicy Za Jeziorem.**

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

8. Uwaga złożona przez osobę fizyczną - **wniosek dotyczący zmiany funkcji terenów oznaczonych jako teren usług turystyki, zabudowy mieszkaniowej na teren leśny i teren oznaczony jako teren usług sportu, usług turystyki na tereny zielone bez prawa zabudowy.**

Uzasadnienie**:**

Zapis rysunku studium i jego ustalenia pozwalają w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjąć rozwiązania zaproponowane przez składającego wniosek, choć z pewnymi modyfikacjami. W obszarze zurbanizowanym i rozparcelowanym nie jest zasadnym pozostawianie tak niewielkich areałów leśnych, a zasadne może być ustalenie przeznaczenia terenu, jako tereny zieleni. Ustalenia studium pozwalają na wyznaczenie w planie także terenów zieleni. Rozstrzygnięcie o szczegółowym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania winno nastąpić drogą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

9. Uwaga złożona przez osobę prawną – wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem Ut, MN jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usług turystyki pod teren usługowy.

Uzasadnienie:

Przeznaczenie opisanych w uwadze terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej turystyki jest jak najbardziej wskazany i pożądany z racji dogodnego położenia w stosunku do

jeziora i sąsiedztwa terenów usług turystycznych. Natomiast działalność gospodarcza prowadzona przez składającego uwagę, nie może powodować znaczącego oddziaływania na nieruchomości sąsiednie i skutkować przekroczeniami dopuszczalnych prawem norm i wskaźników w zakresie np. hałasu. Strefa tzw. „buforowa" wnioskowana przez składającego uwagę może zostać ustanowiona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, np. w postaci zieleni urządzonej.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

10. **Uwaga złożona przez osobę prawną** – wniosek o wyznaczenie lokalizacji elektrowni wiatrowej na terenach w obrębie Biała i Radolin.

Uzasadnienie**:**

Zgłoszona uwaga ma charakter wniosku do projektu studium, który zgodnie z art. 11 pkt 1 winien być złożony na znacznie wcześniejszym etapie procedury planistycznej. Z uwagi na bardzo długi okres procedowania projektu studium nie ma możliwości ponawiania procedury planistycznej niemal od początku.

Uzasadnienie tożsame z poprzednim.

Radni głosowali nad pytaniem, kto jest za nieuwzględnieniem proponowanej uwagi: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała Nr XLIX/324/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Radny A. Cija podziękował obecnemu Burmistrzowi, za doprowadzenie w szybkim czasie, bo w ciągu paru miesięcy, do tego, że można było to studium dzisiaj uchwalić. Dziewięć lat, bo 29 lipca 2004 r. Rada Miejska Trzcianki podjęła uchwałę o przystąpieniu do opracowania zmian do studium. Faktycznie było to opracowywanie nowego studium. Studium, które przestało obowiązywać było opracowane w 1998 r. Od momentu podjęcia uchwały do ruszenia sprawy minęły dwa lata. W 24 listopada 2006 r. została podpisana umowa z panem P. Kozłowskim (jego firmą), a w umowie zapisano 25 tygodni na przygotowanie koncepcji i 80 tygodni ostateczny projekt. Tak powinno i tak mogło być, ale gdyby Burmistrz, który to opracowuje miał wolę opracowania studium i przedłożenia Radzie. Niestety poprzedni Burmistrz takiej woli nie miał. Uważał, czego nie ukrywał, że dobrze dla miasta jest, że tego studium nie ma.

Gdyby nie było zmiany na stanowisku burmistrza, studium w tej kadencji nie byłoby zapewne uchwalone. Tak stałoby się zapewne w kolejnej kadencji.

Podziękował panu Kozłowskiemu za cierpliwość w realizacji zlecenia z pięcioletnim opóźnieniem. Podziękował również urzędnikom, którym niełatwo pracowało się, przy szefie, który blokował, a nie poganiał. Zrobiono duży krok do przodu. Było zapisane w stanowisku Rady Miejskiej Trzcianki z 28 grudnia 2010 r. jako pierwszy punkt uchwalenie przez Radę Miejska Trzcianki Studium w 2011 r.

Radny wyraził radość z możliwości uczestniczenia w sesji i brania udziału w uchwalaniu studium, mimo, że 10 lipca miał zapaść wyrok w sprawie jego mandatu. Gratulował Radzie takiej decyzji, Burmistrzowi doprowadzenia sprawy do finału.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że rzeczywiście na ten moment czekali ponad 3 tys. dni. Nowemu Burmistrzowi K. Czarneckiemu zajęło to zaledwie 101 dni. Poprzednik, wspierany przez Platformę Obywatelską i Forum Obywatelskie, które nie zdołało nakłonić Burmistrza do stosownych kroków i skonstruowania tego ważnego dokumentu, jakim jest Studium. Podziękował panu P. Kozłowskiemu za cierpliwość, jak i współpracownikom, uwzględnianie wszystkich uwag radnych.

Radny K. Oświecimski podkreślił duży wkład urzędników referatu W. Putyrskiego, którzy brali udział w konstrukcji Studium i udzielali wszelkich, niezbędnych informacji. Gratulował Burmistrzowi sukcesu. Dodał, że przed Burmistrzem jeszcze dużo ciężkich decyzji, ale jest to jeden z większych sukcesów tej kadencji.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że akurat tak się złożyło, że mija 100 dni jego kadencji i w tych stu dniach opracowano i przyjęto Studium. Burmistrz podziękował radnym za jednogłośne przyjecie Studium. Dodał, że jest to bardzo ważny, istotny dokument dla gminy Trzcianka. Przez ostatnie lata, dlatego, że nie było studium to różnie się działo, różne były decyzje, co do zagospodarowania terenu, jak i inwestowania. Wizja społeczeństwa była inna, a władza wykonawcza miała spojrzenie inne. Przyjęte studium jest kompromisem dla wszystkich, jak i bardzo ważnym dokumentem dla naszego samorządu. Jest dokumentem, który pozwoli przyspieszyć podejmowane decyzje w zagospodarowaniu miejscowym i dla realizacji zadań poszczególnych grup społecznych, które chcą tu pozostać, inwestować, rozwijać się gospodarczo, które będą widziały potencjał w naszym samorządzie.

Podziękował pracownikom, którzy przez te lata zajmowali się opracowaniem koncepcji studium. Podziękował firmie opracowującej studium, panu P. Kozłowskiemu.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy.

Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030.**

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok.**

Zaproponował, aby dyskusja nad obiema projektami przebiegała łącznie.

Radny E. Joachimiak prosiło wyjaśnienie, na co przeznaczono mają być środki 5.900 zł wykazane na współpracę z miastami partnerskimi; darowizna na ławki w parku 1 Maja oraz naprawa skrzynki energetycznej 5.000 zł - kto jest darczyńcą; w kulturze fizycznej wydatki w kwocie 2.235 zł na koszenie trawników na boiskach - jakich?

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił:

- koszenie dotyczy boiska w Białej;
- darczyńcą na ławki i skrzynkę darczyńcą jest firma Nord Star w Trzciance oraz firma Copal;
- w tym roku mija 10 lecie podpisania aktu współpracy pomiędzy Trzcianką, a Lehrte i akurat przypadła to wizyta w Trzciance w okresie 22-26 września br.

Pozostali radni uwag nie mieli. Przystąpiono do głosowania nad projektami uchwał.

Uchwała Nr XLIX/325/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2013 – 2030 została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XLIX/326/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie budżetu gminy Trzcianka na 2013 rok została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**

Następnie poinformował, że wpłynął wniosek pana W. Kasztelana o udzielenie głosu n sesji w tym temacie i udzielił głosu.

Pan W. Kasztelan, jako pełnomocnik skarżącej M. Kasztelan, przedstawił swoje oświadczenie, które złożył również na piśmie do protokołu, jak **w załączniku nr 11.**

W swoim wystąpieniu stwierdził między innymi, że projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę został skonstruowany w oparciu o bezpodstawne zarzuty. Prosił Radę o zapoznanie się z materiałem dowodowym wskazanym w skardze. W ciągu dwóch lat trwania postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy, ani on, ani Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie zdołało wyegzekwować od organu rozpatrzenia całego materiału dowodowego zebranego w sprawie. Nie należy upraszczać, tak jak to ma miejsce w projekcie uchwały, że przedstawiona Radzie Miejskiej skarga na Burmistrza to przejaw niezadowolenia wnioskodawcy z negatywnego rozstrzygnięcia. Na pewno jest to oczywiste, że jest niezadowolony i dlatego napisał skargę. Zauważyć jednak należy, że niedopełnienie obowiązku nadzoru i kontroli nad podległym pracownikiem, architektem miejskim zarzucił Burmistrzowi najpierw uosobicie w czasie wizyty u Burmistrza, następnie wskazując pisemnie nieprawidłowości, a dopiero w dalszym etapie złożył skargę. Odpowiedź Burmistrza na skargę była dwuzdaniowa, dlatego złożył skargę na Burmistrza 12 czerwca 2013 r. Tą drogą chciał pokazać niekompetencje architekta miejskiego. Jest to już piąta decyzja, jaką wydał Burmistrz i odwołanie od tej decyzji jest złożone do SKO.

Dodał, że sugerowanie wnioskodawcy, że powinien zaskarżyć korzystne dla niego i zgodne z prawem decyzje organu odwoławczego do WSA w Poznaniu jest niezrozumiałe. SKO w Pile czterokrotnie wydało decyzje, z których był zadowolony. W tych decyzjach były wskazania dla Urzędu Miasta, do czego ma się zastosować. Nie na miejscu byłoby podanie w tym momencie SKO do Sądu, gdyż nie było potrzeby takiej. Pisząc skargę na architekta prosił Burmistrza, aby osobiście zajął się dowodami. Mimo zapewnień, nie wziął pod uwagę wszystkich zgromadzonych materiałów dowodowych. Z treści uzasadnienia do skargi wynika, że jest to nieprawda. W odpowiedzi Burmistrza brak jest jakiegokolwiek odniesienia do zarzutów wskazanych w skardze na panią architekt. Burmistrz Trzcianki, rozpoznając bez należytej staranności skargę na architekta, naruszył zasadę prawdy obiektywnej określonej w art. 77 Kpa. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania, sposób zagospodarowania terenu określa się na podstawie decyzji o ustaleniu

warunków zabudowy (art. 59 ustawy). W dokumentach przedstawił również orzeczenia WSA - cztery. Mimo tego materiału dowodowego, architekt nadal stał na stanowisku, że przeznaczenie terenu niezainwestowanego w zespół dwunastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wraz z drogami wewnętrznymi, powinno być rozstrzygnięte w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W styczniu 2012 r. obradowała Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która ustaliła, jak napisano w projekcie uchwały 4d, że jedynie w formie uchwalenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, a nie w drodze ustalenia warunków zabudowy. Natomiast, jak przyjrzeć się protokołowi Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, to jest tam zapis: „zaproponować opracowanie planu miejscowego, ale przy uwzględnieniu ustaleń studium i ekofizjografii". Pani architekt celowo obciąża decyzje Burmistrza wadami formalnymi. SKO w Pile mogłoby wydać decyzje, ale jeżeli są błędy formalne. W pierwszej decyzji nie załączono mapy. W drugiej decyzji było podobnie. W trzeciej było brak podpisu, a w czwartej brak podpisu na załączonej mapce.
Pan W. Kasztelan dodał, że w załączeniu do niniejszego oświadczenia jest informacja, dlaczego nie zaskarżył odpowiedzi do SKO i kopie dokumentów.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że na Komisji radni zapoznawali się tylko z projektem uchwały. Osobiście zna treść dokumentów, sprawa ma początek dużo wcześniej, dlatego wnioskuje, aby całość skargi skierować do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna zbada sprawę i skieruje wnioski do Rady Miejskiej, co dalej, czy rzeczywiście ma być skarga na Burmistrza czy w inny sposób rozwiązać tę sprawę. Pan Kasztelan będzie miał okazję złożyć Komisji wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jak rozumie jest to wniosek formalny, który podda pod głosowanie, natomiast ma wątpliwości czy poza wnioskiem radni są zobowiązani głosować uchwałę, chyba że Burmistrz wycofa ją z porządku.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że jest sugestia, co do wycofania uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji i przekazać materiały do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnych, kto jest za wnioskiem K. Oświecimskiego skierowania skargi pod obrady Komisji Rewizyjnej.

Radni przyjęli wniosek: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Burmistrz K. Czarnecki potwierdził, że dwukrotnie spotkał się z panem Kasztelanem. Zaproponował mu wówczas opracowanie planu miejscowego, następna propozycja była o wstrzymanie się, gdyż prowadzone są rozmowy z Agencją Nieruchomości Rolnych w sprawie przejęcia terenu przy os. XXX lecia i otrzymania środków na utwardzenie terenu. Wówczas Agencja będzie proponowała przejęcie pewnych dróg na terenie Trzcianki i miedzy innymi był proponowany tamten teren. Radni również mają opinię Komisji Urbanistycznej z 2012 r., która wskazuje że:

- decyzja została przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- w ponownym rozpatrywaniu sprawy proponuje się utrzymać wcześniej ustalone warunki;
- podstawowy warunek dostęp do drogi publicznej nie jest spełniony;
- brak zabudowy w sąsiedztwie nie jest spełniony, co przesądza o braku możliwości wydania decyzji o warunkach zabudowy;
- należy zaproponować inwestorowi opracowanie planu miejscowego na cały teren przy uwzględnieniu ustaleń obowiązującego studium i ekofizjografii.

Radny K. Oświecimski uzupełnił, że sugerował Burmistrzowi, aby wycofać uchwałę z porządku obrad, bo po rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną skarga może nie będzie miała racji bytu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zdecydowała w głosowaniu o przekazaniu skargi Komisji Rewizyjnej.

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że radni zdecydowali, że będą procedować projekt odpowiedzi na skargę, w związku z powyższym radni muszą procedować tę uchwałę, mogą jej nie podjąć i przekazać do opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z tą informacją głosowanie nad uchwałą jest bezzasadne.

Pani S. Góralnik-Piechota wtrąciła, że dalej idący wniosek, należy przegłosować, że radni nie procedują tej uchwały, a kierują do oceny Komisji Rewizyjnej, która przedłoży projekt uchwały na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, że tak jak pani mecenas powiedziała, uchwała na dzisiejszej sesji nie będzie procedowana, tylko skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej. Radni głosowali: za 15, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego dotyczącego procedury przygotowania do sprzedaży działki nr 180/1 w sołectwie Wapniarnia Trzecia**.

Radny S. Kęciński pytał czy radni mogą podjąć taką uchwałę. Wczytując się w zapisy wydaje się, że uchwała wchodzi w grunty prywatne. Radni mogą podjąć uchwałę nie na swój grunt.

Pani S. Góralnik-Piechota na stwierdzenie radnego A. Ciji, że nie będzie wiedziała odpowiedziała, że będzie wiedziała czy radni mają uprawnienia do procedowania takiej uchwały. Natomiast, jeżeli Komisja Rewizyjna zajmowała się procedurą do sprzedaży to mniema, że jest to mienie gminne. Ma natomiast inną wątpliwość czy radni nie wchodzą w kompetencje Burmistrza, bowiem on gospodaruje mieniem i sprzedaż mienia komunalnego (art. 30 ustawy o samorządzie i przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami) stanowi kompetencje Burmistrza. Natomiast nie zna zagadnienia, dlaczego tę procedurę kontrolowała Komisja.

Radny P. Kolendowicz zdziwił się, że członek Komisji Rewizyjnej na dzisiejszej sesji ma wątpliwości, a nie miał takich wątpliwości podczas głosowania na komisji protokołu i sprawozdania. Komisja zajmowała się, dlatego, że jeden z uczestników postępowania sprzedaży tej nieruchomości zwrócił się z wnioskiem do Komisji Rewizyjnej, aby zbadać tę procedurę. Rada Miejska Trzcianki wprowadziła to do planu Komisji Rewizyjnej.

Następnie radny P. Kolendowicz przypomniał, że Rada Miejska, jakieś dwa lata temu nadzór zarzucił przekroczenie kompetencji, wówczas stwierdzono, że Rada może zalecić Burmistrzowi pewne działania, a nie nakazać i od tego momentu w uchwałach tego typu zaleca się pewne działania. Jest tu zalecenie i niezastana wiałby się nad rodzajem gruntu (komunalny czy nie), bo materia

kontroli i skargi dotyczyła pewnych zobowiązań ze sprzedaży części nieruchomości komunalnych osobie fizycznej. Komisja sprawdziła czy postępowanie powinno być takie i decyzje powinny być takie jakie podjęto, a jakie kwestionuje strona postępowania.

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że będzie to zalecenie, które ma pomóc Burmistrzowi sprawy sprzedaży tej działki.

Radny J. Kłundukowski dopytywał czy działka jest sprzedana czy przed sprzedażą. Po otrzymaniu twierdzącej odpowiedzi, pytał czy całą procedurę nie powinna rozpocząć uchwała Rady Miejskiej dot. procedury przygotowania działki do sprzedaży, tak jak likwidacja jednej drogi i przeniesienie drogi gminnej na nowy grunt. Powinna być uchwała Rady Miejskiej o rozpoczęciu procedury sprzedaży.

Pani S. Góralnik-Piechota odpowiedziała, że mysi, iż Burmistrz nie podjąłby sprzedaży gdyby nie miał stosownej uchwały o sprzedaży tej nieruchomości. Jeżeli takiej nie było zapewne wynika to z zasad, które u państwa obowiązują i na podstawie których Burmistrz mógł przystąpić do takich czynności. Kolejny temat, to, jeżeli działka jest sprzedana czy można wzruszyć taką decyzję. Można, jeżeli będzie podjęta ona z naruszeniem prawa, wówczas stwierdzić jej nieważność.

Radny J. Kłundukowski dodał, że jego zdaniem ta procedura powinna być rozpoczęta zgodnie z ustawa prawo o ruchu drogowym. Obecny Burmistrz zastał ta sytuację.

Zdaniem radnego P. Kolendowicza nie ma dzisiaj znaczenia czy działka jest sprzedana czy nie. Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę ten fakt i potwierdziła zasadność takiego działania, bo rzeczywiście przebieg drogi pod oknami budynku mieszkalnego nie jest właściwym rozwiązaniem. Przedmiot sporu leży w tym, że właścicielowi posesji należy wyznaczyć inny odcinek drogi dojazdowej do posesji. Wzruszenie tej sprzedaży nie jest w interesie stron.

Radny S. Kęciński pytał czy uchwalamy uchwałę nie na swojej ziemi? Chodzi o to czy Rada ma prawo uchwalać coś na czyimś terenie?

Radny P. Kolendowicz prosił o wskazanie w uchwale odniesienia do cudzych terenów.

Radny S. Kęciński odpowiedział, że są podane numery działek. Działki te są już sprzedane.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że działka o nr 503 jest działką prywatną. Niepokoi go podpunkt 2 w § 1 uchwały, który mówi, aby koszty postępowania pokrył kupujący działkę 180/1. Co zrobi Burmistrz, jeżeli właściciel działki 503/2 odmówi, bo nie ma żadnego interesu i nie będzie ponosił kosztów z tego tytułu, dlatego zalecenie, aby dodatkowo koszty pokrył kupujący działkę 180/1 (osoba prywatna), budzi niepokój. Należy założyć, że Burmistrz takiego zalecenia nie zrealizuje.

Radny P. Kolendowicz wyjaśnił, że kontrola jest po to, aby wykazać błędy. Błędy te Komisja Rewizyjna ewidentnie wykazała. Są natomiast różnice w opinii czyim interesem jest sprzedaż i kupno działki, części drogi dojazdowej, która kiedyś była drogą. Komisja Rewizyjna jednoznacznie stwierdziła, że interes prawny ma ten, kto chciał ten kawałek kupić, a nie ten, który kiedyś po tej drodze jeździł i korzystał. Komisja Rewizyjna miał również dokumenty, z których wynikało, że właściciel działki 503/2 wyraził zgodę na wytyczenie pasa drogi, która byłaby oddalona od jego budynku. Komisja Rewizyjna opierała się tylko na tych dokumentach. Można domniemać, że ten właściciel podtrzyma swoje stanowisko.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że mówił o swoich obawach, nie zakłada, że tak będzie, natomiast może mieć obawy, że realizacja takiego zalecenia nie będzie możliwa. Osoba, która miała interes prawny, pokryła nie tylko koszty nieruchomości, ale również koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, czyli już poniosła koszty załatwienia tej sprawy.

Radny S. Kęciński pytał Przewodniczącego Rady czy w takim razie można uchwalać uchwały, z obawami kierownika referatu, jakie słyszy?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że radny Kęciński uczestniczy w obradach podobnie jak on, jest projekt uchwały w sprawie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej, która nie jest uchwała decyzyjna, a zaleceniem dla

Burmistrza. Ponadto pani mecenas przekazała informację, a radny Kęciński oczekuje interpretacji prawnej od Przewodniczącego Rady. Prawnicy wielokrotnie mylą się w interpretacjach prawnych, dlatego nie można pytać o interpretację Przewodniczącego Rady. Radca prawny Urzędu Miejskiego podpisała projekt uchwały. Uchwała jest zaleceniem. Radny sam musi podjąć decyzję, jak głosować w sprawie tej uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że rozmawiał z wnioskodawcą i próbował rozwiązać problem, aby jakoś wyrównać teren, co umożliwiałoby dojazd, natomiast wnioskodawca stoi na stanowisku, aby jednak przez działkę 180/1 przeprowadzić drogę. W tym momencie będzie potrzebna zgoda właściciela działki. Temat zostanie przedstawiony radnym w późniejszym etapie.

Nie było innych głosów. Uchwałę poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIX/327/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wystąpienia pokontrolnego dotyczącego procedury przygotowania do sprzedaży działki nr 180/1 w sołectwie Wapniarnia Trzecia została podjęta w głosowaniu: za 10, przeciw 5, wstrzymało się 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIX/328/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Gospodarczej Rady Miejskiej Trzcianki na II półrocze 2013 r. została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymało się 4. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne.**
Dodał, że uchwała była przedmiotem obrad Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi i odczytał opinie jak w **załączniku nr 14.**

Radny G. Bogacz dopytywał o skutki finansowe tej uchwały i dlaczego pojawiła się ta uchwała? Jakie są skutki odrzucenia uchwały.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że z wnioskiem wystąpiły Lasy Państwowe i musi być wyrażone stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki. Minister Środowiska może podjąć decyzję.

Radny G. Bogacz kontynuował, możliwe, że na decyzji Ministra stracimy 43 tys. zł.
Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie zwracając się z pytaniem, kto za pozytywną opinią w sprawie wniosku Nadleśnictwa o uznanie lasów za ochronne, położonych na terenie gminy Trzcianka, zajmujących obszar 4700,16 ha?
Radni głosowali: za 0, przeciw 20, wstrzymało się 0.

Uchwała Nr XLIX/329/13 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaopiniowania wniosku Nadleśnictwa Trzcianka o uznanie lasów za ochronne została podjęta w głosowaniu jak powyżej z opinią negatywną. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 5) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.

Pisemną informację radni otrzymali w materiałach na sesję (załącznik nr 1).
Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił informację stwierdzając, że jest trudna sytuacja ekonomiczna spółki OSiR. Zadłużenie wg dokumentów sięga ok. 500 tys. zł. Majątek wystawiony na sprzedaż, natomiast na rynku sprzedaży nieruchomości jest zastój, a ceny spadają o 40%. Został uruchomiony drugi proces przetargu, aby w sierpniu były możliwości prowadzenia trzeciego etapu negocjacji, obniżenia ceny ewentualnej dzierżawy majątku gminy. Ponowiono propozycję w kwietniu załodze, aby spróbowali powołać spółkę pracowniczą i prowadzić działalność hotelarską. Momentem granicznym jest sierpień, bo do tego dnia pracownicy mają wypowiedzenia. Kolejny wariant to zbieranie ofert. Są planowane rozmowy z osobami prowadzącymi działalność hotelarską. Będą działania, aby hotel nie pozostał zamknięte w okresie zimowym. Były zainteresowane dwie firmy, może jakieś propozycje wpłyną do końca sierpnia.

Jest klub zainteresowany administrowaniem boiskami na terenie OSiR. Do tego tematu trzeba powrócić. Domek myśliwski zaproponowano dzierżawę leśniczym czy wykup. Jest termin spotkania wyznaczony.

W temacie śmieci, aby nie popełnić błędów, jakie były popełnione w pierwszej formie przetargu, gdzie specyfikacja była przygotowana, gdzie nie został poinformowany, co również radni wiedzą, jaka kwota została przekazana zamawiającemu, żeby nie popełnić tych błędów podjął dwojakie decyzję. Od 1 stycznia 2014 roku przy podpisywaniu umów, a dotyczy to jednostek niezamieszkałych, aby mieszkańcy się przygotowali, bo również mają być objęte jednostki niezamieszkałe, aby gospodarka śmieciowa była prowadzona na terenie całej gminy obejmujące również wszystkie podmioty gospodarcze. Powołał zespół składający się z kierowników referatu W. Putyrskiego i A. Ciemachowskiej, pracowników R. Zozuli, A. Boruckiej oraz Skarbnika B. Niedzwieckiej, który ma za zadanie przygotować proces przetargu, aby nie popełnić błędów. Ponadto zespół ma rozwiązać problem rekultywacji wysypiska śmieci. Zadanie to powinno ciążyć na zarządcy, który powinien doprowadzić do rekultywacji, natomiast spółka poprzez uchwalenie stawek nie miała źródła dochodu na ten cel w stawce, kiedy kwatera zakończyłaby swoją działalność. Na dzień dzisiejszy samorząd poszukuje środków, natomiast należy rozwiązać sprawę, kto miałby to realizować. Należy dokonać podziału geodezyjnego całego obszaru. Zespół ma ważne zadania. Na stronach internetowych jest harmonogram wywozu w poszczególnych rejonach. Wdrożenie tego systemu zapewne będzie do końca lipca. Gospodarka śmieciowa będzie sukcesywnie wdrażana. Propozycje w sprawie różnicowania stawek od osoby zostały przedstawione radnym w formie informacji. Przez ten okres dwóch miesięcy faktycznie dopracuje się ile jest gospodarstw, ilość osób, które zadeklarowały się, ilość wpływów to zostanie zaproponowana dyskusja, aby do końca roku ustalić czy ma być stawka od osoby czy od gospodarstwa. Stawka od osoby powinna być na poziomie 12 zł, ale są w tej stawce pojemniki, natomiast powinna być górna granica stawki dla rodzin wielodzietnych. Obecna uchwała preferuje rodziny wielodzietne czy wieloosobowe.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że na sesji poruszono dzisiaj dwie ważne sprawy: studium, a obecnie gospodarka odpadami i OSiR.

Bomba pod nazwą OSiR cyka i nikt nie wie, gdzie są pieniądze na pokrycie strat. Nikt nie wie, co z tym zrobić, a co chwilę pojawiają się nowe pomysły i nie widać współpracy, po ostatniej komisji, pomiędzy organem wykonawczym

a likwidatorem. Są różne wersje postępowania planowane od 1 września, ale są one sprzeczne. Trzeba powiedzieć, ze ciąży dług powyżej 500 tys. zł i dopóki nie zostanie spłacony jest możliwa likwidacja, a nie wcześniej. Albo się poszuka środki i zakończy proces, albo nadal będą koszty likwidatora, rady nadzorczej, która tez nic nie robi itd. Nie ma dobrego sezonu na sprzedaż, ale trzeba jakieś decyzje podjąć. Wszystko na ośrodku zaczyna się degradować, dlatego nie można czekać, ale podjąć konkretne działania. 31 sierpnia miał zakończyć się proces likwidacji, natomiast najpierw trzeba spłacić zobowiązania. Muszą być środki na ten cel. Radni oczekują działań, aby uporządkować Ośrodek i zaproponować konkretne działania.

W temacie śmieci błędy są bardzo poważne i mieszkańcy za nie prawdopodobnie będą musieli zapłacić, ale przedtem radni muszą wiedzieć, kto jest winny tym błędom, bo na pewno nie radni Rady Miejskiej. Burmistrz też wówczas był radnym, kiedy ustalano sposób i jest tak samo odpowiedzialny, jak radni co do wybrania metody. Rozmawiano również, że będą prowadzone działania, aby osoby samotne czy w trudnej sytuacji miały mniejsze opłaty. Mieszkańcy będą dopytywać co ze śmieciami, ile będą płacili, czy mniej czy więcej. Zapowiadano, że stawki będą mniejsze, że będą uwzględniały osoby samotne. Radni otrzymali stymulacje nowych propozycji, ale niezrozumiałe są całkiem nowe kwoty, przy zmianie sposobu. Kwoty te uwzględniają nowe stawki, ale przewyższają środki zaplanowane w budżecie. Należy obracać się tylko w maksymalnej stawce 7 milionów, a jedna symulacja jest na 9 mln, druga na 8 mln, a trzecia na 7,5 mln.

Dodał, że klub Wspólnota Samorządowa oczekuje na wskazanie osób odpowiedzialnych za błędy dokonane podczas przetargu, za co mają zapłacić mieszkańcy.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiadając radnemu K. Oświecimskiemu przypomniał, że w trakcie omawiania stawek była roczna kwota ok. 2.960.000 zł. Mnożąc to przez 2,5 roku wyjdzie kwota 7,5 mln. Stawki zaproponowane uwzględniają warianty, że wszyscy są uczciwi, wszyscy się zarejestrują w 100%.

Następnie Burmistrz powiedział, że nie chce popełniać błędów i chciałby przygotować jednoznaczne stanowisko, dyskusji na komisjach, ale wymaga to jeszcze informacji nt. rekultywacji wysypiska śmieci i faktycznych kosztów. Radni otrzymali informację, to nie jest ukrywane, że kwota jaką zgłoszono zostały podane przez panią Skarbnik i panią Ciemachowską Kierownik

Referatu. Jako Burmistrz nie chce tych błędów popełniać, dlatego powołał zespół.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że pierwszy raz słyszy, że w symulacji przedstawiono ewentualne błędy, jeżeli chodzi o ściągalność. Zawsze symulacje uwzględniały 100%. Nie rozmawiano o tym, że będzie mniej ludzi. Symulacje są obliczone przy 100%. Później można weryfikować i takie powinny być określane stawki. Na Komisji Gospodarczej były bardzo optymistyczne zapowiedzi, że deklaracji jest dużo, nawet powyżej 100%, bo okazało się, że mieszkają dwie trzy rodziny w posesji, które składają oddzielne deklaracje. Teraz mówi się, że nagle coś wyparuje.

Radny dodał, że takich materiałów nie akceptuje i prosi o ich weryfikację, albo napisać wprost, jaka jest sytuacja, że statystycznie będą niższe przychody.

Burmistrz K. Czarnecki przypomniał, że w ustawie zapisano, że na wniosek rady projekty uchwały. Projekt uchwały dotyczący stawek nie jest jego pomysłem. Jako radny ponosi po części odpowiedzialność, chociaż miał inne zdanie, aby było to od osoby.

Burmistrz prosił, aby nie wymuszać na nim pochopnych decyzji, aby z pośpiechu nie popełnić błędu, aby znowu nawzajem się nie obciążać, kto co powiedział, kto jak głosował. O wszystkich ruchach będzie informował radnych.

Radny A. Cija stwierdził, że błędy zostały popełnione i nie stać na kolejne, trzeba odczekać miesiąc, dwa. Będzie wiadomo, jak faktycznie wygląda sytuacja. Trzeba pracować nad posesjami niezamieszkałymi. System musi być zamknięty, a wspólne decyzje podjąć, jak radni będą mieli tą 100% wiedzę. Pewnych rzeczy się nie cofnie. Prowadzić rozmowy, aby złagodzić, to co się zadziało. Radni są po to, aby jak najmniejsze obciążenie spadło na mieszkańców. Zespół powinien wziąć się do roboty i wszystko mieć poparte nie tylko wyliczeniami, ale i faktami. Na dzień dzisiejszy zamknąć dyskusję.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę, że na stronach BIP deklaracja jest możliwa do druku natomiast pozostałe nie bardzo. Prosił o interwencję w tej sprawie.

Radna J. Durejko poinformowała, że na Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi otrzymała informację, że gdyby radni nie zmniejszyli okresu umowy z 3,5 do

2,5 lat to nie byłoby tego problemu. Prosiła o ustosunkowanie się do tej informacji i ostateczne wyjaśnienie, kto spowodował, że czasokres zmniejszył się do 2,5 roku? Jeżeli ten okres skrócili radni, to należy uderzyć się w pierś i czy ma to jakikolwiek

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że takie pytanie nie może pozostać bez odpowiedzi, ale nie jest to czas i miejsce. Była propozycja aby skrócić z 3,5 na 2,5, ale to nie ma wpływu na taki skok cenowy u wykonawcy. Są inne przyczyny i będzie czas na rozmowy, opracowanie finalne, nie czas i miejsce.

Ad 6) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny A. Cija przypomniał, że Rada Miejska Trzcianki 25.05.2013 r. podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania ich bezdomności w 2013 r. Następnie złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 16** dot. § 7 ww. uchwały. Odczytał również fragment artykułu z dziennika Rzeczpospolita. Prosił o stanowisko prawnika w tej sprawie.

Radny E. Joachimiak na wstępie podziękował za realizację wniosków, rzeczowe odpowiedzi i realizację drobiazgów, na które zwracają uwagę.
Następnie przedstawił swoje pytanie, które ujął we wniosku pisemnym, jak w **załączniku nr 16.**

Radna J. Durejko złożyła wniosek w sprawie zamontowania sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych na drodze 180 w Siedlisku, jak **w załączniku nr 18.**

Radny M. Kukuś uzupełnił pytanie radnego Ciji do radcy prawnego czy pieska, który dał nogę właścicielowi można uznać za bezdomnego? Kiedy rozpocznie się remont alejek (wniosków nie złożył na piśmie).

Radny G. Bogacz złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 19.**

Pan P. Obszarski zaprosił radnych i mieszkańców na 27 lipca br. obchody św. Krzysztofa.

Radny J. Kłundukowski poinformował, że wprowadzono regulamin korzystania z jezior i są już efekty jego obowiązywania korzystne dla mieszkańców, wędkarzy i turystów.
Dodał, że złożył pisemny wniosek o usunięcie kraty metalowej przy wypływie rzeki „Bukówki z jeż. Straduńskiego pod drogą powiatową 1317 we wsi Straduń, jak w **załączniku nr 20.**
Dodał, że sprawa tych dróg, kupna, sprzedaży i zamiany powinna być poprzedzona uchwała o rozpoczęciu procedury. W prawie drogowym mówi się, że w tych sprawach cały proces powinna rozpocząć uchwała rady gminy.

Radny M. Wydarty zaprosił wszystkich na 13. Turniej Wsi o puchar Burmistrza, który odbędzie się w Białej 20 lipca br.

Burmistrz K. Czarnecki udzielił odpowiedzi na zapytania oraz przedstawił następujące informacje:

1) Są czynione starania o pozyskanie środków zewnętrznych na rekultywacje boiska - płyty głównej na terenie OSiR.
2) Co do oświetlenia jest to kompetencja Dróg Wojewódzkich i wystąpi z wnioskiem.
3) W poniedziałek 16 lipca br. będzie rozstrzygnięty przetarg na realizację parku 1 Maja.
4) 28 lipca br. odbędzie się „Dzień Chleba" w siedzibie Muzeum w Trzciance.
5) Urok został sprzedany za kwotę, która wynikła z przetargu. Umowa podpisana i środki wpłacone.
6) Wspólnie z Komendantem HOW prowadzone są rozmowy nt. pozyskania środków z Leadera Plus obiektu - blaszaka, gdzie może być przechowywany sprzęt pływający.
7) Jest nowy podział kompetencji i nowy prawnik na sesji. Koszty nie mają być zwiększane, Dotychczasowy radca prawny ma nadal obsługę Urzędu, ale również część obsługi gospodarki mieszkaniowej.
8) Odbyło się również spotkanie dotyczące targowiska miejskiego w Trzciance. Obowiązująca uchwała z 2005 r. wprowadza dość wysokie stawki od m^2 powierzchni dla handlujących, dlatego poproszono handlujących i będzie wypracowywana inna forma opłaty za targowisko. Powinna ona ulec zmniejszeniu. Handlowcy mają do końca sierpnia przedstawić swoje propozycje. Bardzo zależy na tym, aby targowisko funkcjonowało przez cały tydzień.
9) Po przerwie wakacyjnej rozpocznie się dyskusja na temat zagospodarowania placu pocztowego. Pierwszym etapem będą prace na ul. Kościuszki.

Radny P. Kolendowicz odniósł się do informacji Burmistrza nt. targowiska mówiąc, ze sąsiednie gminy modernizowały swoje targowiska za pieniądze zewnętrzne, dlatego prosił, bo jest pracownik, który zajmuje się pozyskiwaniem funduszy, spróbował zainteresować się środkami na modernizację targowisk miejskich.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że program „Moje Targowisko" zakończył się, ale będzie chciał wprowadzić zasadę i będzie proponować pryz kolejnych zmianach, że środki, które są pozyskiwane z danej działalności powinny wracać na modernizację.

Dodał, że chciałby, aby część środków została przekazana na modernizację targowiska, jak również jesienią zaproponuje, aby z części środków zbieranych z administrowania cmentarzem komunalnym przeznaczyć na wykonanie zadania inwestycyjnego na cmentarzu. Taką zasadę chciałby przyjąć w konstruowaniu budżetu na 2014 r.

Ad 7) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęło pisma odczytując:

1) RIO w Poznaniu z 4.07.2013 r. w sprawie wszczęcia postępowania do uchwały Nr XLV/305/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 23 maja 2013 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach udzielenia dotacji celowej z zakresu ratownictwa wodnego, z powodu naruszenia przepisów prawa;

2) oświadczenie radnego G. Bogacza z 8.07.2013 r. o włożeniu wniosku do Wojewody Wlkp. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały i skargi do WSA w Poznaniu w związku z uchwałą Nr XLVIII/322/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 27.06.2013 r.;

3) oświadczenie radnego J. Wawrzona z 8.07.2013 r. o włożeniu wniosku do Wojewody Wlkp. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały i skargi do WSA w Poznaniu w związku z uchwałą Nr XLVIII/323/13 Rady Miejskiej Trzcianki z 27.06.2013 r.;

4) e-mail pana J. Miedzińskiego z 3.07.2013 r. w sprawie wyjaśnienia sprawy w związku z wycinką drzewa na granicy posesji;

5) pismo radcy prawnego D. Ciesielskiej z 8.07.2013 r. przekazujące wg właściwości pismo Klubu radnych Porozumienie Społeczne z 27.06.2013 r. dot. zarzucania radnemu M. Dąbrowskiemu zatajenie informacji w oświadczeniu majątkowym.

Ad 8) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady W. Ignasiński zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński