P r o t o k ó ł Nr LX/14

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki 24 kwietnia 2014 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz.18^{25}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński.

Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:

- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozula Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecka Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 19 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W sesji uczestniczył również, w tym momencie kandydat na radnego

A. Jaworski oraz spóźnił się radny W. Kilian, który doszedł w trakcie głosowania nad zmianą porządku obrad.
Przewodniczący Rady wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych radnych P. Złocińskiego i M. Wydartego.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 7 dni przed sesją.

Burmistrz K. Czarnecki wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów uzasadniając, że chcieliby wspierać finansowo aktywny związek i nawiązaną współpracę bardziej uściślić.
Projekt ww. uchwały rozdano radnym, jak w załączniku nr 5.

Radny A. Cija proponował wprowadzenie do porządku obrad punktu, który był zawsze w porządku obrad do czasu zmiany statutu gminy, a dotyczy informacji przewodniczących komisji z prac między sesjami. Uzasadniając, że od roku zmienił się styl pracy Rady, dotychczas cała dyskusja odbywała się na sesjach, a obecnie problemy są omawiane szczegółowo na komisjach, w których na bieżąco uczestniczy Burmistrz. Dobrze byłoby, aby przewodniczący komisji zasygnalizowali, jakie dyskusje są na komisjach.
Radny A. Cija wnioskował o wprowadzenie punktu informacje przewodniczących komisji z prac między sesjami.

Radna J. Durejko dopytywała o projekt uchwały, który, zgodnie z wnioskiem Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, miał być wprowadzony pod obrady, w sprawie odpowiedzi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność uchwały w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej. Termin złożenia skargi upływa 10 maja, dlatego dzisiaj taka uchwała powinna być podjęta. Pracownicy Urzędu mieli przygotować na dzisiaj taki projekt uchwały.

Radny A. Cija uzupełnił, że wczoraj na Komisji Gospodarczej pani A. Ciemachowska poinformowała, że projekt jest przygotowany.

Radna J. Durejko stwierdziła, że w porządku obrad znajduje się projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska dla gminy Trzcianka do roku 2016, z perspektywą do roku 2020 i wnioskowała o wycofanie tegoż projektu, ponieważ zapoznała się w miarę możliwości z tym programem i, jej zdaniem, w tej formie ten program nie może być przyjęty. Program ochrony środowiska generuje środki z budżetu i w niektórych pozycjach, zamiast wskazania orientacyjnych kosztów, jest zapis „brak danych".

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest również głos radnego Ciji, który zwraca uwagę na zapisy statutu gminy.

Radna J. Durejko poinformowała, że przed momentem otrzymała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka, który przekazała przewodniczącemu Rady.

Radnym rozdano kserokopię projektu uchwały, jak w **załączniku nr 6.**

Radny A. Cija odniósł się do propozycji radnej J. Durejko dot. wykreślenia projektu 6j informując, że statut Gminy określa, że jeżeli są uwagi komisji to powinny być one wypunktowane na piśmie, bo jako radny ma wątpliwości jak głosować, bo nie zna zarzutów Komisji. Może w przerwie Komisja przygotuje takie uzasadnienie, a może to wynika z protokołu z posiedzenia komisji?

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem, kto jest sprawozdawcą tego projektu uchwały, a następnie stwierdził, że podobnie jak radna J. Durejko jest za wycofaniem tego programu, gdyż zawiera wiele błędów. Poza wysokim stopniem ogólności informacji, brak podstawowych informacji o Trzciance, jest wiele błędów.

Radny proponował przekazać ponownie program do zaopiniowania komisji i ponownie wprowadzić na kolejną sesję, a sprawozdawcy uchwały powinni sprawdzić podstawowe dane, np. powierzchnia gminy jest błędna, podane firmy nie istnieją. Radni nie powinni czytać programu w poszukiwaniu błędów, ale

aby uzyskać informacje.

Przewodniczący Rady podsumował, że są cztery wnioski dot. zmiany porządku obrad. Jeżeli chodzi o ostatnią propozycję to jest możliwość wprowadzenia zmiany do porządku obrad w głosowaniu bezwzględną większością, można również w trakcie dyskusji nad uchwałą stwierdzić, że uchwała winna być zdjęta i wówczas również dokonać zmiany porządku obrad również w głosowaniu bezwzględną większością głosów. Radni w głosowaniu zdecydują, czy uchwała zostanie w porządku obrad, czy będzie zdjęta.
Przewodniczący Rady przypomniał wnioski do porządku obrad:

1) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów;
2) wprowadzenie punktu: Informacje przewodniczących komisji o pracy między sesjami;
3) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka;
4) wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały 6j w sprawie programu ochrony środowiska dla gminy Trzcianka do roku 2016, z perspektywą do roku 2020.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że zgodnie z § 31 statutu Gminy Trzcianka Komisje sporządzają na piśmie opinie do przedłożonych uchwał, które odczytuje się podczas sesji, dlatego słuszne było stanowisko radnego A. Ciji. Może w trakcie procedowania tej uchwały radni dojdą do jakiegoś konsensusu. Zdaniem mecenas taki suchy wniosek o wycofanie projektu uchwały na tym etapie jest przedwczesny.

Przewodniczący Rady odnosząc się do przedmówczyni stwierdził, że powiedział właściwie to samo, co pani mecenas, pokazując dwie możliwości zmiany porządku obrad, tj. na początku sesji, ale i w każdym momencie omawiania projektu uchwały, również w trakcie ich omawiania.

Pani S. Góralnik-Piechota uzupełniła, że byłaby za tym, aby na etapie procedowania zdecydować o ewentualnym wycofaniu projektu uchwały.

Radna J. Durejko podtrzymała swój wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały wyjaśniając, że program był omawiany na posiedzeniu komisji, ustalono podczas dyskusji, że jako przewodnicząca zajmie się osobiście tą uchwałą, przejrzy i przedstawi opinię na sesji, dlatego nie ma innej opinii komisji tylko, że komisja zapoznała się z projektem. Po zapoznaniu się z programem uważa, że można spokojnie przesunąć projekt, a nie dyskutować w tym momencie nad poszczególnymi punktami i podtrzymuje wniosek o wycofanie projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski dotyczące zmiany porządku obrad.

1) wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały 6j w sprawie programu ochrony środowiska dla gminy Trzcianka do roku 2016, z perspektywą do roku 2020;

Radni głosowali: za 12, przeciw 1, wstrzymujących 7.

2) wprowadzenie w punkcie 6j projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka;

   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

3) wprowadzenie w punkcie 6p projektu uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów;

   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

4) wprowadzenie punktu 8 Informacje przewodniczących komisji o pracy między sesjami; Pozostałe numery otrzymają kolejne oznaczenie od 9 do 11.

   Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu nr LIX/14 z 27.03.2014 r.
4. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 18 KWW Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Ślubowanie radnego.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2031,
   b) zmiany uchwały budżetowej na rok 2014,
   c) udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania „PĘTLA TRZCIANECKA”,
   d) zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok,
   e) udzielenia pomocy finansowej gminie Piła,
   f) zaciągnięcia pożyczki na przebudowę dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulicy Żwirowej w Trzciance,
   g) udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Świętej w Róży Wielskiej na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy kościele zabytkowym pw. Świętej Rodziny w Kępie,
   h) zmiany uchwały Nr LVII/413/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis,
   i) zmiany „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzcianki na lata 2013- 2020”,
   j) wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka,
   k) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu,
   l) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Siedlisko,
   m) zmiany uchwały Nr XXV/166/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Oświatowego Wspomagającego Rozwój Dzieci i Młodzieży gminy Trzcianka,
   n) wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki,

o) zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki,
p) przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

7. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
8. Informacje przewodniczących komisji o pracy między sesjami
9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
10. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
11. Zamknięcie obrad.

Obrady przebiegały zgodnie z przejętym porządkiem obrad.

Ad 3) Protokół nr LIX/14 z 27.03.2014 r. został przyjęty w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 4.

Ad 4) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 18 KWW Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki**.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały podda no pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/447/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 18 KWW Porozumienie Społeczne dla Trzcianki w okręgu wyborczym nr 1, w skład Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 5) Ślubowanie radnego.

Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie i wyjaśnił przebieg ślubowania radnego informując, że najpierw odczyta rotę ślubowania, a następnie poprosi pana Aleksandra Jaworskiego o wypowiedzenie słowa „ślubuję”. Do słowa ślubuję można dodać wyrażenie „tak mi dopomóż Bóg”.
Następnie odczytał rotę ślubowania:
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pan Aleksander Jaworski złożył ślubowanie wypowiadając słowo „ślubuję”.

Ad 6a i ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2031,** a następnie przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.**

Dyskusja nad obydwoma projektami przebiegała jednocześnie.

Radnym rozdano kserokopię pisma Burmistrza Trzcianki FN.3021.45.2014.IZ z 24.04.2013 r. jak w **załączniku nr 8.**

Następnie przewodniczący Rady odczytał pismo pana Przemysława Przybylskiego przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jak w **załączniku nr 9.**

Burmistrz K. Czarnecki rozpoczynając dyskusję nad zmianami do budżetu wyjaśnił, ze zaproponowane zmiany są dość istotne i wnoszące nowe elementy i wydatki związane z rozwiązaniem gospodarki odpadami w naszej gminie. Poprzez racjonalną gospodarkę budżetową można sobie w tym roku pozwolić na pewne zadania inwestycyjne ze środków własnych, jak również zaproponowano zaciągniecie zobowiązania finansowego na budowę dróg na terenie miasta Trzcianki. Nie oznacza to wcale, że wieś jest zapomniana. Dzieje się tam bardzo dużo i w najbliższym okresie jeszcze się dużo będzie działo. Są rozmowy z sołtysami i przygotowywane są dość poważne wydatki związane z infrastruktura drogową. Jest obecnie modernizowana świetlica w Siedlisku, przygotowujemy się do remontu remizy OSP w Białej, są również prace odwodnieniowe budynku świetlicy w Runowie oraz przebudowa chodnika w ciągu drogi powiatowej w Nowej Wsi. Jest przygotowywany wniosek o realizację ścieżek rowerowych Trzcianka-Straduń-Smolarnia zwany „Pętla Trzcianecka”. Wszystkie drobne sprawy dot. remontu sceny w Łomnicy, sanitariatów w SP w Łomnicy również się dzieją na terenach wiejskich. W tych zmianach zaproponowano wykonanie dwóch odcinków ulic na terenie Trzcianki. Po analizie kosztorysów wybrano ulice na os. Modrzewiowym i ulicę Żwirową. Te dwie inwestycje bilansują się w kwocie miliona złotych. W kolejnym etapie byłaby ulica Lelewela i ulice na oś. Fałata (Jarzębinowa, Jesionowa, Olchowa, Jaworowa). Wykonanie budżetu idzie w miarę dobrze i po budowie dróg na os. 30-lecia nastąpi zwrot kosztów z Agencji Własności Nieruchomości Rolnej. Te środki będzie można przeznaczyć na kolejne

inwestycje. Jest propozycja zaciągnięcia kredytu na realizację tych dwóch zadań. Jest również propozycja przesunięcia środków zaplanowanych na rekultywację składowiska odpadów komunalnych na zapłatę po przetargu, jeżeli radni zdecydują o przesunięciu tych środków, umowy, jaka zostanie podpisana ze spółką Kombud, naszą lokalną firmą, która do końca 2015 roku będzie świadczyła usługi wywozu nieczystości stałych.
Burmistrz dodał, że jest rozczarowany, że spółka świadcząca usługi podwyższyła z miesiąca na miesiąc opłaty o 14.000 zł, co w skali roku okazuje się brakującą kwotą na zapłatę świadczenia i jest propozycja przesunięcia środków z rekultywacji na zapłacenie należności dla firmy Kombud. Przetarg można było unieważnić i rozpisać nowy. Był przedstawiciel innej firmy z ofertą, ale jej nie przedłożył. Można się spodziewać, że po analizie środków, jakimi dysponuje gmina, w kolejnym przetargu pojawi się firma i nasza lokalna firma, która w ostatnim okresie do doposażyła i zatrudniła kolejne osoby, przegra przetarg i znajdzie się w trudnościach finansowych. Biorąc te rzeczy pod uwagę oraz fakt, że świadczenie usług przez poprzednią firmę było odebrane bardzo negatywnie przez społeczeństwo, natomiast po wejściu na te usługi firmy Kombud ilość uwag diametralnie spadła, podjęto taką decyzję. Nasza firma, mimo wielu uwag, dobrze opanowała całą gminę i świadczenia w miarę dobrze realizuje. Biorąc pod uwagę te argumenty podjęto decyzje o podpisaniu umowy z firmą Kombud. Pieniądze na te usługi nie biorą się gdzieś z powietrza, ale są z opłat mieszkańców gminy. Ostatnio podjęto decyzję, że osoby stanowiące jedno i dwuosobowe gospodarstwa mieszkaniowe będą płaciły 25 zł od 1 czerwca, to spowoduje mniejsze wpływy do budżetu gminy, co powoduje obniżenie wskaźników i w kolejnym roku można stanąć przed dylematem ze zabraknie środków z opłat pobranych od mieszkańców. Może się też okazać, że możemy pozbyć się firmy, która od dłuższego czasu istnieje na naszym rynku, dlatego proponuje się rozważenie możliwości przesunięcia środków o kwotę 107.000 zł na gospodarkę śmieciową i aby te świadczenia wykonywała firma Kombudu.
Temat związany z rekultywacją wysypiska jest realizowany poprzez opracowywanie dokumentacji i pozyskanie pozwolenia Wojewody na zamknięcie wysypiska i określony czas na rekultywację. W późniejszym czasie trzeba będzie ogłosić na to przetarg i pozyskać środki. Jeżeli cykl zostanie zamknięty to jesienią tego roku będzie można ogłosić przetarg i w 2015 r. potrzebne będą środki na rekultywację. Nowe przepisy gospodarki śmieciowej

nakazują nam zamknięcie wysypiska i zrekultywować. Na to trzeba znaleźć dodatkowe środki nie obciążając naszych mieszkańców.
W dalszym etapie Burmistrz poinformował, że planowane jest wykonanie powierzchniowego utrwalenia drogi ulicy Wspólnej, remont kaplicy w środku, są również w fazie końcowej uzgodnienia projektu technicznego budowy ciągu pieszo-rowerowego od ul. Kopernika do ul. Wspólnej i w niedługim czasie będzie ogłoszony przetarg. Są również środki na wykup terenu od osoby prywatnej pod projektowany ciąg rowerowy w ramach planowanej „Pętli Trzcianeckiej", aby doszło do zakończenia procesu projektowego w tym roku i w ramach rozdania 2014-2020 pozyskania na to środków. Jest to zadanie rzędu kilku milionów złotych. Zaproponowano również środki na zwiększenie zadnia dot. remontu wypożyczalni sprzętu, ale nie chodzi o budynek, ale infrastrukturę przed budynkiem, czyli część betonowej nawierzchni oraz część dojazdowej do budynku i miejsca dojścia do pomostu. Odbył się przetarg i są zaproponowane środki na doposażenie brygady zajmującej się zielenią. Planuje się zakup kosiarki, jak i drobnego sprzętu, jak również zakup nowej kosiarki ciągnikowej do obsługi terenu byłego OSiR, boisk i terenu w obrębie plaż. W niedługim okresie nad jeziorem pokażą się kolejne modele ryb słodkowodnych. Na gminie będzie ciążyło utrzymanie tych terenów. Powstaje również wiata nad jeziorem, jako miejsce do grillowania, jak i plac zabaw dla dzieci. Zrodził się również pomysł, aby osoby dorosłe mogły aktywnie wypoczywać. Będzie składany w maju wniosek do czarnkowsko-trzcianeckiej LGD o środki na budowę pewnych elementów parku linowego. Mają być ustawione dwa elementy siłowni. Środki na ten cel pochodziłyby w część ze środków GKRPA, tj. w kwocie 7.022 zł, 3.000 zł na bieg, który odbywa się w sierpniu.
Odnosząc się do pisma pana P. Przybylskiego Burmistrz stwierdził, że dziwi się przewodniczącemu GKRPA, nie jest w stanie wytłumaczyć propozycji jaka padła po komisji, że środki chce przeznaczyć na super rewizora terapeutę, natomiast nie wiadomo kto to jest, a w dniu dzisiejszy padło, że środki te mają być przeznaczone na warsztaty dla osób uzależnionych. W poprzednich latach pieniądze GKRPA miała zaplanowane, a później wpadały w tzw. czarną dziurę, dlatego nie dziwi się, że przewodniczący dopomina się, że te pieniądze powinny się gdzieś pokazać, ale nie można mieć pretensji do obecnego burmistrza, bo tak się działo za poprzedniego burmistrza. W ubiegłym roku prosił GKRPA i znalazł takie zrozumienie, chociaż Przewodniczący komisji zgłosił w lipcu odrębne zdanie, a dotyczyło to siłowni znajdującej się obecnie w parku 1 Maja. Każdy stwierdzi, że był to wydatek sensowny i społeczeństwo jest z tego

zadowolone. Pieniądze zaplanowane przez Komisję zostały w pełni wykorzystane, nie przepadły, nie trzeba było wymyślać dodatkowych rzeczy na wydanie tych pieniędzy, ale starczyły na w pełni zaplanowane zadania i jeszcze z tych środków wybudowano siłownię. Dochody ze sprzedaży zezwoleń alkoholowych wskazują na to, że w tym roku może być podobnie. Komisja swobodnie zrealizuje swój program, natomiast jeden element siłowni nie powali wydatków Komisji, a dzisiejsze pismo Przewodniczącego tej komisji wskazuje, że szukamy, w jaki sposób zagospodarować te pieniądze. Być może te pieniądze są potrzebne dla uzależnionych, ale słychać również opinie, że sensowne jest budowanie elementów, które dają możliwość wyładowania swoich emocji. Zaproponowano podzielenie kwoty na bieg odbywający się w sierpniu „Bieg trzeźwości" i wydanie na jeden element siłowni. Park nad jeziorem będzie otwarty w miesiącu lipcu br. Będziemy chcieli tą całą zmienioną infrastrukturą pochwalić się przed mediami.
Kończąc Burmistrz stwierdził, że przedstawione wydatki są w znacznym stopniu nastawione na inwestycje, ale i również na promocję gminy. Jeżeli chcemy ściągnąć inwestorów do naszej gminy, którzy stworzą miejsca pracy, to ich pracownicy muszą mieć gdzie wypocząć i zagospodarować swój wolny czas.
Burmistrz wnosił o przyjęcie zaproponowanych zmian w budżecie.

Radny K. Oświecimski wypowiedział się na temat propozycji Burmistrza dot. zmian budżetowych, przypominając, że głównym problemem na komisjach były zmiany dotyczące realizacji dróg. Burmistrz podtrzymuje swoje propozycje, które przedstawił w zmianach budżetu. Natomiast dla niego najważniejszym kryterium realizacji zadań drogowych powinno być, jak długo mieszkańcy czekają na drogę, bez względu na to, jaka tam jest infrastruktura, czy trzeba wykonać dodatkowe prace, np. kanalizacyjne. Wg posiadanej wiedzy najstarszą ulicą w Trzciance jest ul. Lelewela, a nie ul. Żwirowa, czy ulice na os. Modrzewiowym. Nie można realizować zadań, bo przyjdzie grupa mieszkańców i Ci, którzy będą głośniejsi uzyskają pierwszeństwo w budowie, ale należy stworzyć harmonogram wykonania tych zadań z kryterium, która droga jest najstarsza.
Radny K. Oświecimski proponował, aby była to ulica Lelewela, którą w ramach tej pożyczki można wykonać.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że czasami przejeżdża tą ulicą i ma ją cały czas na uwadze, natomiast problem polega na tym, że kredyt jest w wysokości

miliona złotych. Na ul. Lelewela jest problem wybudowania kanalizacji deszczowej, a ponadto jest ona szersza niż pozostałe ulice i jest chodnik, dlatego koszty tego zadania są większe niż pozostałych ulic, połączonych razem w jedno zadanie.
Burmistrz wyjaśnił, że nie chciałby powiedzieć, że zadanie na ul. Lelewela nie będzie realizowane. W późniejszym etapie mogą pokazać się jakieś środki i można wykonać to zadanie. Analizując te propozycje wzięto pod uwagę fakt istnienia kanalizacji deszczowej-sanitarnej na os. Modrzewiowym i jest również kanalizacja sanitarna i deszczowa na ul. Żwirowej. Planowano wykonać tylko nawierzchnię, natomiast ul. Lelewela wymaga dodatkowej infrastruktury technicznej.
Burmistrz dodał, że nie będzie się upierał, aby akurat te wskazane ulice wykonać, ale wskaźniki po przetargu mogą być takie, że w kwocie pożyczki zmieścimy się i zadanie wykonamy. Jeżeli Rada wskaże inne ulice, jej zdaniem ważniejsze, to tak będzie, bo jako Burmistrz uważa, że każda ulica jest ważna i muszą być wykonane. W tym roku będzie wykonanych inwestycji na ok. 8-9 mln zł, co oznacza, że już dużo jest robione w naszej gminie. Rok kolejny otwiera możliwości finansowe w wydatkach majątkowych, ale należy uchwalić wieloletni plan inwestycyjny.
Burmistrz poprosił, aby w jego imieniu szerzej planowane zadania, wraz ze zdjęciami, przedstawił kierownik referatu pan W. Putyrski.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że jest w tym momencie etap składania wniosku i taką pożyczkę najpierw trzeba dostać, a nie otrzymuje jej każdy, kto złoży wniosek.
Następnie przedstawił radnym nawierzchnię ulic os. Modrzewiowego wyjaśniając, że osiedle zawiera wszystkie elementy infrastruktury technicznej za wyjątkiem dróg i chodników. Dokumentacja techniczna została wykonana wcześniej. W związku z procedurami, które wymagają zgłoszenia robót budowlanych do Starostwa, ta procedura w tym wypadku jest o wiele krótsza. Aktualizowany kosztorys inwestorski opiewa na kwotę ok. 860.000 zł i obejmuje budowę prawie 730 mb jezdni w technologii polbruk o szer. 5m, wraz z budową wpustów ulicznych. Biorąc pod uwagę inne przetargi na roboty budowlane, że inwestycja może zamknąć się kwotą ok. 605.000 zł, ale to przetarg pokaże rzeczywiste koszty.
Następnie pan W. Putyrski pokazał ul. Wspólną, na której ma być wykonane podwójne powierzchniowe utrwalenie nawierzchni. Dalej ulicę Żwirową, dla

której dokumentacja techniczna została wykonana wcześniej. Obecnie zaktualizowano kosztorys inwestorski. Koszty wynoszą 424.000 zł. Ulica jest uzbrojona w pełną infrastrukturę techniczną, poza jezdnią i chodnikami. Koszty po przetargu mogą być w granicach 300.000 zł. Na obydwa zadania, kwota miliona złotych jest kwotą wystarczającą na ich realizację.
W temacie ul. Lelewela pan W. Putyrski stwierdził, że w 2009 r. wykonano dokumentację techniczną na budowę dróg, ale wcześniej na budowę kanalizacji deszczowej. Projekt obejmował skrzyżowanie przy wjeździe z ul. Gorzowskiej do rozjazdu na ul. Lelewela i w kierunku ul. Rzemieślniczej, gdzie projektowane było rondo oraz jezdnię w lewą stronę ul. Lelewela. Dokumentacja obejmuje budowę drogi o szerokości 6m na powierzchni łącznej 2200 m^2, ale i kanalizację deszczową. Cześć drogi od skrzyżowania w lewa stronę do cieku wodnego nie ma kanalizacji deszczowej. Dokumentacja została wykonana, a kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 359.000 zł brutto. Wysokie koszty wiążą się z koniecznością usytuowania separatora. Dokumentacja jest nieaktualna wymaga w zakresie kanalizacji deszczowej odnowienia. Oba kosztorysy, czyli jezdni 975.000 zł oraz kanalizacji 359.000 zł nie daje szansy zamknięcia się zadania w kwocie do miliona złotych i byłaby wykonana tylko jedna ulica. Problem wynika z lokalizacji separatora, który umiejscowiony jest na prywatnym gruncie, a w 2009 r. zgody na tę lokalizację właściciela gruntu nie było.
Następnie pan W. Putyrski pokazał zdjęcia okolic jeziora, tj. wybudowaną wiatę w ramach programu „Wody pełne ryb" realizowanym wspólnie z Nadnotecką Grupą Rybacką. Wyjaśnił, że w projekcie budżetu jest również kwota zwiększająca realizację zadań dot. remontu centrum rybactwa i wypożyczalni sprzętu wodnego, a dotyczy ona remontu nabrzeża, które nie jest objęte programem remontowym. Pieniądze, będące w dyspozycji Nadnoteckiej Grupy Rybackiej, wystarczyły na remont budynku, dlatego proponuje się wykonanie zejścia na granicy lądu i jeziora wzmocnionego płytami betonowymi i cały teren od nabrzeża do budynku wyłożony polbrukiem.
Pan W. Putyrski pokazując wykonany remont wypożyczalni wspomniał o potrzebie poszerzenia zejścia ze ścieżki na nabrzeże jeziora na co zaplanowano 100.000 zł w projekcie zmiany budżetu.
W temacie realizacji dróg termin składania wniosków elektronicznych rozpoczyna się 30 kwietnia br. i trwa 15 dni. Inwestorzy, którzy zakwalifikują się składają wnioski pisemne. Kwota miliona złotych po przetargu powinna wystarczyć na oba rejony tzn. drogi os. Modrzewiowe i ul. Żwirowa.

W przypadku ul. Lelewela niezbędnym elementem jest kanalizacja deszczowa, która wymaga odnowienia dokumentacji technicznej, uzgodnień i otrzymania pozwolenia na budowę. W zakresie budowy drogi wchodziłoby w rachubę zgłoszenie do Starostwa.

Radny S. Kęciński pytał, czy są realne szanse wpisania w tę uchwałę, np. ulicę Lelewela? Bo padły informacje, skoro u was nic nie ma to nic nie będzie, a tam jest kanalizacja, jest deszczówka, to dostaną asfalt.

Dodał, że rozumie, iż wnioski rozpatruje się pod kątem możliwości ich szybkiego wykonania i posiadanej dokumentacji. Nie ma dokumentacji na Lelewela, więc wniosek ma małą szansę na realizację. Pytał czy można pod ten wniosek podpiąć, chociaż jedno z zadań, dla Lelewela, np. wykonanie deszczówki?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że nie jest w stanie odpowiedzieć tak czy nie, ale starał się przedstawić wydatki wg kosztorysów inwestorskich i na te dwie ulice przewyższają o prawie 300.000 zł limit środków, o które możemy się starać, a koszty po przetargu są szacowane w granicach 950.000 zł. Natomiast kanalizacja deszczowa na ul. Lelewela to najdłuższy etap do przygotowania. Gmina musi mieć również prawo do dysponowania gruntem, a jak wcześniej wspominał posadowienie separatora jest na gruncie prywatnym.

Radny S. Kęciński stwierdził, że ul. Lelewela nie jest pierwszy raz dyskutowana na tej sali, ale czy jest możliwość, w ramach tej pożyczki, coś zagwarantować, chociażby kanalizację? Dodał, że nie chciałby głosując decydować, że nic nie mają to nic dalej nie będą mieć.

Burmistrz K. Czarnecki zaprotestował, że takich słów nie używał. Ponadto radni mogą zdecydować, że ma być robiona ul. Lelewela, a może się okazać, że nie będzie projektu, nie będzie uzgodnień, nie będzie możliwości pozyskać środków i nic nie będzie zrealizowane. W budżecie są zapisane środki na aktualizację projektów technicznych i taki projekt ul. Lelewela ma być zaktualizowany i przymierzyć się do tego zadania. Może po uzgodnieniach lokalizacji separatora jeszcze w tym roku powstanie kanalizacja. Może w miesiącu lipcu jakieś środki się wyzwolą i radni będą decydować, co dalej z tym robić. Jeżeli będzie wola i będzie projekt techniczny to jakiś etap na ul. Lelewela zostanie wykonany.

Radna J. Durejko stwierdziła, że jest za realizacją ul. Lelewela i była robiona dokumentacja i jest jakiś punkt zaczepienia.

Burmistrz odpowiedział, że można spróbować i wszystko przegrać. Pod względem dokumentacji jesteśmy przygotowani na realizację tych dwóch ulic, natomiast na Lelewela można złożyć wniosek, dogrywać sprawy własnościowe i na etapie wniosku przegramy i nie będzie ani Lelewela ani Żwirowej.

Radna J. Durejko można złożyć wniosek, a dokumentację składa się po przyjęciu wniosku, można ją do tego czasu opracować.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że przez tydzień się nie uda.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że projekt os. Modrzewiowego i ul. Żwirowej zaktualizowano w pierwszej kolejności, a nie zrobiono tego z ul. Lelewela. Kryterium wyboru ulicy powinno być jedno, jak długo czekają mieszkańcy na drogę, a nie udzielać informacji, że nie mają kanalizacji to nie będą mieli drogi. Po to są radni i Rada, aby podjąć ryzyko, którego nie chce podjąć Burmistrz. Może przy realizacji dróg na os. XXX lecia, po przetargu, wyzwolą się środki, za które będzie można zrealizować ul. Żwirową.
Dodał, że na koniec dyskusji złoży wniosek o zmianę ul. Żwirowej na ul. Lelewela.

Radny S. Kęciński wyjaśnił, że nie twierdził, że Burmistrz jest autorem stwierdzenia „nie macie nic to nic nie będziecie mieli", ale na podstawie analizy wyjaśnień, jakie padły na sali, taki wniosek wyciągnął. Jeżeli rzeczywiście jest duża możliwość powodzenia przygotowanej uchwały przez Burmistrza czy nie należałoby tego nie ruszać, ale w następnej, pierwszej kolejności wykonać deszczówkę na ul. Lelewela. Może na tej zasadzie podejść do tematu.

Radny M. Dąbrowski przypomniał, że temat był omawiany wczoraj na Komisji Gospodarczej i padły propozycje, że te dwie ulice tak, bo szanse ich zrobienia są większe niż ryzykowanie i opracowanie modelu projektu, planu dalszych zadań z wydzieleniem ulic i terminu ich realizacji. Burmistrz nie przeciwstawił takiej propozycji. Może pozostawić to, co zaproponował Burmistrz.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby nie szafować obietnicami wyborczymi za kadencję, w której mogą nie być radnymi. To, co zrobi kolejna Rada, nie będzie dotyczyć tej Rady. Dzisiaj należy podjąć decyzję, za które ta Rada będzie odpowiedzialna.

Radny E. Joachimiak odniósł się do tematu, jego zdaniem, mniejszej wagi finansowej, a związanej z pismem przedstawionym przez Przewodniczącego

Rady i zapisem budżetowym, który dotyczy korekty w zapisach programu GKRPA. Stwierdził, że od wielu lat jest u nas problem różnych interpretacji przepisów przez urzędników, członków komisji i innych osób w zakresie odpowiedzi na pytanie, na co można wydawać pieniądze ze sprzedaży zezwoleń na alkohol. Z jednej strony bezdyskusyjne jest, że cel, na który w dniu dzisiejszym jest propozycja Burmistrza, jest oczywisty. Jest to uzupełnienie elementu ścieżki zdrowia, dobry pomysł i potrzebne działanie. Z drugiej strony jest dokumentacja przedstawiona przez Przewodniczącego GKRPA i jeżeli na siedmioro członków komisji, pięciu z nich ma inne zdanie, to tę piątkę, jako większość demokratyczna, należy traktować poważnie. Głosu tej piątki można nie słuchać, czy jest to ładnie to inna sprawa, ale, za nim ten element będzie głosowany, chciałby usłyszeć dwie opinie pisemnie i uzasadnione: pani prawnik, która w sposób wyraźny powie, a nie zawiłym językiem prawniczym, czy można, jako gmina, środki GKRP przeznaczyć środki na taki cel inwestycyjny, czy nie oraz opinia praktyka i osoby odpowiedzialnej za finanse, czyli Skarbnika, czy te środki można na taki cel inwestycyjny przeznaczyć. Obie opinie na piśmie.
Następnie prosił wnioskodawców dzisiejszych zmian budżetowych w tym zakresie o ich wycofanie, aby za miesiąc podjąć decyzję bardziej odpowiedzialnie, kierując się ww. opiniami.

Radny K. Oświecimski zwrócił się z pytaniem pana K. Czarneckiego czy doszło, od czasu jego urzędowania na stanowisku Burmistrza, do spotkania GKRPA, jej przewodniczącego z Burmistrzem, jeżeli chodzi o kształtowanie polityki i wydatkowanie tych środków. Dodał, że ma podobne zdanie, jak Burmistrz, co do wydatkowania tych środków publicznych, a nie bardzo przekonują wytyczne PARPA. Ponowił pytanie czy takie spotkanie było w ciągu ostatniego roku?

Burmistrz K. Czarnecki odpowiedział, że takiego spotkania w tym roku z Komisją nie było. Dodał, że może tematu nie czuje zbyt dobrze, ale może Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych wytłumaczyłby, czym różni się bieg osoby uzależnionej od ćwiczeń na urządzeniach siłowni? W obu przypadkach emocje można rozładować, jest to zajęcie czasu wolnego osób z problemami. Jeżeli temat ma być drążony to zawsze, w późniejszym etapie pracy nad budżetem, te środki można zwrócić GKRPA.

Radny E. Joachimiak odpowiedział, że pytanie jest oczywiste i sam ma takie same wątpliwości przy wszelkiego rodzaju wydatkach z tego funduszu. Natomiast nie uważa się za specjalistę, ale pięć osób, którzy są specjalistami, a mają takie zdanie to, jako radny stara się słuchać tych osób. Jeżeli chodzi o pytanie Burmistrza to nie ma żadnej różnicy, natomiast jest zawsze gdzieś ta strona prawna. Czy wytyczne PARPA są dla nas prawem?

Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę, że to Burmistrz kształtuje politykę i chyba brak konsultacji spowodował to pismo i brak porozumienia spowodował brak kompromisu.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że ma podobne zdanie do radnego E. Joachimiaka. GKRPA jest społecznym ciałem, które zajmuje się tym społecznie i jest zaznajomione z tym problemem, wypracowują jakieś zdanie. Można przyjąć, że Burmistrz kształtuje politykę, ale przy drogach już tak nie jest. Jako radny nie zna się na tej tematyce, ale są to osoby społecznie pracujące i należałoby słuchać ich zdania.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że w przypadku dróg radny ma prawo wyrazić swoją opinię, czy akceptuje propozycje Burmistrza czy nie. Radni podejmują decyzję o akceptacji lub nie propozycji Burmistrza, a nie ma to nic wspólnego z polityką PARPA i GKRPA. Członkowie Komisji nie tak do końca pracują społecznie w Komisji. Oczywiście trzeba ich słuchać, jeżeli chodzi o opinie, aczkolwiek powinna być współpraca pomiędzy Komisją a Burmistrzem. Efektem braku współpracy jest to pismo.

Radny P. Ratajczak wyjaśnił, że GKRPA zajmuje się działaniami profilaktycznymi, prewencyjnymi, czyli zapobiegawczymi. Elementy siłowni, które mają stanąć na plaży sprawi, że ta plaża trochę odżyje. Kwota 7 tys. nie jest dużą kwotą, a przyniesie duże korzyści. Będzie głosował za ta zmianą budżetową. W temacie ulic nie powinno się zbyt dużo nakładać Burmistrzowi, bo coś się jednak dzieje, dzieje się dobrze i nie dokładać obietnic do realizacji przyszłej Rady.

Radny M. Dąbrowski wyjaśnił, że nie chodzi o to czy siłownia jest dobra czy zła, bo wszyscy wiedzą, że jest potrzebna, jest wykorzystywana, ale chodzi o zasadę. Będzie za dziesięcioma siłowniami, ale jest Komisja, która wypracowała swoje zasady i tych społeczników należy szanować.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Burmistrz powiedział, że istnieje możliwość, jeżeli temat będzie aktualny, jeżeli radni nie mają racji, jeżeli Burmistrz nie ma racji to pieniądze zostaną zwrócone. Jest tylko pytanie czy jest taka możliwość prawna? Wszyscy są za siłownią, ale są wątpliwości prawne, co do wykorzystania środków GKRPA.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że nie rozwieje wątpliwości radnych czy w świetle zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi można sfinansować tego rodzaju siłownię. Stwierdziła, że nie odpowie jednoznacznie, gdyż różne są stanowiska w tym zakresie. Analizowała temat gdyż otrzymała również kopię odczytanego pisma i sięgnęła do komentarza do ustawy i nie ma nigdzie jednoznacznego komentarza, że tego rodzaju inwestycje można realizować z funduszu.
Zdaniem pani Mecenas będzie tu kwestia właściwej interpretacji, czemu ma służyć siłownia, jakie ma znaczenie. RIO nie wypowiadała się jednoznacznie i nie wypowie się na ten temat jednoznacznie, oczywiście będzie to zależało od oceny interpretującego ten wydatek. Dodała, że jej opinia będzie bardzo ogólna i będzie tylko opinią, tak jak rekomendację przedstawia PARPA, a radni zdecydują czy ponieść taki wydatek czy nie. Kwestia ewentualnego zwrotu jeżeli wydatek będzie zakwestionowany przez RIO, NIK i inny organ, a jednoznacznie będzie stwierdzone, że należy te środki zwrócić, bo zostały one wydane niezgodnie z prawem, to będzie taka możliwość zwrotu. Ponadto za realizację budżetu odpowiada burmistrz. Opinia radcy prawnego, rekomendacja PARPA są tylko opiniami i nie wiążą Burmistrza ani Rady. Problemem będzie wyjaśnienie czy tego typu inwestycja może być sfinansowana z tego funduszu.

Radny w. Perski stwierdził, że zawsze był przeciwny aby tego typu środki były używane na budowę skate parku, ale obecnie doszedł do wniosku czy jest słuszne ale może członkowie GKRPA mogliby powiedzieć czy wybudowanie takiej siłowni napowietrznej można podciągnąć pod profilaktykę. Jest to profilaktyka, będzie służyło przez dłuższy okres, a nie jest to jednorazowa impreza. Może pani Matkowska, jako członek tej komisji wypowiedziałaby się na ten temat.

Pani A. Matkowska potwierdziła, że temat był dyskutowany na komisji i są rożne zdania członków komisji, i jak wspominała pani Mecenas są wątpliwości interpretacyjne, dlatego nie wypowie się w tym temacie jednoznacznie.

Radny A. Cija podsumował, że prawie przez godzinę dyskutowano o zadaniu o wartości 7.000 zł, jeżeli trzeba będzie zwrócić to kwotę się zwróci, natomiast opinie należą się radnym.
Podkreślił, że wypowiada się w swoim imieniu, klubu radnych i komisji i generalnie z propozycją Burmistrza zgadzają się w dziewięćdziesięciu kilku procentach, ale kilka tematów było dyskutowanych i propozycje zmian przed przerwą należy przedstawić, do których odniesie się Burmistrz.
Temat śmieci był dyskutowany, radni są również niezadowoleni z takiego podejścia Kombudu, ale jeżeli Burmistrz uważa, że dla dobra sprawy należy przychylić się do tego, aby nie unieważniać tego przetargu, a ewentualnie rozstrzygnąć i podpisać umowę, to należy się do tego przychylić, ale pamiętać o tym, bo decyzje w pewnym momencie będą podejmowane.
Radny A. Cija podkreślił, że ma podobne zdanie, jakie prezentował wcześniej Przewodniczący Rady, że ta kadencja Rady kończy się w listopadzie i nie można podejmować decyzji za kolejne Rady. Trzeba podejmować decyzje na ten czas, nawet gdyby nie były popularne. Gmina jest w dobrej kondycji finansowej i jakieś drobne sprawy będzie można jeszcze do budżetu wprowadzić. W obecnym czasie jest możliwość zaciągnięcia pożyczki na korzystnych warunkach i radni, członkowie Komisji, nie są temu przeciwni, ale na pytanie, co z tego zrobić było wiele zdań, czym należy się kierować wybierając to, a nie inne zadanie. Osiedle Modrzewiowe nie stanowiło tematu do dyskusji, natomiast ul. Lelewela i ul. Żwirowa były dyskutowane. Opierając się na dokumentach, wyliczeniach należy stwierdzić, że mogą być te dwie rzeczy porównywalne. Bezsporne jest natomiast, że najstarszą ulicą jest ulica Lelewela. Jeżeli jej dzisiaj nie wprowadzimy to w tej kadencji nie będzie zrobiona. Pojawiały się swego czasu zapisy w budżetach, była robiona dokumentacja, właściwie na obie ulice jest dokumentacja, która nie do końca jest obecnie aktualna. Należałoby zmienić chociażby szerokości tych ulic, bo nie ma potrzeby 6m ulicy, może być 5m. Projekt deszczówki na ul. Lelewela jest zrobiony, a ul. Żwirowa ma wykonaną. Projekt korygujący 1,5 miesiąca, a jest koniec kwietnia, dlatego jak dzisiaj będzie podjęta decyzja o realizacji ul. Lelewela a nie ul. Żwirowej to Burmistrz będzie musiał realizować, nawet gdyby trzeba dołożyć coś ponad milion pożyczki.
W związku z powyższym radny A. Cija postawił wniosek, aby w uchwale dot. zaciągnięcia pożyczki i zmian budżetowych zapisać ul. Lelewela w miejsce ul. Żwirowej.

W dalszym wystąpieniu radny A. Cija proponował zmiany do uchwały budżetowej i zaproponowanych zmian przez Burmistrza:
- wprowadzić 3.000 zł na koncepcję obejścia centrum miasta, a chodzi o zjazd przed przejazdem kolejowym w kierunku ulicy Kopernika, tak aby wyjechać w kierunku Piły lub Wałcza; taki objazd usprawni komunikację;
- w ramach współpracy z WZDW wykonać parking przy ul. Żeromskiego przy Kościele w miejscu wyciętych drzew i przeznaczyć na ten cel 10.000 zł;
- przeznaczyć 5.000 zł na wykonanie wiaty przystankowej PKS przy ul. Sikorskiego (na wysokości Biblioteki Pedagogicznej);
- kwota 7.000 zł pozostanie ze środków GKRPA to będzie, a jeżeli trzeba będzie zwrócić to te 7.000 też można wpisać;
- duże wątpliwości co do środków na kulturę i patrząc na propozycje w nadchodzące dni wolne to nic się nie dzieje te wątpliwości są jeszcze większe;
- cieszy propozycja zakończenia inwestycji w ramach PO „Ryby" i przeznaczenia 100.000, ale dziwi fakt pozostawienia, w ramach oszczędności, starych drzwi;
Na proponowane działania radny A. Cija zaproponował:
- zmniejszyć o kwotę 5.000 zł środki z promocji jednostek samorządu terytorialnego;
- zmniejszyć o 5.000 zł środki przeznaczone na Muzeum w kwocie 20.000 zł tj. zmniejszenie do kwoty 15.000 zł;
- zmniejszyć o 15.000 zł i przeznaczyć na remont wieży kościelnej w Kępie taką samą kwotę, jaka przeznacza powiat, czyli 10.000 zł.

Radna J. Durejko sprzeciwiła się zdjęciu środków proponowanych na remont wieży kościelnej w Kępie.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że jest wiele innych potrzeb i propozycji, które należałoby wprowadzić do budżetu. Jest w parku siłownia natomiast brakuje szaletu. Drugi etap ul. Wieleńskiej chodnik jest pilna potrzeba.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono dyskusję nad projektami uchwał.

Burmistrz K. Czarnecki na wstępie prosił o wycofanie propozycji przeznaczenia 10.000 zł na parkingi przy kościele, ponieważ odbywają się spotkania (pierwsze

było w kwietniu) z Zarządem Dróg, i zgłoszono naszą gotowość współpracy, a w budżecie na ten cel zapisano kwotę 50.000 zł. Jutro odbędzie się kolejne spotkanie, decyzja należy do dyrektora WZD, natomiast chcemy, aby zatoczki przy ul. Żeromskiego były wykonane w jednym ciągu. Jest potrzeba wycinki jednego drzewa.
Co do zwiększenia planu Muzeum na obchody 25-lecia pozostawić kwotę 15.000 zł. Pozostawić kwotę 5.000 zł na budowę wiaty przystankowej przy ul. Sikorskiego. Kwotę 3.000 zł dopisać dodatkowo do koncepcji i projektów technicznych. Kwotę 5.000 zł zapisać na składkę do Związku Rencistów i Emerytów. Pozostawić kwotę 17.000 zł na remont wieży kościelnej w Kępie.
Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że należy jeszcze podjąć decyzję, co do ulicy, która ma być remontowana. W przerwie okazało się, że nabór wniosków został przesunięty w czasie i jest to okres na przygotowanie się dokumentacyjnie do naboru. Jeżeli radni wyrażą wolę, że ma być to ulica na os. Modrzewiowym i ul. Lelewela to tak będzie, jeżeli ul. Żwirowa to również tak będzie. Decyzja należy do Rady.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że przychyla się do propozycji pana Ciji, że w pierwszej kolejności mają być wykonane te dwie ulice - os. Modrzewiowe i ul. Lelewela.

Radna J. Durejko apelowała o zachowanie kwoty przeznaczonej na renowację wieży kościelnej w Kępie w wersji zaproponowanej.

Radny M. Dąbrowski dopytywał, do kiedy przesunięto termin naboru wniosków? Stwierdził, że jest przeciwny zmniejszaniu środków na remont wieży kościelnej, bo jest to zagrożenie bezpieczeństwa ludzi.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że na stronach Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej były informacje, że kolejna, trzynasta edycja naboru wniosków miała rozpocząć się 30 kwietnia i trwać do 15 maja br. dzisiaj okazało się, że jest termin trzynastej edycji od 16 czerwca do 6 lipca, jutro ten termin zostanie potwierdzony telefonicznie.

Radny M. Dąbrowski apelował, aby nie robić żadnych zmian, bo może się okazać, że żadna ulica nie będzie zrobiona. Jeżeli termin będzie taki, jak mówi pan Putyrski, to zrobimy drogi i chwała będzie Burmistrzowi.

Radny apelował o zdrowy rozsądek.

Przewodniczący Rady dodał, że nikt nie dał gwarancji, że taką pożyczkę otrzymamy.

Radny A. Cija przypomniał, że na Komisji Gospodarczej na pytanie dot. środków na wieżę padły propozycje, aby dać tyle, co powiat, prawdopodobnie 10.000 zł, na co pan Dąbrowski zaproponował połowę, czyli 5.000 zł, a teraz proponuje 25.000 zł. Radny ma prawo zmienić zdanie. Natomiast, jeżeli chodzi o remonty dróg, zamienić zapis ul. Żwirowa zapisem ul. Lelewela i nie czekać z opracowywaniem dokumentacji.
Radny A. Cija wycofał wniosek o zmniejszenie do kwoty 10.000 zł środków na wieżę kościelną w Kępie i akceptował propozycję Burmistrza 17.000 zł.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania poprawek.

Poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2031;
Zwiększenie wydatków bieżących o 8.000 zł, zwiększenie wydatków majątkowych o 5.000 zł, zmniejszenie wydatków bieżących o 13.000 zł;
Radni głosowali: za 11, przeciw 5, wstrzymujących 5.
Innych poprawek nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/448/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2014-2031 została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 3, wstrzymujących 6. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014:

1. Poprawki wynikające z pisma Burmistrza FN.3021.45.2014.IZ:

   1) Wprowadzenie § 3 o treści: W § 1 uchwały Nr LIX/433/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2014 wprowadza się następujące zmiany:
   - w pkt 1) wyrazy: „zwiększa się dochody o kwotę 361 052,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Plan wydatków po zmianie wynosi 72 169 020,00 zł, z tego:” zastępuje się wyrazami: „zwiększa się dochody

o kwotę 361 052,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Plan dochodów po zmianie wynosi 72 169 020,00 zł, z tego:";
Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
- w pkt 4) wyrazy: „zmniejsza się rezerwę ogólną w kwocie 35 396,00 zł i ustala się na kwotę 507 764,00 zł;" zastępuje się wyrazami „zmniejsza się rezerwę ogólną o kwotę 35 396,00 zł i ustala się na kwotę 507 764,00 zł;".

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

2) Zmniejszenie dział 921 rozdział 92118 muzea - o kwotę 5.000 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 3.

3) Dział 921 rozdział 92120 § 2720 zmniejszenie 8.000 zł;

Radni głosowali: za 9, przeciw 8, wstrzymujących 3.

4) Dział 600 rozdział 60016 § 4300 zwiększenie 3.000 zł aktualizacja dokumentacji projektów technicznych na koncepcję małej obwodnicy;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 2.

5) Dział 600 rozdział 60095 pozostała działalność § 6050 wydatki majątkowe - zwiększenie 5.000 zł z przeznaczeniem na budowę wiaty przystankowej przy ul. Sikorskiego w Trzciance;

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

6) Dział 750 rozdział 75095 § 4430 różne opłaty i składki zwiększenie 5.000 zł na składkę do Związku Emerytów i Rencistów -

Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Radny A. Cija wnioskował o przegłosowanie propozycji dot. zmiany ulicy w dziale 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne zwiększenie 1.000.000 zł przebudowa dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulica Żwirowa poprzez zastąpienie ulicy Żwirowej ulicą Lelewela.

Radny M. Dąbrowski proponował dopisać ulicę Lelewela do zadania w dziale 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne: zwiększenie 1.000.000 zł przebudowa dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulica Żwirowa.
Uzasadnił, że jest wśród radnych taki wielki optymizm, że pozyskamy środki, że to się uda zrealizować i wspólnie z Burmistrzem to zrealizują.

Radny A. Cija ocenił, że chyba nie jest to przemyślana propozycja, bo nie ma bezpieczeństwa, że nie zdąży się, jest nadzieja, że obecny Burmistrz udowodni, że zdąży, ale to co proponuje pan Dąbrowski nie ma możliwości, aby z miliona złotych, nawet przy zakładanych obniżkach cen przez wykonawców, nie zabrakło 500.000 zł. Na tym etapie, przy tej propozycji jest konieczność znalezienia 500.000 zł.

Radny M. Dąbrowski odpowiedział, że jeszcze niedawno brakowało na obie drogi 350.000 zł. Zaproponował przegłosować wniosek i spróbować to zrobić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany w projekcie uchwały zakresu prac polegającej na zastąpienie ulicy Żwirowej ulicą Lelewela w zadaniu w dziale 600 rozdział 60016 drogi publiczne gminne zwiększenie 1.000.000 zł przebudowa dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulica Żwirowa.
Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 17, przeciw 1, wstrzymujących 3.
Przewodniczący Rady upewnił się, kierując słowa do pani Mecenas, że kolejnego wniosku tj. radnego Dąbrowskiego w tej sytuacji nie poddaje pod głosowanie.
Pani Mecenas potwierdziła, że nie.
Innych poprawek nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/449/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 6c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania „PĘTLA TRZCIANECKA".**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/450/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na realizację zadania „PĘTLA TRZCIANECKA" została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 6d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013**

r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok.

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/451/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LIV/360/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 rok została podjęta w głosowaniu: za 15, przeciw 0, wstrzymujących 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 13.**

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła.**

Uchwała Nr LX/452/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na przebudowę dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulicy Żwirowej w Trzciance.**

Radny A. Cija prosił o uściślenie i zapisanie tych stwierdzeń w protokole, aby dokładnie było wiadomo, o czym jest mowa, padały stwierdzenia rondo, a chodzi o odcinek, który nie będzie zapisywany w uchwale, ale aby była jasność o czym jest mowa, czyli odcinek obecnie nie asfaltowany, od projektowanego ronda do przepustu albo określić długość nawierzchni. Może zapisać od projektowanego ronda, z wyłączeniem ronda, do ?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w nowej dokumentacji rondo się nie pojawi, jest mowa o odcinku od skrzyżowania w lewą stronę do cieku.

Radny A. Cija doprecyzował, czyli od skrzyżowania z ul. Rzemieślniczą do cieku wodnego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały, które sprecyzowała pani B. Niedzwiecka stwierdzając, że w projekcie, w miejsce zapisów w tytule i § 1 projektu uchwały zamiast „ul. Żwirowa" zapisać „ul. Lelewela".

Poprawki radni przyjęli w głosowaniu: za 16, przeciw 1, wstrzymujących 3.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/453/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaciągnięcia pożyczki na przebudowę dróg na osiedlu Modrzewiowym i ulicy Lelewela w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 5. Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ad 6g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Świętej w Róży Wielskiej na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy kościele zabytkowym pw. Świętej Rodziny w Kępie.**

Pani B. Niedzwiecka sprecyzowała poprawkę, będącą konsekwencją głosowania zmian do uchwały budżetowej, w § 1 kwotę 25.000 zł zastąpić kwotą 17.000 zł.

Radna J. Durejko pytała, co wcześniej było głosowane?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że były głosowane zmiany w budżecie.

Radna J. Durejko prosiła o jasne i czytelne wyjaśnienie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowano precyzyjnie zmiany do uchwały budżetowej, a obecnie głosowana jest uchwała w sprawie udzielenia dotacji i musi być ona zmieniona, jeżeli ma być dostosowana do zapisów budżetowych. Poprawił się, że oczywiście radni nie muszą głosować, ale tak powinni zrobić, bo jest to konsekwencja zmian budżetowych. Następnie poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na zmianie w § 1 kwoty 25.000 zł na kwotę 17.000 zł.

Radni głosowali poprawkę: za 13, przeciw 1, wstrzymujących 3.

Uchwała Nr LX/454/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Świętej w Róży Wielskiej na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy kościele zabytkowym pw. Świętej Rodziny w Kępie została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 1, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 6h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/413/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/455/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LVII/413/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie

zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 17.**

Ad 6i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzcianki na lata 2013- 2020".**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/456/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Trzcianki na lata 2013- 2020" została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18**.

Ad 6j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka.**

Radny A. Cija przypomniał, że już na poprzedniej sesji, podejmując uchwałę, ustalono, że będzie wnoszona skarga, natomiast dla WSA należy napisać konkretne uzasadnienie, dlatego wnioskowałby, aby podeprzeć się stanowiskami wszystkich instytucji, tj. leśniczych, myśliwych, rolników, aby to opracowane było szczegółowe.
Radny A. Cija odczytał fragmenty uzasadnienia do rozstrzygnięcia Wojewody, jak w **załączniku nr 19**, drugi akapit str. 2. Dodając, że skoro Wojewoda odnosi się do prawa własności, to kto ma wyłapywać zwierzęta, które uciekną z hodowli, na jakim terenie wyłapywać, kto ma ponosić koszty? Wojewoda pisze również, że ograniczenia mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne między innymi dla ochrony środowiska. Dlatego uzasadnienie trzeba napisać dobrze, nawet zatrudnić jakiegoś eksperta, wyasygnować środki, a na taką rozprawę powinni jechać radni, co najmniej większość Rady i zainteresować media.

Radna J. Durejko stwierdziła, że Wojewoda podnosi sprawy własności, poszanowania prawa, a należy zwrócić uwagę, że otaczające nas państwa wprowadziły ogólnopaństwowy zakaz hodowli norki. W uzasadnieniu do

projektu uchwały jest takie jedno podsumowujące zdanie, że nasze prawo sprzyja przenoszeniu hodowli z innych krajów do Polski.

Radni nie mieli innych pytań i głosów. Przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Uchwała Nr LX/457/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygniecie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 kwietnia 2014 roku, znak KN-I.4131.1.170.2014.8 orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 6k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.**

Radny M. Dąbrowski prosił o wyjaśnienie, bo uzasadnienie dla niego jest niejasne (odczytał uzasadnienie), czy te drogi nie były nasze, z czym wiąże się takie przejęcie, jakie obowiązki?

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że drogi były publiczne i były traktowane jak drogi gminne, natomiast zabrakło formalnego aspektu, czyli uchwały rady sankcjonującej stan faktyczny zgodnie z ustawą o drogach. Jeżeli chodzi o zmiany to żadnych nie będzie, jeżeli chodzi o utrzymanie dróg czy koszty. Jest to uchwała porządkowa. Jest to pierwszy etap, należy uporządkować wszystkie drogi w gminie.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu.

Uchwała Nr LX/458/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 21.**

Ad 6l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Siedlisko.**

Radny M. Dąbrowski pytał, czy problemem jest podanie nazwiska osoby, która zwróciła się do Burmistrza o sporządzenie takiego planu?

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że jest ochrona danych osobowych i w treści uchwały takich zapisów nie powinno być.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/459/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka w obrębie geodezyjnym Siedlisko została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 6m) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/166/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Oświatowego Wspomagającego Rozwój Dzieci i Młodzieży gminy Trzcianka.**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/460/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/166/08 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do Stowarzyszenia Oświatowego Wspomagającego Rozwój Dzieci i Młodzieży gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady, na wniosek radnego K. Oświecimskiego ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie wniesiono obrady w punkcie 6n.

Ad 6n) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.**

Radna J. Pokaczajło zgłosiła wniosek formalny o niepowoływanie wiceprzewodniczącego Rady uzasadniając, że § 8 statutu Gminy Trzcianka w brzmieniu: „Pracami Rady kieruje Przewodniczący przy pomocy nie więcej niż dwóch Wiceprzewodniczących” i nie zmusza Rady do powoływania drugiego wiceprzewodniczącego, a w związku z tym, że kadencja ta dobiega końca i z uwagi na ewentualne oszczędności budżetowe, wg niej niezasadne jest powoływanie drugiego wiceprzewodniczącego. Postawiła wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący Rady odczytał zapis § 8 statutu Gminy Trzcianka, następnie wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pracę Rady to pewien czas można sobie zaplanować, natomiast zdarzają się sytuacje, że Burmistrz, czyli organ wykonawczy, ma potrzebę i jest konieczność zwołania sesji, wówczas przewodniczący Rady w trybie 7 dni ma obowiązek zwołania takiej sesji. Źle byłoby, gdyby brak przewodniczącego, co jest możliwe w okresie wakacyjnym, nie mówiąc o innych powodach, chociaż nigdy nie wiadomo, kiedy będą dotyczyły sprawy zdrowotne, aby w związku z tym nie byłoby prawnie możliwe zwołanie sesji. Są to rzadkie sytuacje, wyjątkowe, ale takie wyjątki, od czasu do czasu w samorządach się zdarzają.

Radny M. Dąbrowski dodał, że trzech przewodniczących może wyjechać na wczasy.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zawsze może się zdarzyć, ale dba, aby sesje odbywały się w sposób harmonijny, zgodnie ze statutem i ustawą o samorządzie gminnym. Można zadawać takie pytania, jest możliwość niepowoływania, ale dla gminy są to oszczędności prawie żadne, ale dla funkcjonowania Rady Miejskiej może mieć to niebagatelne znaczenie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej J. Pokaczajło dot. wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.

Wniosek radni głosowali: za 8, przeciw 8, wstrzymujących 5. Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady przedstawił radnym całą procedurę związaną z wyborem wiceprzewodniczącego Rady.
Następnie poprosił o podanie kandydatur na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki.
Radny K. Oświecimski zgłosił kandydaturę pana W. Perskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.
Radny M. Łuczak zgłosił kandydaturę pana P. Kolendowicza, który nie wyraził zgody na kandydowanie.
Innych kandydatur nie zgłoszono.
Następnie zgłoszono kandydatów do komisji skrutacyjnej:
Radny A. Cija zgłosił radnego E. Joachimiak, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny K. Oświecimski zgłosił radną J. Durejko, która wyraziła zgodę na kandydowanie.
Radny M. Łuczak zgłosił radnego T. Jurczyka, który wyraził zgodę.
Innych kandydatów nie zgłoszono.
Powołano komisję skrutacyjną w głosowaniu:
Radny E. Joachimiak - za 17, przeciw 0, wstrzymujących 4.
Radna J. Durejko - za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1.
Radny T. Jurczyk - za 18, przeciw 0, wstrzymujących 2.
Ogłoszono przerwę na czas przygotowania kart do głosowania.
Po przerwie przewodniczący komisji skrutacyjnej radny Edward Joachimiak zapoznał zebranych z treścią karty do głosowania oraz wyjaśnił sposób zakreślania wybranego głosu.
Przystąpiono do głosowania tajnego. Radni, wyczytani zgodnie z listą obecności, głosowali za ustawioną przesłoną, a następnie wrzucali głosy do urny, której zawartość wcześniej pokazano wszystkim radnym.
Ogłoszono przerwę na czas przeliczenia głosów i sporządzenie protokołu z głosowania.
Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Edward Joachimiak odczytał treść protokołu, który stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu, zgodnie z którym wiceprzewodniczącym Rady został wybrany radny Witold Perski.

Uchwała Nr LX/461/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta jak w protokole z głosowania tajnego. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Wiceprzewodniczący Rady W. Perski podziękował wszystkim głosującym na jego osobę oraz przeciwnikom, wszystkim, którzy obdarzyli go zaufaniem. Obiecał swoją funkcję pełnić jak najlepiej.

Ad 6o) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z wyborem radnego W. Perskiego na wiceprzewodniczącego Rady należałoby nanieść zmiany w składach osobowych komisji.

Poprawki następującej treści:

1) „w punkcie 1, w brzmieniu: „1. Komisja Rewizyjna”:

a) skreśla się podpunkt 7, w brzmieniu Witold Perski - członek komisji",
b) dotychczasowe punkty od 8 do 10 otrzymują oznaczenie od 7 do 9;"

2) w podstawie prawnej: dopisanie po słowach „Na podstawie" wyrażenia „art. 18a ust. 2 i"

Dodał, że poprawka dotyczy wykreślenia radnego W. Perskiego z członka Komisji Rewizyjnej, gdyż zachodzi sprzeczność, w związku z wyborem na wiceprzewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poddał poprawki pod głosowanie:

1) w podstawie prawnej: dopisanie po słowach „Na podstawie" wyrażenia „art. 18a ust. 2 i"
   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
2) „w punkcie 1, w brzmieniu: „1. Komisja Rewizyjna":
   a) skreśla się podpunkt 7, w brzmieniu Witold Perski - członek komisji",
   b) dotychczasowe punkty od 8 do 10 otrzymują oznaczenie od 7 do 9;"
   Radni głosowali: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LX/462/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 26.**

Ad 6p) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów.**

Radni uwag nie mieli. Projekt uchwały poddano pod głosownie.

Uchwała Nr LX/462/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia gminy Trzcianka do stowarzyszenia Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

Ad 7) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Pisemna informację radni otrzymali w materiałach na sesję.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełniając pisemną informację stwierdził między innymi, że zbliżają się do ważnej dyskusji, która będzie decydowała o przyszłości naszego miasta i gminy tzw. koncert oczekiwań, zgłaszanych przez mieszkańców, komisje, rady sołeckie, dotyczących wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2014-2020. W ślad za tym poszła informacja, jakimi środkami gmina może dysponować na wydatki majątkowe, oczywiście te wydatki można pomnażać poprzez aplikacje na różne programy unijne. Rozpoczyna się dyskusja merytoryczna, tak aby Rada Miejska przyjęła realny plan, który będzie wskazywał kolejność wykonywania poszczególnych zadań, np. to co dzisiaj wskazywano przy dyskusji nad drogami.

Drugim ważnym tematem, wymagającym dyskusji, jest pl. Pocztowy. Odbyły się rozmowy z właścicielem PKS, który ma przedstawić ofertę sprzedaży tego terenu na rzecz gminy, aby mogła być realizowana przebudowa pl. Pocztowego. Jest również już po rozmowach z dyrekcją PKP dot. przekazania po podziałach geodezyjnych, jeszcze w tym roku można podjąć dyskusję na temat przekazania terenów, jak i budynku PKP, na rzecz naszego samorządu. W planach perspektywicznych umiejscowienie przystanku PKS jest przy budynku PKP. Wiąże się to z pewną infrastrukturą, a mowa jest o parkingach. Takie zmiany dadzą możliwości do realizacji zmian na pl. Pocztowym. Odbyło się spotkanie z artystą rzeźbiarzem, który ma zaproponować umiejscowienie, jak i wygląd, mogiły wojennej żołnierzy rosyjskich, którzy są pochowani na pl. Pocztowym. Groby byłyby przeniesione na cmentarz komunalny w Trzciance i cmentarz wojenny w Pile - Leszkowo. Przebudowa pl. Pocztowego wiąże się z przebudową układu komunikacyjnego, ulicy Orzeszkowej, ul. Krętej, przebicie z ul. Żeromskiego do ul. Konopnickiej, przebudowy całej ulicy Chopina. Jest to duże zadanie, wielomilionowe, na które będą musiały być szukane środki zewnętrzne. W związku z tym, że jesteśmy w obszarze strategicznej interwencji można wspólnie z Piłą poprzez obecny układ komunikacyjny, pozyskać jakieś środki. Rok 2015 może być rokiem, kiedy może zacznie się realizacja ważnego zadania dla miasta Trzcianki. Po dyskusji zostanie przedstawiona koncepcja architektom do zaprojektowania. Najbliższy okres wakacyjny będzie okresem żywej dyskusji.

Burmistrz apelował o szeroką dyskusję, ale również o rozsądek w dyskusji, aby wybrać coś, co będzie dobrze służyło kolejnym pokoleniom.

Radny E. Joachimiak dopytywał o konkursy dotyczące dyrektorów placówek oświatowych, gdzie zgodnie z ustawą jest wymóg ustawowy obowiązku

obecności przedstawiciela związków zawodowych, czy na naszym terenie istnieje jeszcze inny związek niż ZNP? Czy wówczas oba związki muszą mieć przedstawicieli w komisji konkursowej?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeżeli kandydat należy do związku, jeżeli związek funkcjonuje w danej placówce.

Pani G. Zozula wyjaśniła, że jeżeli w placówce funkcjonują oba związki to przedstawiciele obu związków powinni być poproszeni do udziału w komisji konkursowej.

Radny E. Joachimiak podsumował, że informację należy rozumieć, że w placówce działa jeden związek?

Pani G. Zozula wyjaśniła, że może związek również nie zgłosił, do udziału w komisji, swojego przedstawiciela.

Ad 8) Informacje przewodniczących komisji o pracy między sesjami.

Radny A. Cija stwierdził, że na posiedzeniach komisji omawia się tematy, o których nie mówi się na sesji, a na komisjach dość mocno dyskutuje. Potwierdził, że najistotniejszą rzeczą jest praca nad WPI i tzw. „koncert życzeń" z poszczególnych referatów i komórek Urzędu komisja otrzymała. Możliwości, jakie Burmistrz widzi finansowe na najbliższe lata do 2020 r. również otrzymała. Jest teraz czas na taką dyskusję i dobrze, aby mieszkańcy w taką dyskusję byli włączeni.
Komisja Gospodarcza na każdym posiedzeniu omawia wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie 2014 r. - bieżąca informacja Burmistrza. W każdym miesiącu jest monitorowany postęp prac na inwestycjach. Zgodnie z informacjami sytuacja jest taka, że nie ma zagrożeń i wszystkie zadania zapisane w budżecie 2014 r. są i będą zrealizowane.
Na ostatnim posiedzeniu 24 marca 2014 r. Komisja zajmowała się miedzy innymi tematem - aglomeracja Trzcianka. W 2006 r. Polska wchodząc do zadeklarowała wykonanie wiele spraw, a między innymi kanalizację kraju. Termin realizacji 2015 r., a na to trzeba mieć swoje środki i wystąpić o środki zewnętrzne, a jeszcze wprowadzono pewne ograniczenia na 1 km sieci

ilości mieszkańców. Do 2015 r. gmina nie jest w stanie wykonać tego co powinna, a aby wykonać plan aglomeracji należałoby przeznaczyć 60-70 mln zł. Komisja wnioskowała również do Burmistrza, aby do końca kadencji przedłożył plan miejscowy dla rejonu jeziora Sarcz. Trwają również prace nad innymi planami. Na tym posiedzeniu analizowano również sprawy budownictwa mieszkaniowego wspólnie z Prezesem TTBS. Głównie dyskutowano o modernizacji budynku po internacie i na najbliższe posiedzenie Komisja otrzyma informacje dot. finansów, jak do tego podejść, aby kilka mieszkań w roku uzyskać. Komisja analizowała, oglądała również pomieszczenia Urzędu Miejskiego pod kątem zagospodarowania docelowego obiektu. Propozycje Burmistrza w zakresie remontu sali również zostały przeanalizowane.

Na wczorajszym posiedzeniu w dniu 23.04.2014 r. Komisja skoncentrowała się nad zmianami w budżecie, czego odzwierciedleniem była dzisiejsza dyskusja na sesji. Jeżeli uda się otrzymać wnioskowany milion z pożyczki i zrealizować ul. Lelewela i os. Modrzewiowe to będzie duży krok tej Rady. Również omawiano sytuację finansową gminy. Sytuacja jest dobra, dochody większe niż planowane. Komisja dyskutowała nt. przetargu w ramach gospodarki odpadami i różnych możliwości rozwiązania tematu. Burmistrz dzisiaj jednoznacznie zadeklarował, że chciałby, aby zostało to rozstrzygnięte, stąd dołożono środki.

Radny P. Kolendowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna zgodnie z planem pracy przyjętym przez Radę prowadzi swoje kontrole. Zakończono kontrolę związaną z wydawaniem decyzji lokalizacyjnych oraz kontrolę związaną ze skargami wpływającymi do Urzędu w 2013 r. Na kolejnych posiedzeniach Komisja będzie analizowała wykonanie budżetu za 2013 r.

Radny E. Joachimiak poinformował, że Komisja Spraw Społecznych odbyła między sesjami jedno posiedzenie Komisji, na którym analizowano funkcjonowania organizacji pozarządowych, dla których gmina jest członkiem wspierającym. Są to trzy stowarzyszenia, które dostarczyły dokumenty i informacje od osób odpowiadających za ten temat w Urzędzie, tj. Stowarzyszenie Hospicjum, Stowarzyszenie Bezpieczna Gmina i Stowarzyszenie Wspierające Rozwój Dzieci i Młodzieży. Komisja oceniła, że taka forma współpracy i wsparcia w postaci składki jest dobrą formą, przynosi dobre efekty, a składki są w sposób racjonalny wydatkowany, dlatego Komisja wnioskowała o podobną formę dla Związku Emerytów i Rencistów, co dzisiaj zostało wyrażone uchwałą Rady.

Radna J. Durejko poinformowała, że Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi analizowała głównie materiały na dzisiejszą sesję.

Radny K. Oświecimski poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji zajmowała się sprawozdaniami Komendanta Komisariatu Policji i Komendanta Straży Miejskiej. Również wnioskami Straży Pożarnej w sprawie zakupu kamery termowizyjnej.
Komisja zobowiązała również Komendanta Straży Miejskiej, jak i Burmistrza, aby podjęli działania związane ze sprzątaniem przez właścicieli psów po swoich czworonogach. Komisja analizowała również materiały na sesję.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Przewodniczący Rady przypomniał o pisemnej formie składania wniosków.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że wydano informator i bardzo fajnie się stało, że Burmistrz poprosił przewodniczących komisji, aby przekazali w nim informacje dot. komisji. Taką informację sporządził, natomiast w druku ukazała się tylko jej połowa. Zwrócił się z prośbą, jeżeli dokonuje się korekty informacji, to należy zwrócić się do jej autora o zgodę na korektę.
Radny A. Cija stwierdził, że wykonano I etap chodnika przy ul. Wieleńskiej od ul. Staszica do mostku. Należałoby, jeżeli udałoby się znaleźć środki, wykonać odcinek od bramy wjazdowej do Lubmoru, czyli od ul. Broniewskiego do ul. Staszica i wówczas w 99% temat byłby skończony.
Szalet w parku 1 Maja - trzeba pomyśleć, coś w formie kontenera lub innej. Komisja omawiała i pewne propozycje padły.
Teren OSiR - rozebrać stary budynek WC.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiadając radnemu A. Ciji, że zorientuje się, dlaczego nie znalazł się cały artykuł, natomiast każdy przewodniczący otrzymał pół strony do dyspozycji. Zgodził się z radnym, że informacje wykreślane powinny być uzgodnione z osobą piszącą.
Analizowany jest temat sanitariatu w parku 1 Maja. Taki profesjonalny sanitariat kosztuje rzędu 150.000 zł, utrzymanie wc w formie toi-toi kosztuje tygodniowo 400 zł. Temat jest rozpatrywany.
Stary obiekt wc na terenie OSiR, jeżeli nie będzie miał przyłączeń zostanie rozebrany.

Sołtys P. Obszarski złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 28** wyjaśniając, że rozmawiał z przedstawicielami Energetyki dot. usunięcia z chodnika w Straduniu słupów energetycznych, które uniemożliwiają przejazd chodnikiem z wózkiem dziecięcym. Rozmowy zakończyły się sugestią, że należy prosić Urząd o wystąpienie do Energetyki o usunięcie kolizji drogowej.
Sołtys wspomniał również o problemach związanych ze słabą jedną linią energetyczną od Nadleśnictwa do prywatnych posesji. Temat ten już kilkakrotnie zgłaszał.

Radny M. Wydarty zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie doprowadzona woda do boiska w Białej? Czy jest wybrana firma do wykonania nawiertu?

Burmistrz odpowiedział, że liczył na prowadzenie sprawy przez sołtysa, ale jeżeli nie zrobił tego, to się tym zainteresują.

Radna M. Fidos zwróciła się z pytaniem do Burmistrza dot. przeniesienia Caritasu do szkoły i czy zostały poczynione w tym względzie jakieś kroki.
Pytała, czy podjęta na poprzedniej sesji uchwała dot. funduszu sołeckiego jest uchwałą obowiązująca zgodnie z ustawą podpisaną przez prezydenta czy będzie działała dopiero od roku 2015, czy już działa?
Pytała, czy wiceprzewodniczący Rady może być członkiem Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Rady odpowiedział na ostatnie pytanie radnej M. Fidos, że przed chwilą dokonano zmian w składach osobowych komisji.

Pani B. Niedzwiecka udzieliła odpowiedzi dot. funduszu sołeckiego, że została podjęta zgodnie z obowiązującym prawem, ale obowiązuje od przyszłego roku i dotyczy funduszu sołeckiego w 2015 r. ten rok działa na zasadach starej ustawy.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiadając radnej, sołtysowej wsi M. Fidos , wyjaśnił, że z zagospodarowaniem szkoły czekają na moment, kiedy będzie wiadomo ile dzieci będzie zgłoszonych do przedszkola, bo na tę chwilę przedszkole
w Niekursku nie ma racji bytu. Może dzieci będą wożone do Trzcianki. Nie

będzie przedszkola w Niekursku i w tym miejscu będzie pomieszczenie, które można zagospodarować na świetlicę środowiskową.

Radny E. Joachimiak złożył wniosek na piśmie:

1) w sprawie szaletu, jak w **załączniku nr 29,**
2) w sprawie funduszu GKRPA, jak w **załączniku nr 30.**

Ad 10) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady przedstawił następujące pisma:

1) pismo z 3.04.2014 r. mieszkańców os. 30-lecia w Trzciance w sprawie wykonania dodatkowych prac w związku z budowa dróg i miejsc parkingowych na ww. osiedlu - **załącznik nr 31**;
2) pismo Wojewody Wielkopolskiego z 8 kwietnia 2014 r., zawiadamiające o stwierdzeniu nieważności uchwały LVII/423/14 - **załącznik nr 32**;
3) rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody Wielkopolskiego orzekające o nieważności uchwały Nr LVII/419/14 z 27.02.2014 r. w sprawie zakazu hodowli norki amerykańskiej na terenie gminy Trzcianka - **załącznik nr 33;**
4) doręczenie odpisu wyroku WSA w Poznaniu z dnia 12 marca 2014 r. w przedmiocie nadania nazw ulic uchylające zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego - **załącznik nr 34;**
5) pismo państwa A. i L. Woźnickich z 17.04.2014 w sprawie rekrutacji dzieci do przedszkoli - **załącznik nr 35;**
6) pismo pani E. Kasparewicz-Zasady wzywającą Radę do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XLI/264/14 z 14.02.2013 r. - **załącznik nr 36;**
7) dwa zawiadomienia WSA w Poznaniu z 10.04.2014 r. informujące o rozprawie w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego:
   - Grzegorza Bogacza - **załącznik nr 37;**
   - Jacka Wawrzona **- załącznik nr 38;**
8) uchwałę Kolegium RIO w Poznaniu z dnia 2.04.2014 r. stwierdzającą nieważność zapisów w uchwale LVII/413/14 z 27.02.2014 r. - **załącznik nr 39.**

Ad 11) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński