P r o t o k ó ł Nr LVI/14

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 30 stycznia 2014 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 18^{20}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej mgr Włodzimierz Ignasiński. Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejski pan Włodzimierz Ignasiński witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- pana Krzysztofa Czarneckiego Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Zozula Zastępcę Burmistrza Trzcianki,
- panią Grażynę Kasperczak Sekretarza Gminy Trzcianka,
- panią Bożenę Niedzwiecką Skarbnika Gminy,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego,
- panią mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- sołtysów,

oraz wszystkie osoby uczestniczące w obradach.
Otwierając obrady, Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 17 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. W trakcie sesji przybyli radna J. Durejko i radny W. Kilian (punkt 4 porządku posiedzenia).

W sesji uczestniczyła również, w tym momencie kandydat na radnego, pani Hanna Dąbkowska.
Przewodniczący Rady wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych radnych P. Złocińskiego i M. Wydartego.
Przed rozpoczęciem obrad pani G. Kasperczak złożyła gratulacje K. Czarneckiemu w imieniu swoim i pracowników Urzędu Miejskiego Trzcianki

w związku z ogłoszeniem, w dniu wczorajszym, w Tygodniku Pilskim informacji, iż został Człowiekiem Roku w kategorii polityka.
Życzenia złożyła pani M. Pietrowiak, która odczytała również gratulacje od posła PiS Maksa Kraczkowskiego.

Pan K. Czarnecki podziękował wszystkim głosującym na jego osobę.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 7 dni przed sesją.
Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek M. Kukusia, w związku zrzeczeniem się mandatu radnego, proponuje przeniesienie punktu 6r) projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia na początek części uchwałodawczej.
Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.
Poprawka - przeniesienie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia z punktu 6r do punktu 6a została przyjęta w głosowaniu: za 14, przeciw 0, wstrzymujących 2.
Następnie poinformował, że radni otrzymali **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca** (projekt rozdano radnym, jak w **załączniku nr 5**). Prosił Burmistrza o kilka słów wyjaśnień.

Pan K. Czarnecki poinformował, że uchwała związana jest z tematem budowy fermy drobiu w obrębie osady Wrząca. Proponowany plan miejscowy ma określić warunki zabudowy takiej inwestycji. Stąd prośba do Rady o podjęcie dzisiaj tej uchwały. Dodał, że przy omawianiu poszczególnych uchwał będą informacje o pewnych zmianach. Zmiany nie dotyczą porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie **projektu uchwały**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca w punkcie 6s, w którym był wcześniej projekt związany z wygaśnięciem mandatu radnego.
Radni przyjęli poprawkę w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Porządek obrad:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów:
   a) nr LIV13 z 28.11. 2013 r.,
   b) nr LV/13 z 12.12.2013 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 4 KW Platforma Obywatelska RP w okręgu wyborczym nr 2, w skład Rady Miejskiej Trzcianki.
5. Ślubowanie.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
   a) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia;
   b) zmiany uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2014 rok;
   c) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach;
   d) wyrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach;
   e) zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego;
   f) zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”;
   g) zmiany uchwały Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty;
   h) zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej;

i) zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

j) ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020;

k) zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższeni kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności;

l) zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze;

m) ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola na terenie gminy Trzcianka;

n) podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka;

o) zbycia nieruchomości (działka przy ul. Kopernika);

p) zbycia nieruchomości (działka przy ul. P. Skargi);

q) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej - rozbudowa cmentarza komunalnego;

r) zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka;

s) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca;

t) zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki;

u) odpowiedzi na skargę;

v) przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki;

w) przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2014 r.

7. Sprawozdanie członka Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZZOZ w Czarnkowie.
8. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
10. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
11. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad był zmieniony w trakcie dyskusji w punkcie 6f poprzez wprowadzenie kolejnego projektu uchwały dot. gospodarki odpadami.

Ad 3a) Protokół nr LIV13 z 28.11. 2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 16, przeciw 0, wstrzymujących 1.

Ad 3b) Protokół nr LV/13 z 12.12.2013 r. został przyjęty w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 3.

Ad 4) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 4 KW Platforma Obywatelska RP w okręgu wyborczym nr 2, w skład Rady Miejskiej Trzcianki.
Przewodniczący Rady poinformował, że związku z wygaszeniem mandatu radnego Jacka Wawrzona, w okresie między sesjami, wystąpił do kolejnego kandydata na radnego, wskazanego przez Komisarza Wyborczego w Pile, pana Damiana Schaefera. 7.01.2014 r. wpłynęła jego rezygnacja z objęcia mandatu radnego, dlatego wystąpił do kolejnego kandydata, również wskazanego przez Komisarza Wyborczego, pani Hanny Marii Dąbkowskiej.
Pani Hanna Dąbkowska 20.01.2014 r. złożyła oświadczenie, że nie utraciła prawa wybieralności wyrażając zgodę na wstąpienie w skład Rady Miejskiej Trzcianki. W związku z powyższym przygotowano niniejszy projekt uchwały.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/382/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wstąpienia kandydata z listy nr 4 KW Platforma Obywatelska RP w okręgu wyborczym nr 2, w skład Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 6.**

Ad 5) Ślubowanie.

Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie i wyjaśnił przebieg ślubowania radnego informując, że najpierw odczyta rotę ślubowania, a następnie poprosi panią Hannę Dąbkowską o wypowiedzenie słowa „ślubuję". Do słowa ślubuję można dodać wyrażenie „tak mi dopomóż Bóg".
Odczytał rotę ślubowania:
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".

Pani Hanna Dąbkowska złożyła ślubowanie mówiąc „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg".

Ad 6a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia.**

Radny P. Złociński zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Trzcianki czy konflikt, który był przedstawiany w grudniu został jakoś wyjaśniony, że pan Kukuś może być prezesem TTBS. Pan Kukuś udzielił wywiadu w Tygodniku Noteckim bodajże, w którym mówił, że jest Prezesem TTBS, stąd pytanie czy konflikt, który był w grudniu i oferta pana M. Kukusia, jeszcze wówczas radnego, została odrzucona, czy coś się zmieniło w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Burmistrz zapewne udzieli odpowiedzi, ale nie ma to związku z uchwałą o wygaśnięciu mandatu. Uchwała wywołana jest wnioskiem pisemnym o zrzeczeniu się mandatu przez pana M. Kukusia, oczywiście było to związane z kwestiami dot. wyboru na prezesa TTBS.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że radny P. Złociński pytał o rzecz, jeżeli chodzi o konflikt, Kodeks spółek handlowych jasno reguluje te sprawy i w takim przypadku rada nadzorcza prowadzi spór i reprezentuje ewentualnie spółkę. Radny K. Oświecimski zaproponował panu P. Złocińskiemu postudiować Kodeks spółek handlowych.

Radny M. Dąbrowski stwierdził, że należy pogratulować takiego sprawnego adwokata, pytanie było skierowane do pana Burmistrza, a pan Oświecimski ma zapędy pouczania wszystkich, uwalniania. Burmistrz miał odpowiedzieć na pytanie, nie pan Oświecimski.

Radny K. Oświecimski, odpowiadając panu Dąbrowskiemu stwierdził, że nie uwalniał nikogo, ale chciał uwolnić pana Jurczyka, który zaniemówił, nie bawi się w żadnego uwalniacza, natomiast stwierdził, że Kodeks spółek handlowych jasno reguluje te sprawy.

Radny M. Dąbrowski ponownie powiedział, bo pan Oświecimski ma może słaby słuch, że pytanie nie było do pana K. Oświecimskiego, rozumie natomiast, że pan Oświecimski tak traktuje tę salę, że wszystko powinno być kierowane do niego, a tak nie jest.

Przewodniczący Rady przypomniał, że radni są w trakcie procedowania projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia, która, z prawnego punktu widzenia, nie wywołuje żadnych kontrowersji. Prosił o zdanie pani prawnik.

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że uchwała została zaparafowana przez nią i nie wnosi żadnych uwag.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/38314 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Mariusza Kukusia została podjęta w głosowaniu: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 8. Uchwała stanowi **załącznik nr 7.**

Pan M. Kukuś na wstępie odpowiedział panu Złocińskiemu, że co najmniej od pół roku nie udzielał żadnego wywiadu i z przyjemnością przeczyta wywiad, o którym mówił. Podziękował wszystkim radnym za wspólną pracę na rzecz naszej gminy. Podziękował aktualnym radnym, jak również wszystkim osobom, które, z różnych przyczyn, nie pełnią funkcji radnego.
Następnie stwierdził, że kończąc swoją działalność, jako radny Rady Miejskiej Trzcianki, może prosto spojrzeć w oczy każdemu mieszkańcowi naszej gminy, a nie mógłby tego zrobić gdyby w styczniu 2011 r. przyjął propozycję, jaką do niego skierowano.
Kończąc skierował kilka słów do osób, które w ostatnich wyborach samorządowych poparły jego kandydaturę mówiąc, że dla spokojnej i merytorycznej współpracy pomiędzy Burmistrzem a Rada Miejską Trzcianki,

dla lepszych perspektyw dla rozwoju naszej gminy, po to aby nasze dzieci chciały, po zakończeniu nauki wracać do Trzcianki, prosił aby w najbliższych wyborach na Burmistrza Trzcianki głosować na K. Czarneckiego.

Ad 6b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2014 rok.**

Pani B. Niedzwiecka Skarbnik poinformowała, że Burmistrz skierował do przewodniczącego Rady dzisiaj pismo o wprowadzenie dochodów i wydatków związanych z dotacjami na tzw. dodatki energetyczne. O tej dotacji informację Urząd otrzymał wczoraj i jest to kwota po stronie dochodów i wydatków wynosząca 25.133 zł. Pismo FN.3021.5.2014.IZ z 30.01.2014 r. stanowi **załącznik nr 8.**

Radny A. Cija wnosił, aby w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska pozostawić kwoty, jakie zostały zapisane w budżecie w momencie uchwalania budżetu w grudniu 2013 r., a związane ze składowiskiem i jest to:
71.000 zł, które wnosi nie zwiększać o kwotę 2.800 zł;
22.000 monitoring składowiska - propozycja zwiększenia 10.466 zł - pozostawić 22.000 zł. Konkretne uzasadnienie było przedstawione na Komisji Gospodarczej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że Przewodniczący Komisji Gospodarczej nie wie, że faktury za ubiegły rok zostały złożone w tym roku i muszą być zapłacone w budżecie tego roku i prosił o wycofanie wniosku.

Radny A. Cija stwierdził, że kwota na zarządzanie składowiskiem 2.800 zł i nie rozumie o jakich fakturach jest mowa.

Burmistrz odpowiedział, że co do tego to jest zgodny.

Radny A. Cija kontynuował, 22.000 zł to kwota, która pozostaje na poziomie roku 2013, natomiast dochodzi zapłata za 2013 r., bo faktura spłynęła w tym roku, dlatego proponował zwiększyć o kwotę do zapłacenia faktur z roku poprzedniego.
Radny prosił, aby pani A. Ciemachowska jednoznacznie podała kwotę plus Vat.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że dokładna kwota jest taka jak przy monitoringu, jeżeli chodzi o zarządzanie składowiskiem to można nie zmieniać, natomiast na monitoring kwota musi być zwiększona o fakturę z ubiegłego roku i VAT.

Przewodniczący Rady podsumował, że są dwie poprawki zgłoszone przez panią Skarbnik oraz wniosek o pozostawienie kwoty 71.000 zł na zarządzanie składowiskiem.

Przed głosowaniem pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że jeżeli nie zwiększa się o 2.800 zł kwoty na zarządzanie składowiskiem to również kwota ta musi pozostać w kosztach administracji i zmniejszenie jest nie o kwotę 13,263 zł ale o 10.463 zł.

Poprawki przegłosowano w następujący sposób:

1) Zwiększenie dochodów i wydatków w dziale 852 rozdział 85215 o kwotę 25.133 zł dotacja na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych oraz na koszty obsługi tego zadania;

Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie).

2) Dział 900 gospodarka komunalna ochrona środowiska rozdział 90002 gospodarka odpadami - pozostawić kwotę 71.000 zł bez zwiększania jej o kwotę 2.800 zł z konsekwencjami zapisów wskazanymi przez panią Skarbnik.

Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie).
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/384/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Trzcianka na 2014 rok została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 6c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach**.
Następnie przedstawił w całości opinię Rady Oświatowej z 29.01.2014 r., jak w **załączniku nr 10.**

Radna J. Durejko wyjaśniła, że kolejna uchwała dotyczy wyrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach, a zamiar likwidacji jest tylko zamiarem, a nie jeszcze likwidacją.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/385/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Przyłękach została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 9. Uchwała stanowi **załącznik nr 11.**

Ad 6d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach.**
Następnie przedstawił pismo Stowarzyszenia Rozwoju Wsi „Przyjaźń" w Przyłękach z 16.01.2014 r.
Nie było uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/386/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie, w drodze umowy, prowadzenia Szkoły Podstawowej w Przyłękach została podjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 13 .**

Ad 6e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/387/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Siedlisku i nadania mu aktu założycielskiego została podjęta w głosowaniu: za 13, przeciw 0, wstrzymujących 7. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 6f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka".**

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 15**. Radnym rozdano również informację sporządzoną przez Kierownika Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Rozwoju Wsi z 30.01.2014 r. - zarządzanie składowiskiem, jak w **załączniku nr 16** oraz informację ze stawkami w ościennych gminach, przekazaną przez interesantkę panu K. Oświecimskiemu, jak w **załączniku nr 17.**

Pani S. Góralnik-Piechota prosiła o wprowadzenie poprawki polegającej na zmianie oczywistej omyłki w § 1 punkt 1 - mowa jest o zmianie pkt 8 natomiast przywołano brzmienie punktu 4, gdzie winno być 8.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy na wniosek Burmistrza.

Po przerwie głosu udzielono Burmistrzowi Trzcianki.

Pan K. Czarnecki, przed proponowanymi zmianami do uchwał dot. gospodarki śmieciowej, powiedział kilka słów ogólnych w tym temacie.
Stwierdził, że od 1 lipca 2013 r. usługi na terenie gminy świadczyła firma Altvater, która wygrała przetarg. Umowa była podpisana do końca 2015 r. Usługi były cały czas monitorowane, było wiele uwag mieszkańców. Na podstawie zgłoszeń mieszkańców naliczano stosowne kary za brak świadczenia usług. Na początku października 2013 r. firma Altvater wypowiedziała umowę na świadczenie usług. Obecnie był okres przejściowy i wybrano z wolnej ręki naszą trzcianecką firmę „Kombud", która do dnia dzisiejszego świadczy usługi.
Zapisy, w ogłoszonym przetargu, mówiły o wyposażeniu w pojemniki gospodarstwa funkcjonujące na terenie gminy Trzcianka. Koszty, które były uchwalone od gospodarstwa były kosztami, które ujmowały zakup pojemników. Pojemniki, zakupione przez firmę, która wygrała przetarg, miały pokazać się do końca ubiegłego roku. Firma wypowiedziała umowę w październiku i zapewne było to z pełną świadomością, aby nie dotrzymać warunków umowy, która była czynnością dość kosztowną. Już po dwóch tygodniach umowy, po okresie przejściowym, firma powinna rozpocząć ustawianie pojemników, które byłyby przekazywane na rzecz gminy Trzcianka. Takich czynności nie wykonano. Na dzień dzisiejszy powołano zespół, w składzie pracownik firmy Altvater, pracownik Urzędu Miejskiego i pracownik Kombudu, którzy spisują pojemniki na terenie naszej gminy, co ma na celu rozliczenie pojemników za okres świadczenia usług przez firmę. Okazało się, że firma wycofała cześć pojemników z systemu. Radni po-

dejmowali uchwałę w ubiegłym roku przeznaczając środki na zakup pojemników, które w ubiegłym roku zostały zakupione w ilości 119 o poj. 120 litrów koloru żółtego, 24 koloru szarego o poj. 110 litrów i ok. 300 pojemników 120 i 300 litrowych. Nie jest to wystarczające na wyposażenie całego systemu. W tym roku ogłoszono przetarg na zakup 900 pojemników wielkości 120, 110 i 240 litrów. Od miesiąca lutego pojemniki te będą wprowadzane do systemu. Prowadzona gospodarka odpadami w ubiegłym roku, po rozliczeniu należności płaconych przez mieszkańców, jak również kosztów, które płacono firmie Altvater i firmie Kombud za świadczenie usług, oraz deklaracje i rozliczenie kosztów administracyjnych, różnica w opłacie wynosi na plus, czyli mieszkańcy płacili więcej niż zapłacono o kwotę ok. 90.000 zł i tą szczegółową kwotę będziemy znali po 1 kwartale jak wszystkie sprawozdania zostaną zatwierdzone. W ślad za tym w najbliższym okresie, czyli w miesiącu marcu ogłoszony będzie kolejny przetarg na zakup pojemników dla mieszkańców i będzie to ok. 1000 pojemników. Próbując ugodowo załatwić sprawę z firmą Altvater wystąpiono o to, aby zgodnie z umową pojemniki, które ustawiono od 1 lipca 2013 r., przeszły na rzecz gminy. Może okazać się, że firma wykona tę czynność, która winna być wykonana już w ubiegłym roku i nieruchomości zostaną wyposażone w pojemniki. Może się też okazać, że dojdzie do procesu sądowego i wówczas nie wiadomo, jaki będzie wynik tego. Na pewno nie ma możliwości, przy tych propozycjach zmian, wyposażyć naszych mieszkańców w pojemniki, które były we wcześniejszych założeniach. Obecnie są zmieniane stawki i są zmieniane regulaminy, które idą w takim kierunku, że w przypadku wielorodzinnych i wspólnot będą pojemniki do selektywnej zbiórki i odpady komunalne, natomiast w indywidualnych gospodarstwach będzie segregacja prowadzona w workach w określonych kolorach, jakie wcześniej ustalono w regulaminie. Zmiany proponowane w dniu dzisiejszym idą w tym kierunku, że każdy może mieć pojemnik do segregacji, ale w pojemniku będą gromadzone odpady w workach. Utrudnieniem technicznym byłoby, gdyby firma jeździła po worki i odpady zgromadzone w pojemnikach i miałoby to wpływ na cenę za świadczenie usług. Generalnie posesje jednorodzinne, które są wyposażone w pojemniki do segregacji, muszą gromadzić odpady w workach. Przetarg, który odbędzie się na świadczenie usług będzie przewidywał umowę do końca 2015 roku, jak były założenia w poprzedniej umowie. W kolejnym roku Rada będzie decydowała, jaką politykę będzie prowadziła, czy indywidualnie będzie prowadziła gospodarkę czy przystąpi do Związku. W ślad za tym będzie wiado-

mo, na ile Związek z tego okresu czasu świadczenia usług się rozliczy. Wpłynęła również opinia sanitarna Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Czarnkowie, która nie jest opinią wiążąca, a która sugeruje, że częstotliwość wywozu powinna być zwiększona. Rozmawiając z wykonawcą, który świadczy na dzień dzisiejszy usługi, mamy opinię, że nie widzi konieczności takiej częstotliwości odbioru. Zapisy sztywne, mówiące o częstotliwości, tworzą dodatkowe koszty. Mieszkańcy nie mają być obciążani dodatkowymi kosztami, bo słuchając oczekiwań mieszkańców stawki powinny być o wiele wyższe. Ponadto okazało się, że w całym kraju ustawa była wprowadzona „na żywca". Realizacja zadań w różnych gminach odbywa się w różnym systemie. Jedne gminy naliczają od wody, inne od metrów kwadratowych, inne od gospodarstwa i od osoby. Przekrój w skali kraju jest różny i stawki są różne. W ślad za tym wskazano w jakich miejscach poszczególne gminy mają składować odpady. Nasze wysypisko zostało wykreślone, a kolejne do dyspozycji jest w Kłodzie. Ma wpływ to na zwiększenie kosztów. Kolejny dylemat, co z majątkiem, który pozostał, czyli wysypisko śmieci w Trzciance? Jest dylemat, bo nie samorządy mogą występować o środki na rekultywację wysypiska, ale zarządcy. Firma Kombud, która mogłaby zarządzać wysypiskiem przez najbliższe dwa lata i nadal wywożąc na to wysypisko, mogłaby gromadzić środki z opłat na rekultywację wysypiska w przyszłości, nie może wywozić tu odpadów. Firma świadczy usługi, ale nie zarabia na śmieciach. Naliczane opłaty za korzystanie środowiska trafiają do Urzędu Marszałkowskiego, które następnie prawdopodobnie trafią tam gdzie jest czynne wysypisko śmieci. Firma Kombud, która skończyła świadczenia na wysypisku, która nie zarabia na wysypisku ma wyłożyć środki na rekultywację. Prawdopodobnie w 2015 r. spróbuje się ogłosić przetarg na administrowanie wysypiskiem i aby przez okres 4 lat doprowadzić do rekultywacji. Kolejna rzecz, która obciąża budżet i mieszkańców to monitoring wysypiska, czyli badania przeprowadzane co kwartał przez 30 lat. Są to kolejne koszty, które gmina będzie musiała ponosić. Stawki, które są zaproponowane, są wynikiem aktywności naszego społeczeństwa, które docierało, które chciało zmienić stawki różnicując między gospodarstwami jedno, dwu i wielo-osobowymi. Idąc w kierunku oczekiwań i przewidywanych po przetargu kosztów oraz kosztów poniesionych, zaproponowano stawki na poziomie 25 zł od gospodarstwa jedno i dwuosobowych, od gospodarstwa od 3 osób w wzwyż w kwocie 36 zł. Odpady niesegregowane to kwota 56 zł. Po przyjęciu uchwał przez Radę Miejską będą one ogłoszone przez Wojewodę i następnie będą zbierane ponowne deklaracje od mieszkańców. Opłaty nowe

będą obowiązywać od 1 czerwca 2014 r. Środki, które wpływają za świadczenie usług i kosztów, jakie są ponoszone w przypadku jakiejkolwiek pojawiającej się różnicy, są przekazywane na zakup pojemników. Proponowane stawki pozwolą, przy dobrej ściągalności, zebrać ok. 211.314 zł miesięcznie. Spodziewane koszty, jakie poniesiemy, są planowane na poziomie 211.570 zł. Jeżeli wygra firma, która jest w stanie wyposażyć wszystkie posesje w pojemniki, to ustawi je wprowadzając w system zbiórki odpadów selektywnych z pojemników. Jeżeli wygra firma, która chciałaby wprowadzić system workowy, a taki jest dopuszczany, taki obowiązuje w Związku Gmin. Przyszła Rada może będzie podejmowała decyzję, że wstąpi do Związku, nastąpi wykluczenie dwóch rodzajów gospodarki - gospodarki pojemnikowej z gospodarką workową, która obowiązuje w Związku. Proponuje się obecnie obniżyć stawki, uregulować gospodarkę śmieciową i poczekać do 2015 r., kiedy to gmina będzie mogła podjąć decyzję, co do ewentualnym wstąpieniem do Związku.
Burmistrz prosił, aby w uchwale w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" wprowadzić zmiany:
- § 1 pkt 5 w przywołanym tekście § 9 ust. 1 po słowach: „workach lub pojemnikach" dopisać: „wyposażonych w worki";
- w § 1 pkt 7 w przywołanym tekście § 11 ust. 1 po słowach: „gromadzić je w pojemnikach" dopisać: „wyposażonych w worki".

Radny A. Cija zaproponował radnym przedyskutować, a następnie wprowadzić zmianę dotyczącą terminu wnoszenia opłat za odpady w poszczególnych miesiącach. Zmiana miałaby być wzorowana na Związku. Obecnie jest to do 30. za dany miesiąc, a propozycja miałaby następować do 15. następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. Będzie to korzystne dla gminy i płącących. Termin zapłaty za usługę, jaką świadczy obecnie Kombud jest 28 dni. Mieszkańcy będą mieli dłuższy czas na opłaty, a gmina również będzie mogła dostosować termin. W związku z tą poprawką powinna nastąpić zmiana zapisów w deklaracji i innych uchwałach.
Radny A. Cija dopytywał, czy ewentualnie można by przegłosować propozycję takiego zapisu przed głosowaniem nad pozostałymi uchwałami, czy przegłosować, to będzie ona wprowadzona automatycznie do uchwał uznając ją za przyjętą?

Następnie doprecyzował treść poprawki: „Ustala się, że opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się miesięcznie do 15 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego obowiązek opłaty dotyczy”.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że w każdej uchwale należy oddzielnie przegłosować zmianę, jeżeli tego będzie dotyczyła.

Radny A. Cija dopytywał, czy przegłosowanie obecnie tylko propozycji zmiany, czy jest jakaś uchwała w sprawie terminu?

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że mamy uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że nie można wprowadzić uchwały, której nie ma w porządku.

Radny A. Cija stwierdził, że porządek obrad można zmienić w każdej chwili.
Przewodniczący Rady uzupełnił, że porządek obrad można zmienić w każdej chwili bezwzględną większością głosów.

Pani S. Góralnik-Piechota dopytywała, czy zdaniem radnych nie wymaga to jakiejś analizy, oceny?

Radny A. Cija odpowiedział, że dlatego jest dyskusja, jeżeli są sprzeciwy to wyjdzie w dyskusji. Propozycja ta była sygnalizowana i nie jest to zaskakiwanie pani Skarbnik, było to konsultowane. Jeżeli potrzeba trochę czasu to zrobić przerwę i przygotować projekt.

Pani S. Góralnik-Piechota stwierdziła, że to radni muszą ocenić czy ta procedura wymaga jakiegoś czasu, czy temat należy przemyśleć czy nie, natomiast może przygotować to na lutową sesję.

Radny A. Cija postawił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały, której treść poda pani Ciemachowska.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby po ewentualnym wprowadzeniu do porządku przerwę na opracowanie uchwały i po przerwie dyskusję.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę, że mówi się tylko o zmianie terminu z ostatniego dnia miesiąca na 15 dzień następnego, dlatego o czym debatować i co analizować?

Radny A. Cija stwierdził, że ma trochę inne zdanie i należy zmienić porządek obrad i ogłosić 15 minut przerwy, po przerwie podjąć uchwałę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/266/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w punkcie 6f.**
Zmiana porządku obrad została przyjęta jednogłośnie, za wprowadzeniem głosowało 20 radnych.
Następnie ogłoszono przerwę 30 minut. Po 45 minutowej przerwie wznowiono obrady w punkcie 6f.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie **zmiany uchwały Nr XLI/266/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi** w całości, którego kopię rozdano wszystkim radnym, jak w **załączniku nr 18.**
Wnioskodawca A. Cija potwierdził, że przedstawiony projekt uchwały spełnia jego oczekiwania, czyli jego wniosek.

Pani Sekretarz zgłosił poprawkę o dopisanie w § 3 po słowach „po upływie 14 dni od" słowa „dnia ".
Poprawkę radni przyjęli w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/388/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/266/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

Następnie kontynuowano dyskusję nad **projektem uchwały zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka”.**

Radny K. Oświecimski w odniesieniu do wszystkich uchwał dot. gospodarki odpadami stwierdził, że dyskutowano przez długi czas na komisjach nad tymi tematami. Wyjaśnił, że nie jest tak, że radni na sesji podejmują uchwały, które proponuje Burmistrz, ale dyskusje toczą się na Komisjach. Było wiele komisji w ostatnim czasie, a dwie z nich były poświecone tylko i wyłącznie regulaminowi i stawkom za odpady komunalne. Dyskusje były wielogodzinne, wyjaśnień udzielał Burmistrz wraz z pracownikami i doszło do porozumienia co do zmiany regulaminu i metody.
Dodał, że do niego i zapewne do innych radnych również dotarły osoby, które postulowały dodatkowe zmiany w zakresie zróżnicowania na gospodarstwa jednoosobowe, dwuosobowe i więcej. Mieszkańcy sygnalizowali, że nawet przy przyjęciu dzisiaj stawki 25 zł to osoby samotne będą pokrzywdzone w jakimś stopniu. Stawka zmieni się o 9,50 zł dla osób samotnych, ale nie jest to jeszcze to czego oczekiwały takie osoby.
Radny stwierdził, że uważnie słuchał Burmistrza i wie, co analizowali radni na komisjach, mimo to daje Burmistrzowi pod rozwagę uwagi mieszkańców, jeżeli chodzi o osoby samotne, które w jakiś sposób są pokrzywdzone.

Radny M. Dąbrowski skierował pytanie do Burmistrza, ponieważ trochę niepokoi forma wyliczenia kwoty 25 zł w stosunku do gospodarstw jedno i dwu osobowych. Może słowo inwentaryzacja mieszkańców nie jest dobrym słowem, natomiast czy są jakieś szacunkowe dane ile mamy takich gospodarstw, na jakiej podstawie to wyliczono, bo ma obawy, że jest to przeszacowane i w tych 25 zł możemy się nie zmieścić. W rozprowadzanych deklaracjach nie było czegoś takiego. Jest to duża zmiana, natomiast jest ona średnio sprawiedliwa, a w poszczególnych gminach kształtuje się to na poziomie 10-12 zł. Może wziąć to również pod rozwagę i spróbować jakoś podzielić.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że zmiana stawek wiąże się również z zaokrągleniem kwot do pełnych złotówek. Kolejny temat to zróżnicowanie stawek. Zarówno na sesje, jak i komisje, przychodziły osoby, które sygnalizowały zróżnicowanie stawek, a szczególnie chodziło o zróżnicowanie dla osób

samotnych. Jeżeli miałby być wprowadzony ten system to właściwie byłaby wprowadzana cała rewolucja funkcjonowania systemu opłat śmieciowych na terenie gminy Trzcianka, a to co sygnalizuje się, że w pewnym etapie rozważane jest wstąpienie do Związku. Nie wiadomo na dzień dzisiejszy, co ustawodawca wymyśli. Te pomysły, które popiera się idą w kierunku stawki od osoby i nie przewiduje się możliwości niesegregowania. Jaka byłaby sytuacja w Spółdzielni czy TTBS kiedy jeden mieszkaniec złożyłby deklarację, że segreguje a drugi, że nie segreguje? Wprowadzony będzie totalny zamęt, bo nie będzie wiadomo, jak z zarządca się rozliczy, bo nie będzie w stanie dopilnować segregowania, dlatego pozostawia się system od gospodarstwa. Ustawodawca ma czas na wprowadzenie zmian, może nie będzie różnic, że od wody, od metra, może będzie ustalony górny pułap i może będzie ustalone, kto za te opłaty będzie ściągał i prowadził windykację. Jest to problem, bo zarządca na dzień dzisiejszy musi zapłacić gminie, a nie ma możliwości egzekwowania tego od mieszkańców.
Burmistrz zaproponował, aby poczekać do zmian zaproponowanych przez ustawodawcę. Dodał, że nie ma dokładnych wyliczeń jak kształtują się ilościowo gospodarstwa jedno i dwuosobowe i wielorodzinne, ale można powiedzieć, że do 20% to gospodarstwa jednoosobowe, ok. 30% dwuosobowe, a pozostałe to większa liczba osób w gospodarstwie. Może dojść do sytuacji, że mieszkańcy zaniżą liczbę mieszkańców, ale jest to pod groźba odpowiedzialności karnej.
Burmistrz poinformował, że rozpoczęły się kontrole związane z segregowaniem odpadów. Kontrole są dokumentowane zdjęciem. Na razie nie ma kar, są pouczenia, ale w następnym okresie będą kary. Również deklaracje co do liczby osób będą kontrolowane.

Radny K. Oświecimski stwierdził, że pracowano wiele godzin i dyskutowano, ale przekazał informacje mieszkańców, jakie są sygnały, co do gospodarstw jednoosobowych. Oczywiście przyjmuje to, co radni ustalili, aczkolwiek apeluje o to, aby rozważyć to, że będą osoby, które nie będą zadowolone w gospodarstwach jednoosobowych.

Radny A. Cija stwierdził, że od lipca 2013 r. na każdym posiedzeniu Komisji Gospodarczej zajmowano się gospodarką odpadami i wysłuchiwano informacji Burmistrza. Nie ma złotego środka, a ustawa jest zrobiona źle, co potwierdził to Trybunał Konstytucyjny. Już jest wiele propozycji zmian, które będą wprowadzane. Poprzedni Burmistrz, nie konsultując się z Radą, podjął

samodzielnie decyzję, że nie wchodzimy do Związku, dzisiaj mamy możliwość wyboru. Można próbować robić to samemu i to jest robione, a jeżeli nie wyjdzie to jest możliwość wejścia do Związku.
Jeżeli chodzi o wysypisko to nikt się nie pytał, a teraz chodzi o szukanie środków, aby to wysypisko zlikwidować nie za nasze pieniądze. Jeżeli ustali się od osoby po 10 zł czy 12 zł to znowu czteroosobowe, piecioosobowe i większe rodziny będą miały pretensje. Trzeba będzie to wszystko monitorować, te wszystkie środki muszą być rozliczone. Może ustawodawca podejmie taką ustawę, że nie będzie konieczna zmiana deklaracji przy każdej zmianie ceny. Zrobiono kolejny krok obniżając dla 1 i 2 osób, niewielki wzrost 0,50 zł dla 3 i więcej osób.
Radny wnosił o przyjęcie w wersji zaproponowanej przez Burmistrza, a który zaakceptowała Komisja Gospodarcza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki:

1) w § 1 punkt 1 - mowa jest o zmianie pkt 8 natomiast przywołano brzmienie punktu 4, gdzie winno być 8.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie);

2) § 1 pkt 5 w przywołanym tekście § 9 ust. 1 po słowach „workach lub pojemnikach" dopisać „wyposażonych w worki"

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie);

3) w § 1 pkt 7 w przywołanym tekście § 11 ust. 1 po słowach „gromadzić je w pojemnikach" dopisać „wyposażonych w worki";

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie);
Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz ze zmianami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/ 389 /14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/263/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Trzcianka" została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 6g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**
Radnym rozdano poprawiony projekt uchwały w sprawie j.w., jak w **załączniku nr 21.**

Radny A. Cija prosił, aby wyjaśnić, bo Burmistrz zapowiadał termin wejścia 1 kwietnia, a w uchwale jest 1 czerwca, dlaczego tak się stało, bo na to radni wpływu nie mają.

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że projekty różnią się drobnymi poprawkami wynikającymi z techniki prawodawczej, a ponadto jest różnica w dacie wejścia w życie uchwały. Poprzedni projekt zawierał propozycje przyjęcia uchwały od 1 kwietnia br. ale była wówczas propozycja przyjęcia tej uchwały w grudniu. W związku z tym, że mamy koniec stycznia to te terminy się przesuwają. Uchwały te muszą być opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wojewody Wielkopolskiego i wchodzą w życie po 14 dniach od publikacji. Dopiero wówczas można rozsyłać deklaracje do wypełnienia mieszkańcom, stąd data 1 czerwca obowiązywania uchwały.

Innych pytań nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/390/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/264/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 6h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej**.
Radnym rozdano poprawiony projekt uchwały w sprawie j.w., jak w **załączniku nr 23.**

Pani A. Ciemachowska zgłosiła poprawkę dot. terminu uiszczania opłaty. Poprawka dot. załącznika do projektu wzór deklaracji str. 3 punkt E.2.3 - należy zmienić zapis: „Opłatę za odpady komunalne uiszcza się miesięcznie w terminie do ostatniego każdego miesiąca” na zapis „Opłatę za odpady komunalne uiszcza się do 15 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni”.

Radny A. Cija zwrócił uwagę na zapis dot. definicji gospodarstwa domowego zawartej na str. 4 deklaracji ostatnie zdanie: „Osoby samotne oraz mieszkające z innymi osobami, ale utrzymujące się oddzielnie, tworzą odrębne, jednoosobowe gospodarstwa domowe.”. Prosił o opinię pani mecenas dot. tego zapisu. Zdaniem radnego słowo „jednoosobowe” powinno być skreślone.

Pani S. Góralnik-Piechota zgodziła się z radnym A. Ciją, że zapis jest logiczny z wykreśleniem słowa „jednoosobowe”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały:

1) W załączniku do projektu wzór deklaracji str. 3 punkt E.2.3 - zmienić zapis: „Opłatę za odpady komunalne uiszcza się miesięcznie w terminie do ostatniego każdego miesiąca” na zapis „Opłatę za odpady komunalne uiszcza się do 15 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni”. Zapis ten wynika z przegłosowanej wcześniej uchwały dot. terminu.

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie);

2) zapis dot. definicji gospodarstwa domowego zawartej na str. 4 deklaracji ostatnie zdanie: „Osoby samotne oraz mieszkające z innymi osobami, ale utrzymujące się oddzielnie, tworzą odrębne, jednoosobowe gospodarstwa domowe.” Poprawić poprzez wykreślenie słowa „jednoosobowe”;

Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie).

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawkami poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/391/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/265/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości zamieszkałej została

podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 24.**

Ad 6i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Pani A. Ciemachowska prosiła o dokonanie poprawki będącej konsekwencją wcześniejszych poprawek t.j. w § 1 pkt 1 w przytoczonym brzmieniu § 2 pkt 4a po słowach „gromadzić je w pojemnikach" dopisać „wyposażonych w worki".
Radni przyjęli poprawkę w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie).

Innych uwag nie było. Projekt uchwały wraz z poprawką poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/392/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/267/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

Ad 6j) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020.**
Następnie stwierdził, że Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Radny E. Joachimiak ocenił, że kwestia dożywiania, zarówno dzieci jak i dorosłych, jest ważna i strategiczna. Pewne niedoinformowania, pewien chaos,

jaki zadział się na przełomie roku wywołał sporo niedobrych sygnałów wśród ludzi w stosunku do samorządu i jego pracowników. Należy się wyjaśnienie tej sytuacji. Do 31 grudnia ubiegłego roku obowiązywał dotychczasowy program, którego celem było dożywianie tych, którzy tego potrzebują. Program określał warunki i zasady. Niestety tak się stało, że nasze Państwo, kończąc poprzedni program, wypuściło dokument, przed samymi świętami, który reguluje zasady dożywiania od 1 stycznia 2014 r. Żadna z gmin, dla których ten program był przeznaczony, nie była wstanie opanować sytuacji od strony prawnej. Stąd pewne zamieszanie i sytuacje, że 2 czy 3 stycznia odeszły osoby z przysłowiowym kwitkiem. Na ten czas, kiedy nie było ustalonych dokumentów sztab urzędników ustalił pewne zasady i chaos szybko został zażegnany.
Radny E. Joachimiak podkreślił, że nie było to winą samorządowców, urzędników, ale ustawodawców. Następnie prosił radnych o przyjecie przedstawionego i kolejnego projektu uchwały.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/393/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 26.**

Ad 6k) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższeni kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.**
Uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/394/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w zakresie zadań własnych gminy oraz w sprawie podwyższeni kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

Ad 6l) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze.**
Następnie dodał, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/395/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 28.**

Ad 6m) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola na terenie gminy Trzcianka.**
Następnie dodał, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych, która opiniowała go pozytywnie.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/396/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 29**.

Ad 6n) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka**.
Następnie przypomniał, że Rada Oświatowa pozytywnie opiniowała ten projekt uchwały.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/397/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podziału środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez gminę Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 30.**

Ad 6o) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości** (działka przy ul. Kopernika).
Następnie przedstawił opinię Komisji, jak w **złączniku nr 31.**
Radny A. Cija stwierdził, że otrzymał wyjaśnienia, że proponowana działka nie dotyczy tego przejścia.
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/398/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zbycia nieruchomości (działka przy ul. Kopernika) została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 32**.

Ad 6p) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (działka przy ul. P. Skargi).**
Następnie przedstawił opinię Komisji, jak w **złączniku nr 33.**

Radny S. Kęciński zgłosił kategoryczny sprzeciw sprzedaży działek, na których obecnie znajdują się korty tenisowe. Sprzedaż tej działki niewiele uleczy budżet. Gdyby 5-7 lat temu ktoś za obecne budynki, którymi zarządza UKS Kajak wziął 100-150 tys. zł to byłby bardzo dobrym klientem, ale dzisiaj jest tam baza naszych kajakarzy, których jest ok. 33 i którzy mają sukcesy sportowe. Ok. setki ludzi jest w jakiś sposób związanych z tym klubem. W przypadku sprzedaży nie byłoby tego. W przypadku kortów jest podobna sytuacja. Może dzisiaj nie ma tam dużego ruchu, ale za dwa-trzy lata może się okazać inaczej. Jeżeli jest chętny to rozmawiać, na jakich warunkach można by wydzierżawić i jeżeli na dziś nie ma tam wizji dalekosiężnej to może niedługo taka będzie.

Radny M. Dąbrowski w pełni zgodził się z przedmówcą.
Następnie stwierdził, że w okresie, kiedy teren ten był własnością OSiR przynosiło to jakieś dochody, dlatego pytał czy można by poznać, jakie były to dochody, jakie to były koszty? Sprzedaż na dzień dzisiejszy jest nieuzasadniona. Można by zastanowić się nad tym, zrobić mają analizę kosztów i wyliczyć konieczne środki, aby wyglądało to przyzwoicie, może wydzierżawić, powstaje nowy referat i może tym zajęliby się.

Pan K. Czarnecki na wstępie wyjaśniając, pytał o jakim referacie jest mowa, bo przecież to radni Rady Miejskiej stwierdzili, że nie ma powstać nowa jednostka na OSiR. Były OSiR podlega pod Referat Promocji i Sportu.

Burmistrz pytał, jeżeli było tak dobrze to należy zobaczyć, jak wygada kort tenisowy, boiska, jakie szkółki powstały? Burmistrz poinformował, że jest zainteresowanie tym obiektem, zgłaszają się chętni, chcą prowadzić profesjonalne szkółki tenisowe i pytał czy różnica jest dla mieszkańców, że będą ćwiczyć u osoby prywatnej, gdzie będą stworzone warunki do uprawiania tego sportu, czy zależy nam, aby było tak jak jest, brak oświetlenia, nienaprawione i niedofinansowane? W tym drugim przypadku jest mowa o pół miliona złotych. Gmina ledwo uniknęła upadłości OSiR. Jeżeli mają być nadrobione straty, to ten majątek gminie nie jest potrzebny. Infrastruktura może być poprawiana w dwojaki sposób. Można mieć cały niepotrzebny majątek, który będzie pochłaniał duże środki na utrzymanie i będą przeznaczane środki na modernizacje obiektów, albo sprzeda się majątek, który gminie nie jest bezpośrednio potrzebny i te środki będą wydane na modernizację pozostałego majątku. Burmistrz stwierdził, że wybrał tą drugą drogę i dlatego proponuje Radzie z tych środków modernizację płyty bocznej boiska piłkarskiego.

Radny S. Kęciński przypomniał, że tak jak w przypadku hotelu było dużo rozmów, były za i przeciw, dlatego był wstanie zaakceptować decyzje większości radnych. Natomiast kawałek ziemi pod kortami nie doprowadzi gminy do katastrofy finansowej. Jeżeli ktoś kupi prywatnie to niech nikt nie wierzy, że zwykłego człowieka będzie stać na korzystanie z kortów. Tym samym tokiem myślenia można za jakiś czas udowadniać, że jest zainteresowanie płytą boiska i można tam coś ciekawego zrobić. Jeżeli dzisiaj nie stać na remont to można ustalić, że można poczekać. Gmina ma obowiązek jakiś w zakresie uprawiania sportu i ten sport nie powinien być za drogi, aby był dla większej rzeszy ludzi.
Radny S. Kęciński proponował wycofać uchwałę, a jeżeli są chętni to może będą chętni na długoletnią dzierżawę. Proponował przenieść do kolejnej sesji. Po sprzedaży może powstać tam zupełnie coś innego.

Radny P. Kolendowicz zwrócił uwagę, że dobry przykład był z UKS Kajak, ale jest on prowadzony przez prywatną osobę, dlatego istnieje, a nie dlatego że prowadzi to gmina. Burmistrz zapewne nie odpowiedział ile gmina zarobiła na korcie, bo zapewne nie wystarczą na półroczną pensję bez pochodnych. Wiadomo, że ich stan jest kiepski, używalność tylko w okresie letnim i nie można się czarować, że na tym da się zarobić i utrzymać. Aby to wynajmować należy wyremontować, bo bez oświetlenia, bez remontu nie nadają się do niczego. Sprzedaż nie niesie za sobą niebezpieczeństwa, bo jest wdrożona uchwała o uchwaleniu

planu miejscowego tego terenu i to radni będą uchwalać ten plan i to radni mogą zapisać, że miejsce, gdzie są korty, są dalej miejscem pod korty. Nie ma obaw, że jutro powstanie tam dom, barak czy parking. Jeżeli chodzi o dzierżawę to nie ma wiele dobrych przykładów w Trzciance.
Podsumował, że jest za tym, aby oddać to w dobre ręce, a jeżeli można zapisać, że do czasu uchwalenia planu miejscowego nie ma możliwości uzyskania decyzji o warunkach lokalizacji i zabudowy, wydanie decyzji można wstrzymać na 12 miesięcy. Bez decyzji ewentualny właściciel nie będzie mógł nic w tym miejscu zrobić.

Radny S. Kęciński stwierdził, że należy powiedzieć sobie, że jeżeli ktoś próbuje zarobić na sporcie to musi zmienić sposób myślenia, bo na sporcie się nie zarabia. Sport był i będzie kosztem gminy, państwa. UKS Kajak nie jest prywatnym klubem, ale stowarzyszenie, czyli jednostką pozarządową, a nie jest to prywatna inicjatywa. Dzięki temu, że prywatne osoby nieodpłatnie poświęcają swój czas, że stać na takie poświecenie, dlatego klub działa tak dobrze. Dodał, że ma wątpliwości co do sprzedaży przed uchwaleniem planu, czy można uchwalić tam plan, jeżeli sprzeda się teren osobie prywatnej.

Radny K. Oświecimski nie zgodził się z przedmówcą co do planu, bo jego zdaniem decyzję podejmie inwestor. Dodał, że to rynek reguluje zapotrzebowanie na tego typu sport i ceny w ościennych gminach będą miały na to wpływ. Nie trzeba mieć obaw, że jeżeli będą duże ceny to tenisiści zostaną w Trzciance. Jest wielu tenisistów w Trzciance i to prawdopodobnie oni życzą sobie kortów.
Dodał, że jako kierownik Hali Sportowo-Widowiskowej wnioskował wielokrotnie o wspólne wybudowanie kortów przy hali. Nie ma żadnej groźby czy zagrożeń, że korty nie pozostaną. Ocenił, że dotychczas korzystanie z kortów nie było pod żadnym nadzorem, dlatego dochody były niewielkie, nie było żadnego systemu, a ceny bardzo niskie w porównaniu do stawek na innych kortach.

Radny S. Kęciński stwierdził, że skoro taką wiedzę ma pan Oświecimski to poprze opinię, że nie powinno się sprzedawać takich obiektów sportowych, skoro wielu jest zainteresowanych, skoro było to źle zarządzane, a być może powstanie kolejne stowarzyszenie, które tym się zajmie.

Zdaniem radnego S. Kęcińskiego trzeba zrobić wszystko żeby nie sprzedawać, bo kwotę, ktoś powiedział 150.000 zł, dostanie się tylko raz. Zaczyna się ciąć teren, który stanowi jakąś całość. Sprzedać można zawsze.

Przewodniczący Rady prosił radnych, aby zbliżać się do końca, jest stanowisko pana Kęcińskiego, poparte przez Dąbrowskiego i być może innych radnych oraz stanowisko Burmistrza popierane przez innych radnych. Wypowiedzi nie wniosą nic nowego, a radni przerzucając się argumentami powinni jednak podjąć decyzję w głosowaniu.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że będzie głosował zgodnie ze swoim sumieniem, Burmistrz zaproponował sprzedaż, bo widzi co jest. Nie ma problemu, gdyby nawet po podjęciu dzisiaj uchwały pojawiło się stowarzyszenie, które zwróciłoby się do Burmistrza w tym temacie. Zawsze można zmienić decyzję.

Radny S. Kęciński złożył wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały z obrad, aby do posiedzenia komisji wyjaśnić czy jest możliwość sprzedaży z zapisem, że będą tam korty.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że w tej chwili jest opracowywany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tego rejonu. Radni będą uchwalać ten plan, ale może zagwarantować, że teren ten będzie zapisany, jako teren pod korty tenisowe. Gdyby w międzyczasie wpłynął wniosek nowego nabywcy o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, to zawsze można zawiesić wydanie decyzji na okres 12 miesięcy.

Radny A. Cija ocenił, że dobrze, iż jest taka dyskusja, bo podjęcie decyzji o sprzedaży odbywa się raz. Od 10 lat apelował do poprzedniego Burmistrza o sprzedaż hotelu twierdząc, że gmina nie jest to twór, który ma prowadzić działalność hotelarską. Sprzedano hotel za mniejsze czy większe pieniądze. Jak on wygląda można zobaczyć.
Radny A. Cija stwierdził, że tenis to nie sport dla wszystkich, to jest sport dla ludzi, którzy trochę pieniędzy mają. Ci, którzy trochę tych pieniędzy mają chcieliby grać w tenisa nie tylko w okresie letnim, ale i w pozostałych okresach. Gmina może w jakiś sposób pomóc młodzieży szkolnej wykupić karnety. Po tych wyjaśnieniach, gmina nie jest w stanie 100-200 tys. włożyć, aby korty miały jakiś wygląd. Chyba, że ktoś zaproponuje skąd te pieniądze wziąć.

Dodał, że będzie głosował za.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego S. Kęcińskiego o wycofanie z obrad tej sesji do kolejnej sesji i skierowanie do komisji. Jeżeli na komisji ustali się, że nie ma żadnych obaw, że nie będzie tam kortów, a będzie coś innego, to będzie głosował za sprzedażą.

Wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad został odrzucony w głosowaniu: za 8, przeciw 10, wstrzymujących 2.

Burmistrz K. Czarnecki panu S. Kęcińskiemu wyjaśnił, że dalsze rozważanie spowoduje wejście w sezon, co spowoduje konieczność utrzymania kortów i osoby, która tym zarządzałaby. Jest wielu tenisistów dojeżdżających do Piły i Czarnkowa, a dojazd też kosztuje. Jak powiedział pan A. Cija to nie sport dla wszystkich, ale dla osób, które jakieś pieniądze mają. Nasz OSiR dawno odstaje od podobnych Ośrodków w okolicy. Należy stworzyć lepsze warunki, to dlaczego nie pozwolić inwestorowi postawić profesjonalnego kortu tenisowego, podniesie się atrakcyjność naszego terenu.
Burmistrz apelował do radnych o przyjęcie projektu uchwały, dodał, że wszyscy są zgodni, że w tym miejscu powinny powstać korty tenisowe.

Pan P. Ratajczak zwrócił uwagę, że tenisiści z Trzcianki chcieliby grać nie tylko w sezonie letnim, a obecnie muszą dojeżdżać do Piły.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/399/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zbycia nieruchomości (działka przy ul. P. Skargi) została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 7, wstrzymujących 2. Uchwała stanowi **załącznik nr 34.**
Ad 6q) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej - rozbudowa cmentarza komunalnego.**
Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Gospodarcza opiniowała projekt uchwały jednogłośnie wnosząc uwagę, aby poszerzyć plan o zakres zaznaczony na mapie linią przerywaną.
Przed sesją radnym rozdano poprawiony projekt, jak w **załączniku nr 35.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że radnym przedstawiono również informację spółki Kombud nt. możliwości pochówku w najbliższym okresie. Jest jeszcze okres półtora roku, aby poszerzyć cmentarz komunalny. Zostały przeprowadzone rozmowy z Nadleśnictwem Trzcianka. Są uzgodnienia, co do wymienianych terenów. Docelowo cmentarz byłby poszerzony poprzez wycięcie obszarów leśnych. Po opracowaniu planu nastąpi zamiana terenów, wylesienie terenu i rozbudowa cmentarza. Materiał uzyskany w trakcie poszerzania cmentarza może być wykorzystany na drogi gminne lub do rekultywacji wysypiska.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/400/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej - rozbudowa cmentarza komunalnego została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 36.**

Ad 6r) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka.**
Radni w materiałach na sesję, wraz z projektem uchwały, otrzymali pismo Burmistrza Trzcianki OR.0006.2.2014. AK. Z 14 stycznia 2014 r. Przewodniczący odczytał fragment dot. decyzji w sprawie skargi kasacyjnej.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że był przewodniczącym Komisji Statutowej, która pracowała dosyć długo nad statutem. Z tego co pamięta członkowie postulowali żeby był opis herbu, a tylko i wyłącznie radca prawny D. Ciesielska zasugerowała usuniecie tego opisu.
Radny dodał, że zgadza się z Wojewodą, że powinien być ten opis.

Radny A. Cija zwrócił uwagę, że Wojewoda niestety w wielu sprawach też się myli. Sąd administracyjny przyznał nam rację np. § 4 ust. 2 wraz z załącznikiem 3, w § 16 ust. 5, § 42 ust. 1 i 2.
Paragraf 42 był również sporny i radczyni prawna uważała, że się mylimy, co do ust. 1, 2 i 3. Wojewoda poparł stanowisko radczyni, natomiast WSA przyznał rację radnym, że Burmistrz uczestniczy w sesjach rady i posiedzeniach komisji -

ust. 1, może delegować na sesję i komisje pracowników lub kierowników jednostek - ust. 2, natomiast ust. 3 „Rada może żądać w każdym przypadku obecności Burmistrz podczas sesji" Wojewoda zaproponował uchylić, do czego przychylił się Sąd.
Radny dodał, że z uzasadnienia WSA w Poznaniu cytuje wyrok WSA we Wrocławiu, który uważa, że ust. 1 i ust. 2 uważa, że powinno być wyrzucone.
Stwierdził, że jego zdaniem należy wnieść skargę na wyrok WSA do NSA w zakresie § 42 ust. 3. I postawił taki wniosek, aby wnieść skargę kasacyjną na wyrok WSA w Poznaniu. Zapewne odnośnie § 42 ust. 1 i 2 Wojewoda wniesie odwołanie.

Pani D. Ciesielska wyjaśniła, że zasugerowała Burmistrzowi przygotowanie projektu uchwały zmieniającej Statut poprzez uzupełnienie opisu herbu z uwagi na zastrzeżenia WSA w Poznaniu, mimo to nie ma pewności czy uchwała ta nie będzie ponownie zaskarżona przez Wojewodę i nie wiadomo, jaki będzie wynik tej ewentualnie dzisiaj podjętej uchwały w Sądzie. Uchwała w sprawie zmiany Statutu została podjęta w kwietniu i obecnie poprzez procedowanie tamtych zapisów, jest rozbieżność czasowa, nie ma łącznego wprowadzenia zmiany w Statucie. Jest zagrożenie uchylenia tego zapisu. Jeżeli radni mają wolę skarżyć § 42 ust. 3 to nic nie stoi na przeszkodzie, aby podnieść zarzut dot. herbu, który, mimo braku tego opisu, nie różni się od wzoru herbu, który był uchwalony w poprzednich statutach. Podjęcie tej uchwały jest jakby zabezpieczeniem się, a niezależnie od tego podniesienie tego zarzutu w zakresie braku opisu herbu w skardze kasacyjnej.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że były spory i ulegli, pod namowami pani Ciesielskiej, jeżeli chodzi o opis herbu. Jego zdaniem nie ma powodów bić się o coś, co jest przegrane. Ten opis powinien być i tak od początku postulowali radni, a pani Ciesielska przekonała do czegoś innego. Zauważono to i nic się nie stanie, jeżeli wprowadzi się opis. Nie ma żadnego problemu, aby w Statucie umieścić to, co jest niezbędne.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że pani mecenas sugeruje podjęcie uchwały, natomiast niezależnie od tego, aby skierować skargę do NSA.
Innych uwag nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr LVI/401/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/275/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 11 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 37.**

Następnie poddał pod głosowanie wniosek: „Kto jest za wniesieniem skargi kasacyjnej do NSA od wyroku WSA w Poznaniu dot.§ 42 ust. 3 Statutu i załącznika nr 2 do Statutu, czyli opisu herbu?
Radni przyjęli wniosek w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie).

Ad 6s) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca.**
Projekt uchwały był wprowadzony do porządku na początku sesji. Radnym rozdano kserokopię, jak w **załączniku nr 5.**

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że projekt tej uchwały, jak wspomniał Burmistrz wprowadzając ją do porządku obrad, wynika przede wszystkim z negatywnej decyzji o warunkach zabudowy dla inwestora, który zamierzał w budynkach gospodarczych w okolicy Wrzącej uruchomić hodowlę kur w ilości znacznej. W związku z tym przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego rejonu pokazanego w załączniku zgodnie z przeznaczeniami terenu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Łączny obszar, który byłby objęty planem to ok. 135 ha. Trudno na dzień dzisiejszy powiedzieć o kosztach. Można zakładać, że może być to w granicach. 40.000 zł.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr LVI/402/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Wrząca została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 38.**

Ad 6t) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r.**

w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/403/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/9/10 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0 (jednogłośnie). Uchwała stanowi **załącznik nr 39.**

Ad 6u) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę.**
Radnym rozdano przed sesją zmieniony projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę, przekazany Przewodniczącemu Rady pismem MGOPS.412.25.2014 z 27.01.2014 r., jak w **załączniku nr 40.**
Przewodniczący Rady poinformował, że o udzielenie głosu, dzisiaj, przed sesją, prosił skarżący pan xxxxxx. Na sesji bezsprzecznie jest poruszana jego sprawa. Natomiast nie dopełnił wymogu zwrócenia się o ten głos na piśmie na trzy dni przed sesją, dlatego Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o głosowanie: czy Rada wyraża zgodę na udzielenie głosu panu xxxxxxx.
Radni wyrazili zgodę w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Przed udzieleniem głosu skarżącemu Przewodniczący Rady poinformował, że skarga była przedmiotem obrad Komisji Rady, między innymi dość wnikliwie była rozpatrzona przez Komisję Spraw Społecznych.

Pan xxxxxxx stwierdził, że współpraca miedzy nim a Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej polega na tym, że jest zastraszony, bo zadawał za dużo pytań, czyli martwił się o zadłużenie mieszkania, energię elektryczną itd. Został poinformowany o odpowiednim paragrafie dot. ograniczenia wolności.
W grudniu 2013 r. został bez jakiejkolwiek pomocy. Został jedynie od pana Burmistrza kartkę z życzeniami świątecznymi.
Dodał, że pisze wszędzie i na MGOPS napisze teraz do Najwyższej Izby Kontroli, bo ma sygnały, że źle się dzieje w tej instytucji.

Radny K. Oświecimski prosił skarżącego o odpowiedzenie na pytania, skoro przedstawia takie oskarżenia. Radny prosił o podanie konkretnie, co takiego złego dzieje się w MGOPS oraz jakie skarżący poczynił kroki, aby sobie pomóc.

Pan xxxxxx odpowiedział, że dzięki Sapie Aluminium, która bruździ mu na rynku, może sobie pomóc jedynie trafiając szóstkę w totolotka. Na dzień dzisiejszy wtedy sobie pomoże.

Radny K. Oświecimski zwrócił uwagę skarżącemu, że mówienie takich rzeczy jest niedopuszczalne, i pytał czy skarżący zdaje sobie z tego sprawę.

Pan F. Bydołek odpowiedział, że dzwonił w sprawie pracy i jego nazwisko znają nawet we Wronkach.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że kierując zarzuty przeciwko komuś należy używać argumentów. Skarżący pomawia jedynie, bo nie używa argumentów, a powiedział jedynie, że jest źle, że kieruje sprawę do NIK i nic poza tym.

Pan xxxxxx pytał, co stało się z jego wnioskami z 4 września. Pani Zastępca Burmistrza stwierdziła, że takich wniosków nie ma, a otrzymał pismo, że jednak takie były.
Pan xxxxxx dodał, czy jest to kłamstwo czy nie?

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, że nie opracuje w Urzędzie czy MGOPS, a jako radny ma prawo dowiedzieć się dzisiaj szczegółów skargi.
Powiedział, że dziwi go, że skarżący używa takich stwierdzeń wobec jednej z największych firm w Trzciance, że może później tego żałować i radził skarżącemu ważyć swoje słowa, bo z jakiegoś powodu nie jest tam zatrudniony. Natomiast na terenie Trzcianki jest kilkadziesiąt innych firm, do których może zwrócić się o pracę i nie musi być to wspomniana firma, która zatrudnia tyle osób i poradzi sobie bez skarżącego.

Pan xxxxxx odpowiedział, że ma dowody i bazuje na dowodach. Jeżeli radny jest zainteresowany to może mu pokazać.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że radni mają uchwałę w sprawie odpowiedzi na skargę. Temat wymienionej firmy nie dotyczy skargi i nie należy tego wątku rozwijać.

Radna J. Durejko stwierdziła, że nie interesują ją sprawy z firmą Sapa, natomiast interesuje skarga, którą napisał, dlatego chciałaby krótko, w kilku zdaniach usłyszeć, jakie skarżący ma zastrzeżenia, dlaczego złożył skargę, Chodzi o wyjaśnienia, z pominięciem osób niezwiązanych ze skargą.

Pan xxxxxx odpowiedział, że w decyzji Kierownika MGOPS pani Kierownik mija się z prawdą, jeżeli chodzi o branie środków finansowych. Ponadto jechał z jedną panią do Piły, która prosiła o pomoc prawną, była jego sprawa w Sądzie Pracy, która stwierdziła, że w Opiece Społecznej lubią jak przynosi się im prezenty. Dodał, że jest to może śmieszne, ale i prawdziwe i nie może ujawnić nazwiska.

Radna J. Durejko stwierdziła, że są to pomówienia.

Pan xxxxxx kontynuował, że są to pomówienia, ale źle się dzieje, bo takich pomówień słyszał dużo.

Przewodniczący Rady stwierdził, kierując słowa do pana xxxxxx, że nie jest celem jego wypowiedzi zastraszenie, natomiast wypowiada się publicznie w stosunku do instytucji i zarzuca tej instytucji takie sprawy na podstawie pomówień i będzie mógł być pociągnięty do odpowiedzialności za słowa. Mówi pan co słyszał i mówi, że źle się dzieje w instytucji, a więc swoją osobą potwierdza.
Przewodniczący Rady prosił, aby skarżący skupił sienie na tym co słyszał, ale na tym co jest przedmiotem skargi, aby nie brnął, niech wypowiedź dotyczy skargi, a nie spraw zasłyszanych, które nie maja żadnego pokrycia, bo jeżeli miałyby to nie powinien zgłosić się do Rady Miejskiej, ale gdzie indziej.

Pan xxxxxxx stwierdził, że więcej nie będzie się ustosunkowywał, bo widzi, że nie ma sensu.
Radna J. Durejko podsumowując powiedział, że pan xxxxxx nie chciał przedstawić sprawy, która jego dotyczy, tylko chciał obrazić ludzi, którzy pracują w MGOPS na podstawie pomówień. Jeżeli wypowiada się publicznie to powinien wypowiadać się konkretnie i rzeczowo.

Radny E. Joachimiak stwierdził, że stosunkowo rzadko zdarza się, że Komisja Spraw Społecznych z tego zakresu musi analizować dokumenty w związku

z tego rodzajami skarg. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych w oparciu o pewien projekt odpowiedzi, dostarczone dokumenty, wyjaśnienia pracowników MGOPS, wyjaśnienia pracowników Urzędu Miejskiego, w oparciu o własną wiedzę dot. pewnych procedur administracyjnych, nie wchodząc w dziedzinę osobistych potrzeb skarżącego, a bardziej w procedury i zasady oraz dokumenty przedstawione, zgodnie 100% Komisji uznało, że ten dzisiejszy projekt jest odpowiedni i powinni za nim głosować.

Przewodniczący Rady odczytał § 1 projektu uchwały.

Uchwała Nr LVI/404 /14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odpowiedzi na skargę została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 41.**

Ad 6w) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.**
Radnym przed sesją rozdano projekt uchwały, jak w **załączniku nr 42**.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/405/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 43.**

Ad 6w) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2014 r.**
Przed sesją radnym rozdano dodatkowy element załącznika - plan pracy Komisji Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 44.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały wraz z planem pracy Komisji Spraw Społecznych poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr LVI/406/14 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2014 r. została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 45.**

Ogłoszono 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 7.

Ad 7) Sprawozdanie członka Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Trzciance i ZZOZ w Czarnkowie.

Radny E. Joachimiak złożył dwie informację. Informację z 21.12.2013 (data wpływu 21.01.2014 r.) radni otrzymali łącznie z materiałami na sesję. Informację z 25.01.2014 r. (data wpływu 27.01.2013 r.) przekazano radnym przed sesją, jak w **załączniku nr 46.**

Ad 8) Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.

Informację pisemną Burmistrza o pracy między sesjami przekazano radnym w materiałach na sesję (załącznik nr 1).

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że w międzyczasie zaszły pewne sprawy, o których chciałby powiedzieć. Podziękował Przewodniczącemu Rady i radnym, że przez 2013 r. doszło do momentu współpracy Rady Miejskiej Trzcianki z władzą wykonawczą, przez co można porozumieć się, wybrać optymalne warianty, które mają służyć społeczeństwu. Dzięki temu ubiegły rok, który zanosił się, że nie będzie wykonany, że będą zagrożenia wykonania wynagrodzeń, tak się nie zakończył. Budżet został zamknięty, i chyba od wielu lat tak się stało, że nie obcinano inwestycji, wprowadzano korekt w grudniu, aby dopiąć budżet.

Burmistrz dodał, że ilość podjętych dzisiaj uchwał jednogłośnie wskazuje, że ta współpraca będzie nadal kontynuowana. W ostatnim czasie powołano nowego sołtysa sołectwa Wapniarnia. Wybrana została pani M. Trylińska.

Burmistrz prosił o informacje dotyczące potrzeb remontów dróg i chodników, łącznie z odcinkami zarządzanymi przez ZDP i ZDW, bo taka współpraca jest przewidziana w ramach budżetu 2014 r. Może uda się wspólnie realizować drobne inwestycje, które poprawią warunki drogowe w naszej gminie. Są rozmowy również o zmianie polityki profilowania i utrzymywania dróg. W najbliższym czasie na sołectwa będzie przekazane 800 ton gruzu, aby newralgiczne miejsca we własnym zakresie mogli mieszkańcy załatać. Nadal będzie przetarg na profilowanie i zakup materiału z budżetu. Taki gruz trafi również do miasta na odcinki niezbędne do utwardzenia pilnego.

W ostatnim czasie świętowano obchody pięciolecia Zespołu Pieśni „Malwy" z Siedliska. W miejscowości Pokrzywno powstało profesjonalne studio nagrań.

Burmistrz stwierdził, że w niedługim czasie poprosi Przewodniczących Komisji o spotkanie w związku z dyskusją na temat przebudowy placu Pocztowego i centrum naszego miasta. Jest dużo uwag i zgłaszanych pomysłów i należałoby to na pewnym etapie zebrać i przekazać jakieś ustalenia projektantom.
Następnie Burmistrz poinformował, że istnieje możliwość, po rozmowach z prezesem firmy Sapa, jest to oferta skierowana do naszego samorządu przejęcia odpłatnie terenu, który znajduje się w obrębie przystanku PKP. Jest to hala produkcyjna stalowa o pow. 2.000 m^2 oraz teren uzbrojony o pow. 5.000m^2. jest to teren większy niż obecne targowisko, które ma 3.800 m^2. Jest pomysł przeniesienia z centrum miasta targowiska, które mogłoby zostać przeniesione w to miejsce, w które to również, w perspektywie jakiegoś czasu planuje się przeniesienie przystanku autobusowego, gdzie w pobliżu jest dworzec PKP, co stanowiłoby kompleks handlowy i komunikacyjny dla przyjeżdżających.
11 lutego br. będzie spotkanie z naszymi kupcami celem zaciągnięcia opinii, co do tego pomysłu. Przeniesienie targowiska pozwoli na handel w części garażowej, jak i na przestrzeni otwartej. Nie jest to odległe od centrum miasta, natomiast ułatwi to rozwiązanie w okolicy pl. Pocztowego systemu parkingowego. W poprzednich koncepcjach nie było miejsca na parkingi, ale miejsca rekreacji, wypoczynku, zieleni, ogródki piwne itp.
Burmistrz prosił o jakieś sugestie, dokumenty związane z terenem centrum, zdjęcia historyczne, które pomogą wybrać optymalny wariant, który połączy przyszłość z przeszłością. Ten rok to okres dyskusji, podsumowania i oddanie oczekiwań pod ręce projektantów. W 2015 r. po projekcie technicznym należy szukać środków, bo jest to wielomilionowa inwestycja, której budżet nie jest wstanie udźwignąć, ale należy się do niej przygotować.

Ad 9) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny J. Kłundukowski zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, który kilka miesięcy temu powiedział, że jest nieuporządkowana sprawa przystanków PKS, jeżeli chodzi o właścicieli. Radny pytał czy w tej sprawie coś drgnęło.
Następnie radny przypomniał, że 13 grudnia 2013 r. Burmistrz opublikował w internecie jak społeczeństwo ma reagować w razie gołoledzi i w zakresie przejezdności dróg w okresie zimowym. Nie działa natomiast sprawa na styku

Powiat-Gmina, a chodzi o chodnik przy ul. Łomnickiej na odcinku od ul. 27 Stycznia do os. Leśnego, na którym nie likwiduje się skutków zimy. Podobna sprawa dotyczy ścieżki do jeziora Logo od ul. Gorzowskiej. Jest to również teren powiatu, ale sprząta to gmina. Należałoby to uporządkować, bo są to koszty.
Radny złożył ww. wnioski na piśmie, wniosek w sprawie chodnika ul. Łomnicka - **załącznik nr 47**, wniosek dot. przystanku PKS - **załącznik nr 48.**

Radny A. Cija zwrócił się do radnego P. Złocińskiego - stwierdzając, że Mariusz Kukuś, który był radny klubu Porozumienie Społeczne dla Trzcianki, gdzie można zapoznać się z wywiadem, którego udzielił pan Kukuś, a na który powoływał się na początku dzisiejszej sesji.
Następnie radny Cija zwrócił się z pytaniem w temacie gender, o czym dość głośno w mediach i są już jakieś uchwały w gminach. Czy radni i rodzice przedszkolaków mogą spać spokojnie.

Radny P. Ratajczak ocenił, nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, że wydaje mu się, iż nie ma u nas takiego problemu, a gender to termin oznaczający zachowania, które dane społeczeństwo przypisuje danej płci.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że raczej należy być czujnym przed tymi ustawami, rozporządzeniami między innymi Ministrów Edukacji Narodowej, i monitorować co będzie wprowadzane, sprawdzać, dowiadywać się jakie to nowoczesne metody wychowania proponuje MEN i inne rozwiązania prawne. Nad tym trzeba się zastanawiać.

Radny P. Ratajczak zwrócił uwagę, w temacie wnoszonej jednorazowo opłaty dzierżawy na okres 20 lat. Z informacji uzyskanych z Kombudu wynika, że ewidencja dzierżawionych miejsc powstała w 1976 r. Wiele z grobów ma już dawno termin 20 letni przekroczony. Może należałoby zastanowić się nad zajmowaniem miejsc po grobach nieopłaconych. Nie ma jednak systemu dochodzenia do osób, które chciałyby opłacić takie miejsca, czy zapomniały je opłacić. Dobrym pomysłem, dobrą praktyką na cmentarzu kościelnym w Gulczu, wprowadzoną przez proboszcza parafii, gdzie przed dniem Wszystkich Świętych wkładane są tabliczki informujące o wygaśnięciu opłaty

i prośba o uiszczenie na kolejne lata. Tabliczka ta wykładana jest przez kilka lat i jeżeli nikt się nie pojawia to wówczas można przejąć miejsce.

Radny K. Oświecimski wyjaśnił, dlaczego czasami kieruje złośliwe uwagi do radnego T. Jurczyka informując, że pan T. Jurczyk przez wiele lat atakował go na forach internetowych obrażając, pomawiając. Jest to zapisane w archiwach internetowych. Dlatego też prosił, aby się nie dziwił, że obecnie jako radny będzie również obrażany za słabości. Dotychczas obrażał wszystkich na forach internetowych, a teraz zamilkł, chociaż ma mikrofon przed sobą.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby trzymać się punktu interpelacje, wnioski, zapytania.

Radny K. Oświecimski odpowiedział, że było to oświadczenie.

Radna J. Durejko podziękowała wszystkim za udział w obchodach pięciolecia Zespołu Pieśni Malwy z Siedliska.

Radny A. Cija ocenił, że inscenizacja związana z obchodami wyzwolenia Trzcianki, która odbyła się 27 stycznia br., wywołała duże wrażenia wśród oglądających, dlatego takich imprez jak najwięcej. W okresie wiosenno-letnim czy jesiennym byłoby większe zainteresowanie. Apelował, aby coś takiego jeszcze w tym roku przygotować.

Radny A. Moszyński poinformował, że w Pokrzywnie Stowarzyszenie „Pokrzywa" uruchomiło profesjonalne studio nagrań. Dodał, że stowarzyszenie ma mnóstwo nowych pomysłów.

Pan W. Putyrski odpowiadając panu J. Kłundukowskiemu stwierdził, że zinwentaryzowano przystanki na terenie gminy Trzcianka, jest ich 28 i rzeczywiście spora część znajduje się w gruntach leżących w pasie drogowym Wojewódzkich i Powiatowych Dróg, jak również w strefie gruntów Lasów Państwowych i gruntów prywatnych. Najczęściej były one budowane w czynach społecznych. Przypisywanie zarządcy drogi opieki nad przystankiem nie wchodzi w rachubę, bo zarządy nie są zainteresowani tą sprawą. Uregulowanie spraw własności, wydzielenie gruntów trochę będzie musiało

potrwać, chociażby związane z koniecznością dokonania podziałów geodezyjnych. Jest 6 przystanków, które mają uregulowany stan prawny.

Pan I. Mazurek sołtys sołectwa Runowo zwrócił uwagę, aby przy rozbudowie cmentarza Burmistrz pamiętał, aby część materiału trafiła na drogi gminne, a nie wszystko na wysypisko.

Pan K. Czarnecki wyjaśnił, że prosił o informacje o miejscach gdzie taki materiał powinien być przekazany, ponadto przy realizacji inwestycji na terenie naszej gminy pozyskiwany materiał typu gruz i ziemia będzie składowany na terenie wysypiska śmieci, aby w przyszłości materiał ten wykorzystać do rekultywacji wysypiska.
Odpowiadając radnemu J. Kłundukowskiemu w sprawie chodnika przy ul. Łomnickiej poinformował, że odbyły się spotkania z Wojewódzkim Zarządem Dróg i Powiatowym Zarządem Dróg w celu wypracowania zasad utrzymania chodników i zieleni w obrębie ich dróg w okresie zimowym. Stanowisko było jednoznaczne, że w obrębie granic miasta nie będą utrzymywać chodników, a gmina nie pozwoli sobie na to, aby teren był nieodśnieżony, dlatego wyda pieniądze. Nie ma porozumienia w sprawie współpracy w utrzymaniu tych chodników.

Radny K. Oświecimski przypomniał, że dość dawno zgłaszał wniosek na Komisji dot. przeprowadzenia inwentaryzacji jomb na terenie OSiR, które są zbędne w tym miejscu, a na pewno znajdą się miejsca gdzie można je w jakiś sposób zagospodarować.

Radny W. Kilian złożył dwa wnioski na piśmie, jak w **załącznikach nr 49 i 50.**

Ad 10) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady wpłynęły pisma:
1) pana xxxxxxx z 27.12.2013 r. dot. umorzenia podatku od nieruchomości, kopia **załącznik nr 51,**
2) pana xxxxxxx z 15.01.2014 r. dot. uzyskania pomocy społecznej, kopia **załącznik nr 52;**

3) pismo Kierownika Oddziału Położniczo-Ginekologicznego z 15.01.2014 r. w sprawie wsparcia finansowego Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Szpitala Powiatowego w Trzciance, kopia **załącznik nr 53;**
4) pismo Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 2.01.2014 w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki z 12.12.2014 r. dot. hodowli norki amerykańskiej, kopia **załącznik nr 54,**
5) pismo posła na Sejm RP Stanisława Kalemby z 27.01.2014 r. w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki z 12.12.2014 r. dot. hodowli norki amerykańskiej, kopia **załącznik nr 55,**
6) pismo Stowarzyszenia Rozwoju Wsi „Przyjaźń" z 16.01.2014 r. w sprawie udzielenia pożyczki, kopia **załącznik nr 56;**
7) pismo pana xxxxxxx z 23.01.2014 r. w sprawie rozpatrzenia możliwości przeprowadzenia referendum w sprawie Mauzoleum, kopia **załącznik nr 57.**
8) pismo Prezesa Czarnkowsko-Trzcianeckiej Lokalnej Grupy Działania, kopia **załącznik nr 58;**
9) pismo mieszkańców ul. Jaworowa w Trzciance z 20.01.2014 r. w sprawie nawierzchni drogi ul. Jaworowej, kopia **załącznik nr 59.**

Przewodniczący Rady poinformował, że pismem RBK.7140.3.1.2014.KZ z 20.01.2014 r. (**załącznik nr 60)** Burmistrz Trzcianki zwrócił się o wytypowanie kandydatów na członków Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Do dnia sesji zgłoszono trzech kandydatów i należy wytypować jeszcze, co najmniej trzech.
W trakcie sesji zgłosili się: Jadwiga Durejko, Hanna Dąbkowska i Wincenty Kilian.

Radny A. Cija przypomniał, że wcześniej zadał pytanie radnemu P. Złocińskiemu odnośnie wywiadu. Pytał czy otrzyma odpowiedź.

Radny P. Złociński odpowiedział, że udzieli pisemnej odpowiedzi.

Radny A. Cija dopowiedział, że jeżeli radny się zagalopował i przesadził z tym wywiadem i rację ma pan Kukuś to niech się do tego przyzna, bo jeżeli tego nie zrobi, to pierwszym pytaniem kolejnej sesji będzie, gdzie może zapoznać się z tym wywiadem.

Ad 11) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział w obradach, zamknął LVI posiedzenie Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący Rady
Marzena Domagała	Włodzimierz Ignasiński