P r o t o k ó ł Nr VII/15

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 26 marca 2015 r.

Sesja odbyła się w sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Siedlisku. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 16^{15}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 20 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności - **załącznik nr 2.** Nieobecna radna J. Durejko.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4.**

Ad 1) Otwarcie obrad.
Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak witając:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- Burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- Zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- Starostę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego pana Tadeusza Teterusa,
- Radnego Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego pana Marcina Porzucka,
- Skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- Sekretarza Gminy panią Grażynę Kasperczak,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie sołtysów, wybranych w wyborach, które odbyły się w roku bieżącym, panią Agnieszkę Ciemachowską kierownika

referatu UM Trzcianki.
Pani A. Ciemachowska przedstawiła kolejno wszystkich sołtysów sołectw gminy Trzcianka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki. Wyznaczył do liczenia głosów w głosowaniach jawnych: pana Łukasza Walkowiaka – prosząc o liczenie głosów od radnego A. Hałuszki do radnego M. Łuczaka oraz pana Krzysztofa Jaworskiego – prosząc o liczenie głosów od radnego K. Jaworskiego do radnego Cz. Rogosza.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali na piśmie, wraz z pozostałymi materiałami, zgodnie ze statutowym terminem, na 7 dni przed sesją. Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło do niego pismo Burmistrza Trzcianki (kserokopię otrzymali wszyscy radni) dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie zamiaru likwidacji połączenia kolejowego Krzyż Wlkp. – Piła. Pismo Burmistrza Trzcianki z 24.03.2015 r. stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji połączenia kolejowego Krzyż Wlkp. – Piła zostało wprowadzone do porządku obrad w punkcie 5 w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Innych uwag do porządku obrad nie było. Porządek obrad po zmianie przedstawiał się następująco.

<u>Porządek obrad:</u>
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjecie protokołu nr VI/15 z 26.02.2015 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały i podjęcie uchwały w sprawie:
   a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030;
   b) zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok;

c) zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok;
d) udzielenia pomocy finansowej gminie Piła;
e) udzielenia pomocy finansowej województwu wielkopolskiemu;
f) opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka;
g) poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso;
h) obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 1939/13 i 1941/12 w Trzciance;
i) utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.

5. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji połączenia kolejowego Krzyż Wlkp. – Piła.
6. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
7. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
8. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Przyjecie protokołu nr VI/15 z 26.02.2015 r.

Nikt nie wniósł sprostowania.
Protokół nr VI/15 z 26.02.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.

Ad 4a) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.**
Ad 4b) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.** Oba projekty omawiano jednocześnie.
Następnie prosił panią B. Niedzwiecką Skarbnika gminy, aby przybliżyła i umiejscowiła, w przedstawionym projekcie, proponowane zmiany, które wynikają z pisma Burmistrza Trzcianki FN. 3021.17.2015.IZ z 26.03.2015.
Pismo rozdano radnym, jak w **załączniku nr 6.**

Pani B. Niedzwiecka na wstępie stwierdziła, że zmiany, zaproponowane przez Burmistrza, do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, w piśmie dzisiaj przekazanym radnym, wiążą się również ze zmianami

w wieloletniej prognozie finansowej. Do końca pierwszego kwartału Burmistrz musi przedstawić Radzie zmiany dotyczące wykonania budżetu roku poprzedniego, czyli 2014. Dotychczas rok 2014 był wprowadzony, jako przewidywane wykonanie, a już jest wprowadzone faktyczne wykonanie. Są wprowadzone zmiany, które były wprowadzane uchwałami Rady i zarządzeniami Burmistrza, jak pokazano w § 1 uchwały, i są zaproponowane zmiany do wprowadzenia na dzisiejszej sesji.
W wieloletniej prognozie finansowej wprowadzono dodatkowo środki na wykup dróg na lata 2016 i 2017 po 300.000 zł. Jest propozycja wprowadzenia zadania w latach 2015-2016 modernizacja ulicy Kościuszki, aby móc rozpocząć tę inwestycję w tym roku, a na przyszły rok wprowadzono 1.000.000 zł na ten cel. Zmiany proponowane do wprowadzenia na dzisiejszej sesji spowodują zmiany o kwotę 53.146 zł i będą to zmiany kolumnach 2. i 2.1, 4 i 4.2 oraz w kolumnie 3 i 4. Będą to zmiany o kwoty zaproponowane do zmiany w uchwale budżetowej. Z lat ubiegłych jest nadwyżka, którą nazywa się wolne środki, w związku z tym środki te są wprowadzone do zmiany uchwały budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej i są one pokazane w kolumnie 4.2. Jest to kwota 440.841 zł – są to przychody do budżetu, które pokrywają dodatkowe wydatki. Jeżeli radni wyrażą zgodę, to ta kwota ulegnie zmniejszeniu o 53.146 zł. Budżet uchwalony z bieżącą nadwyżką, co oznacza, że dochody budżetu uchwalone są niższe od wydatków budżetu. Ta różnica przeznaczona jest na spłatę kredytów i pożyczek, ale w momencie zwiększenia wydatków, nie zwiększając dochodów, pokrywane są one z nadwyżki bieżącej.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że minęło już sto dni tej kadencji, w trakcie których były już podejmowane decyzje dość istotne dla naszej wspólnoty. Dotychczasowa współpraca jest prawidłowa, a ten spokój wprowadzony w samorządzie trzcianeckim owocuje dużymi inwestycjami, które przynoszą chlubę. Jesteśmy gminą, która ma już opracowaną Strategię Rozwoju Gminy i opracowane kierunki działań w najbliższych latach 2014-2020. Można być spokojnym, że wieloletnia prognoza inwestycyjna zostanie prawidłowo skonstruowana i będzie można pokazać naszemu społeczeństwu, w jakim kierunku gmina będzie się rozwijała. Jest to tylko dzięki współpracy i zgodzie.
Burmistrz wyjaśnił, że planowana nadwyżka, o czym wspinała pani Skarbnik, na ewentualną spłatę zadłużeń i zrównoważenie budżetu, topnieje z powodu pojawiania się zadań, na które gmina musi mieć swoje środki. Gmina otrzymała mniejszą subwencję oświatową i musi przeznaczyć większe środki na dożywia-

nie. Gdyby dożywianie realizowano wyłącznie ze środków zapropo-nowanych przez Urząd Wojewódzki na 2015 r. to z końcem maja należałoby zakończyć cykl dożywiania osób, które są potrzebujące. Są to duże kwoty z budżetu gminy, bo ponad 500.000 zł z budżetu gminy, a cały koszt 1.300.000 zł. Natomiast środki z Urzędu Wojewódzkiego przeznaczone na dożywianie zamykają się w kwocie 398.000 zł. Po I półroczu trzeba będzie dokonać analizy planowanych do realizacji zadań i jeżeli uda się utrzymać poziom realizowanych dochodów to zadania również powinny być wykonane.
Burmistrz dodał, że w propozycji zmian budżetowych znalazły się środki, które muszą być przeznaczone na opracowanie programu niskoemisyjności, który jest niezbędny do składania wniosków o dofinansowanie zadań. Program ten powinien być w miarę szybko opracowany i trzeba na ten cel przeznaczyć środki. Jest również problem z pomostem na nad jeziorem Sarcz przy nowej plaży, który był kilka lat temu naprawiany, niestety uległ zniszczeniu i stąd zaproponowano środki na jego remont. Przygotowywana jest ekspertyza czy remont pomostu jest celowy, czy konieczna będzie jego rozbiórka. Środki są zaplanowane i będzie próba ratowania pomostu, ale jeżeli ekspertyza określi potrzebę rozebrania i wybudowania nowego, to wówczas trzeba będzie zastanowić się przy budżecie kolejnego roku, aby to zadanie ująć.
Burmistrz zwrócił się z prośbą, aby radni przyjęli zobowiązanie wykonania w przyszłym roku przebudowy ul. Kościuszki. Jest projekt techniczny i mieszkańcy pozytywnie się wypowiadali, dlatego dobrze byłoby to zadanie w tym roku rozpocząć i dać roczny czas realizacji zadania. Założenia projektowe wymagają spokojnej realizacji zadania. Równolegle projektowany jest parking w rejonie między marketem Biedronka a ul. Kościuszki. Docelowo na ul. Kościuszki będą na parkingach parkometry. W późniejszym czasie, w innych częściach centrum miasta, również pojawią się parkometry. Ma to na celu uregulowanie ruchu w centrum miasta.
Burmistrz podsumował, że proponowane zmiany budżetowe mają uregulować zmiany niezależne od gminy, jak również wejście z realizacją ul. Kościuszki.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030, jak w **załączniku nr 7.**
Następnie poprosił panią Skarbnik o sformułowanie kolejno poprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.

Głosowanie poprawek:

1) Załącznik nr 1 do projekt uchwały str. 3 kolumna 2 i kolumna 2.1 w roku 2015 dodać kwotę 53.146 zł – zwiększenie wydatków ogółem, w tym wydatków bieżących;
   Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.
2) Załącznik nr 1 str. 13 kolumna 3 - wynik budżetu bieżącego, zmniejszenie o 53/146 zł;
   Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.
3) Załącznik nr 1 kolumna 4 i 4.2 zmniejszenie o kwotę 53.146 zł;
   Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

Innych poprawek nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/48/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 9.**
Następnie poprosił panią Skarbnik o sformułowanie poszczególnych poprawek do projektu zmiany uchwały budżetowej.

1) Zwiększenie planu wydatków w dziale 754 rozdział 75415 § 4270 o kwotę 50.000 zł na remont pomostu przy nowej plaży na jeziorze Sarcz.

Radny A. Hałuszka, odnosząc się do proponowanej zmiany, stwierdził, że patrząc na pomost mogłoby wydawać się, że jest on w dobrym stanie, bo wymiana zużytych desek odbywała się sukcesywnie, w ramach dobrej współpracy pracowników kąpieliska z pracownikami Urzędu, natomiast remont jest zasadny. Jest to duża kwota, ale należy wyremontować pomost, a w przyszłości pozyskać środki zewnętrzne na zrobienie pomostu z prawdziwego zdarzenia.
Radny A. Hałuszka prosił o pozytywne przyjęcie poprawki.

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

2) Zwiększenie planu wydatków w dziale 900 rozdział 90005 § 4520 o kwotę 3.146,00 na wniesienie opłaty z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska;

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

3) W związku z przyjętymi poprawkami ulegną zmianie zapisy w treści uchwały § 1 pkt 2 i zapis: „zwiększa się wydatki o kwotę 475.847,00 zł" zostanie zmieniony na zapis: „zwiększa się wydatki o kwotę 528.993,00 zł" – jest to zwiększenie o kwotę 53.146 zł; Również wydatki bieżące w punkcie 2a będą większe o 53.146 zł i wyniosą 67.450.287,00. W związku z tymi zmianami będą również zmiany w załączniku nr 3 o 53.146 zł – przychody budżetu.

Przewodniczący Rady prosił o potwierdzenie czy głosując nad zmianą zapisów w projekcie uchwały konsekwencją będą zmiany w załącznikach, czyli wystarczy przegłosować zmiany w tekście uchwały, a jeżeli radni będą chcieli uściślić zapisy w załącznikach to po głosowaniu.

Pani S. Góralnik-Piechota zgodziła się z tokiem myślenia Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: § 1 pkt 2 i zapis: „Zwiększa się wydatki o kwotę 528.993,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Plan wydatków po zmianie wynosi 72.651.969 zł.".

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

4) Poprawka - § 1 punkt 2a zmiana zapisu na zapis: „wydatki bieżące w kwocie 67.450.287 zł";

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

5) § 1 pkt 4 zmiana zapisu na zapis: „zmniejsza się nadwyżkę budżetu o kwotę 493.987,00 zł i po zmianie wynosi 1.109.383,00 zł.";

Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

6) § 1 pkt 5 zmiana zapisu na zapis: „zwiększa się planowane przychody budżetu o kwotę 493.987,00 zł i po zmianie wynoszą 3.200.418,00

zł.";

W punkcie 5b zmiana zapisu na zapis: „wolne środki 493.987,00 zł.". Radni przyjęli poprawkę jednogłośnie. Głosowało 20 radnych.

Innych poprawek nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr VII/49/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 10.**

Radny T. Tomczak poinformował radnych, że Komisja Gospodarcza wystąpiła z wnioskiem, aby oprócz uchwały budżetowej z grudnia ubiegłego roku były ogłaszane zmiany do budżetu i aby budżet był aktualizowany po zmianach.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że wszystkie zmiany są publikowane, w tekstach jednolitych, na stronach urzędu.

Ad 4c) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 11.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/50/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

Ad 4d) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 13.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/51/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 14.**

Ad 4e) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej województwu wielkopolskiemu.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 15.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr VII/52/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Piła została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 16.**

Ad 4f) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 17.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/53/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 18.**

Ad 4g) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 19.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/54/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie poboru w drodze inkasa podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na terenie sołectw w gminie Trzcianka, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 20.**

Ad 4h) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 1939/13 i 1941/12 w Trzciance.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 21.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/55/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie obciążenia nieodpłatną służebnością gruntową działek nr 1939/13 i 1941/12 w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

Ad 4i) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 23.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr VII/56/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała stanowi **załącznik nr 24.**

Ad 5) Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji połączenia krajowego Krzyż Wlkp. – Piła.
Radnym rozdano projekt stanowiska przygotowany przez Burmistrza Trzcianki, jak w **załączniku nr 5.**

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w pierwszej kolejności zabrał głos radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pan Marcin Porzucek, następnie udzieli głosu radnym, jeżeli będą chcieli zaproponować jakieś zmiany w tekście stanowiska, a następnie przyjęcie stanowiska poprzez głosowanie.

Pan M. Porzucek stwierdził między innymi, że od kilku dni temat nie schodzi z gazet i informacji telewizyjnych w naszym regionie. Stało się tak, że dla zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa wielkopolskiego jest to problematyczne, a przede wszystkim nie jest zrównoważony, bo dyskryminuje północną Wielkopolskę. Jest przygotowany projekt przez ekspertów Politechniki Poznańskiej. Zakłada on likwidację od 1 stycznia 2017 r. połączenia kolejowego Krzyż Wlkp. – Piła. Zainteresowane są tu bardzo gminy Wieleń, Krzyż i Trzcianka. Nie trzeba tłumaczyć ważności tego połączenia – dojazd do pracy, szkół, wyższych uczelni i połączenie do

dalszych tras. W zamian proponuje się połączenia autobusowe na trasach Krzyż Wlkp. – Trzcianka zabezpieczane przez Starostwo, na trasie Trzcianka – Piła zabezpieczone przez Urząd Marszałkowski. Obecnie zakończyły się konsultacje. Projekt ten ma być procedowany w maju i należy wierzyć, że znajdzie się większość, która postawi sprawę jasno i nie poprze pomysłu likwidacji połączenia kolejowego. Zdajemy sobie sprawę, że jest to kilka milionów rocznie dopłacanych przez Urząd Wojewódzki do nierentownych przejazdów kolejowych, ale tak naprawdę ze świecą szukać w naszym województwie, czy w skali kraju, rentownych tras kolejowych.
Pan M. Porzucek stwierdził, że ma nadzieję, że eksperci z Politechniki Poznańskiej i Marszałek oraz Wicemarszałek, którzy mieszkają koło Poznania i najchętniej oszczędności szukaliby na krańcach Wielkopolski, zrewidują swoje poglądy. Należy znaleźć środki, aby to połączenie nadal funkcjonowało. W poniedziałek odbywa się najbliższa sesja Sejmiku Województwa Wlkp. i klub PiS poprosi pana Marszałka o informację w sprawie obecnego stanu przygotowań. Pan Marszałek może jasno zadeklaruje swoje stanowisko w tej sprawie i być może nie trzeba będzie na majowych komisjach, czy sesji liczyć głosy, czy zdobędzie się większość, czy nie. Być może stanowiskiem Rady Miejskiej uda się przekonać Marszałka i opowie się jednoznacznie, że nadal będą dopłaty do tego połączenia. Skoro dopłaca się do Poznania i okolic, to nic się nie stanie, jeżeli kilka milionów złotych będzie dopłacane do Północnej Wielkopolski, tak aby nie było podziału na Wielkopolskę typu A, B czy C. Mówiło się o pomyśle Polsko-Niemieckim przywrócenia połączenia Berlin-Królewiec, przywrócenia regularnych połączeń Krzyż –Piła w ramach połączeń krajowych.
Pan M. Porzucek obiecał, ze swojej strony i radnych PiS, że nie poprą likwidacji tego połączenia i przekaże Burmistrzowi informacje czy pan Marszałek udzielił zadawalających informacji, czy też będą to dłuższe działania.

Przewodniczący Rady dodał, że oprócz stanowiska Rady jest dokumentacja fotograficzna i dane statystyczne pasażerów korzystających z tej linii.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił dokumentację stanowiska przekazując Przewodniczącemu Rady pisma:

1) Zespołu Szkół Technicznych w Trzciance z 24.03.2015 r. - kserokopia **załącznik nr 25;**

2) Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych z 24.03.2015 r. - kserokopia **załącznik nr 25;**
3) Liceum Ogólnokształcącego w Trzciance 24.03.2015 r. – kserokopia **załącznik nr 27.**

Następnie podziękował radnemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiemu za takie pozytywne poparcie. Są projekty remontów tras kolejowych od Szczecina do Krzyża w kierunku Poznania, jak również z Bydgoszczy do Poznania. Trasa Krzyż –Piła nie wpisuje się w te plany, które dotyczą roku 2017. Nie można czekać spokojnie do 2017 r., dlatego dobrze, że włączył się w te działania Burmistrz Krzyża i na najbliższej sesji podejmą podobne stanowisko. Możliwe, że na posiedzeniu będzie Przewodniczący Sejmiku pan K. Paszyk. W działania te również włączył się Burmistrz Wielenia, swoje niezadowolenie pokazuje również Prezydent Piły. Strategia ta dotyczy nie tylko linii PKP, ale również przewozów autobusowych. Jest to niekorzystne, gdyż kiedyś zapadły decyzje o zamknięciu wyładowani PKP w Trzciance. Takie wyładowanie są w Krzyżu i Pile, ale nie ma u nas i Wieleniu. Gmina Trzcianka była zainteresowana, aby przejąć dworzec PKP, aby poprawić infrastrukturę dworca, ale w tym momencie należy zastanowić się czy warto przejąć, bo będą to budynki bez kolei. Warto inwestować, jeżeli przewozy będą funkcjonować, ale w innym przypadku trzeba by mieć pomysł na budynek PKP.
Burmistrz dodał, że dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych wskazali, że ich młodzież korzysta z dojazdów PKP do szkół, a jest to najtańszy przewoźnik na dzień dzisiejszy. Dlatego też, po dzisiejszej rozmowie ze Starostą Powiatu, Rada Powiatu pochyli się nad tym tematem. Jeżeli wszyscy będziemy mówić jednym głosem i włączą się również mieszkańcy naszej gminy, to może uda się zachować tę linię.

Radny R. Szukajło ocenił, że stanowisko Rady powinno być tylko formalnością w tej bulwersującej sprawie, jeżeli chodzi o połączenie kolejowe w tej części wielkopolski. O ile gmina nie może mieć planów dotyczących rozwoju linii kolejowych, bo są to kompetencje samorządu wojewódzkiego, o tyle gmina może mieć swoje plany rozwojowe związane z infrastrukturą kolejową. Takie plany nie tak dawno przedstawiał nam Burmistrz. Decyzja o likwidacji może spowodować, że plany nie będą mieć podstaw. Temat, o którym mówił radny wojewódzki, porozumienie Polsko-Niemieckie, już może niedługo zacząć działać, brakuje tylko podpisu MSZ. To jest jeden z argumentów, aby ta linia funkcjonowała. W stanowisku skierowanym do radnych jest załącznik, który

wskazuje ilu mieszkańców korzysta z tej linii. Z tego załącznika wynika, że decyzja może być podjęta pochopnie. Ta linia żyje, chociaż być może wynik ekonomiczny jest bliski zeru, ale jest to argument, który powinien Marszałka przekonać.
Radny R. Szukajło przekazał Przewodniczącemu Rady i Burmistrzowi Trzcianki pismo Forum Gospodarczego Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, odczytując jego treść, skierowane do Marszalka Województwa Wielkopolskiego, jak w **załączniku 28.**

Przewodniczący Rady prosił o glosy dot. tekstu projektu stanowiska.

Radny Z. Czarny zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o treść stanowiska, to treść można by zmienić, bo w załączonym piśmie Przewozy Regionalne pokazują dane z roku 2013 na trasie Piła - Krzyż Wlkp. Ważnym argumentem byłoby gdyby wszyscy podpisali się pod tym wnioskiem. Stanowisko nabrałoby większej wiarygodności, większej mocy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ma wątpliwości czy przedstawione wyliczenia powinny być załącznikiem do stanowiska, a które dotyczą dwóch lat przed wystąpieniem problemu i ma wątpliwości czy w tak szybkim czasie udałoby się pozyskać dane bieżące. Natomiast stanowisko trzeba wysyłać już. Można załączyć dokument z 2013 r. lub nie załączać wcale.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że materiał ten był przekazany dla informacji radnych.

Odnoście propozycji podpisu wszystkich radnych pod stanowiskiem, Przewodniczący Rady udzielił głosu pani S. Góralnik-Piechocie, która odczytała zapis § 18 ust. 6 Statutu Gminy Trzcianka, zgodnie z którym: „*6. Rada rozstrzyga sprawy rozpatrywane na sesjach podejmując uchwały. W sprawach niewymagających podjęcia uchwały Rada wypowiada się w formie stanowiska lub opinii.*”. Rada wyraża wolę w formie stanowiska i podpis każdego radnego jest zbędny. Można dołączyć protokół z tej części obrad.

Radny Z. Czarny stwierdził, że w organizacjach społecznych, w których pracuje, wszędzie, gdzie dokument ma nabrać mocy, to wszyscy podpisują i lista podpisów jest wysyłana, a jeżeli nie można, to się z tym zgadzam.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że można dołączyć listę obecności radnych.
Pani S. Góralnik-Piechota dodała, że lista może być dołączona, ale jest to zależne od wyniku głosowania.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że w stanowisku brakuje mu bardziej konkretnych rzeczy, np. propozycji naszych planów przebudowy i zagospodarowania dworca PKP. Jest tu tendencja wskazująca w jedną stronę, bo mówi się o zamknięciu dworca, który służył mieszkańcom, mówi się o zamknięciu linii kolejowej, która również służyła mieszkańcom.
Dodał, że nie wie czy radni widzieliby zapis odnośnie naszego dworca, w stanowisku dotyczącym likwidacji połączenia kolejowego, to co planuje gmina jeżeli chodzi o dworzec. Może warto by tę kwestię zaznaczyć.
Mamy przedstawiciela z zewnątrz, który informuje, że takich linii nierentownych jest wiele w naszym województwie. Nasza linia jest nierentowna i nie opłaca się jej prowadzić, w związku z tym może radni mogliby uzyskać informację, na jakiej zasadzie wybrano tę linię.
Radny A. Hałuszka skierował to pytanie do obecnego na sali radnego M. Porzucka.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wnioskodawca – A. Hałuszka przygotował projekt zmiany zapisu i wówczas poddana zostanie pod głosowanie.

Pan M. Porzucek wyjaśnił, że z informacji, które przedstawiono radnym Sejmiku, wynikało, że eksperci Politechniki Poznańskiej przeprowadzają poważne badania i uznali, że to połączenie jest najmniej potrzebne. Z informacji od Dyrektora Departamentu Transportu dopłaca się ponad połowę, co nie zmienia faktu, że nadal powinno dopłacać się, bo taka jest specyfika taboru kolejowego. Pan M, Porzucek dodał, że poprosił o szczegółowe informacje na poniedziałek, aby nie czekać na informacje do maja. Do innych linii również się dopłaca, a szczególnie te, które przechodzą przez Poznań są bardziej obciążone. Nasze połączenie jest lokalnym, z punktu widzenia Poznania, ale taka jest rola samorządu i nadal powinna ta linia funkcjonować. Odnośnie pytania, co było brane pod uwagę, prosił, aby mimo że jest radnym Sejmiku Wielkopolskiego nie był utożsamiany ze szkodliwą propozycją pana Prezydenta.

Radny A. Hałuszka stwierdził, że jeżeli stanowisko ma być rzetelnie wypracowane, to w jego ocenie należałoby pokazać, że mamy pomysł na zagospodarowanie dworca, czy w formie mniejszej poczekalni czy innych formach, albo podniesiemy sprawę w twardym stanowisku albo sprawę chcemy załagodzić.
Przewodniczący Rady podsumował, że zrozumiał, że radny Hałuszka nie wycofuje się ze swojego wniosku, dlatego prosił, aby w ciągu 10 minutowej przerwy przygotował swoją poprawkę.

Burmistrz K. Czarnecki dodał, że PKP są podzielone na spółki i majątek również jest podzielony między spółki i nie ma spójności przepływu informacji. To, że chcemy zagospodarować budynek PKP to Marszałka nie interesuje, bo wykłada środki na przewozy, ale będzie go cieszyło, że chcemy zagospodarować, czyli gotowi do wyłożenia środków, bo takie są tendencje w kraju, że Urzędy Marszałkowskie, które dokładają do przewozów regionalnych chcą w ten sposób zmusić samorządy, aby dofinansowywały przewozy.
Burmistrz dodał, że nie odkrywałby wszystkich kart na ten czas.

Przewodniczący Rady poinformował, że po wypowiedzi R. Szukajły ogłosi 10 minutowa przerwę, podczas której radny A. Hałuszko przygotuje tekst poprawki,

Radny R. Szukajło stwierdził, że należałoby przyjąć strategię taką, która nie spowoduje kolejnych negatywnych myśli Zarządu Województwa Wielkopolskiego w aspekcie tego planu. Przygotowane stanowisko na tę chwilę jest optymalne. Dla nas najważniejsze jest, aby linia nie została zlikwidowana. To, że mamy plany dość ambitne, obudowane wokół trzech narzędzi pozyskania środków europejskich, jakimi jest Trans Oderana, Pilski Obszar Strategicznej Interwencji, połączenie tych źródeł wspólnym mianownikiem jest najważniejsze.
Radny R. Szukajło zachęcił radnych do podjęcia stanowiska, bo priorytetem jest połączenie komunikacyjne Krzyż – Piła. Jeżeli linia zostanie zachowana, to będzie można realizować wszystkie pomysły.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 5.

Radny A. Hałuszka poinformował radnych, że z uwagi na to, że projekt stanowiska przedstawiony został przez Burmistrza Trzcianki, z uwagi na to, że jest głową miasta i decyduje o tym, jak to powinno wyglądać, skoro Burmistrz nie chciałby, aby w stanowisku znalazły się zapisy odnośnie planów dot. dworca PKP, wycofuje swój wniosek dot. zmiany zapisów w stanowisku.

Innych głosów w sprawie projektu stanowiska nie było.
Przewodniczący Rady poddał stanowisko pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zamiaru likwidacji połączenia kolejowego Krzyż Wlkp. – Piła zostało podjęte jednogłośnie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Stanowisko – **załącznik nr 29.**

Ad 6) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
Pisemną informację o pracy między sesjami przekazano radnym w materiałach na sesję (załącznik nr 1).
Nikt nie zabierał głosu.

Ad 7) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny Z. Czarny zwrócił się z pytaniem do radnych czy otrzymali od Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej pisemne zaproszenie na spotkanie – naradę. Poinformował, że otrzymał takie zaproszenie i uczestniczył w spotkaniu, następnie odczytał treść pisma Spółdzielni.

Burmistrz K. Czarnecki stwierdził, że nie jest radnym i być może dlatego nie otrzymał zaproszenia. Tematy poruszone przez Spółdzielnie są dość istotne, dlatego sądzi, że porozumienie, kontakty, rozmowy i dyskusje są potrzebne. Są potrzebne, ale nie na zasadzie wyrywkowych zaproszeń dla radnych.
Dodał, że przyjęta Strategia Rozwoju Gminy wzbudzała emocje, ale prace nad nią trwały od roku. Nowa Rada przyjęła Strategię i będzie przyjmować plan inwestycyjny i jest potrzebna dyskusja, ale ta dyskusja powinna być na forach otwartych, a nie na zamkniętych, bo rodzi to nieprzyjemną atmosferę i nie jest dobre do wypracowania jednego, wspólnego stanowiska.

Burmistrz przypomniał, że od dawna apeluje o spokojną dyskusję i zaprasza wszystkich do dyskusji do Ratusza, na komisje i posiedzenia Rady, gdzie można omawiać i dyskutować nad oczekiwaniami Spółdzielni Mieszkaniowej.
Podkreślił, że żadnego pisma nie otrzymał z oczekiwaniami, które miałyby być ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym.

Radny R. Szukajło prosił, jako radny który takiego zaproszenia nie otrzymał, aby uczestnicy spotkania w kilku słowach przedstawili jakieś tezy, wnioski daleko idące z tego spotkania.

Radny K. Jaworski wyjaśnił, że zaproszenie zostało zaadresowane zapewne do radnych, którzy zostali wybrani przez mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej. Spółdzielnia przeprowadzała ankietę wśród swoich mieszkańców i generalnie spotkanie dotyczyło wyników tej ankiety, czego mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowej oczekują od sowich radnych. Pojawiły się tematy budowy pływalni, były pytania o Straż Miejską i ewentualnych zmian. Obecni na spotkaniu wysłuchali oczekiwań prezentowanych przez członków Rady Nadzorczej i Zarządu Spółdzielni nie deklarując żadnych obietnic.

Przewodniczący Rady dodał, że otrzymał takie zaproszenie, wysłane do radnych, którzy wybrani zostali głosami mieszkańców związanych ze Spółdzielnią, zgodnie z okręgami wyborczymi,
Ocenił, że spotkanie było dość szerokie i chaotyczne. Oczekiwania były tak wielkie, dlatego poprosił, aby zebrane tematy, problemy były przekazane w formie pisemnej.

Radny W. Natkaniec ocenił, że pozytywnie odebrał to spotkanie. Jako radni powinni brać udział w takich spotkaniach i spotykać się z mieszkańcami, rozmawiać o problemach. Cieszy się z tej inicjatywy Spółdzielni Mieszkaniowej skłaniającej do współpracy, tylko tak jak powiedział Burmistrz, może forma ograniczająca zaproszenie do kilku radnych nie była dobra. Niemniej daje to pozytywny oddźwięk, aby wszyscy radni wypracowali wspólną drogę, aby Trzcianka się rozwijała.

Radny W. Perski poinformował, że w najbliższą sobotę będzie gościł w Trzciance kandydat na prezydenta pan Duda, dlatego można by wykorzystać to spotkanie, aby poruszyć temat likwidacji linii przewozów regionalnych.

Radny A. Hałuszka złożył wniosek dotyczący przekazywanych materiałów budżetowych na sesji, jak w **załączniku nr 30.** Uzasadnił, że ułatwi to radnym wgląd w zapisy budżetowe, bez konieczności wracania do zapisów podstawowych.

Burmistrz Trzcianki prosił, aby radni przemyśleli na posiedzeniach kwestię rezygnacji z materiałów papierowych na rzecz materiałów elektronicznych, gdyż ilość kserowanych materiałów jest duża, a kolejne wnioski zwiększają jeszcze ta liczbę. Prosił o przemyślenie kwestii pracy na laptopach, tabletach czy innych nośnikach.

Przewodniczący Rady prosił przewodniczących komisji, aby bez dodatkowej korespondencji spróbowali stanowisko w tej sprawie wypracować.

Radny A. Hałuszka, stwierdził, że jeżeli ten system informatyczny będzie tak szybko wprowadzany i materiały będą w wersji elektronicznej to jest uzasadnienie jego wniosku. Przypomniał, że na jednej z Komisji postawił wniosek, aby protokoły z komisji były dostępne w formie odsłuchowej mp3.

Radny A. Prankiewicz złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniku nr 31.**

Ad 8) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

1) Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego KN-I.4131.1.2015.8 z 10.03.2014 r. dot. nieważności uchwały IV/23/15, kserokopia **załącznik nr 32;** Dodał, że skoro uchwała została uchylona to obowiązuje wcześniejsza w tej sprawie. Natomiast, jeżeli Burmistrz zwróci się ponownie do Rady w tej sprawie to odniesie się do zapisów rozstrzygnięcia.

2) Pismo H. Zosiuk do wiadomości Rady w sprawie zwrotu kosztów zakupu wieńców skradzionych z grobu siostry, kserokopia w **załączniku nr 33.**

Ad 9) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji i zamknął VII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant:	Przewodniczący obrad:
Marzena Domagała	Edward Joachimiak