# P r o t o k ó ł Nr XIV/15

**z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 22 października 2015 r.**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. $13^{00}$, a zakończyła o godz. $17^{30}$.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak.

Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4,**
- zaproszeni goście.

Przed otwarciem obrad, Burmistrz Trzcianki i Przewodniczący Rady złożyli podziękowania i kwiaty:

1) Pani Annie Wyrzykowskiej, Przewodniczącej Komitetu Organizacyjnego IX Ogólnopolskiego Turnieju Badmintona Olimpiad Specjalnych;
2) Panu Sławomirowi Jaroszewiczowi Łowczemu Okręgowemu Polskiego Związku Łowieckiego, za współorganizację uroczystości 18.10.br. związanej z oddaniem do użytku, po modernizacji, placu Sienkiewicza i dniem patrona myśliwych;
3) Państwu Wiesławie i Januszowi Dudkom, właścicielom Piekarni „Rogalik" w Trzciance, fundatorom figury św. Anny patronki piekarzy;
4) Panu Adamowi Wieczorkowi, Prezesowi Trzcianeckiego Koła Związku Pszczelarzy (nieobecny), przedstawicielowi fundatorów figury patrona pszczelarzy św. Ambrożego;
5) Pani Idalii i Józefowi Jaworskim, właścicielom firmy Handlowo Usługowej, realizującej modernizację parku przy pl. Sienkiewicza.

Przewodniczący klubu radnych PSL, radny A. Hałuszka złożył gratulację panu M. Łuczakowi za zajęcie czwartego miejsca w konkursie Rolnika Roku 2015.

**Ad 1)** Otwarcie obrad.
Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XIV sesję Rady Miejskiej Trzcianki. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Następnie przywitał:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- pana Ryszarda Dziedzica dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Czarnkowie,
- pana Pawła Siemińskiego Naczelnika Wydziału Starostwa Powiatowego w Czarnkowie,
- skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

**Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.**
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją.

Uwag do porządku nie było. Porządek obrad przedstawiał się następująco:
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr XII/15 z 17.09.2015 r.
4. Zatwierdzenie protokołu nr XIII/15 z 30.09.2015 r.
5. Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka.

6. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na przebudowę drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka.
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania nagród oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka.
10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie Placu Pocztowego.
11. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.
13. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy wyników finansowych w spółkach gminnych za rok 2014.
14. Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.
15. Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
16. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
17. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
18. Zamknięcie obrad.

**Ad 3)** Zatwierdzenie protokołu nr XII/15 z 17.09.2015 r.
Nikt nie wniósł uwag. Protokół nr XII/15 z 17.09.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 21 przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad 4)** Zatwierdzenie protokołu nr XIII/15 z 30.09.2015 r.
Nikt nie wniósł uwag. Protokół nr XIII/15 z 30.09.2015 r. został przyjęty w głosowaniu: za 21 przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

**Ad 5)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 7** i prosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki poinformował, że jest to uchwała, która zapewnia kierunki rozwoju gminy. Działania podejmowane przez ostatnie dwa lata, określiły możliwości wydatków bieżących i konieczność podejmowania dużych wyzwań, które będą ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym. Nowe zadania i pomysły wymagają rozwagi i rozsądku. Należy mieć świadomość, że środki pochodzą od naszych mieszkańców. Polityka, realizacji inwestycji z ostatnich dwóch lat, jest inna niż dotychczas i efekty tego widzą nasi mieszkańcy. Wybudowane pomieszczenia magazynowe dla żeglarzy mogłyby gminę kosztować ponad 74.000 zł, a pozyskano wsparcie 45.000 zł. Remont sali

w Siedlisku mógł kosztować 154.000, natomiast wsparcie było na poziomie 95.000 zł. Sala w Stobnie – kosztorys 166.000 zł, a 108.000 zł wsparcia, Centrum Wędkarstwa koszt 288.000, wsparcie zewnętrzne 197.000 zł. Osiedle XXX lecia otrzymało utwardzone nawierzchnie. Zadania realizowane w naszej gminie średnio mają poziom dofinansowania 70%. Warto przygotowywać projekty i wnioski, ale te realne do realizacji.
Na ten cel wsparcie 509.000 zł. Termomodernizacje wykonano w SP Nr 2 i w Gimnazjum Nr 2 na kwotę 4.500.000 zł. Łącznie, przez dwa lata, na oświatę, na remonty i inwestycje wydano 5.000.000 zł. Dzisiaj przygotowania są do wydatków rzędu 12-13.000.000zł. Jeżeli zostanie zrealizowane boisko wielofunkcyjne przy SP Nr 2 to będzie 15.000.000 zł. Gmina płaci 1% kredytu w skali roku. Pozostają środki, z których wykonywane są nowe zadania.
Burmistrz podkreślił, że są to pieniądze naszych mieszkańców, dlatego należy każdą złotówkę analizować i każda podjęta decyzja powinna być wypracowana wspólnie. Trzeba wiedzieć, w jakim czasie, w jakim okresie ogłaszać przetargi. Ostatnie dwa przetargi pokazały, że można zaoszczędzić 300.000 zł. Za tydzień Rada Miejska Trzcianki będzie podejmowała Wieloletni Plan Inwestycyjny, który jest dość ambitny, który będzie zawierał duże zadania inwestycyjne. Zadania te wzbudzają emocje, ale i wzbudzają oczekiwania, ale wpisać jest łatwo jakieś zadanie, ale zrealizować trudniej. Zadania nie mogą być realizowane w 100% z kredytów. Trzeba korzystać ze wsparcia zewnętrznego.

Decyzje, które zapadną powinny być realne. Aby zrealizować zadania, gmina musi mieć dochody. Inaczej trudno będzie tak ambitny plan zrealizować, natomiast to, co się wybuduje musi być utrzymane. Koszty bieżące rosną, subwencje oświatowe na utrzymanie placówek są mniejsze. Gmina nie może oszczędzać na oświacie, a przymierza się do inwestycji w granicy 15.000.000 zł. W pierwszej kolejności planujemy realizować zadania, które w perspektywie przyniosą oszczędności, a następnie te ze wsparciem z zewnątrz.
Na zakończenie Burmistrz apelował o podjęcie projektu uchwały, który będzie elementem rozwoju naszej gminy.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że na stronach gminy intensywnie poszukuje się inwestorów, natomiast miał wątpliwość, czy dobrą drogą jest podwyższanie podatku od działalności gospodarczej, czy to jest dobry pomysł na przyciągnięcie inwestorów. Podwyższając podatki, czy jest szansa na wybudowanie basenu, bo są sygnały, że podwyższone podatki dadzą możliwości utrzymania basenu?

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że na terenie gminy Trzcianka obowiązuje uchwała, która pomaga przedsiębiorcom, w której są zniżki i zwolnienia całkowite z podatku na kilka lat. Basenu jeszcze nie ma, a koszty jego utrzymania będą wtedy, kiedy będzie wybudowany. Ta podwyżka podatku jest na wydatki bieżące obecne, a nie na te późniejsze.

Radny A. Hałuszka prosił o informację, bo podatek uchwalany jest na przyszłość, na jakie konkretne rzeczy mieszkańcy będą mogli liczyć w przyszłym roku. Utrzymanie obiektów kosztuje, ale jak to będzie konkretnie wyglądało w przyszłym roku.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że jego wcześniejsza wypowiedź wskazywała politykę wydatków w naszej gminie. Plany przyszłościowe są rzędu dziesiątek milionów złotych, aby je zrealizować (termomodernizacja obiektów oświatowych, budowa boiska wielofunkcyjnego, przebudowa centrum miasta i innych, które będą ujęte w WPI). Zadań tych nie będzie można udźwignąć, przy układzie obecnym budżetu gminy Trzcianka. Wiele obiektów jest udostępnianych dla stowarzyszeń działających na terenie naszego samorządu za darmo, a to kosztuje. Są to setki tysięcy złotych wydatków bieżących. Jest uchwała o pomocy de minimis, która pozwala do siedmiu lat zwolnić z podatku

firmy. Inwestorzy rozpatrują inne aspekty (kadra, położenie miejscowości, wielkość). Są to trudne tematy. Rozmowy z potencjalnymi inwestorami są, ale niestety nie jesteśmy za dużą aglomeracją, do których bardziej skłaniają się inwestujący.

Radny J. Łastowski zwrócił uwagę, że na dwóch posiedzeniach komisji, w których uczestniczył, temat dość mocno omawiano. Po analizie propozycji Burmistrza, wzrost podatku wynosi niecałe 400.000 w skali gminy. Dziwi propozycja pana W. Natkańca, z tak niskich dochodów budować basen. Taki wzrost pokrywa tylko rosnące koszty utrzymania obiektów, ewentualne drobne inwestycje. Propozycja ta nie uderzy w naszych mieszkańców.

Radny R. Szukajło ocenił, że każda podwyżka wzbudza emocje. Jest to kwota ani mała, ani duża, ale zaspokoi beneficjentów, którzy czerpią z budżetu (oświata, stowarzyszenia). Potencjalni inwestorzy – gmina w tej chwili za dużo zrobić nie może, aby przyciągnąć potencjalnych inwestorów. Gmina ma tereny inwestycyjne we wschodniej części miasta. Już poprzednie Rady podejmowały uchwały o pomocy dla przedsiębiorców. Można jedynie, wspólnie z powiatem, lobbować czy wykonywać wspólne inwestycje przy drogach dojazdowych do Trzcianki. Są to inwestycje, które logistycznie wesprą i podniosą atrakcyjność miasta. Na wszystkich komisjach, temat ten nie wzbudzał dyskusji, na tyle dużej, aby na sesji był dalej rozstrzygany.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że pan A. Hałuszka przygotował koncepcję pływalni od 5-10 mln zł. Pływalnia w Złotowie ma roczne koszty 1.100.000 zł, dochody 800.000 zł i deficyt 300.000 zł.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że te czy inne wydatki bieżące, które czekają gminę, są dowodem na to, że te mało popularne decyzje radni powinni podejmować.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że radny W. Natkaniec pokazał możliwości wydatkowania środków z podwyżki podatku od nieruchomości. Takich działań oczekują radni, również od Burmistrza, aby wybiec w przyszłość i może powiedzieć o tych wydatkach bieżących na kolejnej sesji.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki przypomniał, że nie tak dawno radni podejmowali decyzję szukając 500.000 zł na dofinansowanie oświaty w tym roku. Na kolejny rok zapotrzebowanie dyrektorów poszczególnych placówek jest o 1.200.000 zł większe od subwencji. Na oświatę gmina dokłada ponad 10 mln zł. Trzeba wybierać miedzy możliwościami a chciejstwem. Za tydzień radni będą podejmowali decyzję, co do nowych inwestycji. Można znaleźć małą pływalnię za 6 mln zł, ale po wybudowaniu będą pretensje, dlaczego wybudowano taką małą. Jeżeli chcemy utrzymać współpracę między samorządem a stowarzyszeniami, działającymi na terenie gminy, i udostępniać obiekty gminne, to należy pokryć koszty, które rosną co roku. W ślad za tym należy zabezpieczyć środki.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/99/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie podatku od nieruchomości pobieranego na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 8.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 9.**

**Ad 6)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 10** i prosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że stawki wypracowano dwa lata temu, wspólnie z handlującymi, i nie ma potrzeby ich zmieniania, ale ustawodawca nałożył obowiązek podejmowania takiej uchwały co roku.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/100/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie opłaty targowej pobieranej na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 1.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 11.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 12.**

**Ad 7)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na przebudowę drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 13,** i prosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że temat dyskutowany od kilkunastu lat, a dotyczy budowy drogi od Trzcianki do Stradunia, ale w planach jest również odcinek drogi łączący Straduń ze Smolarnią. Istnieje możliwość uzyskania dofinansowania 50% kwoty realizacji tego zadania. Rada Powiatu może złożyć wnioski na takie dwa projekty, gmina na jeden. Dofinansowanie może być do 3 mln złotych. Gmina Trzcianka chciałaby wesprzeć finansowo to zadanie w kwocie 800.000 zł. Zadanie wg kosztorysu inwestorskiego jest na 6.000.000 zł. Gmina przygotowuje wniosek na realizację zadania na poziomie kwoty 4.000.000 zł, droga od Stradunia do Smolarni. Pewien zakres prac byłby realizowany przy współpracy z Nadleśnictwem Trzcianka, a chodzi o ścieżki rowerowe położone w pasie lasów. Nasza uchwała umożliwi Powiatowi złożenie wniosku.

Pan P. Siemiński Naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Zarządu Powiatu procedowano projekt wieloletniej prognozy finansowej i dwa duże zadania drogowe, inwestycyjne, w tym droga powiatowa Trzcianka-Straduń. Droga ta została zakwalifikowana, jako priorytetowa do realizacji w 2016 r., w przypadku pozyskania środków zewnętrznych. Zarząd Powiatu, zwracając się z propozycją wspólnej realizacji tego zadania, miał na uwadze ważne kryterium, jakim jest kryterium partnerstwa, przy tego typu zadaniach. Samorządy mają możliwość aplikowania o środki zewnętrzne w latach 2016-2020, co roku składając wnioski na kolejny rok - dwa przez powiat i przez dwa przez gminę. Bardzo ważne jest kryterium partnerstwa, sięgając do historii inwestycji, która była zapoczątkowana przez Powiat w 2009 r., kiedy po raz pierwszy próbowano pozyskać środki, na realizacje tego zadania, z ówczesnego narodowego programu przebudowy dróg lokalnych. Udział partnerski gminy Trzcianka wówczas był również. Tamto zadanie nie otrzymało akceptacji,

z uwagi na ograniczona ilość środków. Gmina wspierała wówczas kwotą 690.000 zł. Kolejna próba pozyskania środków, to równoczesne wnioskowanie w 2010 r. z drogą powiatową do Smolarni od drogi wojewódzkiej 180. Tę inwestycję udało się zrealizować przez Powiat, przy współfinansowaniu gminy Trzcianka. Odcinek do Stradunia nie uzyskał takiej akceptacji. Bolączką tej drogi jest brak połączenia z droga wojewódzką, bo daje to 6 punktów. Brak środków, bo tylko 12 inwestycji uzyskało akceptację, było przyczyną nie realizacji tego zadania. W 2011 r. rozszerzono dokumentację projektową o ciąg pieszo-rowerowy. Decyzja ta wymuszała konieczność rozszerzenia posiadanej dokumentacji technicznej i przystąpienia do działań związanych z wykupem nieruchomości gruntowych pod to zadanie inwestycyjne. Pojawił się aspekt partnerstwa, pozyskano grunty od osób prywatnych, Lasów Państwowych i Agencji Nieruchomości. W tym roku, w sierpniu dokończono wszystkie wykupy i staliśmy się właścicielem pasa pod ciąg rowerowy. 1 września br. Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby obecny dyrektor zrobił wszystko, aby przygotować tę inwestycję do złożenia wnisoku, do nowego programu, którego nabór wniosków trwa do 31 października. W związku z rozszerzeniem dokumentacji, wcześniej wydanym pozwoleniem i decyzją środowiskową, trzeba przejść od nowa drogę techniczną uzyskania dokumentów i pozwoleń. Wydanie pozwoleń trwa. Niestety termin zgłoszenia wniosków jest krótki i nie uda się złożyć tego wniosku w obecnym rozdaniu. Zarząd Powiatu, na wczorajszym posiedzeniu, zdecydował pozostawić tę inwestycję do realizacji w roku przyszłym, aby móc spróbować, w roku przyszłym, pozyskać środki z innych funduszy. W drugim kwartale 2016 r. uruchomione będą środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, w którym samorząd będzie mógł uzyskać 3ml zł. W 2016 r. będą możliwości pozyskania z tego programu, o którym dzisiaj wspominano, i te próby będą podejmowane. Partnerstwo jest finansowane i punktowane. Punktacja nastawiona jest również na część techniczną związaną z rozwiązaniami, które często nie są potrzebne w ramach inwestycji lokalnych. Partnerstwo daje 5 punktów. Dlatego zwrócono się o pięćdziesięcioprocentowy udział gminy Trzcianka i jest to kwota 1.500.000 inwestorskich. Propozycja zaproponowana w uchwale 800.000 zł, pozwoli pozyskać 2 punkty.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że jeżeli dojdzie do skutku realizacja drogi Straduń-Smolarnia, to dalej byłoby to połączenie z drogą wojewódzką i to dodatkowe aspekty tej inwestycji.

Pan P. Siemiński odpowiedział, że należy mówić o bezpośrednim połączeniu planowanej inwestycji, a nie poprzez drogę gminą i dalej powiatową do drogi wojewódzkiej. Musi być to bezpośrednie połączenie. Realizacja drogi gminnej Straduń-Smolarnia jest wzmocnieniem dla projektu drogi powiatowej. Będzie to alternatywna obwodnica dla drogi wojewódzkiej i te argumenty trzeba wykorzystywać.

Radny A. Hałuszka stwierdził, że wniosek będzie składany dopiero w przyszłym roku, dlatego czy jest zasadne podejmowanie dzisiaj uchwały w takim kształcie, kiedy Powiat wnioskuje o dofinansowanie 50:50. Czy taki podział musi być, bo jest to duża kwota z naszych wydatków?

Pan P. Siemiński wyjaśnił, że kwota i zasada przyjęta przez Powiat, to zasada solidarności. Podobne warunki zaproponowano innej gminie, dlatego również tak zaproponowano gminie Trzcianka, czyli 50% udział, a tak naprawdę 25% w całej inwestycji. Drugi argument to maksymalna ilość punktów za partnerstwo. Te dwa argumenty zdecydowały o takim, a nie innym udziale. Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby zrobić wszystko, aby złożyć projekt w terminie, niestety na 30 października br. musi być prawomocne pozwolenie na budowę, to musi być poprzedzone decyzją środowiskową, i decyzją o celu publicznym, bo na całym odcinku nie ma planu miejscowego. Wymaga to czasu. Wiadomo, że w tym naborze projekt nie będzie złożony, ale będą podejmowane próby w II kwartale 2016 r. Tam również partnerstwo jest punktowane. Podjęcie dzisiaj uchwały, dalej już zabezpieczenie kwoty w budżecie na 2016 r.

Radny K. Jaworski prosił o informacje dot. kryterium punktacji wniosku i czy oraz jaki udział procentowy zmieniałby ilość punktów? Bo może trzeba zastanowić się nad wysokością wkładu gminy?

Pan P. Siemiński przytoczył zapisy instrukcji dot. współpracy w zakresie realizacji zadania przez j.s.t. – kryterium punktowane od 0 do 5 pkt. Zasada gradacji 10% - 20% 1 pkt, od 21% - 30% 2 pkt, od 31% - do 40% 3 pkt, od 41 % - 50% 4 pkt, powyżej 5 pkt.

Pan R. Dziedzic, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Czarnkowie, odniósł się do szczegółów technicznych inwestycji. Wcześniej była to planowana

przebudowa drogi, polegająca na poszerzeniu istniejącej drogi na odcinku 3,5 km do 6m oraz kawałek chodnika w Straduniu przed Kościołem ok. 300m. Został doprojektowany ciąg pieszo-rowerowy, który jest zlokalizowany na odcinku 3.200 m od jeziora Logo do Stradunia, po prawej strony, jadąc od Trzcianki. Jedynie na krótkim odcinku będzie bezpośrednio przylegał do jezdni. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ma swoje procedury i terminy i na ten moment nie ma decyzji środowiskowej, co blokuje dalsze postępowanie. Jest to związane między innymi z wydaniem decyzji o wycince drzew na tym odcinku, decyzji odnośnie inwestycji celu publicznego, uzyskanie pozwolenia na budowę, a więc nie ma szans do 30 października ten projekt złożyć. Doprojektowanie ścieżki spowodowało tylko konieczność dokupienia paru działek, ale 5 lat wczesnej wydane pozwolenie na budowę straciło ważność z tego powodu.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki prosił o informację, jaka jest pula środków na województwo.

Pan P. Siemiński odpowiedział, że program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej 2016-2020 daje możliwość zainwestowania na kraj 4 mld zł, na cały okres finansowania, czyli 1 mld rocznie, z tego do Wielkopolski trafi rocznie ok. 80 mln zł na drogi gminne i powiatowe. Gminy 40 mln zł i powiaty 40 mln zł. Nigdy w naborze nie starczy dla wszystkich.

Radny K. Jaworski zwrócił się z pytaniem, czy wobec kryterium i informacji, że projekt nie będzie teraz składany, czy można by coś zmienić w kwocie dofinansowania lub podjąć uchwałę później, po przemyśleniu kwoty dofinansowania. Można przeznaczyć mniej i dostać 2 punkty lub więcej i zyskać 3 punkt.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że wynika to z analizy możliwości gminy Trzcianka. Niedługo będzie przyjmowany budżet i wówczas trudne decyzje, jakie zadania można realizować. Apelował o podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały. Środków na niższe szczeble w zasadzie jest mało. Bardzo trudno będzie pozyskać środki, mimo że wyda się konkretne środki na dokumentację.

Radny W. Natkaniec zgodził, że z przedmówcą, że będzie ciężko zdobyć odpowiednia ilość punktów, aby pozyskać środki. Droga ta musi być zrealizowana, ze względu na bezpieczeństwo.
Radny W. Natkaniec zaproponował, że może powalczyć o ten jeden punkt, bo może on znaczyć wiele. Zaproponował przeznaczyć na ten cel 910.000 zł. Prosił, aby pan P. Siemiński potwierdził, że ta kwota gwarantuje trzy punkty.

Pani B. Topola, sołtys Stradunia, potwierdziła, że droga ta jest mieszkańcom sołectwa, niezbędna i obiecywana od iluś lat. Jest ważna dla mieszkańców i ich bezpieczeństwa.

Pan P. Obszarski, były sołtys Stradunia, przypomniał, że temat jest nie obcy i ciągnie się od dawna. Droga jest bardzo istotna dla bezpieczeństwa mieszkańców, bo było tam wiele śmiertelnych wypadków. Prosił, aby zrobić wszystko, aby wniosek złożyć i realizować drogę.

Radny A. Hałuszka prosił radnych, aby zagłosować za wnioskiem radnego W. Natkańca, zwiększając kwotę dofinansowania, a tym samym liczbę punktów możliwych do uzyskania i zwiększenie szansy na wybudowanie drogi Trzcianka-Straduń, co będzie z korzyścią, nie tylko dla mieszkańców, ale i turystów.

Pan P. Siemiński potwierdził, że kwota 910.000 zł nie daje 31%, a więc musiałaby być to kwota 920.000 zł.

Radny R. Szukajło wyjaśnił, że podjęcie tej uchwały pozwala Starostwu do opracowania dokumentów, o których mówił przedstawiciel Starosty. Kwota po przetargach zapewne będzie mniejsza.
Radny R. Szukajło wnioskował do Przewodniczącego o podjęcie uchwały w obecnej postaci, co pozwala wystąpić Powiatowi z wnioskiem.

Pan P. Siemiński wyjaśnił, że radny R. Szukajło myśli zapewne, że jeżeli kwota po przetargu będzie mniejsza, to udział gminy Trzcianka będzie mógł być zmniejszony. Niestety to tak nie zadziała. W tym przypadku nie może być zmniejszenia udziału partnera. Nie ważne, ile Powiat zaoszczędzi na przetargu, udział partnera musi być stały.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki pytał, kiedy naliczana jest punktacja, przed czy po przetargu?

Pan P. Siemiński wyjaśnił, że zapisy w dokumentacji konkursowej, w tej części są niespójne. Jeżeli za rok, gmina Trzcianka wycofałaby się z partnerstwa, to Wojewoda przelicza punkty i ze względu na zmniejszoną liczbę punktów, może cofnąć dotację. Instrukcja nie do końca wyjaśnia, gdyby na etapie składania wniosku była kwota, np. 900.000 zł, a po przetargu będzie mniejsza. Zapisy muszą dać gwarancję pewnego i stabilnego partnerstwa.

Radny W. Natkaniec zaproponował 920.000 zł zapisać w uchwale.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że gmina ma ograniczone możliwości dofinansowywania zadań innych jednostek. Wiele instytucji będzie zwracało się do gminy o wsparcie.
Burmistrz dodał, że dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, że Powiat nie zdąży przygotować wniosku. Dając 800.000 zł dajemy możliwość Powiatowi składania wniosku, jeżeli będą wyższe kwoty, wówczas Powiat zwróci się z zapytaniem, co do zwiększenia dotacji. Natomiast, jeżeli po przetargu kwota będzie mniejsza, to nasza kwota zagwarantowana uchwałą już zostanie. Burmistrz prosił, aby pozostawić zaproponowane 800.000 zł. Po pierwszym naborze będzie więcej wiadomości. Środki te będą z pozycji środków na drogi gminne.

Radna J. Durejko czy pomoc partnerska będzie mogła być zwiększona w II kwartale 2016 r.

Pan P. Siemiński wyjaśnił, że II kwartał 2016 to inny program, którego szczegóły nie są jeszcze opracowane. Są tylko ogólne założenia. Będzie punktowane partnerstwo, ale jakie szczegóły nie wiadomo.

Radny W. Natkaniec wycofał swój wniosek o zwiększenie kwoty w projekcie uchwały do 920.000 zł.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
**Uchwała Nr XIV/101/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi czarnkowsko-trzcianeckiemu na przebudowę

drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 15.**

Ogłoszono przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 8.

**Ad 8)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że uchwała dotyczy nieruchomości użytkowanej przez Kościół Zielonoświątkowy przy ul. 27 Stycznia. W ubiegłym roku, na wniosek Pastora tego Kościoła, wykonano plan zagospodarowania przestrzennego i na ich koszt. Teren wyznaczono do sprzedaży, dlatego zwrócono się z wnioskiem o wykup terenu z bonifikatą. Wyjaśnił, że zaproponowano bonifikatę 80%, chociaż ustawowo może być to bonifikata 99%.

Przewodniczący komisji odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 16.**

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że pastor Kościoła Zielonoświątkowego uzasadniał ulgę działalnością charytatywną, społeczną. Był zainteresowany najwyższą bonifikatą, a nie chciał, aby traktować ich inaczej niż innych mieszkańców, dlatego Komisja Gospodarcza zaproponowała 90% ulgę.

Innych wniosków nie było. Przewodniczący Rady zaproponował, aby poddać pod głosowanie projekt uchwały z zapisem w § 1 wysokości bonifikaty 90%.

Poprawka w § 1 dot. zmiany zapisu wysokości bonifikaty z 80% na 90% została przyjęta w głosowaniu: za 17, przeciw 3, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17.**

Radca prawny S. Góralnik-Piechota prosiła o zmianę zapisu w uzasadnieniu, mówiącego, że przy zastosowaniu ulgi 90% cena zbycia wyniesie 12.772 zł. Jest to integralna część uchwały.

**Uchwała Nr XIV/102/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 1, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 19.**

**Ad 9)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania nagród oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.

Projekt uchwały omówiła pani G. Zozula Zastępca Burmistrza wyjaśniając, że art. 30 ust. 6 ustawy Karta nauczyciela nakłada na radę gminy obowiązek uchwalenia regulaminu wynagradzania. Taki regulamin był uchwalony w 2009 roku, jednak w związku z nowelizacją przepisów należało uporządkować zapisy. Burmistrz podjął również decyzję, aby zwiększyć dodatki funkcyjne dla dyrektorów placówek, ponieważ niektóre placówki zatrudniają ponad 100 osób, szkoły liczą ponad 700 uczniów, a możliwy dodatek funkcyjny nie zmienił się od 2009 r. Ustawodawca uznał, że nauczyciel, który jest dyrektorem, zastępcą powinien mieć możliwość otrzymania takiego samego dodatku motywacyjnego, ponieważ dodatek nie jest za pełnione funkcję, a wykonywaną pracę. Takie zmiany zaproponowano w uchwale. Oddzielną uchwałą były uregulowane kwestie nagród przyznawanych nauczycielom i wynagradzania nauczycieli. Obecnie jest to uregulowane również w tej jednej uchwale. Poprzednio nauczycielowi można było przyznać dodatek motywacyjny w wysokości do 10% wynagrodzenia, zastępcy dyrektora do 15%, dyrektorowi do 20%. Obecnie jest to 15 % zasadniczego wynagrodzenia. Dokument został uzgodniony ze związkami zawodowymi, ponieważ przepisy nakładają taki obowiązek. Wcześniej uzgodniono z dyrektorami szkół i przedszkoli.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 20.**

Radny A. Hałuszka pytał, czy subwencja w tym roku będzie wyższa, czy będą to środki z budżetu gminy?

Pani B. Niedzwiecka Skarbnik Gminy odpowiadając na pytanie radnego A Hałuszki stwierdziła, że wg projektu przekazanego przez Ministerstwo

Finansów subwencja w przyszłym roku będzie wyższa o 636.000 zł. Często po uchwaleniu budżetu są to inne informacje.

Innych pytań nie było. Projekt uchwały poddano poda głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/103/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania nagród oraz dodatku mieszkaniowego nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 21.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 22.**

**Ad 10)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie Placu Pocztowego**. Kserokopia projektu - załącznik nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 23.**

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki wyjaśnił, że projekt uchwały jest związany z planami przebudowy centrum miasta – pl. Pocztowego. Wcześniej należy architektonicznie określić tereny przyległe do placu. Układ komunikacyjny i ład przestrzenny, musi stanowić całość. Realizacja zadania z POSI planowana jest na 2017, plan przestrzenny należy w tym okresie opracować, a pozwoli on na ogłoszenie przetargu i opracowanie projektu technicznego. Komisja Urbanistyczna również sugerowała konieczność opracowania takiego planu.

Radny A. Hałuszka pytał o koszty planu i czy ujęte będą już w finansowaniu z POSI.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki odpowiedział, że na dziś koszty nie są znane, to będzie zależne od wyboru firmy, mogą być przedstawione w późniejszym czasie, oraz że koszty planu nie są refundowane, natomiast koszty projektu tak.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/104/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie Placu Pocztowego została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 24.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 25.**

**Ad 11)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że projekt jest formalnością, nie zmienia zapisów w budżecie, które miałyby istotny wpływ na realizację planów. Wprowadza dochody, w tym dochody bieżące, dotacje z Urzędu Wojewódzkiego na kwotę 1.269.354 zł. Jest to omówione w informacji Burmistrza o pracy między sesjami. Prostuje w przedsięwzięciach załącznik mówiący o limitach wydatków na 2015 r. Jest to poprawienie błędu z uchwały wrześniowej.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/105/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2015-2030 została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26.**
Uchwała stanowi **załącznik nr 27.**

**Ad 12)** Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok.** Kserokopia projektu - załącznik nr 1.

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że projekt uchwały zakłada zmiany w preliminarzu wydatków GKRPA. Zmiana wynika ze zwiększonych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zwiększenie wynosi 8.995 zł. Nadwyżka została rozdzielona na realizację zadania – organizacja zajęć na boiskach kwota 4.500 zł, pozostała kwota na opłatę za

media w świetlicach wychowawczych działających na wsiach. Dało się wygospodarować kwotę 2.000 zł z usług terapeutycznych, w ramach działania PPK i zaproponowano na prowadzenie gminnych świetlic wychowawczych, na organizację wyjazdu corocznego w okolicach świąt. Kolejna zmiana to przesunięcie środków w ramach wynagrodzenia członków 5.000 zł na szkolenia i 2.000 zł na podróże służbowe.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 28.**

Radny W. Natkaniec pytał, jaki projekty dot. organizacji zajęć na boiskach będzie realizowany na kwotę 4.500 zł?

Pani A. Matkowska wyjaśniła, że inny pracownik zajmuje się tym tematem i rozmowy miały być o turnieju mikołajkowym dla dzieci i młodzieży.

Radny W. Natkaniec podziękował za taką inicjatywę i zaoferował współpracę w tym zakresie w imieniu Akademii Bambinis i WOPR Anioły.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

**Uchwała Nr XIV/106/15** Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr IV/21/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2015 rok została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29**
Uchwała stanowi **załącznik nr 30.**

**Ad 13)** Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej analizy wyników finansowych w spółkach gminnych za rok 2014. Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję – załącznik nr 1.
Radni nie mieli uwag.

**Ad 14)** Informacje z analizy oświadczeń majątkowych.
Wraz z materiałami na sesję radnym przekazano informację:

1) Przewodniczącego Rady;
2) Burmistrza Trzcianki.

Przewodniczący Rady zapoznał Radę z pismem Wojewody Wielkopolskiego dot. oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Rady i Burmistrza Trzcianki, jak w załączonej **kserokopii nr 31.**

**Ad 15)** Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
Pisemną informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję - załącznik nr 1.

Radny K. Jaworski odniósł się do odpowiedzi na wniosek radnego A. Hałuszki w sprawie tablic informacyjnych przy inwestycjach miejskich oświadczając, że taka wizualizacja, wykonywanej inwestycji przy ul. Kościuszki, wisi w witrynie sklepu obuwniczego, przy tej ulicy, dzięki współpracy właściciela i radnych. Zainteresowani mieszkańcy mogą zobaczyć, jaki będzie efekt końcowy inwestycji.

**Ad 16)** Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny A. Hałuszka złożył wniosek o wpisanie do projektowanego wieloletniego planu inwestycyjnego zadania – budowa sali gimnastycznej przy SP Nr 3. Wniosek wraz z protokołem ze spotkania nauczycieli z 5.10.2015 r., stanowi **załącznik nr 32.** Uzupełnił o informację o możliwościach pozyskania środków finansowych na to zadanie, dołączając do wniosku wyciąg ze szczegółów konkursu w ramach WRPO, w ramach którego na to zadanie można pozyskać środki.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki prosił o rzetelne przedstawianie informacji nt. pozyskiwania środków. Jest potrzebna budowa sali sportowej przy SP Nr 3, ale nie można tego realizować ze środków z POSI, z kwot, które są wstępnie zaakceptowane. Jeżeli tak będzie mieszane, to otwarcie należy powiedzieć, że nie chcemy dwudziestu paru milionów na wsparcie zadań inwestycyjnych. Na dzisiejszej sesji miała być osoba, która zaprezentuje warunki pozyskania środków, ale nie ma tej osoby. Należy głośno powiedzieć ile środków jest na nasze województwo, że bardzo ważny jest współczynnik demograficzny i tych współczynników nie uzyskujemy. Można przygotować projekt i uzgodnienia, wydać pieniądze i postawić projekt na półkę. To jest ważna decyzja na kilka milionów złotych. W całym województwie ok. 30 sal może być dofinansowanych. Współczynnik demograficzny przy dużych aglomeracjach jest korzystny. WPI może być zmieniane, jeżeli pojawi się program, że 85%

środków dostaniemy. Za tydzień radni podejmą decyzję, ale takich programów jest wiele.

Radny A. Hałuszka wyjaśnił, że pani z WRPO Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w Pile nie mogła dzisiaj uczestniczyć w sesji. Na posiedzeniach temat rzetelnie był przedstawiany. Dofinansowanie do 85%, a środków ponad 18 mln zł.
Dodał, że rozumie obawy Burmistrza, ale rolą radnych jest wychodzenie naprzeciw oczekiwaniom społeczności lokalnych. Jako pośrednik przedstawił oczekiwania nauczycieli SP Nr 3 dodając do tego możliwości pozyskania środków, choć środki mogą być pozyskiwane z innych funduszy.

Radny R. Szukajło stwierdził, że sesja dot. WPI jest za tydzień, natomiast rozdanie środków powinno być już od roku, a na razie mówi się o wirtualnych pieniądzach. Wszelkie założenia są czysto teoretyczne. Zadania, o których mowa są bardzo ważne, podobnie jak inne również potrzebne. Jeżeli wpisze się w WPI wszystkie oczekiwania to ten dokument również będzie wirtualny. Należy rozmawiać na tyle rozsądnie, aby WPI nie było koncertem życzeń.

Radny K. Jaworski złożył interpelacją z 22.10.2015 r. dot. inwestycji w zakresie infrastruktury miejskiej. Interpelacja stanowi **załącznik nr 33.**

Radny A. Jaworski złożył dwa wniosku na piśmie – **załącznik nr 34.**

**Ad 17)** Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęły pisma:

1) Klubu malucha „Wesołe Skrzaty" dot. zwiększenia dofinansowania, jak w **załączniku nr 35**;
2) Mieszkańców os. Lelewela, ul. Lelewela, ul. Rzemieślniczej i okolicznych w sprawie budowy chodnika, z 20.10.2015 r., jak w **załączniku nr 36;**
3) Uchwała Nr 19/1077/2015 Kolegium RIO z 7.10.2015 r., jak w **załączniku nr 37**;
4) Wojewody Wielkopolskiego z 6.10.2015 r. KN-I.4100.118.23015.8 dot. mandatu radnego W. Bali – **załącznik nr 38**.

Przewodniczący Rady odnosząc się do pisma Wojewody Wielkopolskiego z 12.10.2015 r. stwierdził, że kierując się wsparciem prawnika, nie znaleziono narzędzia, jak „prześwietlić" radnego, a nie naruszać jego dóbr osobistych i spraw prywatnych. Ponowne wezwanie Wojewody, zobowiązuje Radę do załatwienia tego tematu. Nie ma reguł takiego postępowania.

Radny W. Bala wyjaśnił, że kiedy został radnym, zwrócił się do radcy prawnego w swoim miejscu pracy czy jako radny może wyrazić zgodę na pełnienie takiej funkcji. Prawnik odpowiedział, że nie przeszkadza być radnym i członkiem Zarządu MKS Lubuszanin.
Radny W. Bala dodał, że funkcje tą pełni społecznie i nie pobiera żadnego wynagrodzenia, dlatego nie koliduje to z mandatem radnego, stąd też przyjął propozycję 12.03.2015 r. pełnienia funkcji członka Zarządu MKS Lubuszanin.

Przewodniczący Rady zaproponował dwa tory postępowania zaznaczając, że nie wynika to z żadnych przepisów. Może dwóch, trzech radnych dokonałoby analizy materiałów, wysłuchania radnego W. Bali, przeglądu Statutu MKS Lubuszanin i zebrane informacje można by przekazać Wojewodzie. Projekt odpowiedzi byłby przedstawiony na następnej sesji. Druga propozycja to, aby w ciągu najbliższych dni pan W. Bala dostarczył na piśmie swoje wyjaśnienia w tej sprawie, potwierdzony Statut MKS Lubuszanina. Na podstawie tego materiału, Prezydium Rady zaproponowałoby tekst odpowiedzi Wojewodzie na to pismo.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że każdy klub ma zaświadczenie z KRS, z którego wynika, kto, jaką funkcję pełni w klubie.

Radny K. Jaworski stwierdził, że dostarczenie oświadczenia radnego W. Bali w tej sprawie będzie najodpowiedniejsze i będzie podstawą do odpowiedzi. Druga propozycja Przewodniczącego jest dobra.

Radny W. Bala zobowiązał się przedstawić wyjaśnienia do przyszłej środy bm.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym 29.10.2015 r. zostanie przedstawiony projekt takiej odpowiedzi do Wojewody.

Radny A. Hałuszka dodał, że dysponuje dwoma opiniami na temat działalności gospodarczej prowadzonej przez stowarzyszenia i może udostępnić panu W. Bali.

**Ad 18)** Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji i zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

| | |
|---|---|
| Protokolant | Przewodniczący obrad |
| Marzena Domagała | Edward Joachimiak |