P r o t o k ó ł Nr XVII/15

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 17 grudnia 2015 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 20^{30}.
Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**
W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak.
Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.
W sesji uczestniczyli również:
- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4,**
- zaproszeni goście.

Przed otwarciem obrad Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem Trzcianki wręczyli listy gratulacyjne i podziękowania:

1) Pani Aleksandrze Ignasińskiej, laureatce I miejsca w kategorii młodzieżowej V Ogólnopolskiego Konkursu Recytatorskiego im. Romana Brandstaettera, zorganizowanego przez Bibliotekę Publiczną MiG Trzcianka oraz MDK w Trzciance,
2) Panu Markowi Kordkowi, Prezesowi UKS „Kajak", w związku z obchodami 10-lecia istnienia klubu,
3) Burmistrz Trzcianki podziękował również radnym Łukaszowi Walkowiakowi, Adamowi Prankiewiczowi i Wiesławowi Natkańcowi za udział i wygranie turnieju samorządowego piłki nożnej.

Ad 1) Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XVII sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Przewodniczący Rady, wraz z Burmistrzem Trzcianki, wręczyli listy gratulacyjny Panu Włodzimierzowi Ignasińskiemu, byłemu Przewodniczącemu Rady Miejskiej Trzcianki, a obecnemu radnemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, gratulując sukcesu w wyborach i życząc osiągnięć w działaniach na rzecz naszej społeczności.

Pan W. Ignasiński w swoich słowach zwrócił uwagę, że przede wszystkim deklaruje wolę współpracy z samorządem, nie tylko trzcianeckim i będzie aktywnie angażował się w sprawy północnej wielkopolski, licząc na współpracę ze strony samorządu trzcianeckiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 10 dni przed sesją. Poinformował, że przed sesją wpłynęło do biura Rady pismo Burmistrza Trzcianki, OR.0006.31.2015.AK z 11 grudnia 2015 r. (**załącznik nr 5**), w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości

stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.
Projektem uchwały – **załącznik nr 6** do protokołu.
Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem o ewentualne uwagi do porządku obrad. Radni nie mieli uwag.

Poprawka polegająca na wprowadzeniu do porządku obrad w punkcie 20 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania **– załącznik nr 7.**

Innych poprawek nie było. Porządek obrad przedstawiał się następująco:
Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2016-2030.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.
5. Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
6. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.
7. Odczytanie opinii komisji Rady.
8. Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
9. Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.
10. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.
11. Głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.
14. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2015 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/112/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego i podatku leśnego oraz formularza deklaracji na podatek rolny i podatek leśny.
16. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo.
17. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego.
18. Projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectwa Stobno do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020".
19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.
20. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.
21. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
22. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
23. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
24. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przebiegał zgodnie z porządkiem obrad:

Ad 3) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2016-2030 projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2016-2030.**

Radnym rozdano kserokopię uchwały nr SO-0957/27/13/Pi/2015 Składu RIO w Poznaniu z dnia 7.12.2015 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzcianka, jak w **załączniku nr 8. Przewodniczący Rady odczytał ją w całości.**
Pocztą elektroniczną 9.12.2015 r. przekazano pismo Burmistrza Trzcianki FN.3020.5.2015.IZ z 4.12.2015 r., jak w **załączniku nr 9,** w którym Burmistrz

zgłosił autopoprawkę: „w załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć skorygować limity wydatków na przedsięwzięcie pn. rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance”. Limity wydatków powinny wynosić: 400.000 w 2016 r. i 600.000 w 2017 r.
Przed sesja rozdano pismo Burmistrza Trzcianki FN.3020.8.2015.IZ z 16.12.2015 r. jak w **załączniku nr 10.**
Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 11.**
Następnie odczytał poprawkę z pisma z 4.12.2015 r.: „w załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć skorygować limity wydatków na przedsięwzięcie pn. rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance”. Limity wydatków powinny wynosić: 400.000 w 2016 r. i 600.000 w 2017 r. Pytał o uwagi radnych.
Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

W dalszej części radni głosowali nad poprawkami z pisma z 16.12.2015 r.:

Poprawka z pisma 16.12.2015 nr 1 – w przedsięwzięciu „Budowa dróg na osiedlach domków jednorodzinnych – poprawa warunków życia mieszkańców” zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia od 2015 r. do 2020 roku, zwiększa się łączne nakłady finansowe do kwoty 880.595,00 zł, limit wydatków na 2020 wynosi: 100.000,00 zł oraz ulega zwiększeniu limit zobowiązań do kwoty: 660.000,00 zł, została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Poprawka z pisma 16.12.2015 nr 2 - w wykazie przedsięwzięć do WPF – załącznik nr 2 przedsięwzięcie „Rewitalizacja Placu Pocztowego - poprawa organizacji ruchu, rewitalizacja centrum” zwiększa się limit zobowiązań do kwoty 550.000 zł.
Radny K. Jaworski zwróci się z pytaniem, że na 2016 jest 400.000 zł, 2017 – 100.000 zł, a te 50.000 zł gdzie będzie dopisane.
Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że są to nakłady poniesione w roku bieżącym. Zarzucono, że na lata następne limity nie zostały pokazane w całości. Nie zmienia to kwot w budżecie.

Poprawka z pisma 16.12.2015 nr 2 - w wykazie przedsięwzięć do WPF – załącznik nr 2 przedsięwzięcie „Rewitalizacja Placu Pocztowego - poprawa organizacji ruchu, rewitalizacja centrum” zwiększa się limit zobowiązań do

kwoty 550.000 zł, została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 14.**

Poprawka z pisma 16.12.2015 nr 3 – w przedsięwzięciu „Wykupy nieruchomości (drogi po zmianach w planach zagospodarowania) – uporządkowanie stanu prawnego" zmienia się okres realizacji od 2015 do 2017 roku, łączne nakłady finansowe zwiększa się do kwoty: 939.650,00 zł, zmniejsza się limit 2018 r. o kwotę 300.000,00 zł, limit zobowiązań ustala na kwotę 513.530 zł.
Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że co roku przeznacza się 300.000 zł na wykupy nieruchomości. Są zawierane ugody i tak, np. część pieniędzy już wypłacono w 2015 r., a część będzie wypłacona w 2016 r. Na środki zaplanowane w 2016 r. są już podpisane umowy, dlatego Burmistrz nie ma tego limitu w wysokości 100.000 zł. Stąd limity wydatków nie odpowiadają limitom zobowiązań.
Poprawka j.w. została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 15.**

Poprawka z pisma 16.12.2015 tabela w załączniku nr 1 do projektu uchwały Rady Miejskiej Trzcianki –

Lp.	Wyszczególnienie	Jest	Winno być
1.1.3	Podatki i opłaty	21.178.694,00	21.133.776,00
1.1.5	Dochody z tytułu datacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	11.164.227,00	11.165.690,00
11.2	Wydatki zw. z funkcjonowaniem organów j.s.t.	6.884.158,00	6.651.170,00
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	3.669.600,00	3.669.600,00
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	2.724.910,69	1.785.310,69

Przed głosowaniem pani B. Niedzwiecka udzieliła wyjaśnień proponowanych zmian.
Poprawka j.w. została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 16.**

Poprawka z pisma 16.12.2015 tabela – Rozbieżności pomiędzy kwotą wydatków majątkowych zawartą w projekcie budżetu na 2016 a kwotą ujętą w projekcie WPF wynika z ujęcia części nowych wydatków inwestycyjnych w rezerwie (939.600,00 zł)

Lp.	Wyszczególnienie	WPF	Budżet
11.4	Wydatki inwestycyjne kontynuowane	3.669.600,00	5.454.910,69
11.5	Nowe wydatki inwestycyjne	2.724.910,69	

	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	-	939.600,00
Razem		6.3945.510,69	6.3945.510,69

została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 17.**

Poprawka z pisma 16.12.2015 Ponadto w związku ze zmniejszeniem wydatków na budowę strażnicy OSP w Stobnie o 60.000,00 zł i przeniesieniem ich do rezerwy na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej nowe wydatki inwestycyjne ujęte w WPF wynosić będą **1.725.310,69 zł** została przyjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem dot. sytuacji przegłosowania omawianego projektu uchwały, który wiąże się ściśle z uchwałą budżetową, czy w tej sytuacji dyskusja nad projektem budżetu nie będzie miała racji bytu, żadna ze zmian nie będzie mogła być wprowadzona? Jeżeli radni mają w planach wprowadzenie zmian do projekt budżetu, po podjęciu WPF, nie będą mogli tego proponować.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że obradowały wszystkie komisje, które również zgłaszały swoje wnioski do budżetu. Burmistrz odniósł się do wniosków komisji. Jest to na piśmie. Jeżeli komisje nie miały propozycji zmiany budżetu, to nie ma powodów nie przyjmować WPF.

Radny W. Natkaniec prosił, aby jeszcze projektu uchwały nie głosować, a zapoznać się i przedyskutować budżet na 2016 r. Dopiero potem przegłosować uchwałę.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że porządek obrad radni przyjęli. Natomiast procedura uchwalania budżetu zawarta jest w przepisach i zgodnie z tą procedurą należy uchwałę budżetową procedować.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że zgodnie z opinią radcy, wniosek pana W. Natkańca nie odpowiada literze prawa.
Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że wniosek należy oddalić w tym momencie.

Radny R. Szukajło przypomniał, że wielokrotnie przyjmowano zmiany do budżetu i jeżeli rodziły one zmiany WPF to były podejmowane w tej kolejności, a nie odwrotnej.
Radny potwierdził, że na komisjach, w których uczestniczył, uwag do budżetu nie było.

Radna J. Durejko stwierdziła, że uchwała budżetowa na 2016 r. ma być uchwalona, a wiążące decyzje okazuje się, że zapadają na komisjach, zmiany do budżetu nie można wprowadzić, bo jest WPF. W trakcie roku budżetowego kilkakrotnie było przyzwolenie, aby najpierw dyskutować zmiany budżetowe, a potem przyjmować WPF. Blokuje to dyskusję nad uchwałą budżetową.

Przewodniczący Rady uzupełnił, że od początku wprowadzenia dokumentu zwanego WPF kolejność uchwalania była taka, jaka jest.

Radny R. Szukajło potwierdził, że faktycznie zgodnie z ustawą o finansach publicznych WPF zawsze poprzedza zmiany budżetowe.

Radny K. Jaworski zwrócił uwagę, że zaproponowane zmiany w uchwale budżetowej nie będą tak istotne, że nie będą zmieniały WPF. Jeżeli pojawią się inne, to kolejny raz trzeba będzie podjąć uchwałę zmieniającą WPF. Zawsze dyskusja była prowadzona wspólnie nad tymi projektami uchwał, a potem głosowanie zgodnie z prawem.
Radny K. Jaworski odczytał kolejne punkty porządku obrad, od punktu 4 do punktu 10, zwracając uwagę, że pięć razy radni będą procedować projekt uchwały budżetowej.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że radni otrzymują materiały przed sesją z odpowiednim wyprzedzeniem. W tym czasie mają szanse zapoznać się, przedyskutować na komisjach. Jeżeli będzie działo się to na sesji, to tracą sens posiedzenia komisji. Na sesji można odnieść się do wniosków komisji, zagłosować.
Radny K. Jaworski potwierdził, że Komisje są od pracy merytorycznej. Są one na dzień, dwa przed sesją, a decyzje zapadają na sesji. Nie można odbierać prawa głosu na sesji. Sam Burmistrz zgłasza poprawki na dzień czy dwa przed sesją. Radny może również zmienić zdanie na temat i zawsze dyskusja może być.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że porządek obrad został przygotowany zgodnie z procedurą i obowiązującym prawem w tym zakresie, uchwałą, która w tym zakresie obowiązuje. Porządek został przedstawiony na 10 dni przed sesją i na początku sesji również. Nikt nie zgłaszał uwag do porządku, ani wcześniej, ani dzisiaj ustalając porządek. Nikt dyskusji nie blokuje nikomu na tej sali. Punkt 4 porządku obrad dot. projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej. Kolejne punkty dotyczą tego projektu uchwały. Od punktu 4 rozpoczynamy procedowanie uchwały budżetowej.
Poprawki do tekstu projektu uchwały wprowadzono, radni poznali opinię RIO, wniosek radnego W. Natkańca nie może być procedowany.

Radny Z. Czarny prosił, aby realizować punkt po punkcie porządku obrad.

Radna J. Durejko zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego – zgodnie z procedowaniem budżetu punkty muszą się tak układać, ale czy istnieje możliwość, aby przenieść punkt 3 po punkcie 10.

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwałę w sprawie WPF organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje nie później niż uchwałę budżetową. Radni prawidłowo procedują budżet i WPF. Punktu nie można było przenieść.

Radny T. Tomczak wyjaśnił, że WPF jest uchwałą bardziej ogólna niż budżet, który określa limity wydatków.

Innych głosów w dyskusji nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XVII/131/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Trzcianka na lata 2016-2030 została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 19,** Uchwała **załącznik nr 20.**

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.
Projekt uchwały radni otrzymali zgodnie z terminem.
Pocztą elektroniczną z dnia 9.12.2015 r. przekazano radnym pismo Burmistrza Trzcianki z 4.12.2015 r. FN.3020.5.2015.IZ w sprawie poprawek do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 21.**

Przed sesją rozdano pismo FN.3020.97.2015.IZ z 16.12.2015 r. Burmistrza Trzcianki w sprawie poprawek do projektu uchwały, jak w **załączniku nr 22.**

Ad 5) Odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
Burmistrz Trzcianki przedstawił politykę tworzenia budżetu na 2016 r. z konsekwencjami na lata następne, stwierdzając, że ma nadzieję, iż będzie sprzyjał on rozwojowi naszego samorządu i dedykował wszystkim niezadowolonym, że gmina Trzcianka tak szybko rozwija.
Budżet 2016 roku po części kontynuuje zadania rozpoczęte w tym roku, jak i rozpoczyna zadania, które będą kontynuowane w kolejnych latach. W czerwcu zapewne fragment części miasta z ul. Kościuszki będzie już ładnie wyglądał, będą miejsca parkingowe między ul. Kościuszki a W. Ludów. Trwa przebudowa ul. Chopina, łącznie z chodnikami i te zadania mają się zakończyć w czerwcu 2016 r. W budżecie 2016 r. są zaplanowane środki na wykup obiektów PKS na pl. Pocztowym. Jest wykonywany plan miejscowy na ten rejon i zostanie wykonany projekt techniczny. Trzeba jeszcze uzgodnić z WZD projekt przebudowy skrzyżowania ul. Żeromskiego. W 2018 roku ma być rozpoczęta przebudowa pl. Pocztowego. Koncepcja przez Radę Miejską została zaakceptowana.
Kontynuowana będzie realizacja infrastruktury na os. Kwiatowym. W tym roku rozpoczęto realizację sieci deszczowej, która w 2016 r. będzie dokończona, jak również będzie projektowane oświetlenie uliczne, aby sukcesywnie, co roku jedną ulice przebudowywać, a dotyczy to ulic Jesionowej, Jarzębinowej i Jaworowej. Są również realizowane chodniki zgłaszane przez naszych mieszkańców – ul. Rzeczna, przejście od ul. Mickiewicza do parku 1 Maja, od ul. Broniewskiego w kierunku Lubmoru.
Są realizowane remonty w budynku Urzędu Miejskiego, aby zaprojektować na 2017 r. windę. Jest to również kontynuacja zadań na terenach wiejskich. Dotyczy to remontów remiz OSP. Odświeżono remizy w Nowej Wsi i Białej, a w budżecie planowana jest budowa remizy OSP w Stobnie. W kolejnym roku należy znaleźć środki na rozbudowę remizy w Siedlisku.
Przekazywane są środki na remonty szkół i jednostek oświatowych. Są to środki na termomodernizację obiektów oświatowych. Są ambitne plany objęciem termomodernizacją wszystkich placówek gminnych, a szczególnie szkoły położone na terenie gminy (Rychlik i Przyłęki). Są to inwestycje celowe, które poprawią warunki nauki, jak również zaoszczędzi na kosztach eksploatacji

obiektów. Będzie także skupienie na remonty świetlic wiejskich, tj. zmiana systemu ogrzewania w dwóch świetlicach i remont jednej świetlicy.
Omawiany budżet kontynuuje wspieranie działalności stowarzyszeń na terenie naszej gminy. Jest to kwota ponad 500.000 zł. Jest również kwota 50.000 zł, która ma wesprzeć działania w poszukiwaniu środków zewnętrznych przez stowarzyszenia. Budżet wpiera również w dużym stopniu działania naszego powiatu. Przy wsparciu działań WZDW i PZD przeznaczane są środki na budowę chodników i ulic, które służą naszym mieszkańcom. W 2016 r. planowany jest chodnik we wsi Runowo, ul. Konarskiego do Powstańców Wlkp. Ze wsparciem będzie przebudowany układ komunikacyjny od Trzcianki do Stradunia. Złożono również wniosek na przebudowę układu komunikacyjnego od Stradunia do Smolarni. Wpierany jest również MDK w zakresie organizacji imprez dla naszych mieszkańców czy wyjazd naszej młodzieży na imprezy kulturalne.
Rozpoczyna się okres, kiedy będą możliwości składania wniosków na zadania zaplanowane w WPI i może być sytuacja, kiedy nie będzie własnej puli środków i trzeba będzie wesprzeć się kredytem czy obligacjami komunalnymi. Trzeba będzie również porozmawiać o zadaniu, które nie jest wpisane i nie było planowane przez Radę Miejska Trzcianki, ale jest możliwość zaciągnięcia zobowiązania przez TTBS, na budowę budynku mieszkalnego, na ul. Kopernika, którego priorytetem będzie zasiedlenie w nim rodzin z dziećmi.
Budżet jest początkiem planów na kolejne lata, które będą wyzwaniem wielomilionowym, ale to udaje się realizować dzięki dyskusjom, rozmowom. Apelował, aby priorytetem były zadania, na które można otrzymać dofinansowanie zewnętrzne.

Pan Bartosz Sokulski przedstawił informację na temat finansowania zewnętrznego, tj. aktualny przegląd dostępności środków na rok 2016 w ramach WRPO. Kserokopia przedstawionej prezentacji stanowi **załącznik nr 23.**
Poinformował o możliwościach naboru wniosków na zadania w ramach działań:
1) kształcenie zawodowe młodzieży;
2) kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej.

Następnie przedstawił nabory wniosków w poszczególnych kwartałach 2016 roku.

Pan Witold Putyrski omówił wydatki inwestycyjne zaplanowane w projekcie budżetu na 2016 r. Kserokopia przedstawionej prezentacji stanowi **załącznik nr 24.**

W swej wypowiedzi na wstępie mówił o wydatkach bieżących, przeznaczanych szczególnie na drogi, których posiadamy ok. 100 km (gruntowych), dlatego wydatek ten jest ważny i w roku 2016 jest projektowany na poziomie roku 2015, ale następuje zmiana rodzaju wykonywanych prac. Więcej nakładów będzie ponoszonych na zakup materiałów i ich wbudowaniu, niż na równanie. Wydatki bieżące na drogi to prawie 600.000 zł.

Wydatki majątkowe na drogi to prawie 53% wszystkich wydatków majątkowych. W budżecie przewidziano wydatki na drogi planowane do realizacji oraz zadania, które są planowane w rezerwie, ale jest nadzieja na ich realizację w 2016 r. wspólnie, bądź z Powiatem, bądź WZDW. Zaplanowano prawie 2.500.000 zł na drogi i rezerwa 900.000 zł.

W ramach tych środków planowana jest:

1) przebudowa drogi wraz z odwodnieniem w Smolarni – łącznie z sołeckimi środkami zaplanowano niecałe 20.000 zł, pozwoli to na remont drogi i odwodnienie odcinka, który stwarza najwięcej problemów mieszkańcom;
2) modernizacja ul. Kościuszki – jest to realizacja umowy z 2015 r., zaplanowano w budżecie 1.000.000 zł, zgodnie z umową, termin realizacji do końca czerwca 2016 r., zadania zostały już wykonane w 90%, pozostały elementy estetyczne;
3) budowa parkingu przy ul. Wiosny Ludów – przetarg rozstrzygnięto w 2015 r. i podpisano umowę, kwota 300.000 zł pozwoli na realizację drugiego etapu tego zadania, 74 miejsca parkowe w centrum miasta:
4) budowa chodnika na ul. Rzecznej – kwota zaplanowana 45.000 zł, chodnik dł. 170 mb;
5) budowa chodnika na skwerze przy ul. Broniewskiego i ul. Wieleńskiej- kwota 60.000 zł, chodnik obejmuje skrót przez skwer często używany przez mieszkańców dł. 230 mb;
6) budowa chodnika przy placu zabaw za muszlą koncertową – kwota 30.000 zł, 75 mb;
7) przebudowa drogi na ul. P. Skargi na odcinku od ul. Parkowej do ul. Koszykowej – roboty przewidują jezdnię z trylinki i po obu stronach chodnik, koszty szacunkowe 250.000 zł, jezdnia z trylinki, jako

kontynuacja tego, co pojawiło się na ul. Parkowej w kierunku OSiR, chodniki 165 mb;

8) budowa drogi na ul. Jarzębinowej – koszt realizacji 260.000 zł, media w tej części są wykonane, pozostała tylko nawierzchnia;
9) rewitalizacja pl. Pocztowego – pierwszy etap obejmuje wykup nieruchomości od PKS Wałcz, działka przeszło 2.000 m^2 łącznie z budynkiem, koszt 400.000 zł;
10) w rezerwie zapisano 800.000 zł, jako udział naszej gminy w budowie drogi od ul. Gorzowskiej w Trzciance do Stradunia, długości 3,5 km, łącznie ze ścieżką rowerową po prawej stornie, koszt inwestorski: droga 4,3 mln, ścieżka 1,7 mln zł. Zadanie będzie realizowane pod warunkiem otrzymania przez Powiat dofinansowania – termin składania wniosków jest we wrześniu 2016 r.
11) W tym samym programie złożono wniosek na budowę drogi od Stradunia do Smolarni długości 2,8 km. Gmina nie załapała się na pierwsze rozdanie (miejsce 29). W 23016 r. Wojewoda, na przebudowę dróg gminnych i powiatowych będzie dysponował kwotą 64 mln zł. Analizując dane na 24 wnioski wystarczy, ale są to wnioski wg kosztorysów inwestorski, dlatego jest spora szansa, że gmina otrzyma dofinansowanie, wówczas trzeba będzie wyasygnować z budżetu gminy kwotę ok. 1,5 mln z.

Pozostałe wydatki majątkowe i bieżące to miedzy innymi:

- wykupy nieruchomości 300.000 zł, wykupy dokonywane w związku z opracowywanymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego nieruchomości przeznaczonych pod drogi;
- ważny wydatek to środki na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przedmiotem obrad dzisiejszej sesji są dwa plany, natomiast prezentowany slajd pokazuje plany będące w opracowywaniu. Ostatnie trzy plany: ul Konopnicka, Reymonta i Rzemieślnicza, południowa część Trzcianki i rejon placu Pocztowego to trzy najważniejsze zadania kolejnego roku.
- rozbudowa cmentarza komunalnego 400.000 zł – na dzisiejszej sesji jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie, wszelkie uzgodnienia są dokonane, w najbliższym czasie będą realizowane zamiany nieruchomości z Lasami Państwowymi;
- termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej 700.000 zł, zadanie jest planowane do realizacji dwoma torami. W pierwszej kolejności obiekty SP

Łomnica, SP Biała oraz Przedszkole Nr 1, Nr 2, Nr 3 planowane w ramach POSI. Nie ma jeszcze terminu, kiedy wnioski w ramach POSI będą przyjmowane. Jest szansa, że to nastąpi w przyszłym roku, ale pewności nie ma. Gmina jest dokumentacyjnie właściwie przygotowana w pełni. Kosztorys inwestorki sięga 9 mln zł, po przetargach może być ok. 6,5 mln zł, z czego 5,6 ml będą to dotacje z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Pozostałe kwoty wkład własny. Natomiast nie wszystkie koszty, objęte dokumentacją, będą kosztami kwalifikowanymi to udział gminy będzie oceniony dopiero po złożeniu wniosku. Na kolejne obiekty oświatowe to SP w Rychliku i SP w Przyłękach ma być złożony wniosek w konkursie już ogłoszonym. Nabór wniosków od 31 grudnia do końca lutego br. Konkurencja olbrzymia, ale wniosek będzie złożony.
- Są możliwości na pozyskanie dofinansowania na budowę budynku komunalnego i takie zamiary ma TTBS. Dokumentacja jest wykonana, miejsce i wniosek. Kosztorys inwestorki ok. 3,9 mln zł. W celu uzyskania punktów dodatkowych potrzebna jest partycypacja gminy w tym przedsięwzięciu. Taka partycypacja powinna wynosić ok. 570.000 zł w ciągu dwóch najbliższych lat. Wybudowałoby się 20 mieszkań przy ul. Kopernika dla rodzin z małymi dziećmi, gdyż na to są dodatkowe punkty.
- budowa kanalizacji deszczowej na os. Kwiatowym – inwestycja realizowana, umowa podpisana, w budżecie 500.000 zł, termin realizacji do 30.06.2016 r.
- projekt techniczny oświetlenia na osiedlach tzw. Kwiatowym i tzw. Noblistów, koszt 27.000 zł.
- budowa boiska w Pokrzywnie, trwają zaawansowane prace związane z przejęciem gruntu przez gminę od Agencji.

W dalszej części pan W. Putyrski mówił o zadaniach projektowanych w ramach POSI. Dwa ważne zadania termomodernizacja i rewitalizacja placu Pocztowego. Rewitalizacja pl. Pocztowego to zadanie obejmujące większy obszar, nie tylko plac Pocztowy, ale i targowisko, układ komunikacyjny ulic Prostej, Konopnickiej, W. Stwosza.

Ad 6) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Radnym rozdano uchwałę Nr SO – 0952/27/13/PI/2015 Składu Orzekającego w Poznaniu z 7 grudnia 2015 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzcianka na 2016 rok, jak w **załączniku nr 25.** W całości odczytał ją Wiceprzewodniczący Rady pan Witold Perski.

Ad 7) Odczytanie opinii komisji Rady.
Przewodniczący Rady Edward Joachimiak odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 26.**

Ad 8) Odczytanie wniosków uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały budżetowej.
Pismem FN.3020.7.2015.BN z 25.11.2015 r. radnym przekazano wykaz wniosków, które wpłynęły do budżetu na 2016 rok, z wyszczególnieniem uwzględnionych i nieuwzględnionych w projekcie uchwały (załącznik nr 1 materiały na sesję).
Radni nie chcieli odczytywania ww. dokumentu.

Ad 9) Odczytanie stanowiska Burmistrza Trzcianki w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniesionych opinii komisji Rady.

Pani B. Niedzwiecka w imieniu Burmistrza Trzcianki wyjaśniła, że opinia w zasadzie RIO w Poznaniu jest pozytywna. Po 25 latach zauważono, że gmina dofinansowuje zadania zlecone. Wielokrotnie występowano o finansowanie zadań zleconych do Wojewody, a w tym roku było bardziej drastyczne, gdyż stwierdzono, że w przypadku braku dofinansowania, zadania z zakresu administracji rządowej nie będą realizowane. Gmina otrzymała dofinansowanie w listopadzie. Zamknięcie pewnych stanowisk byłoby ze szkodą dla naszych mieszkańców. Po otrzymaniu opinii również wystąpiono o dofinansowanie zadań rządowych. Nie ma uwag do projektu budżetu, a wnioski Komisji Rady Miejskiej zostały uwzględnione i są propozycje przyjęcia poprawek, przed uchwaleniem budżetu.

Ad 10) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej i wnioskami.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że nie proponuje zmiany do budżetu, ale zrodziła się dygresja, mając na uwadze wcześniejsze wypowiedzi dotyczące budownictwa czynszowego, dobrze byłoby wzmóc działania TTBS w celu pozyskania dodatkowych środków, ale należy również wziąć pod uwagę remont-modernizację budynku internatu. Być może TTBS, przy pozyskaniu środków zewnętrznych mógłby ten budynek wyremontować.

Radny W. Natkaniec wnioskował o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę 10 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 10.
Obrady opuściła radna M. Opszańska. Liczba radnych 20.

Radny Z. Czarny stwierdził, że jest zadowolony z projektu budżetu i wnioski, które zgłosił znalazły swoje odzwierciedlenie, jednego jeszcze musi dopilnować, ale dziękuje Burmistrzowi za takie załatwienie. Ponadto podkreślił, że na bieżąco były załatwiane mniej ważne.

Radny W. Natkaniec dziękując za dobry budżet, zwrócił uwagę, że monitoruje temat związany z pływalnią, której projekt będzie realizowany w przyszłym roku, dlatego chciałby przedstawić pismo, jakie otrzymał dzisiaj ze Starostwa Powiatowego w Czarnkowie.
Odczytał pismo FE.03.16.2015.AM z 10.12.2015 r. Starosty T. Teterusa kierowane do Burmistrza Trzcianki K. Czarneckiego, jak w **załączniku nr 27.**
Radny W. Natkaniec zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, jaki jest plan działania, nie ma zapisanej jeszcze kwoty w 2016 r. na projekt techniczny.

Radny R. Szukajło stwierdził, że pływalnia wywołuje duże emocje, jak wiadomo jest zapisana w WPI i są plany przyspieszenia jej realizacji, natomiast chciałby przedłożyć na ręce Burmistrza pismo Ministerstwa Sportu i Turystyki, na które powoływał się również podczas debaty. Jest to dowód jak ten czasokres będzie można rozłożyć, a jest to istotne dla Burmistrza, który miałby realizować założenia tej inwestycji. Odczytał treść pisma, które przekazał Burmistrzowi.

Radny K. Jaworski wnioskował, po rozmowach z przedstawicielami organizacji pozarządowych, aby dokonać przesunięcia w środkach, które są zaproponowane na realizację zadań z upowszechniania kultury fizycznej i turystyki zwiększając kwotę na turystykę, która obecnie wynosi 7.000 zł, o 3.000 zł do 10.000 zł, z ogólnej kwoty przeznaczonej na turystykę i sport.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość realizacji w 2016 roku oświetlenia ul. Koziej ze środków na oświetlenie. Budżet nie wskazuje, jakie zadania mają być realizowane z tych środków, może to jest planowane?

Radny K. Jaworski zwrócił uwagę, że we wnioskach uwzględnionych w projekcie była mowa o ustawieniu lamp przy stadionie w Trzciance. Pytał, czy jest to oświetlenie boiska na OSiR. Czy to są te zadania?

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że idąc na sesję mieszkaniec Trzcianki pokazał mu widok ul. Poniatowskiego po zmroku. Na zdjęciach nic nie było. Jako radny zdaje sobie sprawę, że jest to moment uchwalenia budżetu, ale chciał ten wniosek przedstawić na prośbę mieszkańca tej ulicy.

Burmistrz K. Czarnecki odpowiadając na pytania radnych stwierdził między innymi, że potrzeb jest wiele, takie oczekiwania wpływają i są wybierane zadania, które należałoby wykonać w pierwszej kolejności. Wszystkich zadań nie da się realizować.
Osiedle Poniatowskiego to tereny kupione przez mieszkańców nie od gminy, a innych podmiotów, które zarobiły środki finansowe, natomiast ustawodawca zobowiązuje gminę do wykupienia terenów pod drogi i uzbrojenie w infrastrukturę. Generalnie należałoby określić hierarchię realizacji poszczególnych inwestycji wg okresu oczekiwania mieszkańców na infrastrukturę. Osiedle Poniatowskiego jest nowe, a i tak po części posiada już infrastrukturę dzięki współpracy gminy Trzcianka ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Lampa przy ul. Koziej w trakcie roku będzie naprawiona. Lampy solarne w zasadzie są okresy, kiedy nie spełniają swoich oczekiwań. Oświetlenie na boisku ma dotyczyć miejsc siedzących, z tablicą informującą o wynikach, a nie jest to typowe oświetlenie boiska do gry. Nad tym tematem trzeba będzie się zastanowić, bo takiego oświetlenia nie ma na parkingu i boisku bocznym. Nie przewiduje się samego oświetlenia stadionu.
W kolejnym roku zostanie podjęta uchwała o przekazaniu budynku internatu do zasobów TTBS sp. z o.o., który zaprojektuje mieszkania i w okresie jesieni zostaną złożone wnioski. Najpierw budynek przy ul. Kopernika, a następnie budynek internatu. Gmina musi pozyskać kilka mieszkań celem przesiedlenia mieszkańców ul. Żeromskiego nr 8, co wiąże się z przebudową układu komunikacyjnego w tej części. Nie ma w budżecie gminy Trzcianka na 2016 r. pozycji związanej z budową pływalni. Deklaracje, które padają i wnioski będą przedmiotem dyskusji Rady w styczniu przyszłego roku. Będzie to miało wpływ na kolejne lata budżetowe. Wiąże się to z zadaniami zaplanowanymi w WPI, jak i zadaniami, które nie przewidziano, a będą dawały możliwości pozyskania środków na realizację dość istotnych zadań.

W poprawce do wydatków niewygasających, jeszcze w tym roku, będzie propozycja 12.000 zł na dokonanie ekspertyzy rentowności i optymalnych kosztów budowy pływalni. Będzie to podstawa do dyskusji nad pływalnią, na początku przyszłego roku. Tutaj Rada będzie musiała podjąć decyzje o wypuszczeniu obligacji również na ten cel. Musi być również przeprowadzona analiza możliwości spłaty obligacji i dać szansę gminie na realizację innych zadań. Trzeba wziąć pod uwagę również inne zadania, nie inwestycyjne.
Burmistrz K. Czarnecki dodał, że będzie apelował, aby środki Powiatu nie ograniczyły się do deklarowanych 100.000 zł, bo 25% społeczeństwa naszego Powiatu mieszka w naszej gminie. Wsparcie powinno być większe.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że może poprosić Starostę o konkretną, zgodną z prawem deklarację. Zarząd Powiatu wypowiada się w formie uchwał. Jest to tylko deklaratywny dokument pana Starosty.

Radny K. Jaworski zaproponował, na komisjach w trakcie dyskusji o kolejności utwardzania ulic, Burmistrz mówił o trzech projektach technicznych na Jarzębinową, Jesionową i Jaworową, skoro kolejność wybudowania należy do radnych, wykonanie ulicy Jaworowej jako pierwszej.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że co roku będzie w tym obrębie wykonywana, natomiast planując budżet koszty wylicza się od długości, szerokości ulicy. Każda ulica ma inne parametry. Konkretna kwota jest zaplanowana pod konkretną ulicę. Radni mogą decydować o kolejności, ale nie dzisiaj. Był czas, mogły paść takie propozycje podczas obrad komisji, można było sprawdzić projekt, kwoty i powierzchnię. Jeżeli Jaworowa będzie droższa to dzisiaj należałoby znaleźć środki, ale z czego?
Wydatki na turystykę – nie można działać w ciemno, na zasadzie, że ktoś będzie miał jakąś inicjatywę. Nie wiadomo, o jaką inicjatywę chodzi. Jeżeli będzie inicjatywa w ciągu roku, to w ciągu roku zapewne znajdzie się 3.000 zł. Środki, jak były w poprzednich latach większe, nie były wykorzystywane.
Był taki moment, że była inicjatywa i chęci zagospodarowania budynku na ul. Żeromskiego. Stosowna uchwała została podjęta i mija pół roku, a nadal analizowany jest projekt umowy, budynek ulega degradacji. Należałoby złożyć deklarację czy nadal jest zainteresowanie tą inicjatywą. Należy działać na zasadzie przemyślanych decyzji, bo później pokazuje się ze środki pozostają.

Radny W. Perski wyjaśnił, że na ul. Jarzębinowej znajduje się najwięcej posesji i mieszka najwięcej osób. Ulica Jaworowa w części jest już utwardzona.

Radny K. Jaworski ad vocem zwrócił się do radnego W. Perskiego, czy bierze na siebie decyzje, że tę ulicę robimy i to radni z tego rejonu powinni zgłaszać się żeby podjąć możliwość negocjacji w sprawie budowy ulicy. Jeżeli chodzi o środki na turystykę, to wnioskuje o to i ZHP, TSD Sport i pojawiają się nowe stowarzyszenia, stąd pula środków jest już niewystarczająca. Zapotrzebowanie w tym zakresie jest większe, będzie konkurencja.
Radny ponowił przeniesienie kwoty 3.000 zł ze sportu na turystykę.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że na takie zmiany był czas podczas posiedzeń komisji. Jutro przedstawiciele stowarzyszeń sportowych mogą zgłosić się z pretensjami, dlaczego zabrano 3.000 na turystykę. Pan Jaworski chciałby skierować środki, jakby pod kątem swojej działalności. Jeżeli faktycznie będzie taka potrzeba, to środki się znajdą, ale nie można działać ad hoc.

Radny W. Natkaniec zwrócił uwagę, że przeznaczono 12.000 zł na opracowanie studium przedrealizacyjnego i obawia się, że Starosta, deklarując 100.000 zł w 2016 r., nie wiadomo jak postąpi w 2017 r., dlatego wnioskował o przesunięcie 100.000 zł z działu 758 rozdział 75818 rezerwa na opracowanie dokumentacji basenu. Radny proponował zabezpieczyć te środki dla bezpieczeństwa.

Radny Ł. Walkowiak zaproponował, aby złożyć propozycję Staroście, aby zadeklarował wsparcie nie tylko w 2016 r., ale i 100.000 zł na 2017 r. Apelował do radnych, aby nie szastać pieniędzmi, bo nie wiadomo, na czym stoi się. 12.000 zł jest po to, aby wiedzieć, jakie są to środki.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w planie pracy Rady na miesiąc styczeń zaplanowano temat związany z ewentualną inwestycją pływalnia.

Burmistrz K. Czarnecki zwrócił uwagę, że faza projektowania obiektu może wejść w koszty inwestycji, natomiast, jeżeli gmina wykona projekt techniczny, a następnie wybierze inwestora zastępczego, to koszt projektu technicznego nie będzie mógł być wliczony do realizacji zadania.

Burmistrz dodał, że nie chciałby, aby przeznaczać 100.000 zł na budowę pływalni, bo to nie wystarczy na projekt techniczny, a nie wiadomo jak zachowa się Rada Powiatu, czy podejmie uchwałę o przekazaniu środków. Projekt techniczny może być całkiem oderwany od możliwości gminy.
Burmistrz stwierdził, że lata 2016-2019 to czas na wybudowanie takiego obiektu. Dodał, że trzeba oczywiście mieć środki. Banki czekają gotowe z kredytami, ale trzeba to spłacić. Boli obciążanie mieszkańców dodatkowymi wydatkami na zadania nieprzemyślane. Za takie nieprzemyślane decyzje trzeba ponieść odpowiedzialność. Trzeba pokazać mieszkańcom i przedsiębiorcom funkcjonalność obiektu, jego wizualizację. Czas na podejmowanie trudnym decyzji dopiero będzie. Ale może zdarzyć się, że ograniczy się hojne środki dla naszych stowarzyszeń. Nie można dopuścić do sytuacji, że nasze stowarzyszenia nie dostaną wsparcia.
Burmistrz porosił radnego W. Natkańca o wycofanie wniosku.

Radny M. Łuczak zwrócił uwagę, że przysłuchuje się wypowiedzią radnych, którzy wymieniali ulice do realizacji, a może wstrzymać się z realizacja ul. Jaworowej i przeznaczyć środki na wieś, tam gdzie nie ma wody, gdzie ludzie w błocie chodzą. Ulica Jaworowa jest utwardzona, tam w błocie ludzie nie chodzą, są jomby.

Radny K. Jaworski wycofał wniosek dot. przeznaczenia 3.000 zł na turystykę ze środków na sport. Dodając, że prosi, aby radnym nie zabierać możliwości składania jakichkolwiek wniosków. Jest dyskusja nad budżetem i do dnia dzisiejszego radni będą mogli wprowadzać, a wniosek wycofuje, bo jest pole finansowe dla nowych organizacji. Ale radny musi mieć możliwość przedstawiania swoich wniosków.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nikt, nikomu nie zabronił składania na tej sali jakichkolwiek wniosków.
Dodał, że radny W. Natkaniec wnioskował, aby z rezerwy budżetowej przeznaczyć 100.000 zł na wykonanie dokumentacji technicznej pływalni. Pytał czy podtrzymuje wniosek.

Radny W. Natkaniec podtrzymał wniosek.

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że rezerw jest dużo, a jest obowiązek tworzenia rezerwy kryzysowej w wysokości nie mniejszej jak 0,5% wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki majątkowe i wynagrodzenia. Gmina ma obowiązek tworzenia również rezerwy ogólnej na wypadek nieoczekiwanych zadań, na które nie byłoby środków. W tej chwili nie można ruszać rezerw.

Radny W. Natkaniec prosił o informację, jaka kwota rezerwy jest w przypadku naszej gminy.

Pani B. Niedzwiecka odpowiedziała, że na rezerwy jest w tej chwili 2.680.445 zł. Prosiła o zwrócenie uwagi na zapisane rezerwy celowe. Rezerwa ogólna wynosi 349.000 zł, a pozostałe to rezerwy celowe.

Radny R. Szukajło zwrócił uwagę, że najpierw należy poznać koncepcję tego co ma być wybudowane, jeżeli chodzi o pływalnię. Każda kwota proponowana, jest niewiadomą, czy jest wystarczająca. Pierwszy krok to założenia koncepcyjne, aby wiedzieć, o czym mowa. To ma się zadziać do końca stycznia. Kolejny istotny element to uchwała Rady Powiatu, bo deklaracja nie może być listem intencyjnym.

Zdaniem radnego A. Hałuszka, odnosząc się do wypowiedzi R. Szukajło, pierwsze kroki w kierunku pływalni to kręcenie się wokół własnej osi. Wyrażając opinię klubu, zwrócił uwagę, że RIO w swojej opinii do projektu budżetu ewidentnie wskazuje, że wydatki, na administrację rządową i inne zadania zlecone gminie, powinny być zaplanowane w wysokości odpowiadającej uzyskiwanymi dotacjami na te cele z budżetu państwa. W budżecie jest więcej o 210.572 zł na administracje publiczną, więc może stąd zabrać środki.

Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki prosił, aby nie szukać środków na zasadzie, że może z tej czy tamtej pozycji budżetu. W 2008 r. priorytetem była wówczas budowa pływalni, na siłę wprowadzano i jej nie ma. Spokojnie analizując możliwości, parametry i terminy to pływalnia będzie wybudowana. Burmistrz apelował o rozsądek. Zdjęcie środków z administracji rządowej i zadań zleconych zablokuje pracę dowodów osobistych, USC i innych stanowisk.

Radny R. Szukajło prosił o informację pani Skarbnik, czy w ogóle są jakieś możliwości przesunięć z rezerw? Jakie są możliwości przesunięć, gdyby radni chcieli złożyć jakieś propozycje zmian?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że przed chwilą podjęto wieloletnia prognozę finansowa i są pewne ramy, w których są umieszczone środki na wydatki majątkowe, wydatki bieżące, wynagrodzenia, rezerwy na poręczenia. Nie można zburzyć WPF, bo musi być zgodny z projektem budżetu. Muszą być zabezpieczone środki na funkcjonowanie szkół, przedszkoli, jednostek gminnych, utrzymanie infrastruktury. Możliwe środki zostały przeznaczone na inwestycje. Są tworzone rezerwy, które pokazano w projekcie budżetu. Można robić jakieś przesunięcia w ciągu roku, jeżeli zadania są wykonane po kosztach niższych niż zaplanowano i jeżeli pojawią się dodatkowe dochody. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych nadwyżek na dodatkowe zadania.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że widzi drogę określoną przez Burmistrza w sprawie pływalni, a po rocznej współpracy może ocenić, że nie rzuca słów na wiatr, to co powie będzie realizowane. Jeżeli radny W. Natkaniec podtrzyma wniosek, to będzie głosował za.

Radny W. Kilian zwrócił uwagę, że niedawno uchwalono wieloletni plan inwestycyjny, w którym zapisano pływalnię. Sytuacja gminy jeszcze nie tak dawno była finansowo nieciekawa, ostatnio uległa poprawie, ale czy aż na tyle, aby jednoznacznie rozmawiać o basenie. Zwrócił uwagę, że na wsi jest wiele potrzeb. Należy rozmawiać o podstawowych sprawach takich jak brak wody, dróg, kanalizacji, lampy, chodniki czy boiska na wsi.

Radny J. Łastowski zwrócił się do radnego W. Natkańca o wycofanie wniosku mając na uwadze wczorajsze spotkanie, na którym Starosta potwierdził właściwie to, co dzisiaj powtórzył Burmistrz, że opracowano harmonogram działań w sprawie budowy pływalni, który konsekwentnie jest wdrażany. Dzisiaj wprowadzane jest 12.000 zł na studium realizacyjne.
Dodał, że jest za budowa basenu, ale drogi, chodniki, kanalizacje poprawiają warunki bytu.

Radny W. Natkaniec zgodził się z przedmówcami, jeżeli przesunięcie 100.000 zł jest niemożliwe wycofuje swój wniosek.

Ad 11) Głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały budżetowej.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki z pisma FN.3020.5.2015.IZ z 4.12.2015 r. i z pisma FN.3020.5.2015.IZ z 17.12.2015 r.:

1) przeniesienie planu wydatków w kwocie 125.000,00 zł w dz. 700 rozdział 70005 z § 4430 do § 4300, zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 28.**

2) zwiększenie o kwotę 16.488,00 planu dotacji dla Klubu Malucha „Wesołe Skrzaty" (dział 853 rozdział 85306 § 2580. Plan po zmianie 18.000,00 zł;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29.**

3) zmniejszenie o kwotę 16.488,00 plan rezerwy ogólnej. Po zmianie rezerwa - rezerwa wyniesie 349.544,51 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 30.**

4) utworzenie rezerwy 5.000 zł na promocję gminy poprzez kulturę dział 758 rozdz. 75818 § 4810.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 31.**

5) zmniejszenie rezerwy ogólnej o 5.000 zł.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 32.**

6) zmniejszenie o kwotę 6.000,00 plan wydatków na usługi pocztowe i przeznacza się na system przesyłania informacji multimedialnej - transmisji sesji (dział 750 rozdział 75023 § 4360);

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania

– **załącznik nr 33.**

7) zmniejszenie wydatków majątkowych o 60.000 zł dział 754 r. 75412 - budowa strażnicy OSP w Stobnie.

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 34.**

8) utworzenie rezerwy w wys. 60.000 zł Fundusz Wsparcia PSP na dofinansowanie samochodu JRG PSP Trzcianka;

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 35.**

9) w § 13 punkt 14 „dotacje na ochronę zabytków w wysokości 50.000 zł" otrzymuje brzmienie: „dotacje na ochronę zabytków w wysokości 80.000 zł";

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 36.**

10) w § 13 dodaje się punkt 21 w brzmieniu: „realizację zadań związanych z ratownictwem wodnym w wysokości 70.000 zł";

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 37.**

11) w tekście projektu uchwały należy skorygować zapis w § 13 pkt 18 - nazwa rezerwy "pomoc finansową województwu wielkopolskiemu na wspólne finansowanie zadania przebudowa drogi w Runowie w wysokości 50.000,00 zł" otrzymuje brzmienie "pomoc finansową powiatowi czarnkowsko - trzcianeckiemu" na wspólne finansowanie zadania przebudowa drogi w Runowie w wysokości 50.000,00 zł ",

Radni głosowali: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 38.**

12) Zmiana zapisu w § 12 tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 349.544,51 zł;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 39.**

13) Zmiana zapisu w § 13 – rezerwa celowa zmienia się na kwotę 2.429.413,00 zł.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 40 .**

14) W § 2 ust. 1 pkt 2 wydatki majątkowe zmienia się na kwotę 6.334.510,69 zł; w tym rezerwy na wydatki majątkowe zmienią się na 999.600,00 zł.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 41 .**

15) W § 13 dopisać pkt 22 w brzmieniu: Dofinansowanie zakupu samochodu dla JRG PSP w Trzciance 60.000,00 zł.

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 42 .**

16) W § 13 dopisać pkt 23 w brzmieniu: „promocja gminy poprzez kulturę w porozumieniu z powiatem czarnkowsko-trzcianeckim 5.000 zł";

Radni głosowali: za 17, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 43 .**

Innych poprawek nie było.

Ad 12) Podjęcie uchwały **w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok.**

Uchwała Nr XVII/132/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 44,** Uchwała **załącznik nr 45.**

Ogłoszono przerwę 10 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 13.

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok.**

Przed sesją radnym rozdano pismo Burmistrza Trzcianki FN. 3021.96.2015.IZ z 16 grudnia 2015 r., jak w **załączniku nr 46.**

Radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania poprawek.

1) zwiększenia w planie wydatków o kwotę 82.320,00 zł, w tym:

a) 1.500,00 zł - stroje sportowe (dział 926 rozdział 92605 § 4210),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 47.**

b) 12.000, 00 zł - budowa pływalni - opracowanie studium przedrealizacyjnego (dział 926 rozdział 92601 § 6050),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 48.**

c) 1.500,00 zł - wykonanie przyłącza do kanalizacji sanitarnej w Szkole Podstawowej Nr 2 (dział 801 rozdział 80101 § 6050),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 49.**

d) 3.320,00 zł - wyposażenie do sali wiejskiej w Siedlisku (dział 921 rozdział 92109 § 4210),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 50.**

e) 9.000,00 zł - oświetlenie drogowe (dział 900 rozdział 90015 § 4260),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 51.**

f) 55.000,00 zł - remonty cząstkowe dróg (dział 600 rozdział 60016 § 4270),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 52.**

2) zmniejszenia w planie wydatków o kwotę 66.000,00 zł, w tym:

a) 55.000,00 zł - rozbudowa cmentarza komunalnego w Trzciance (dział 710 rozdział 71035 § 6050),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 53.**

b) 11.000,00 zł - realizacja programu "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" (dział 852 rozdział 85295 § 3110),

c) Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 54.**

3) zwiększenia w planie dochodów o kwotę 16.320,00 zł, w tym:

a) 1.320,00 zł - opłata produktowa - rozliczenie za lata 2002 - 2013 (dział 758 rozdział 75814 § 0970),

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 55.**

b) 15.000,00 zł - wadium przekazane na dochody gminy w związku z nieprzystąpieniem wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, do podpisania umowy po przetargu (dział 758 rozdział 75814 § 0970),

Na prośbę radnego T. Tomczaka, pan W. Putyrski wyjaśnił, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca, który złoży najkorzystniejszą ofertę, zostanie wybrany i nie dojdzie do podpisania umowy, z jego winy, to wadium, które jest zabezpieczeniem przepadnie. Wadium dotyczyło budowy kanalizacji deszczowej na os. Kwiatowym. Umowę podpisano z kolejnym oferentem.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 56.**

4) zmiana nazwy zadania inwestycyjnego w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 z "*budowa chodnika na ulicy Chopina w Trzciance*" na "*przebudowa chodników na ulicach Chopina i Grottgera w Trzciance*",

Radny K. Jaworski zwrócił uwagę, że na tę inwestycję było 520.000 zł, a w wydatkach niewygasających jest 304.000 zł, nie było również w żadnym momencie umniejszenia środków na tę inwestycję, czyli z 520.000 zł, na inne zadanie. Czy nie należałoby tych środków w pewnym momencie zmniejszyć tych planów wydatków?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że do wydatków niewygasających mogą być przeniesione wydatki, na które podpisane są umowy i wybrani wykonawcy lub jest to w trakcie przetargu. Tylko taką kwotę, jaka wynika z umowy, można przenieść do wydatków niewygasających. Są to ściśle określone wydatki tegoroczne, które zostaną wykonane w przyszłym roku. Nie było również możliwości ściągnięcia tej różnicy, bo jest koniec roku i należałoby przeznaczyć na inny cel, albo zmniejszyć w którymś miejscu dochody. Nie było potrzeby wprowadzenia wydatku w grudniu.

Radny K. Jaworski można by zrobić kolejny wydatek niewygasający, chociażby na basen?

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że nie jest to możliwe, bo musi być zadanie w budżecie, ogłoszony przetarg, podpisana umowa.

Pan W. Putyrski wyjaśnił, jaki jest zakres zadania, tj. obustronne chodniku na całości ul. Chopina, ul. Grottgera w kierunku 27 Stycznia po obu stronach, ul. Grottgera do skrzyżowania z główną ulicą os. Grottgera.

Poprawka nr 4 z pisma. Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0.
Wydruk z głosowania – **załącznik nr 57.**

5) wykreślenie zmiany w planie wydatków majątkowych w dziale 754 rozdział 75412, polegającej na zmianie czwartej cyfry paragrafu wydatków, tj. przeniesienie z § 6069 do § 6067 - 509.599,29 zł,

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła poprawkę.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 58.**

6) w tekście uchwały należy dopisać w § 1. kolejną zmianę wprowadzoną w budżecie, tj. zarządzeniem Nr 233/15 Burmistrza Trzcianki z dnia 10 grudnia 2015 r.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 59.**

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/133/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 60.** Uchwała **załącznik nr 61.**

Ad 14) Projekt uchwały **w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2015 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

Radnym rozdano kserokopie pisma Burmistrza Trzcianki FN. 3021.96.2015.IZ z 16.12.2015 r. w sprawie poprawek ww. projekcie uchwały. Pismo stanowi **załącznik nr 62.**
Następnie przedstawiono opinie komisji, jak w **załączniku nr 63.**
Radni nie mieli uwag.
Poprawki poddano pod głosowanie:

1) Wprowadzenie zadania pn. „budowa pływalni – opracowanie studium przedrealizacyjnego". Plan ustala się w dziale 926 rozdział 92601 § 6050 na kwotę 12.000 zł. Termin realizacji zadania do 30 czerwca 2016 r.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 64.**

2) Zmiana nazwy zadania w projekcie uchwały. Zadanie „budowa chodnika na ulicy Chopina w Trzciance" otrzymuje brzmienie: „przebudowa chodników na ulicach Chopina i Grottgera w Trzciance".

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 65.**

Uchwała Nr XVII/134/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie gminy Trzcianka na 2015 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 66.** Uchwała **załącznik nr 67.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/112/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego i podatku leśnego oraz formularza deklaracji na podatek rolny i podatek leśny.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 68.**
Pani S. Góralnik-Piechota zgłosiła poprawkę w załączniku nr 1 str. 5 wykreślić wiersz od góry *„art. 12 ust. 1 pkt 13 grunty położone na terenie rodzinnego ogrodu działkowego, o z wyjątkiem będących w posiadaniu podmiotów innych niż działkowcy lub stowarzyszenia w rozumieniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.”*. Zapis z mocy ustawy należy wykreślić.
Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 69**.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XVII/135/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr XV/112/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku rolnego i podatku leśnego oraz formularza deklaracji na podatek rolny i podatek leśny została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 70.** Uchwała **załącznik nr 71.**

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 72.**
Radni nie mieli uwag. Przed głosowaniem nad uchwałą, Rada rozpatrzyła kolejno załączniki:

1) Załącznik nr 2 do mpzp – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 73.**

2) Załącznik nr 3 do mpzp – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 74.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/136/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka na obszarze osady Dłużewo została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 75**. Uchwała **załącznik nr 76.**

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego.**

Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 77.**

Radni nie mieli uwag. Przed głosowaniem nad uchwałą, Rada rozpatrzyła kolejno załączniki:

1) Załącznik nr 2 do mpzp – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego;

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 78.**

2) Załącznik nr 3 do mpzp – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianka w rejonie ulicy Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 78.**

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/137/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała **załącznik nr 80.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 81.**

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zgłoszenia sołectwa Stobno do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020".**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 82.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/138/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie zgłoszenia sołectwa Stobno do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020" została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 83.** Uchwała **załącznik nr 84.**
Ad 19) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki.**
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 85.**
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII/139/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej Trzcianki została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 86.** Uchwała **załącznik nr 87.**

Ad 20) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.**

Pani I. Moraczyńska-Lilleeng, kierownik Referatu PKiS wyjaśniła, że uzasadnienie szczegółowo pokazuje powód zmiany uchwały. Jets to na wniosek

członków Komisji bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, a dotyczy zmiany zapisu mówiącego o przyznawaniu stypendiów sportowych seniorom biorącym udział w rozgrywkach sportowych-ligowych. Zmiana dotyczy jednego punktu, jak w projekcie uchwały.
Pani I. Moraczyńsksa-Lilleeng odczytała zapis projektu uchwały.

Radny R. Szukajło wyjaśnił, że jest to propozycja, która pozwoliłaby skierować pomoc dla sportowców do 21 roku życia, przy założeniach, że jest to poziom, co najmniej na szczeblu wojewódzkim.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XVII/140/15 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie w sprawie zmiany uchwały Nr XX/148/12 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych, rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej została podjęta w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 88.** Uchwała **załącznik nr 89.**

Ad 21) Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami oraz z realizacji wniosków.
Burmistrz Trzcianki K. Czarnecki podziękował radnym za rok współpracy, za jednomyślność w głosowaniach i życzył sobie i radnym takiej samej współpracy przez kolejne trzy lata.

Ad 22) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
Radny Z. Czarny złożył oświadczenie na piśmie, jak w **załączniku nr 90.**

Radny A. Hałuszka stwierdził, że mikroklimat, jaki wytworzył się wśród radnych obecnej kadencji sprzyja podejmowaniu dobrych decyzji, mimo odmiennych zdań i sporów.
Zwrócił uwagę, ze chciałby, aby ze środków na administrację była opłacona również osoba, która pomogłaby sołtysom i stowarzyszeniom sporządzać wnioski o dofinansowania zewnętrzne.

Ad 23) Informacja o pismach adresowanych do Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że 15.10.2015 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości obiektów zajętych na cele bezpieczeństwa. Wniosek został przeanalizowany przez Burmistrza i Komisję Gospodarczą. Komisja Gospodarcza po zapoznaniu się z opinią Burmistrza wyraziła opinie negatywna do wniosku Komendy Policji w Poznaniu.
Na podstawie tych informacji został przygotowany projekt odpowiedzi do Komendy Wojewódzkiej w Poznaniu.
Przewodniczący Rady odczytał treść projektu odpowiedzi, jak w **załączniku nr 91.**
Treść powyższej odpowiedzi, radni przyjęli w głosowaniu: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 92.**

Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęło pismo Prawo I Sprawiedliwość Trzcianka z dnia 15.12.2015 r. Kserokopia – **załącznik nr 93.**
Dla przypomnienia Przewodniczący rady odczytał zapisy uchwały Nr V/39/15 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie przeniesienia grobów wojennych, jak w załączonej kserokopii **nr 94.**
Poinformował, że do Rady wpłynęło również pisma:

1) Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Białej z 10.12.2015 r., kserokopia **załącznik nr 95;**
2) Radnego Piotra Starosty w sprawie utwardzonej ścieżki wzdłuż drogi obok Jeziora Logo - kserokopia **załącznik nr 96;**
3) RIO w Poznaniu z 9.12.2015 r. dot. wszczęcia postępowania w odniesieniu do uchwały Nr XVI/126/15 z 25.11.2015 r. - kserokopia **załącznik nr 97;**
4) Starostwa Powiatowego w Czarnkowie z 10.12.2015 r. PZS.8023.28.2015.NR dot. wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XVI/129/15. Kserokopia **załącznik nr 97;**

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że Zarząd Powiatu wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa, bowiem uznał, że w świetle art. 101 ustawy o samorządzie gminnym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem przez organ gminy w sprawach z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Zarząd Powiatu jest niezadowolony rozstrzygnięciem w uchwale z 25.11.2015 r. i wzywa Radę do usunięcia naruszenia. Argumenty są podobne do wniosku o wyrażenie zgody na odwołanie radnego ze stanowiska dyrektora Szpitala.
Rada Miejska Trzcianki w tej sytuacji może albo rozpoznać ponownie uchwałę i zająć nowe stanowisko albo może nie udzielić odpowiedzi na to wezwanie. Wówczas Zarząd Powiatu, w terminie 60 dni od dnia doręczenia wniosku, może wnieść skargę do WSA w Poznaniu. Rada może w ciągu 30 dni zająć się tą uchwała i zmienić stanowisko, a korzystniejsze jest nieudzielanie odpowiedzi na to pytanie, wówczas sprawę będzie rozstrzygał WSA.

Radny W. Perski stwierdził, że Rada wyraziła już swoją wole i podjęto już uchwałę, a teraz powinien rozstrzygnąć sąd, dlatego proponuje głosować propozycje nie udzielania odpowiedzi na wezwanie.

Radni głosowali nad wnioskiem: Rada Miejska nie udziela odpowiedzi na wezwanie Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XVI/129/15 z 25.11.2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.
Radni głosowali: za 12, przeciw 0, wstrzymujących 6. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 99.**

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że to stanowisko nie musi być prezentowane Zarządowi Powiatu. Jeżeli Rada nie wypowie się co do swojej uchwały, to po upływie 60 dni, mają prawo wnieść skargę do WSA.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło również pismo Wojewody Wielkopolskiego z 4.12.2015 r. KN.-I.4100.118.2015.8. W sprawie piastowania mandatu radnego W. Bali Wojewoda otrzymał odpowiedź Rady, a obecnie Wojewoda prosi o źródła wiedzy, dokumenty na podstawie podjęto decyzję. Kserokopia pisma Wojewody stanowi **załącznik nr 100.** Dodał, że stosowne dokumenty zostaną przesłane Wojewodzie.
Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło również pismo pana Mariusza Gawrycha z 14.12.2015 r. dot. poprawy środowiska i życia mieszkańców naszego miasta. Kserokopia pisma stanowi **załącznik nr 101.** Dodał, że dokument ten zostanie przekazany Burmistrzowi, gdyż jest to związanie z opracowywanym obecnie programem niskoemisyjnym.

Ad 24) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji i zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący obrad
Marzena Domagała	Edward Joachimiak