P r o t o k ó ł Nr XIX/16

z sesji Rady Miejskiej Trzcianki z 4 lutego 2016 r.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego Trzcianki. Rozpoczęła się o godz. 13^{00}, a zakończyła o godz. 19^{30}.

Porządek obrad, wraz z załączonymi materiałami, jakie otrzymali radni na sesję, stanowi **załącznik nr 1.**

W sesji uczestniczyło 21 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności **- załącznik nr 2.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak.

Protokołowała Marzena Domagała inspektor ds. obsługi Rady.

W sesji uczestniczyli również:

- sołtysi sołectw gminy Trzcianka - lista obecności stanowi **załącznik nr 3,**
- pracownicy Urzędu Miejskiego Trzcianki - lista obecności stanowi **załącznik nr 4,**
- zaproszeni goście:

1) Pani Katarzyna Jerzmanowska, radca prawny reprezentujący radnego W. Balę,

Osoby oddelegowane do udziału w sesji przez Starostę Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego:

2) Pani Alicja Dąbrowska, sekretarz Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
3) Pani Józefa Jur, główny specjalista ds. kontroli Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego,
4) Pani A. Kujawska-Rakowicz, radca prawny Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Przed otwarciem obrad, Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem Trzcianki wręczyli listy gratulacyjne i podziękowania:

Pani Michałowi Nowickiemu, Przedstawicielowi Organizatorów IX Ogólnopolskiego Turnieju Piłki Nożnej Gramy z Sercem, który w swoim imieniu i wszystkich wolontariuszy podziękował za wsparcie również Burmistrzowi Trzcianki. Podziękował również Drużynie WOPR „Anioły", radnemu wspierającemu akcję R. Szukajle, radnym Ł. Walkowiakowi i A. Prankiewiczowi

inicjatorom tej akcji, sponsorowi M. Łuczakowi, Akademii Bambinis i W. Natkańcowi.
Burmistrz K. Czarnecki wraz z przewodniczącym podziękowali również prezesom i właścicielom firm, które angażują się w życie samorządu trzcianeckiego wspierając organizacje różnych imprez, a którym nie można było wręczyć podziękowań na spotkaniu noworocznym:

1) Firma Metrolog z Czarnkowa,
2) Zakład Rzeźnicko-Wędliniarski pana Zbigniewa Paszki,
3) Zakładowi Inżynierii Komunalnej sp. z o.o. na ręce prezesa pani Grażyny Wiśniewskiej.

Ad 1) Otwarcie obrad.
Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki mgr Edward Joachimiak, działając zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, otworzył XIX sesję Rady Miejskiej Trzcianki.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał:
- radnych Rady Miejskiej Trzcianki,
- burmistrza Trzcianki pana Krzysztofa Czarneckiego,
- zastępcę Burmistrza Trzcianki panią Grażynę Zozulę,
- skarbnika Gminy panią Bożenę Niedzwiecką,
- panią sekretarz Grażynę Kasperczak,
- panią Mecenas Stefanię Góralnik-Piechotę,
- kierowników referatów Urzędu Miejskiego Trzcianki,
- panie i panów sołtysów,
- panią Alicję Dąbrowską sekretarza Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wraz z pozostałymi przedstawicielami Starostwa,
- wszystkie osoby uczestniczące w sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obradach uczestniczy 21 radnych, co przy ustawowym składzie 21 radnych stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Miejska Trzcianki.

Ad 2) Przedstawienie porządku obrad.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad radni otrzymali, łącznie z materiałami, na 7 dni przed sesją. Poprosił o ewentualne uwagi do porządku obrad.

Radny Cz. Rogosz wnioskował o przesunięcie punktu 11 porządku obrad, tj. projekt uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym w miejsce punktu 17. Uzasadnił, że jest to związane z chwilową nieobecnością przedstawiciela radnego W. Bali, o czym poinformował przed chwilą, a jest to tak ważna sprawa, że byłoby dobrze, aby pełnomocnik uczestniczył w sesji.

Przewodniczący Rady podsumował, że myśli, że chodzi o to, aby obie strony w sprawie, o której radni będą rozmawiać, były obecne na sali. W tej sytuacji wniosek Przewodniczącego Komisji jest uzasadniony.

Radny A. Hałuszka skierował pytanie do radnego Cz. Rogosza, w jakim celu to przeniesienie, czy pełnomocnik pana W. Bali będzie chciał zająć stanowisko na sesji.? Skierował też pytanie do Przewodniczącego czy pełnomocnik zgłaszał chęć zabrania głosu na dzisiejszej sesji?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zaproszenie na swoją prośbę otrzymał pan Starosta Tadeusz Teterus oraz pani Katarzyna Jerzmanowska reprezentująca interesy radnego W. Bali. Chodzi o to, aby sprawę rozpatrywać w obecności przedstawicieli obu stron.

Radny Cz. Rogosz odpowiadając A. Hałuszce stwierdził, że przewidziana jest możliwość zadawania pytań przez jedną i drugą stronę, aby wyrównać szansę, dobrze, aby byli w tym momencie obecni wszyscy, ze strony Starostwa i radnego W. Bali. Pani Jerzmanowska nie może dojechać w tej chwili.

Radny Z. Czarny stwierdził, że kolejny raz przesuwa się debatę nad tym tematem, znowu, ten przyjęty program sesji, zostaje przesunięty na koniec. Nie wiadomo czy Ci Państwo z Powiatu nie opuszczą kolejny raz sesji i nie powiedzą nic.
Dodał, że radni nie usłyszą słów, które powinny paść w normalnym trybie dyskusji. Radni mają dokumenty w komputerze, tam nic specjalnego nie ma, na okrągło powtarza się to samo i nic tej sprawy nie wyjaśnia. Znowu kolejny raz, jako Rada, są zaskoczeni, że punkty w temacie radnego są przesuwane na samą końcówkę sesji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z punktu widzenia prawa, statutu i porządku obrad, miejsce w porządku obrad, w którym odbywa się rozmowa czy procedowanie danej uchwały, nie ma żadnego znaczenia formalnego.

Radny A. Hałuszka wyjaśniając, podziękował, że dzisiaj obecne są wszystkie strony w tej przykrej sprawie dla radnych. Jest to spełnienie jego wniosku

o dyskusję, o którą prosił dwie sesje wstecz Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu pracodawcy i pozwolił na wypowiedź. Dzisiaj się to spełnia, dlatego stanowisko powinno być takie, aby umożliwić pełnomocnikowi udział w sesji.

Innych głosów nie było. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do porządku obrad polegającą na przeniesieniu punkt 11 do punktu 17, kolejne obecne punkty od 12 do 17 otrzymają oznaczenie 11 do 16.
Poprawka została przyjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Porządek obrad po zmianach.
1. Otwarcie obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr XV/15 z 29.10.2015 r.
4. Zatwierdzenie protokołu nr XVI/15 z 25.11.2015 r.
5. Zatwierdzenie protokołu nr XVII/15 z 17.12.2015 r.
6. Zatwierdzenie protokołu nr XVIII/16 z 14.01.2016 r.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.
8. Projekt uchwały w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka wkładu pieniężnego do Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Trzciance.
9. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
11. Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.
13. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego.
14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2016 r.

15. Projekt uchwały w sprawie odwołania skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu.
16. Projekt uchwały w sprawie powołania skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu.
17. Projekt uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.
18. Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zawarcia umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową z siedzibą w Trzciance os. Słowackiego 24.
19. Prezentacja studium przedrealizacyjnego krytej pływalni w Trzciance.
20. Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli z działalności statutowej i finansowej w sołectwie Sarcz, Wapniarnia Pierwsza, Wapniarnia Trzecia za okres ostatniej kadencji.
21. Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wydatków na współpracę z mediami za I półrocze 2015 r. ostatniej kadencji.
22. Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
23. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.
24. Informacja o pismach adresowanych do Rady.
25. Zamknięcie obrad.

Ad 3) Zatwierdzenie protokołu nr XV/15 z 29.10.2015 r.
Protokół nr XV/15 z 29.10.2015 r. został przyjęty jednogłośnie. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Ad 4) Zatwierdzenie protokołu nr XVI/15 z 25.11.2015 r.
Protokół nr XVI/15 z 25.11.2015 r. został przyjęty jednogłośnie. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 7.**

Ad 5) Zatwierdzenie protokołu nr XVII/15 z 17.12.2015 r.
Protokół nr XVII/15 z 17.12.2015 r. został przyjęty jednogłośnie. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 8.**

Ad 6) Zatwierdzenie protokołu nr XVIII/16 z 14.01.2016 r.
Protokół nr XVIII/16 z 14.01.2016 r. został przyjęty jednogłośnie. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Ad 7) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Burmistrza Trzcianki FN.3021.5.2016. IZ z 4.02.2016 r. jak w **załączniku nr 10.**
Następnie odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 11.**

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że program będzie realizowany do końca roku. Wprowadzane środki to 80% wartości zadania. Po prawidłowym rozliczeniu 20% zostanie przekazane na konto gminy. Najpóźniej w kwietniu powinniśmy dołożyć te 20%, aby program mógł być realizowany.

Radny T. Tomczak prosił o dodatkowe wyjaśnienia.

Pani B. Niedzwiecka uzupełniła, że cała wartość projektu 49.765 zł. Gmina otrzymała 39.812 zł, po zrealizowaniu i rozliczeniu programu otrzymamy dodatkowe 20%. Jest to finansowanie w 100% ze środków unijnych. Te 20%, które będzie zwrócone po rozliczeniu zadania, gmina musi jakby pożyczyć na czas realizacji. Środki te gmina otrzyma dopiero w przyszłym roku, bo zakończenie zadania w grudniu 2016.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną w piśmie Burmistrza Trzcianki z 4 lutego br.
Poprawka została przyjęta jednogłośnie. Głosowało 21 radnych. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 12.**
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/143/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 r. została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 13.** Uchwała **załącznik nr 14.**

Ad 8) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka wkładu pieniężnego do Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w Trzciance.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.

Następnie odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 15** oraz opinie Komisji Spraw Społecznych jak w **załączniku nr 16.**

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że projekt uchwały, jak i stanowisko Rady, niosą za sobą konsekwencje budżetowe. Te zadania nie były przewidywane w wieloletnim planie inwestycyjnym, ale dodatkowe w tej kadencji. W okresie jesiennym czeka również zadanie związane z budową mieszkań komunalnych poprzez adaptację budynku byłego internatu. Będą to dość znaczne pieniądze.
Uchwała dotyczy programu Banku Gospodarstwa Krajowego, który umożliwia realizację mieszkań czynszowych dla rodzin z dziećmi, aby w przyszłości związały swoje plany życiowe z naszym miastem. Dla możliwości budżetu jest to trudny temat, ponieważ trzeba będzie znaleźć w budżecie środki w wysokości 250.000 zł, a w kolejnym ponad milion. Jest to szansa dla osób, które chcą związać swoje życie z Trzcianką. Jest to dofinansowanie zadań wspólnych – samorządu, Banku Gospodarstwa Krajowego, TTBS dając szansę postawienia budynku wielorodzinnego. W przypadku ulicy Kopernika TTBS posiada projekt techniczny, natomiast w późniejszym okresie będzie przygotowany projekt techniczny na budynek internatu i będzie przekazywany TTBS-owi, aby przebudować na mieszkania komunalne. Internat stoi od 10 lat, a mieszkają tam 4 rodziny. Przejmując przed laty ten budynek, Rada Miejska nie miała do końca pomysłu, co dalej z tym budynkiem. Teraz rodzą się i może teraz jest ten czas, aby to budownictwo uruchomić. Powstanie znaczna liczba mieszkań dla rodzin z dziećmi, które chciałyby zostać w naszym mieście.
Burmistrz prosił o przyjęcie tego projektu uchwały i stanowiska Rady. Dodał, że w późniejszym czasie będzie prosił o przekazanie budynku internatu dla TTBS i wsparcia finansowego. Wkład gminy Trzcianka powinien być na tyle znaczący, aby budowa obiektu była tańsza, ponieważ ma to służyć naszym mieszkańcom. Jeszcze w tym roku trzeba zastanowić się jak rozwiązać problem mieszkań komunalnych. Na tę chwilę, z ulg w sprzedaży mieszkań komunalnych skorzystało 121 rodzin. Jeszcze są pewne zasoby, ale i jest duża grupa zalegających z czynszami. Egzekucja jest realizowana, ale zaległości są. Nie można natomiast pozwolić na to, aby system ulg funkcjonował nadal, ponieważ czas dania szansy na zakup powinien być szansą ograniczoną czasowo. Trzeba zastanowić się, co z dłużnikami i w tym roku podjąć stosowne uchwały. Gmina musi przeznaczać coraz więcej środków na remont substancji mieszkaniowej, a lepiej, aby pieniądze, które trafiają do dewastujących mieszkania i domagających się remontów, trawiały na budownictwo. Należy skupić się nad mieszkaniami socjalnymi. Należy

wspierać nowe budownictwo dla osób, które chcą mieszkań, tworzyć rodziny i życie związać samorządem trzcianeckim.

Radny R. Szukajło podkreślił, że budownictwo w gminie Trzcianka jest tematem bardzo ważnym. Jest to jedno z zadań własnych gminu, dlatego trzeba podejmować dyskusję i szukać rozwiązań, aby mieszkań było jak najwięcej. Trzcianka ma szczęście, że rozwój przemysłu w Trzciance, dlatego potrzebne są mieszkania. Koncepcja Kopernika, pomysł Spółdzielni Mieszkaniowej oraz remont budynku internatu są to przykłady, gdzie można zasoby mieszkaniowe poprawić. Są to duże wydatki finansowe, ale zapewne ten trud trzeba będzie podjąć, aby te zadania zrealizować. Bank Gospodarstwa Krajowego szeroko podchodzi do tematu współfinansowania inwestycji, jak również, kwestia modernizacji czy adaptacji budynku internatu, jest możliwa do realizacji. Mimo dużych kosztów, radni powinni wspomóc budownictwo w gminie Trzcianka. Przy okazji budownictwa, poprawione będą urbanistycznie fragmenty naszego miasta.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że sali jest obecny Prezes TTBS i prosił o kilka słów na temat planowanej inwestycji, Burmistrz wyjaśnił ideę budownictwa społecznego, ale chodzi o mieszkania lokatorskie, dlatego prosił o krótki referat, z uwagi na to, że chociażby protokoły z sesji są zatwierdzane jedne trochę szybciej, inne trochę później, a chciałby usłyszeć jak na ulicy Kopernika będzie wyglądał budynek i komu będzie służył.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Prezes TTBS uczestniczył w posiedzeniach Komisji.

Pan M. Kukuś, Prezes TTBS sp. z o.o., odpowiadając na pytanie radnego A. Hałuszki stwierdził, że w 2009 r. zlikwidowano Krajowy Fundusz Mieszkaniowy i budynek na ul. Kopernika, oddany w 2009 r., był ostatnim wybudowanym przez TTBS. Była opracowana dokumentacja na drugi budynek i działka na dwa budynki bliźniacze. TTBS był w posiadaniu dokumentacji. Obecnie ponownie uruchomiono program wsparcia mieszkań czynszowych i ustalono termin składania wniosków do 29 lutego br. Program ten był skierowany dla TTBS, które miały już przygotowane dokumentacje i pozwolenia na budowę. Jednym z wymogów złożenia wniosku jest podpisanie umowy z gminaą na partycypowanie gminy w tej inwestycji. Uchwała ta umożliwi Burmistrzowi podpisanie umowy i w ciągu tygodnia wniosek zostanie złożony.

M. Kukuś stwierdził również, że Burmistrz poinformował go, że zaproponuje Radzie wniesienie aportu do TTBS w postaci budynku po byłym internacie. Adaptacja budynków na mieszkania również jest w zakresie dofinansowywania przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Będzie tam ponad dwadzieścia mieszkań. Kolejny termin składania wniosków jest do końca września br. Jest szansa rozpoczęcia budynku na ul. Kopernika latem tego roku i zakończenia w 2017 r. W przyszłym roku można by rozpocząć adaptację budynku internatu i po roku zakończyć.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z pytaniem do Burmistrza o określenie wartości budynku internatu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w tej chwili radni nie rozmawiają o tym temacie, to tylko informacyjnie, że w przyszłości myśli się o tej współpracy z TTBS-em. Burmistrz K. Czarnecki dodał, że w stosownym czasie będą te informacje.

Innych głosów nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/144/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie wniesienia przez gminę Trzcianka wkładu pieniężnego do Trzcianeckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o. o. w Trzciance została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała **załącznik nr 17.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 18.**

Ad 9) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 rok.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.

Poinformował, że do Rady Miejskiej Trzcianki wpłynęło pismo Burmistrza Trzcianki i odczytał treść, jak w **załączniku nr 19.** Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 20.**
Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, do zgłoszonych kandydatów na członków doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej, czy nie zmienili swojej decyzji. Nikt nie zgłosił uwagi.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby spośród zgłoszonych kandydatów na przewodniczącego komisji wpisać radnego J. Łastowskiego, a pozostałych, zgłoszonych przez komisję, jako członków A. Moszyński, A. Jaworski, P. Starosta, W. Natkaniec, Ł. Walkowiak.
Następnie prosił radnych o zgłaszanie innych propozycji.

Radny J. Łastowski podziękował za zaufanie, ale zaproponował, aby spotkać się w przerwie, w gronie zgłoszonych kandydatów, i wybrać spośród siebie przewodniczącego.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 9.

Radny J. Łastowski poinformował, że radni zgłoszeni do Komisji wytypowali jego osobę na przewodniczącego komisji.
Przewodniczący Rady zaproponował zapisy w załączniku uchwały i poddał je pod glosowanie. Radni głosowali: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0, Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Innych uwag nie było. Projekt uchwały, wraz z załącznikiem, poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/145/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania doraźnej Społecznej Komisji Mieszkaniowej opiniującej projekty list przydziału lokali mieszkalnych i lokali socjalnych na 2016 rok została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 22.** Uchwała **załącznik nr 23.**

Ad 10) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 24.**

Pani A. Ciemachowska wyjaśniła, że drzewo, które jest pomnikiem przyrody, musi pozostać nieruszane aż do samoistnego rozkładu. To drzewo leży w kanale Łomnickim, który wymaga oczyszczenia, jak również uprawy polowe, stąd konieczność zniesienia ochrony w celu usunięcia drzewa.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/146/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Uchwała **załącznik nr 25.** Wydruk z głosowania – **załącznik nr 26.**

Ad 11) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały **w sprawie zmiany uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 27.**

Pani B. Niedzwiecka wyjaśniła, że wnioskodawcą tego projektu uchwały była Komisja Spraw Społecznych. Burmistrz przygotował taki projekt uchwały, ale wprowadzenie wyższej stawki wymusza zwiększenie środków w budżecie. W tej chwili nie ma żadnej możliwości zwiększenia środków na ten cel, a będą możliwe dopiero kwietniu na zabezpieczenie realizacji tej uchwał, dlatego należy wprowadzić poprawkę, która uwzględni wejście w życie z dniem 1 maja br.

Radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały: § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie od 1 maja 2016 r.”
Radni głosowali: za 20, przeciw 1, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 28.**
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/147/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zmiany uchwały Nr LI/344/13 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 25 września 2013 r. w sprawie określenia wysokości, zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie gminy Trzcianka została podjęta w głosowaniu: za 20, przeciw 1, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 29.** Uchwała **załącznik nr 30.**

Ad 12) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Następnie przedstawił opinie komisji, jak w **załączniku nr 31.**

Pan Przemysław Przybylski, przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przedstawił radnym materiał, który powstał dzięki współpracy Burmistrza z Komisją, obrazujący pracę w szkołach z najmłodszymi. Wydano 1000 zeszytów i przeszkolono 30 nauczycieli.
Wyjaśniając projekt uchwały stwierdził między innymi, że są dwie ustawy. Jedna z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która przypisuje gminie 7 zadań. Jest również ustawa z 2005 r. dot. przeciwdziałania narkomanii, która przypisuje 5 zadań gminie.
Pan P. Przybylski cytował ww. zadania z wymienionych ustaw, wyjaśniając, że zapisy są bardzo podobne. Środki na realizację Programu Przeciwdziałania Narkomanii pochodzą z tych samych opłat, czyli wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Planuje się przeznaczyć kwotę 87.281 zł na realizację 6 zadań pokazanych w załączniku do uchwały. Jest to realizacja programów „Spójrz Inaczej", „Spójrz Inaczej na Agresję", i „UNPLEGGED". Przeznacza się środki na usługi terapeutyczne w PPK, prowadzenie świetlic wychowawczych dla dzieci i młodzieży. Sporą kwotę z tych środków na organizację zajęć na boiskach przeznacza się na animatorów. Będzie zakupiona również literatura na temat uzależnień do Biblioteki Publicznej MiG Trzcianka oraz Punktu Pomocy Kryzysowej. Szkoły będą mogły skorzystać z tych publikacji. Podjęte działania w latach poprzednich będą kontynuowane w 2016 r.

Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod glosowanie.

Uchwała Nr XIX/148/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016-2019 została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 32.** Uchwała **załącznik nr 33.**

Ad 13) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w**

rejonie ulicy Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego. Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Przewodniczący Rady przypomniał, że wraz z projektem uchwały radni otrzymali Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z 26 stycznia 2016 r., które orzekło nieważność uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego. W przedstawionym projekcie zostały uwzględnione uwagi Wojewody.
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 34.**

Przewodnicząc Rady poddał pod głosowanie treść załączników do uchwały:

1) Załącznik nr 2 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej - rozbudowa cmentarza komunalnego;

Radni przyjęli załącznik nr 2 w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

2) Załącznik nr 3 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ul. Wspólnej - rozbudowa cmentarza komunalnego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania;

Radni przyjęli załącznik nr 3 w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 36.**
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod glosowanie.

Uchwała Nr XIX/149/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzcianki w rejonie ulicy Wspólnej – rozbudowa cmentarza komunalnego została podjęta w głosowaniu: za 21, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 37.** Uchwała **załącznik nr 38.**

Ad 14) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2016 r.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Przed sesją rozdano dodatkowo plan pracy Komisji Gospodarczej, jak w **załączniku nr 39 oraz** plan pracy Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji, jak w **załączniku nr 40.**

W związku z nieprawidłowym skserowaniem ww. planów komisji (z pominięciem miesięcy maj i czerwiec) Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, po której rozdano radnym prawidłowo skserowane plany pracy Komisji.

Po przerwie wznowiono obrady.
Radni nie mieli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawki do projektu polegające na dołożeniu do projektu uchwały planów pracy:

1) Komisji Gospodarczej,
2) Komisji Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocj**i**,

Radni głosowali: za 18, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 41.**
Innych uwag nie było. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/150/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie przyjęcia planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej Trzcianki na I półrocze 2016 r. została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 42.** Uchwała **załącznik nr 43.**

Ad 15) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie odwołania skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 44.**

Burmistrz Trzcianki w swej wypowiedzi odniósł się również do uchwały w sprawie powołania skarbnika gminy, gdyż nie może być osoby odpowiedzialnej za finanse w gminie. Pani Skarbnik w ubiegłym roku podjęła decyzję o odejściu na emeryturę w tym roku. Stąd też przedstawiony projekt uchwały.
Burmistrz Trzcianki dodał, że ta decyzja pociągnęła za sobą konieczność szukania kolejnej osoby i po zastanowieniu się podjął decyzję, że należy wybrać osobę z doświadczeniem, która się zna, która w samorządzie pracuje i sprawdzała się na różnych stanowiskach. Nie zdecydowano na ogłoszenie konkursu, gdyż nie wiadomo byłoby do końca, z jaką osobą będzie dalsza współpraca. Nie można eksperymentować, ale należy realizować wytyczne Rady Miejskiej i budżetu gminy. Nie można narzekać na realizację budżetu, potwierdzą to również sołtysi.
Pan K. Czarnecki przedstawił wybraną kandydatkę na skarbnika gminy panią Joannę Zieńko, która po zastanowieniu podjęła decyzję o objęciu takiego stanowiska. Przez ponad 10 miesięcy przygotowywała się do tego stanowiska.

Następnie przedstawił sylwetkę J. Zieńko stwierdzając, że:

Pani Joanna Zieńko posiada wykształcenie wyższe magisterskie w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem. Ukończyła studia na Uniwersytecie Szczecińskim Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania na kierunku zarządzanie i marketing. Ponadto ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i rachunkowości oraz w zakresie zarządzania nieruchomościami. Pracuje w Urzędzie Miejskim Trzcianki od 2002 roku, a ostatnio od 1 marca 2015 r. na stanowisku zastępcy skarbnika gminy. Cechujące ją: sumienność, zaangażowanie i odpowiedzialność były zawsze gwarancją rzetelnie wykonanej pracy. Dzięki wykazywanej kreatywności, zdolnościom organizacyjnym oraz umiejętności sprawnego działania

z powodzeniem wypełnia swoje obowiązki. Posiada także zdolności interpersonalne, co przekłada się na dobre kontakty z klientami urzędu, jak również współpracownikami. To wszystko, jak również duża samodzielność w realizacji zadań, zaangażowanie w działalność samorządu i identyfikowanie się z nim, czynią Panią Joannę Zieńko właściwym kandydatem na stanowisko skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu.
Burmistrz K. Czarnecki zwrócił się z prośba o przyjęcie tych obu projektów uchwał.
Radni nie mieli uwag. Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Uchwała Nr XIX/151/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie odwołania skarbnika gminy **-** głównego księgowego budżetu została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 45.** Uchwała **załącznik nr 46.**

Burmistrz Trzcianki i Przewodniczący Rady podziękowali pani Bożenie Niedźwieckiej za dotychczasową współpracę wręczając kwiaty.

Ad 16) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt uchwały w sprawie powołania skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Następnie przedstawił opinie Komisji, jak w **załączniku nr 47**, dodając, że przed chwilą Burmistrz zarekomendował panią J. Zieńko do funkcji skarbnika gminy.

Radny A. Hałuszka kierując słowa do J. Zieńko stwierdził, czy nie lepiej byłoby gdyby była wybrana na to stanowisko w otwartym konkursie ofert, chociaż rozumie, że ustawa pozwala na taki tryb wyboru.
Wyraził nadzieję, że będzie dobrze się działo w finansach Trzcianki pod jej przewodnictwem, bo poprzedniczka wiele razy wyjaśniała i pomagała radnym zrozumieć finanse, a gmina dotrwała w takiej kondycji, w jakiej jest.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.
Uchwała Nr XIX/12/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie powołania skarbnika gminy - głównego księgowego budżetu została podjęta w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 48.** Uchwała **załącznik nr 49.**

Przewodniczący Rady i Burmistrz Trzcianki złożyli gratulacje pani J. Zieńko w związku z wyborem na skarbnika gminy.

Pani J. Zieńko podziękowała radnym za podjęcie uchwały powołującej Ją na skarbnika gminy, a przede wszystkim za zaufanie, jakim Ją obdarzono. Obiecała, że zrobi wszystko, będzie pracowała w ten sposób, aby tego zaufania nie nadużyć.

Ad 17) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały **w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym.** Radni otrzymali projekt uchwały, jak w załączniku nr 1.
Projekt uchwały przekazany w dniu stanowi załącznik nr 1 (porządek wraz z materiałami). Projekt przekazany w dniu 4.02.2016 r. stanowi **załącznik nr 50.**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni raz już w tej sprawie podjęli decyzję. Wojewoda decyzję Rady uchylił. W treści uzasadnienia Wojewody znalazło się kilka elementów, jedno z ważniejszych, było to, że Rada w sposób "skromny" uzasadniła swoją decyzję. W związku z powyższym podjęto prace nad treścią takiej uchwały ponownie. Jest to nowa uchwała, aby zadośćuczynić zarzutom Wojewody. Na poprzedniej sesji, informując o rozstrzygnięciu, poprosił Komisję Spraw Społecznych, aby zechciała bardziej szczegółowo przeanalizować całą sytuację. Komisja Spraw Społecznych uczyniła to, wypracowując swoje stanowisko. Treść tego stanowiska przekazano radnym. W pierwszej kolejności przekazano radnym projekt z częścią uzasadnienia zawierającą spis spraw, które się zadziały od początku, a drugi egzemplarz był wynikiem pracy Komisji Spraw Społecznych, który również został przekazany radnym. W ramach przygotowania

do dzisiejszej sesji, komisje zapoznały się z projektem uchwały. Komisja Gospodarcza: zapoznała się z projektem uchwały; Komisja Środowiska i Rozwoju Wsi: zapoznała sie z projektem uchwały; Komisja Bezpieczeństwa, Sportu, Turystyki i Promocji: zapoznała się z projektem uchwały; Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, głosowało 7 radnych.
Przewodniczący Rady dodał, że cała wiedza, wynikająca z kierowanej do Rady korespondencji, była przekazywana na bieżąco radnym. W dniu dzisiejszym, wychodząc na przeciw, udało się zaprosić osoby zainteresowane uczestniczeniem w sesji, osoby reprezentujące dwie strony. Rada rozpatruje argumenty dwóch stron, choć nie jest to proces sądowy, ale chodzi o obecność delegacji Powiatu. Zaproszenie otrzymał Starosta, który oddelegował panie, a na wniosek pana W. Bali, zaproszenie otrzymała pani mecenas K. Jerzmanowska, która jest przedstawicielem pana W. Bali, na której materiale również opierali sie radni.
Przewodniczący Rady zwrócił sie do radnych o głosy w tej sprawie.

Radny A. Hałuszka prosił, aby najpierw strony zainteresowane wyraziły opinie, a następnie wypowiadali sie radni, jeżeli będzie taka potrzeba w danej sprawie, a nie odwrotnie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to techniczny projekt rozmowy. Prosił radnych o wypowiedzenie się czy to właściwa propozycja, czy są inne zdania.
Nie widząc głosów innych, Przewodniczący Rady przyjął propozycję radnego A. Hałuszki.
Przewodniczący Rady poprosił przedstawicieli Powiatu o zabranie głosu.

Pani Józefa Jur, główny specjalista ds. kontroli w Powiecie, stwierdziła, że podtrzymują wszystko to, co wyrazili w swoim piśmie z 22 października br. Oczywiście uważają, że stanowisko, które Rada poprzednio wyraziła, nie ma absolutnie nic wspólnego ze sprawą i z zarzutami, które są stawiane panu Dyrektorowi. Nie mają związku z wykonywaniem funkcji czy mandatu radnego. Naczelny Sąd Administracyjny wypowiedział się w tej sprawie i zajął stanowisko, że wówczas stanowisko rady jest negatywne, jeżeli dotyczą one mandatu radnego. Aczkolwiek te wszystkie sprawy podnoszą w tym piśmie z 20 października 2015 roku nie dotyczą wykonywania mandatu radnego.
Pani J. Jur prosiła zwrócić uwagę, na ostatni zapis w tym piśmie, ostatnie wiersze, gdzie wskazują, że można zapoznać się z wszystkimi dokumentami. Wszelkimi dokumentami, które składają się z kilku tomów i znajdują się w Starostwie

Powiatowym.
Stwierdziła, że szkoda, że nikt z radnych się nie pofatygował, aczkolwiek zadzwonił Przewodniczący Rady swego czasu i wyraził taką wolę, ale niestety do takiego spotkania tutaj nie doszło. Pan Przewodniczący nie dojechał i nie mieli szansy przedstawić argumenty Starostwa.
Ponownie stwierdziła, że podtrzymują stanowisko, że pan Dyrektor dopuścił się do powstania zobowiązań wobec ZUS i że wskazywali na przepisy prawa, które mówią ze składki ZUS należy opłacać w terminie. Była kontrola ZUS. Przeprowadzono postępowanie i sporządzono protokół oraz wydano decyzje administracyjne, które stały się prawomocne, to należało zapłacić, chociażby dlatego aby nie doprowadzić do wzrostu odsetek. Zapłacić zobowiązania, a do Sądu wystąpić, jeżeli racja byłaby po stronie Szpitala, to ZUS mógłby nadpłatę zaliczyć na poczet bieżących zobowiązań, czy zwrócić. Zarzut jest jasny, że należało zapłacić składki, aby nie powodowało to wzrostu odsetek.
Kolejny zarzut - Dyrektor pisze do Starostwa, pani mecenas go reprezentująca, że dopiero od 1 lutego 2012 r. zajmował stanowisko dyrektora, natomiast pan Bala zajmował stanowisko pełniącego obowiązki, mając wszystkie umocowania do składania oświadczeń woli, które otrzymał już w piśmie z 2010 r. od dyrektora Parchimowicza w związku z jego długotrwałą chorobą.
Kolejny zarzut - nieuregulowanie należności wobec ZUS i spowodowanie powstania zaległych odsetek - przypisuje się jako odpowiedzialnemu panu W. Bali.
Dopuszczenie do wymagalnego i zapłaconego odszkodowania, wynikającego z wyroku sądowego - dotyczyło to spraw, jakie toczyły się miedzy Szpitalem a panem Zworeckim, Ordynatorem Oddziału - Sąd podzielił argumenty Szpitala, został zasądzony wyrok i odsetki musiał Szpital zapłacić wraz z kosztami procesowymi.
Jeżeli chodzi o wyrok Sądu Rejonowego w Pile z 21 września 2012 roku, Pani J. Jur zwróciła uwagę, że to sformułowanie wynika ze stanu wiedzy, jaką Zarząd posiadał wówczas, gdy pismo było formułowane, ponieważ podczas Jej pobytu w Szpitalu nie zostały udostępnione wszystkie dokumenty, gdyż dopiero teraz pan Dyrektor Szmajda uporządkował wszystkie dokumenty, wszystkie wyroki sądowe, które w międzyczasie toczyły sie w sprawie. Z późniejszych wyroków sądowych wynikało, że to.... było, więc tylko warunki były rożne. Dlatego powstała tutaj nieścisłość, ale to było napisane wg wiedzy, jaką dysponowali. Szczegółowo w tej sprawie odniesie się pani Radca Prawny.
Jeżeli chodzi o nienawiązanie stosunku pracy z dyrektorem ds. medycznych,

sprawa toczyła się również w Sądzie, który oddalił apelację Szpitala w tej sprawie. Wówczas, na stanowisko zastępcy dyrektora, osobę wybierała właściwa komisja konkursowa. Ówczesny Starosta, pan Maszewski wielokrotnie wzywał pana Dyrektora do wykonania wyroku sądowego. Stało się jak się stało, później była apelacja. Zaproponowane później warunki pracy, które pan Dyrektor zaproponował panu Ordynatorowi, były nie do przyjęcia, ze względu na to, że jest lekarzem, że ma specjalizacje zawodowe, jak również na zaproponowany czas pracy. Zarząd uważał, że było to niewspółmierne do pełnionej funkcji. Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia praw pacjenta do świadczeń zdrowotnych odpowiadającym aktualnej wiedzy medycznej, Pani J. Jur stwierdziła, że tak jak napisano na str. 5 pisma, Wojewódzka Komisja ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych uznała, że należy się odszkodowanie byłemu pacjentowi Szpitala, w kwocie, jaką wnosił pacjent. Było tutaj ewidentne niedopełnienie, nieustosunkowanie się w sprawie w terminie, na co wskazywała, na co są dokumenty źródłowe, należy dotrzymać terminu i Komisja wykazała, że doszło, w tej sprawie, do naruszenia praw pacjenta.
Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia praw pacjenta do ochrony danych osobowych, Pani J. Jur stwierdziła, że wyjaśnienia, które składał pan Dyrektor są niewystarczające, ponieważ sprawa ta wyglądała zupełnie inaczej. W dokumentacji Starostwa są dokumenty źródłowe, które potwierdzają, jakie dokumenty zostały udostępnione pracodawcy pacjenta. Jeżeli chodzi o dane, wynikające z ustawy o ochronie danych osobowych, było to naruszenie przepisów ustawy, w związku z czym Rzecznik Praw Pacjenta również uznał, że było to naruszenie przepisów ustawy i tłumaczenie, że w sekretariacie, ktoś, gdzieś położył to pismo, a pan Dyrektor nie zauważył, to nie było zupełnie tak. Można zapoznać się z dokumentacją źródłową, która jest w Starostwie.
Następny zarzut - nieudzielenie informacji publicznej, na wniosek kandydata wyłonionego na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych dotyczących wysokości wynagrodzenia otrzymanego, w tej sprawie wypowie się radca prawny.
Dopuszczenie do powstania nieprawidłowości w zakresie planowanej inwestycji Szpitala - była kontrola, która miała miejsce w październiku. Starostwo chciało mieć wgląd w dokumenty, które dotyczą tej inwestycji. Nakłady zostały poniesione, było to prawie 400.000 zł, tj. 395.000 zł zapłaconych faktur. Kolejna faktura, która była do zapłacenia 50.000 zł i jeszcze miała być jedna na kwotę 35.000 zł. W związku z tym Zarząd Powiatu zarządził kontrolę żeby zbadać, czego te wydatki dotyczą. Proszono o dokumenty pana Dyrektora. Oprócz dokumentów wymienionych w piśmie do Rady, innych dokumentów nie otrzymano, ponieważ

powiedziano, że dokumenty te zostały zniszczone. Nie można było odnieść się do umowy, ile te projekty miałyby kosztować, co składało się na tę dokumentację. Pierwsze wydatki na dokumentację projektową miały miejsce w 2009 roku, natomiast wszystkie pozostałe były w okresie późniejszym. W okresie od 2009 do 2013 nie było wydatków. W 2013 roku pan Dyrektor podjął decyzję, że będą dalsze wydatki, w 20014 i w 2015, a na razie kończy się to na etapie projektowania i nic jeszcze nie zrobiono. Całej dokumentacji projektowej też nie przedłożono. Pani J. Jur dodała, że opierają się wyłącznie na dokumentach, które im udostępniono. W 2015 roku rzeczywiście faktura, którą przedłożono, a którą zapłacił pan Dyrektor, jak napisano w piśmie, pani główna księgowa odmówiła zapłaty, ponieważ w jej ocenie i ocenie Zarządu Powiatu cały obieg dokumentacji związany z zapłatą tej faktury nie był zgodny z procedurami, które sam pan Dyrektor ustalił. Jeżeli ustala się procedury obiegu dokumentów w jednostce, to wówczas należy się do nich stosować, począwszy od dyrektora do "szarego" pracownika. Dlatego też księgowa odmówiła zapłaty tej faktury.
Odnośnie odmowy przedstawienia protokołu kontroli przeprowadzonej przez organ kontroli, chodzi o braki dokumentacji związanej z przebudową oddziału rehabilitacji. Nie mogą być wykonane jakieś projekty, wykonane prace, a do tego nie ma dokumentów. Jest to wydatek finansowy i są to pieniądze publiczne i należy je wydatkować celowo, rzetelnie, gospodarnie i mieć do tego dokumentację.
Pani J. Jur dopowiedziała, że oprócz tej kontroli, która kończyła się sformułowaniem pisma do Rady, prowadzono jeszcze dalsze kontrole i są to zupełnie inne ustalenia. Stwierdzono inne błędy, które mogą dotyczyć spraw, o których nie pisano.
Dodała, że wszystkie dokumenty, o których jest mowa w piśmie, są dostępne w Starostwie, można się z nimi zapoznać, jak pisano w piśmie do Rady. Sformułowania, które zawarła pani Mecenas pana Bali, w piśmie do Społecznej Rady i Zarządu Powiatu, nie pokrywają sie z tym, co jest faktycznie ustalone. Pani Mecenas odnosi sie do sformułowań powiedzianych przez pana Balę, natomiast Starostwo dysponuje dokumentami i opiera sie wyłącznie na dokumentach.

Radca prawny A. Kujawska-Rakowicz, uzupełniając wystąpienie pani J. Jur, która zajmuje się audytem w jednostkach powiatowych, przedstawiła warstwę formalno-prawną. Stwierdziła, że wniosek Zarządu Powiatu, skierowany do Rady Miejskiej Trzcianki, oparł się na twardych podstawach prawnych, mianowicie naruszonych zostało szereg ustaw. Przede wszystkim ustawa o systemie ubezpieczeń

społecznych i ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych, w części, w której było zaniechanie odprowadzania składek od wynagrodzeń pracowników i które to zobowiązania, w decyzjach ustalonych, wydanych przez ZUS, osiągnęły kwotę 700.000 zł. Działania, w tej warstwie pana Dyrektora Bali, są zakwalifikowane, jako wykroczenie, także jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Działania pana Dyrektora naruszyły również ustawę Kodeks pracy, która stanowi, że wręcz przestępstwem jest niewykonanie prawomocnych wyroków sądów pracy przywracających pracownika na poprzednio zajmowane stanowisko pracy. Ordynator Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Powiatowego w Trzciance kwestionował decyzje personalne swojego przełożonego. W efekcie tego zostało wydane orzeczenie, które przywracało go na poprzednie stanowisko. Uchylanie się od wyroku sądu stanowi naruszenie Kodeksu pracy, a nawet Kodeksu karnego, także w tej sprawie, w której pan W. Bala odmówił panu Ordynatorowi, po wygranym konkursie na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych, zatrudnienia go na tym stanowisku, proponując mu wynagrodzenie 2.000,00 zł brutto miesięcznie. Pan Ordynator, typowany na zastępcę dyrektora ds. medycznych, nie przyjął propozycji tego wynagrodzenia, takich warunków umowy o pracę, w związku z czym nie podjął świadczenia pracy, wobec czego pan Dyrektor W. Bala zwolnił go z tytułu nie świadczenia pracy. Zdaniem Zarządu Powiatu, sformułowane warunki płacowe, w stosunku do tak odpowiedzialnej funkcji, miały charakter rodzaju mobbingu. De facto stanowiły pozorowanie czynności mających na celu zatrudnienie dyrektora na stanowisku zastępcy. W wyniku niefrasobliwych działań pana W. Bali, doszło do wypłacenia, byłemu Ordynatorowi Oddziału Ginekologicznego odszkodowania, po zakończonych procesach cywilnych, prawie w wysokości 200.000 zł. Te 200.000 zł, to 11 pensji miesięcznych, za czas nie świadczenia pracy przez 11 miesięcy, bowiem w takim okresie pozostawał bez pracy, a wcześniej zawarty z panem Doktorem kontrakt uprawniał pana Ordynatora do kontynuowania pracy przez taki okres. Sprawa ta miała kontekst taki, iż pan W. Bala nie widział możliwości współpracy z panem Ordynatorem, bowiem, jego zdaniem, dezorganizował on pracę na oddziale, aczkolwiek wszelkie okoliczności w tej sprawie, ocenione przez sądy dwóch instancji, stwierdziły że wręcz przeciwnie. Były Ordynator działał w interesie Szpitala, bowiem wskazywał na pewne niedociągnięcia, pewne nieprawidłowości funkcjonujące na oddziale, w stosunku do których protestował. Ten protest spotkał się z nieprzyjęciem przez Dyrektora i w związku z tym rozwiązanie kontraktu na świadczenie usług medycznych w zakresie ginekologii i zarządzania oddziałem.

Było szereg spraw drobniejszych, ale ważnych w wymiarze społecznym, bowiem naruszone zostały przepisy ustawy o prawach pacjenta. W jednej sprawie doszło do wycieku informacji o stanie zdrowia pacjenta. Dodatkowo została naruszona ustawa o ochronie danych osobowych. Dane o stanie zdrowia są danymi wrażliwymi, tym bardziej powinny być chronione, a zostały, na prośbę pracodawcy pacjenta, leczonego w Szpitalu, udostępnione i pracodawca zapoznał się z wnioskami dokumentacji medycznej, prowadzonej w stosunku do swojego pracownika. Ten pracownik, a jednocześnie pacjent Szpitala, protestował i jego protest został uznany za słuszny przez Rzecznika Praw Pacjenta. W związku z tym było zalecenie, tego Organu, w stosunku do Dyrekcji Szpitala, aby przestrzegała praw pacjenta i stosowne szkolenie przeprowadziła wobec swoich pracowników. Sprawy ujawnione w ostatniej kontroli, która odbywała sie na końcu 2015 roku, a dotyczące wydatkowania środków na stworzenie projektów, a potem zmianę dokumentacji projektowej modernizacji oddziału rehabilitacji to wydatkowana została w latach 2009-2013 i 2014 kwota 394.000 zł. Wydatkowana, taki jest wniosek Zarządu Powiatu, bez jakiejkolwiek podstawy prawnej, bowiem Dyrektor W. Bala nie przedłożył umowy, w oparciu, o którą te pieniądze zostały wydane, w oparciu o faktury wystawione przez Pracownię Projektową Wojciecha Kolesinskiego w Poznaniu. Pracownia najpierw opracowała projekt, a potem go modyfikowała. Zdaniem Zarządu nastąpiło to naruszenie Kodeksu cywilnego, ale też ustawy o finansach publicznych i ustawy o zamówieniach publicznych. Nie ma umowy, w związku z tym należy domniemywać, że kwoty te zostały wydatkowane bez przeprowadzenia jakichkolwiek procedur związanych z udzieleniem zamówienia publicznego.
Kończąc, radca prawny Powiatu, prosiła o zadawanie pytań, na które postarają się udzielić odpowiedzi.

Pani mecenas Katarzyna Jerzmanowska, reprezentująca pana W. Balę, odnosząc się do przedmówczyń poruszyła kilka najważniejszych aspektów sprawy dotyczącej Jej mandanta pana W. Bali, a dotyczące Jego odwołania z pełnionych funkcji, w dalszym ciągu Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance.
W pierwszej kolejności, ponieważ radni zapoznali sie z wyjaśnieniami pana Dyrektora, pokrótce odniosła się do najważniejszych zarzutów, jakie padają ze strony Zarządu Powiatu, a które, w ich ocenie, nie stanowią podstawy do odwołania pana Dyrektora, z pełnionej przez niego funkcji. Gro zarzutów, kierowanych pod adresem pana W. Bali, przez Zarząd Powiatu, dotyczy okresu, kiedy nie pełnił funkcji dyrektora Szpitala. Gro tych zarzutów dotyczy okoliczności, za które pan Dyrektor Bala nie mógł ponosić odpowiedzialności,

a dotyczą takich sytuacji jak wyrok sądu zapadły w sprawie, którą skierował były pracownik Szpitala, albo dotyczą sytuacji roszczenia skierowanego przez pacjenta wobec Szpitala, w związku ze zdarzeniem medycznym, świadczonym przez lekarzy Szpitala.
Pani K. Jerzmanowska prosiła o podanie przykładu jednego szpitala, który nigdy nie miał takiej sytuacji, że pacjent kierował roszczenia wobec szpitala. Pytała, czy jest to podstawa do odwołania kierownika z pełnionej przez niego funkcji? Mamy takie czasy, że pacjenci są coraz bardziej roszczeniowi i takich roszczeń jest multum. Czy to jest podstawa do odwołania kierownika z pełnionej przez niego funkcji? Nie.
Kolejna kwestia - nie można zgodzić się z argumentem i postawionymi zarzutami niewykonania przez pana W. Balę orzeczeń zapadłych w Sądzie Pracy, a dotyczących byłego Ordynatora pana Zworeckiego. Z przedstawionych przez pana W. Bale wyjaśnień wynika, że oczywiście podejmował próby nawiązania z panem Zworeckim stosunku pracy, kierował do niego pisma. Nie nawiązanie tego stosunku pracy było wynikiem niestawienia sie pana Zworeckiego w Szpitalu.
Pani K. Jerzmanowska nie zgadzała się z argumentami, jakie padły ze strony pani Mecenas, która kwalifikuje działania pana Dyrektora, jako przestępstwo, jako wykroczenie. Są to argumenty nieuzasadnione, albowiem obowiązuje zasada domniemania niewinności.
Po drugie, pani K. Jerzmanowska kategorycznie podkreśliła, że pan Dyrektor nigdy nie był stroną jakiegokolwiek postępowania, ani karnego, ani wykroczeniowego, ani innego postępowania cywilnego. Tym samym nigdy nie zapadł jakikolwiek prawomocny wyrok, który stwierdziłby, że doszłoby, ze strony pana W. Bali, do jakichkolwiek uchybień natury podnoszonej przez panią Mecenas.
Pani K. Jerzmanowska nie zgodziła się z uzasadnieniem pani Mecenas, co do prawidłowości relacji, jakie funkcjonowały i panowały w Szpitalu, w okresie pełnienia przez pana Zworeckiego funkcji Ordynatora. Tym bardziej, że w sprawie, przeciwko panu Ordynatorowi, zapadł wyrok prawomocny, w którym stwierdzono stosowanie przez pana doktora mobbingu wobec innego pracownika Szpitala.
Stwierdziła, że tych argumentów, które tak naprawdę zbijają uzasadnienie Zarządu Powiatu, dotyczących podstaw odwołania pana Dyrektora, jest bardzo dużo i do nich odnieśli się.
Kończąc pani K. Jerzmanowska prosiła o konkretne pytania, do zarzutów, które padły, na które ona, jak i dyrektor Bala, przedstawią szczegółowe wyjaśnienia. Poruszyła jeszcze jedną kwestię, która została pominięta przez Zarząd Powiatu,

a mianowicie pan Dyrektor W. Bala jest pracownikiem. W toku toczącego się postępowania kontrolnego, doszło do szeregu uchybień natury prawno-pracowniczej wobec pana Dyrektora Bali.
Następnie pani K. Jerzmanowska poruszyła kwestie sposobu przeprowadzania kontroli Szpitala. W toku całej procedury kontrolnej uniemożliwiono, w sposób faktyczny, panu Dyrektorowi Bali, złożenie jakichkolwiek wyjaśnień bądź zastrzeżeń do przeprowadzanych czynności kontrolnych.
Odnosząc się do sformułowań, które padały we wcześniejszych wypowiedziach, że opierano swoje sformułowania na podstawie dokumentów, pani K. Jerzmanowska stwierdziła, że dokumenty te, w jej ocenie i pana Bali, były gromadzone w sposób jednostronny, bez podjęcia jakiejkolwiek próby wyjaśnienia stanowiska drugiej strony. Nie zapytano, w żaden sposób, ani nie poproszono pana W. Bali o zajecie stanowiska wobec zarzutów, jakie padały w toku całego postępowania kontrolnego. W dniu 8 października 2015 r. została podjęta uchwała o wszczęciu procedury odwoławczej pana Dyrektora Bali, a jednocześnie tą samą uchwałą pana Balę odsunięto od świadczenia pracy, zwalniając go z tego obowiązku. Pani K. Jerzmanowska podkreśliła, że zwolnienie ze świadczenia pracy możliwe jest tylko w sytuacji, kiedy doszło do rozwiązania stosunku pracy, a w tej sprawie to nie nastąpiło. Pan Dyrektor ma prawo, wynikające z art. 22 Kodeksu pracy do świadczenia pracy. Tego prawa został pozbawiony. Pan Dyrektor Bala w dalszym ciągu jest kierownikiem Szpitala. Figuruje w KRS jako jego kierownik. W związku z tym, pani K. Jerzmanowska zadała pytanie, na jakiej zasadzie jest teraz drugi kierownik Szpitala. Stwierdziła, że jest to sytuacja niedopuszczalna, w sytuacji, kiedy nie został odwołany poprzedni kierownik, jego miejsce zostaje zajęte przez inną osobę. Doszło tutaj do rażącego naruszenia prawa pana Dyrektora, jako kierownika jednostki i jego prawa, jako pracownika. Tych naruszeń, w toku procedury kontrolnej i całej sprawy, było bardzo wiele. Pojawiła się też kwestia, że odwołanie pana Dyrektora nie jest związana z pełnieniem przez niego funkcji radnego. Stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego – nie tylko w sytuacji, gdy odwołanie radnego jest związane z pełnieniem przez niego tej funkcji, może zostać zanegowane przez radę gminy. Także w sytuacji, kiedy odwołanie nie jest związane stricte z pełnieniem funkcji radnego, rada gminy ma prawo odmówić zgody na rozwiązanie takiego stosunku pracy. NSA wypowiedział się w ten sposób, że rada gminy nie przekracza swoich uprawnień, jeżeli odmówi wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy w sytuacji, kiedy dochodzi do naruszenia praw pracowniczych radnego. Rada jest zobowiązana do badania standardu przestrzegania praw pracowniczych radnego. W tej sytuacji, rażącego naruszenia,

zdaniem pani K. Jerzmanowskiej, przepisu ustawy o działalności leczniczej, rozporządzenia dotyczącego sposobu przeprowadzania kontroli jednostki leczniczej, uniemożliwienia panu Dyrektorowi Bali zajęcia stanowiska, niekierowanie do pana Bali wystąpienia pokontrolnego, uniemożliwienie mu wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, stanowi tak rażące naruszenie prawa, że nie można mówić o uzasadnionym stanowisku i uzasadnionych argumentach ze strony Zarządu Powiatu do odwołania pana Dyrektora Bali.
Poprosiła o pytania.

Przewodniczący Rady zaproponował następujący tok postępowania, ponieważ z jednej strony może być polemika między osobami reprezentującymi prawo, ale chciałby, aby teraz odbyła się dyskusja radnych, czy pytania i prośby o rozszerzenie jakiegoś problemu. Następnie głos zajęliby przedstawiciele prawa i wówczas radni podejmowaliby decyzję w sprawie zaproponowanej uchwały.

Radny Ł. Walkowiak zwrócił uwagę, że istotną rzeczą, jaka przewijała się przez ostatnie miesiące i główny zarzut, jakim kierował się Zarząd Powiatu, czyli niegospodarność z powodu niepłacenia składek i kwota dosyć pokaźna, która narosła, pani mecenas nie odniosła się do zarzutu tej niegospodarności i kwoty 700.000 zł. Prosił o rozszerzenie swej wypowiedzi przez panią K. Jerzmanowską w tym zakresie. Protesty pacjentów, jak pani Mecenas powiedziała, nie powinny być głównym zarzutem, a głównym zarzutem jest niegospodarność.

Radny R. Szukajło stwierdził, że po wysłuchaniu wypowiedzi nie doszukał się informacji na temat zarzutów prokuratorskich, które, jak zrozumiał, były postawione, natomiast chciałby wiedzieć, jakie są to zarzuty, podjęte przez prokuraturę bądź czy się toczą, czy są umorzone postępowania, czy jakieś zarzuty mają swoją kontynuację prokuratorską, jaki jest ich status.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że pewnie radny odnosi się do informacji prasowej, którą również zna, że do prokuratury skierowano kilka spraw, z których nie zostały przyjęte do rozpatrywania czy umorzone, ale były to tylko informacje prasowe.

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że jest dyskusja nad uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie pana Dyrektora ze stanowiska, stąd nie rozumie wycieczki pani Adwokat Jerzmanowskiej w stronę wyjaśniania jakiś zarzutów,

które Powiat stawia panu Dyrektorowi, bo jako samorząd, radni w zasadzie mają zdecydować czy pana Dyrektora, radnego W. Balę, pozbawić immunitetu i pozwolić pracodawcy na rozwiązanie z nim stosunku pracy. Są przedstawione argumenty Starostwa Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, czyli pracodawcy, które świadczą o tym, że były naruszone pewne procedury, natomiast nie do końca rozumie odpowiedź pani K. Jerzmanowskiej w kontekście wyjaśnień tych zarzutów, ale chciałby, aby pani K. Jerzmanowska bardziej ustosunkowała się w kontekście ustawy o samorządzie gminnym i jaką radni mają tutaj rolę do spełnienia. Pan R. Szukajło stwierdził, że mówił o prokuraturze, ale nie bawiłby się w prokuratora, bo tu nie jest sąd, o czym mówił również Przewodniczący Rady. Dodał, że chciał odnieść się do meritum, do tego, co jest w załączniku do uchwały, w zasadzie jest to protokół z Komisji Spraw Społecznych z 25 stycznia br., w którym tak naprawdę nie ma nic, w kontekście pracy pana Dyrektora i funkcji radnego. Jaki błąd może popełnić samorząd gminny, podejmując uchwałę? Rada już raz podejmowała uchwałę w sprawie pana Bali i to niedobrze skończyło dla radnych, Wojewoda ją uchylił, bo nie była ona zasadna i są obawy, że dzisiaj znowu będzie podobna sytuacja. Materiały, które są tu przedstawione i argumenty obu stron, w żaden sposób nie odnoszą się do funkcji radnego.

Radny Ł. Walkowiak przypomniał, że pani Mecenas, w swojej wypowiedzi, mówiła o stanowisku NSA i jeżeli zostało naruszone prawo stosunku pracy Dyrektora, radnego, to radni są zobowiązani do podjęcia decyzji w tej sprawie.

Radny K. Jaworski pytał o sygnaturę sprawy, wyroku, aby mógł go odnaleźć, gdyż sama ustawa o samorządzie gminnym mówi literalnie, że rada może zdecydować się na pozwolenie, na odwołanie radnego z pełnionej funkcji, w przypadku, jeżeli jest to związane z pełnieniem przez niego funkcji radnego. Przepis czytany literalnie dosłownie, a uzasadnienie, które jest obecnie, nadal nie spełnia tej funkcji, nalał nie wyjaśnia Wojewodzie, że prośba o odwołanie pana Dyrektora, z pełnionego stanowiska, ma jakikolwiek związek z pełnieniem funkcji radnego. Uzasadnienie w tej chwili nie uwzględnia tych faktów.

Radny Z. Czarny przypomniał, że rok temu nastąpiła w Radzie dobra zmiana. Jako obserwator życia społecznego i politycznego w Trzciance od dłuższego czasu, poprzednia kadencja, radni włóczyli się po sądach, oskarżali się, jako radni, opluwali na sesjach na różny sposób, a mieszkańcy to obserwowali i dyskutowali. Dzisiaj, Burmistrz to zawsze podkreśla, że nastąpiła dobra zmiana w naszym

mieście, żremy się o coś, jako Rada, nikt nie jest politykiem, aby z tak mocnymi prawnikami dyskutować. Jest to przykra sprawa, gdyż mają decydować o losie ich kolegi - radnego.
Radny Z. Czarny dodał, że sam nie wie jak będzie głosował czy się wstrzyma, czy w ogóle zagłosuje. Wybory mają swoje prawa, pamięta na początku kadencji, jak ich próbowano wysadzić z tego rzędu, ze stołków. Pełnili jakieś funkcje społeczne w różnych stowarzyszeniach, jakieś prezesury, jakieś inne historie i jakoś potrafili się skreślić z tych wszystkich organizacji i być prawym człowiekiem. Dzisiaj radni rozstrzygają czy radny W. Bala ma być radnym, czy nie. Pracodawcą pana Bali jest Starostwo. Prawie każdy ma internet, jest śledzony i obserwowany i jest to taka bolesna sprawa, że jako radny musi występować jak prawnik, a nie jest prawnikiem.

Radny R. Szukajło dopytywał o status spraw w organach prokuratorskich ze względu na to, o czym mowa. Trudno radnym podjąć decyzję, bo nie są prawnikami, nie są fachowcami w tej branży i trudno decydować o losie człowieka nie będąc fachowcem.
Odnosząc się do stanowiska Wojewody, prosił Burmistrza o wyjaśnienie, powodem uchylenia poprzedniej uchwały jest kwestia braku dyskusji, bo tak zrozumiał?

Pani S. Góralnik-Piechota wyjaśniła, że Wojewoda Wielkopolski Rozstrzygnięciem Nadzorczym zarzucił radnym, że uchwała, którą procedowali w listopadzie nie zawiera uzasadnienia. Wojewoda nie dopatrzył się, czy na komisjach lub sesji radni podejmowali jakąkolwiek dyskusję i wyjaśniali, ustosunkowywali się do argumentów Zarządu Powiatu. W tym zakresie stwierdził nieważność tej uchwały. Brak konkretnego, faktycznego uzasadnienia i stąd ponowienie procedury w tym zakresie i dyskusja dzisiejsza.

Radny E. Joachimiak zwrócił się ze szczegółowym pytaniem. Mówiono ustami prawników, że Szpital dysponuje finansami publicznymi, co jest prawdą. Jest również instytucja taka jak Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych. Czy kwestia związana, np. z pieniędzmi dot. ZUS była do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zgłaszana? Jeżeli tak, co na ten temat Rzecznik, jak się wypowiedział?

Radny A. Hałuszka zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady proponował przez pięć minut zasady dyskusji, a po czym odpowiedzi padają w stosunku do radnego R. Szukajły poza kolejnością. Prosił o dyskusję wg reguł zaproponowanych na początku sesji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że uwagę uważa za niesłuszną, wypowiedzianą bez głębszego zastanowienia się, ponieważ jego propozycja odnosiła się do rozmowy miedzy prawnikami stron, a nie wyjaśnień wnioskodawcom.

Radny R. Szukajło stwierdził, że nie rozumie o jaki głos, poza kolejnością, chodzi, obsługa klawiatury przed radnymi jest jasna.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że dzisiaj, patrząc na wagę sprawy, nie rozlicza z ilości głosów w dyskusji, tj. zapisów statutowych.

Nie było innych głosów. Przewodniczący Rady udzielił głosu pani A. Kujawskiej-Rakowicz.

Pani A. Kujawska-Rakowicz wyjaśniła, że Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie został zawiadomiony, ponieważ sprawy o wymiarze finansowym zostały zgłoszone do organów ścigania, czyli Prokuratury, a zgodnie z przepisami, jeżeli prokuratura toczy postępowanie w sprawie finansów publicznych, to Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wstrzymuje się z działaniami, a wręcz dlatego nie został przez Starostwo zawiadomiony.
Prokuratura została zawiadomiona dwukrotnie, bodajże latem ubiegłego roku i październiku. W pierwszej sprawie, wniosek zgłaszający podejrzenie popełnienia przestępstwa dotyczył niegospodarności i związany był z wątkiem zerwania kontraktu z Panem Zworeckim. Prokuratura to postępowanie umorzyła, ponieważ uznała, że przestępstwo nie miało miejsce, bowiem nie zaszła szkoda majątkowa w znacznych rozmiarach. Zgodnie z nauką, szkoda znacznych rozmiarów jest ponad 200.000 zł. Tego sądy się trzymają. Natomiast sprawa ta została zgłoszona do Prokuratury ostrożnościowo, była świadomość, że ogólna kwota roszczeń, wypłaconych panu Doktorowi, zbliżała się do 200.000 zł, ale jej nie przekroczyła. Kwota nie przekraczała 200.000 zł, dlatego Prokuratura postępowanie umorzyła z tego względu. Drugie postępowanie, które zainicjowane zostało przez Zarząd Powiatu, z października ubiegłego roku, dotyczyło pozostałych spraw, tj. składek niezapłaconych na rzecz ZUS na kwotę 700.000 zł, wydatkowania, bez podstawy

prawnej, kwoty 400.000 zł na sporządzenie dokumentacji projektowej modernizacji Oddziału Rehabilitacji. To postępowanie jest w toku.
Odpowiadając na pytania radnych, odnośnie interpretowania art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdziła, że ich zdaniem pierwsza, podstawowa wykładnia to wykładnia językowa, czyli literalna. Jeżeli brzmienie przepisu prawnego nie budzi żadnych wątpliwości to należy trzymać się jego treści. Tak też Zarząd Powiatu stwierdził. Jeżeli zarzuty formułowane przez pracodawcę pod adresem pracownika, który jednocześnie jest radnym, rada może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy, tylko wówczas, kiedy są związane z wykonywaniem mandatu. W mniemaniu Zarządu nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego. Przesłanka udzielenia ochrony radnemu tutaj nie występuje.
Pani A. Kujawska-Rakowicz stwierdziła, że pani Mecenas K. Jerzmanowska powoływała się na orzeczenie NSA, ale jest to orzeczenie odosobnione. W podobnych sprawach było wiele orzeczeń, gdzie na kanwie uchwał rad gmin, powiatów odmawiających zgody na rozwiązanie stosunku pracy to jest odosobnione orzeczenie. Przeważająca część orzecznictwa mówi, że czytanie wprost przepisów należy mieć na uwadze.
Stwierdziła, że nie zarzucają popełnienia przestępstwa, w swojej wypowiedzi nie sformułowała takiego wniosku, że pan Dyrektor dopuścił się przestępstwa czy wykroczenia, ale po prostu prezentowała treść przepisu. Zgodnie z Kodeksem wykroczeń, zgodnie z Kodeksem pracy odmawianie, jest przestępstwem, w myśl przepisu. Pani A. Kujawska-Rakowicz dodała, że została zobowiązana do przedstawienie stanu prawnego i to zrobiła, natomiast nie posunęłaby się nigdy do tego typu wniosków, przeciwnych zasadzie domniemania niewinności.
Odnosząc się do kwestii działań zaniechania pana Dyrektora, które nie dotyczyły jakby wprost jego osoby, jego działań, pani A. Kujawska-Rakowicz stwierdziła, że pan Dyrektor odpowiada za całokształt działalności kierowanej przez siebie jednostki. Dotyczy to każdego dyrektora. W związku z tym, jakieś szwankowania, związane z ochroną praw pacjenta, z wypłatą odszkodowań na rzecz pacjenta ostatecznie obciążają nadzór jednostki, który ma za zadanie zatrudniać taką kadrę, która będzie działała zgodnie z prawem. Wypłacone zostało odszkodowanie w kwocie 100.000 zł przez Szpital w związku z błędem lekarza, który niewłaściwie udzielił świadczenia zdrowotnego, ale ta kwota obciąża budżet Szpitala. Pan Dyrektor miał narzędzia prawne, jakby regresować tę kwotę, albo od lekarza, który niewłaściwie udzielił świadczenia zdrowotnego, albo z polisy ubezpieczeniowej. Takich działań nie było. Część odszkodowania zwrócił radca

prawny. Pozostała kwota obciążyła budżet Szpitala. To jest element podlegający ocenie Zarządu Powiatu.
Dodała, że nie chcieliby odnosić się do argumentacji dotyczącej powołania obecnego zarządzającego Szpitalem, procedury powołania, powierzenie stanowiska, czy zastępstwa itd., ponieważ nie dotyczy to wniosku Zarządu Powiatu i nie jest związane ze sprawą, która podlega tutaj analizie.

Pani K. Jerzmanowska, odpowiadając na pytanie dotyczące uchybień finansowych oraz kwoty dotyczącej składek ZUS powiedziała, że zaległości w płatnościach wobec ZUS powstały w znacznej mierze w latach 2009-2011, czyli w okresie kiedy pan Dyrektor Bala nie pełnił funkcji dyrektora szpitala. Były to składki, które wynikały z wcześniej zawartych umów, przez poprzedniego dyrektora, a zatem na ewentualne uchybienia w tym zakresie oraz nieodprowadzanie składek przez poprzedniego dyrektora, pan Dyrektor Bala nie miał wpływu.
W kwestii kontroli ZUS, dotyczącej okresu, w którym pan Dyrektor Bala pełnił funkcje dyrektora, pani K. Jerzmanowska wyjaśniła, że ta kontrola jeszcze trwa i nie doszło do wydania ostatecznej decyzji, ani prawomocnego wyroku.
Odpowiadając na pytanie dotyczące zarzutów prokuratorskich i toczących się spraw w związku z funkcjonowaniem Szpitala, uszczegółowiając wypowiedź pani Mecenas, co do pierwszej sprawy, która toczyła się w lipcu, pani K. Jerzmanowska wyjaśniła, że została prawomocnie umorzona, natomiast obecnie tocząca się sprawa jest na etapie toczącego się postępowania w sprawie, w której pan Dyrektor Bala ma status świadka i złożył zeznania. Żadna inna sprawa nie zakończyła się wydaniem wyroku wobec pana Dyrektora Bali.
Odpowiadając na pytanie dotyczące orzeczenia, na które się powoływała, wyjaśniła, że jest to orzeczenie o sygnaturze II OSK.1747/08 i nie jest to orzeczenie odosobnione. Orzeczeń NSA stwierdzających możliwość odmówienia zgody przez radę gminy, w sytuacji także niedotyczącej sprawowania mandatu radnego, jest znacznie więcej. Jest to orzeczenie, które zostało przytoczone w decyzji nadzorczej Wojewody i na to orzeczenie powołał się w swoim rozstrzygnięciu.
Odpowiadając panu A. Hałuszce stwierdziła, że jest możliwość odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, również, gdy nie dotyczy pełnionej funkcji radnego.
Pani K. Jerzmanowska dodała, że odbywające się obecnie postępowanie dotyczy spraw finansowych od roku 2009, a pan Dyrektor W. Bala pełni swoją funkcję od 2012 roku. Zawiadomienie, które zostało skierowane dotyczy okresu, kiedy pan

Dyrektor Bala nie pełnił swojej funkcji. Odnosząc się do funkcjonujących jednostek w Szpitalu, tj. księgowość czy obsługa prawna, pani K. Jerzmanowska stwierdziła, że oczywiście kierownik jednostki odpowiada za Szpital, ale są sytuacje, kiedy nie można przypisać mu winy. Jeżeli pan Dyrektor polega na profesjonalnej obsłudze prawnej, na fachowo udzielanych i wydawanych opiniach prawnych oraz obsłudze księgowej, która przyjmuje na siebie obowiązki w zakresie finansowego funkcjonowania Szpitala, to należy mówić też o odpowiedzialności tych osób.
Jeżeli chodzi o kwestię regresu wypłaconego odszkodowania to podobnie, jak we wszystkich innych sprawach, panu Dyrektorowi Bali uniemożliwiono podjęcie jakichkolwiek działań naprawczych i wykonanie zaleceń pokontrolnych. Pan Dyrektor Bala, od 8 października 2015 r., praktycznie nie ma wstępu do swojego biura, do Szpitala, został odsunięty od wykonywania funkcji dyrektora.

Pani J. Jur uzupełniając, w temacie składek ZUS, o których mówiła pani Mecenas, że dotyczą okresu do 2012 r., że pan Dyrektor za te sprawy nie odpowiada, z posiadanej dokumentacji wynika, że pan Dyrektor posiadał wszelkie pełnomocnictwa od 2010 r., a od 7.04.2010 r. był p.o. dyrektora. Wiedząc już w 2012 r., po kontroli, że składki ZUS od umów zleceń powinny być zaliczane, zawarł kolejne umowy, ale z inną firmą i na tej samej zasadzie zostały zawarte inne umowy. Rok 2013 r. nie był objęty kontrolą ZUS. Obecnie Szpital, w ramach samokontroli, nalicza wszystkie składki za 2013 r. Dokumentów do zweryfikowania jest ponad 6 tys. z okresu 2009-2012 i 2 tys. z okresu 2013. Zweryfikowanie tych dokumentów to ciężka i długotrwała praca. Będą jeszcze wykazane kwoty zaległe, wraz z odsetkami za 2013 r. Kwota zobowiązania wobec ZUS się powiększy.
W temacie odszkodowania pani J. Jur wyjaśniła, że Komisja Orzekająca przy Wojewodzie, merytorycznie się tą sprawą nie zajmowała, ponieważ uchybione zostały terminy. Komisja Orzekająca, jeżeli nikt się do tego nie odniesie w terminie, wydaje tytuł wykonawczy w wysokości kwoty żądanej przez pacjenta. Jest to ewidentne niedopatrzenie. Faktem jest, że radca prawny zapłacił 25.000 z tego tytułu, jednak 75.000 zł stanowi koszt Szpitala.
Jeżeli chodzi o ustosunkowanie się do zarzutów z kontroli, pani Mecenas nie ma pełnych informacji, bo pan Dyrektor ustosunkował się do wszystkich spraw ZUS i innych poruszanych w czasie kontroli maj-czerwiec. Jest pismo z sierpnia 2015 r., ale odpowiedzi są bardzo lakoniczne i dopiero obecnie pan Dyrektor Szmajda, który udzielił pełnych, wyczerpujących odpowiedzi. Odpowiedź, która miała być

udzielona do 30 listopada dotyczyła tylko naczelnego pielęgniarza i nie dotyczyła bezpośrednio dyrekcji Szpitala. Pełnomocnictwa dotyczą okresu od 7 kwietnia 2011, pan Dyrektor Bala sprawował funkcję p.o. dyrektora, a od 13 maja 2010 r., w związku z chorobą pana Parchimowicza, posiadał pełnomocnictwo do zastępowania i reprezentowania we wszystkich sprawach, oprócz medycznych, które należały do zastępcy dyrektora ds. medycznych.

Radny Z. Czarny odniósł się do protokołu Komisji Spraw Społecznych i wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdzając, że te wypowiedzi może nie bulwersują, ale są jakieś takie. Zacytował fragment z uzasadnienia projektu uchwały: *„Miasto Czarnków ma szpital, który ma długi i w ciągu najbliższych paru lat nie ma szans wyjść na zero poprzez swoją działalność. Może komuś jest to niewygodne, że w Czarnkowie szpital jest w złej kondycji finansowej, a szpital w Trzciance jest w dobrej sytuacji finansowej.”.* Pan Edward popiera dalej stanowisko pani Adwokat. Jest to takie grzebanie, mówienie, mamy bronić człowieka, a my w swoich wypowiedziach na komisjach, to ludzie czytają i komentują. Jeżeli radni mają bronić pana Balę, niech każdy mówi, ale są rzeczy, które nie pasują do tego wszystkiego.

Radny Ł. Walkowiak odniósł się do wypowiedzi pani Mecenas wypowiedzi dotyczącej stwierdzenia, że nie dano możliwości panu Dyrektorowi wdrożenia programu naprawczego prosząc, aby panie reprezentujące Powiat ustosunkowały się do wypowiedzi pani Mecenas. Skoro to nie były milionowe kwoty zadłużenia, jak pani Mecenas podnosi sprawy incydentów z pacjentami, gdzie jest to naturalna sprawa, że w każdym szpitalu zdarzają się takie historie z roszczeniami pacjentów. Nie są to milionowe zadłużenia, więc dlaczego nie dano szansy panu Dyrektorowi na wdrożenie programu naprawczego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że na to pytanie jedynym władnym na udzielenie odpowiedzi jest Zarząd Powiatu.

Radny W. Natkaniec skierował pytanie do pani Mecenas odnośnie umowy na dokumentację projektową, co budzi największe wątpliwości, umowa na 400.000 zł, nie ma dokumentów Szpital, a umowy są zawsze w dwóch egzemplarzach i czy wspominana Pracownia posiada taką umowę, czy prośba o taką umowę została wysłana, jak wygląda ta sprawa.

Radny E. Joachimiak, wyrażając swoje spostrzeżenia i refleksje, stwierdził, że ustawodawca radę gminy postawił w takiej niewygodnej, nieszczególnej, niemożliwej do zrealizowania kompetencji. Dano radzie kompetencje wyrażania lub nie, zgody na odwołanie osoby, radnego z pracy. Jest to słabo opisana w prawie kompetencja i nie do końca dająca możliwości, aby to wszystko miało realny wymiar. Odniósł wrażenie, że niektóre spraw, o których rozmawiano, zarzuty i kontra w odpowiedziach różnych, są sprawami retro, tzn. rozpoczęte zostały X lat temu przez inną osobę, prawda, że być może są te dokumenty, które pozwalają na to czy na tamto, ale człowiek, aby mógł w całości odpowiadać za swoje stanowisko musi mieć możliwość ingerencji w sprawie od a do z.
Jest kwestia, z którą należy się zgodzić, że szef firmy odpowiada za całość. Żaden dyrektor nie jest alfą i omegą we wszystkich sprawach, które w danej instytucji mają miejsce i są procedowane. W związku z tym dyrektor zatrudnia specjalistów, płaci i oczekuje, że te odpowiedzi, opinie, decyzje, będą zgodne z prawem, rozsądkiem i dobrymi zwyczajami. Kwestia 100.000 zł, kiedy za radą i opinią prawnika nie odwołano się od decyzji dot. odszkodowania dla pacjenta. Mecenas jest winny, bo nie oddałby pieniędzy, gdyby nie czuł się winny, nie oddałby tych pieniędzy. Z rozpędu przypisano winę Dyrektorowi.
Radny E. Joachimiak poinformował, że do prokuratury zgłoszono cztery sprawy. 50% tych spraw, czyli dwie, prokuratura nie przyjęła do rozpatrywania, bo uznała, że są nieistotne i małej wartości.
Dodał, że wiadomo, jeżeli chodzi o funkcjonowanie w ostatnim 10-cio leciu, może nawet wcześniej, Szpitala Powiatowego w Trzciance, zawsze był przez władze Powiatu stawiany za wzór. Jednym z instrumentów oceny funkcjonowania Szpitala jest zadłużenie. Po dyrektorstwie pana J. Parchimowicza, następne dyrektorstwo wielokrotnie, w wielu mediach, przez obecnego Starostę Trzcianecki, i Szpital było wychwalane. Odbiorcy usług Szpitala przyjęli założenie, że w Szpitalu jest ok. Rozmawiając na ten temat ma na uwadze opinię Starosty, zarówno pisane w wywiadach i mówione w telewizjach, że jest ok. i nagle podpisany wniosek przez Starostę, o którym dziś mówiono.
Kończąc wypowiedź stwierdził, że nie do końca wierzy w to, że pozbawienie możliwości wykonywania pracy i taka forma, zastosowana przez Powiat, jest ok w stosunku do swojego dyrektora i jakiegokolwiek pracownika. Jest to forma tak drastyczna i czy w ogóle mieści się w kanonach postępowania Kodeksu pracy, czy przypadkiem nie ma zagrożenia, że Dyrektor Bala, będąc nadal dyrektorem, będzie odpowiadał, za wszystko, co się zdarzyło na terenie Szpitala. Jest też pewna kwestia finansowa, czy stać za darmo płacić za niewykonywanie pracy.

Podsumował, że wierzy, iż niektóre kwestie, przedstawiane w dokumentach, są nie do końca zgodne z wszelkimi zasadami i regulaminami, ale można by to zakwalifikować, jako zbyt pochopne oceny, co nie stanowi podstawy, aby człowieka pozbawiać pracy. Ponieważ istnieje zasada w prawie, w wymiarze podatków i urzędach skarbowych, domniemania niewinności, czyli dopóki nie będą leżały na stole dowody, że człowiek jest zły celowo i popełnił takie przestępstwa, nie powinno się w taki sposób do człowieka podchodzić. Człowiek zawsze powinien być na pierwszym miejscu, kiedy przestępstwo zostanie mu udowodnione będzie ponosił konsekwencje.

Pani A. Dąbrowska, sekretarz Powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, wyjaśniła, ze przyjechała na sesję wraz z koleżankami w imieniu Starosty, aby przedstawić argumenty, które w ich ocenie spowodowały, że pan Dyrektor stracił zaufanie, jako kierownik jednostki. Dowody na to wynikają z szeregu kontroli. Nie była to jedna kontrola. Z kolejnych kontroli wynika, że pan Dyrektor narusza przepisy w wielu sprawach i stracił zaufanie członków Zarządu. Sytuacja ta, zarówno dla Rady jak i Starostwa, nie jest komfortową, dlatego że są to liczne szczegóły, które nie powinny padać na forum Rady i Szkoda, że nie mieli okazji podyskutować na Komisji Spraw Społecznych, która w szerszym gronie wypowiadała się na temat argumentów Starostwa. Rzeczywiście ustawodawca postawił w takiej sytuacji radnych, jak i Starostwo, że bez zgody rady rozwiązanie stosunku pracy jest niemożliwe. Nie wyrażenie zgody przez Radę Miejską powoduje, że nie można poddać ocenie Sądu Pracy, nawet tych merytorycznych argumentów, które przytoczono wcześniej. Postępowanie sądowo-administracyjne jest długim postępowaniem, to wiadomo na przykładzie innych samorządów. To, że panu Dyrektorowi wypłacane jest wynagrodzenie i został zawieszony w czynnościach, miało swoje realne przesłanki i w ocenie Zarządu było zasadne. Faktycznie, ktoś w pewnym momencie zapyta czy wydatkowane pieniądze są pieniędzmi wydatkowanymi racjonalnie – otóż pewnie nie, ale też i dlatego, że Radni takie decyzje podejmują i to się przedłuża. W kwestii programu naprawczego wyjaśniła, że pan Dyrektor był na Zarządzie i miał okazje przedstawić swoje zalecenia na wystąpienia pokontrolne. Niestety nie zawsze to, co zostało wykazane w toku kontroli ma szanse na naprawienia. Jeżeli podczas kontroli pan Dyrektor nie przedstawił dokumentów procedury postępowania przetargowego, umowy z wykonawcą, wyboru najkorzystniejszej oferty na prace, które mają dość wysoką wartość. Jak to naprawi – przedstawi antydatowana umowę? W związku, z czym uznano, że pewne rzeczy są nieodwracalne, wyroków sądowych też się nie

naprawi. Rada wypowiada się w tej kwestii ponownie. Wojewoda wskazał w rozstrzygnięciu, że nie ustosunkowano się do argumentów Starostwa.
Pani A. Dąbrowska dodała, że podtrzymują swoje zdanie i uważają, że przedstawione argumenty nie maja związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Pani K. Jerzmanowska oceniła, że najważniejsze stwierdzenie zostało wypowiedziane przez pana Przewodniczącego Rady, a dotyczące twardych dowodów przeciwko osobie, z którą zamierza się rozwiązać stosunek pracy.
Nie zgodziła się z wypowiedzią, że zostało przeprowadzone postępowanie kontrolne w sposób dający podstawy do odwołania pana Dyrektora z zajmowanego stanowiska. Nie ma dowodów obiektywnych w tej sprawie. Zgodnie z rozporządzeniem, dotyczącym przeprowadzenia postępowania kontrolnego w jednostkach leczniczych, stan faktyczny ustalany jest na podstawie zebranych dokumentów, złożonych wyjaśnień, oświadczeń. Pan Dyrektor Bala nie mógł odnieść się i nie odniósł się, nie uczestniczył w postępowaniach kontrolnych, co wynika z obu protokołów kontrolnych. Od 8 października, pan Dyrektor Bala nie miał możliwości przedłożenia jakichkolwiek dokumentów, wyjaśnienia jakichkolwiek okoliczności w tej sprawie. Argument ten został powołany w uzasadnieniu wniosku Zarządu Powiatu o wyrażeniu zgody na odwołanie pana Dyrektora Bali.
Pani K. Jerzmanowska zacytowała pismo zarządu Powiatu: „*Odmowa Dyrektora przedstawienia w toku kontroli, przeprowadzonej przez organ założycielski Szpitala, potrzebnych dokumentów jest oceniana przez Zarząd Powiatu na gruncie przepisów prawa jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, kwalifikujące do odwołania Pana Wacława Balę ze stanowiska dyrektora Szpitala.”*.
Kontynuując pani K. Jerzmanowska pytała, w jaki sposób pana W. Bala mógł zająć stanowisko, udzielić odpowiedzi, wyjaśnić czy istnieje umowa z biurem projektowym, przedłożyć jakiekolwiek wyjaśnienia skoro nie miał dostępu do swojego biura. Nie miał dostępu do dokumentów. Stawianie zarzutów odmowy udzielenia wyjaśnień, odmowy udzielenia odpowiedzi jest rażącym naruszeniem obowiązujących przepisów.
Pani K. Jerzmanowska przypomniała stwierdzenie radnego, które padło na sali, że zarzuty stawiane panu Dyrektorowi Bali w żaden sposób nie dyskredytują go i nie dyskwalifikują go, jako kierownika jednostki. W toku całej sprawy zapomniano o wszystkich dobrych rzeczach, które wydarzyły się w Szpitalu lub w toku funkcjonowania tego Szpitala pod kierownictwem pana W. Bali, np. usprawnienie

funkcjonowania Oddziału Ginekologiczno-Położniczego, zwiększenie rentowności Szpitala, poprawy wizerunku i renomy Szpitala, zwiększenie liczby pacjentów, a także korzystnej sytuacji finansowej Szpitala, niezagrażającej ciągłości finansowej i funkcjonowaniu Szpitala. Te wszystkie okoliczności, wobec braku uzasadnionych podstaw odwołania pana Dyrektora, i rozwiązanie z nim stosunku pracy, również powinny być uwzględnione przez radnych przy podejmowaniu decyzji.
Zwracając się do obecnych, pani K. Jerzmanowska podkreśliła, że podtrzymuje wyjaśnienia i stanowisko przedstawione w toku postępowania i wniosła o podjęcie przez Radę jak najwłaściwszej decyzji, która będzie uwzględniała wszelkie okoliczności tej sprawy i będzie miała na uwadze to, że Szpital za Dyrektora W. Bali funkcjonował bardzo dobrze.

Pani J. Jur odniosła się do stwierdzenia pani K. Jerzmanowskiej, że pan W. Bala nie mógł się ustosunkować do odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, stwierdzając że miał. Jest pismo z 3 sierpnia 2015 r., a ponadto, że pan Dyrektor nie mógł się ustosunkować i nie przedstawił dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentów, pan Dyrektor i pracownik ds. zamówień publicznych, proszeni o te dokumenty, stwierdzili, że zostały spalone. Nie jest to zgodne z tym, co powiedziała pani Mecenas. Pani J. Jur dodała, że podtrzymują nadal stanowisko w sprawie.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady przedstawił pod glosowanie projekt uchwały odczytując treść uchwały (bez załącznika).

Uchwała Nr XIX/153/16 Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym została podjęta w głosowaniu: za 11, przeciw 0, wstrzymujących 1. Wydruk z głosowania – **załącznik nr 51.** Uchwała **załącznik nr 52.**

Ad 18) Przewodniczący Rady przedstawił **projekt stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zawarcia umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową z siedzibą w Trzciance os. Słowackiego 24.** Radni otrzymali projekt stanowiska, jak w załączniku nr 1.
Następnie odczytał opinie komisji, jak w **załączniku nr 53** oraz opinię Komisji Spraw Społecznych, jak w **załączniku nr 54.**

Przypomniał, że ten temat zarekomendował Burmistrz przy okazji tematu budownictwa TTBS.

Radny A. Hałuszka zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Trzcianki odnośnie załącznika do uchwały. Czy można było lepsze warunki wynegocjować ze Spółdzielnią Mieszkaniową, jakie wyniki negocjacji?

Radny K. Czarnecki Burmistrz Trzcianki wyjaśnił, że stanowisko Rady ma być opinią dla niego czy taką umowę podpisać, czy nie, czy takie wsparcie ze strony samorządu trzcianeckiego, bo będzie to rodziło konsekwencje finansowe w kolejnym roku. Konsekwencje te to uzbrojenie terenu i drogi łączące ul. Fabryczną z ul. Matejki. Jest to pas terenu przewidziany pod drogę, do której utwardzenia jest zobowiązana gmina. Wyrażając wolę wykonania drogi w 2017 roku, daje się możliwość Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej w Trzciance, wystąpienia i uzyskania kredytu z Banku Krajowego i realizację budownictwa mieszkaniowego na tych samych zasadach jak TTBS, czyli z mieszkaniami dla rodzin z dziećmi. Dodał, że każda decyzja rodzi konsekwencje finansowe.

Radny A. Hałuszka podkreślił, że jest to dobre stanowisko, tym bardziej, że zasiedlonych będzie 60% mieszkań przez rodziny z dziećmi.

Pani S. Góralnik-Piechota przedstawiła drobne błędy pisarskie w załączniku do uchwały, tj. umowy:
- nazwa gmina powinna być zapisana z małej litery, zarówno w tytule umowy, jak i § 2 umowy;
- wykreślić w preambule umowy wyrażenia: „z siedzibą”;
- § 3 skreślić wyrażenie: „przez” po wyrażeniu: „tj.”;
- § 4 dopisać „Lokatorsko-Własnościowa” po słowach Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Pani S. Góralnik-Piechota poinformowała, że w niektórych projektach uchwal, gdzie powoływano się na ustawę o samorządzie, tam gdzie nie dopisano „ze zmianami” w ustawie o samorządzie gminnym należy te zmiany uwzględnić.

Przewodniczący Rady poddał zgłoszone poprawki przez panią Mecenas pod głosowanie.
Poprawki do załącznika wprowadzono w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 55.**

Innych uwag nie było. Stanowisko poddano pod głosowanie.
Stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki w sprawie zawarcia umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową z siedzibą w Trzciance os. Słowackiego 24 z 4 lutego 2016 r. zostało podjęte w głosowaniu: za 19, przeciw 0, wstrzymujących 0. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 56.** Stanowisko stanowi **załącznik nr 57.**

Ogłoszono przerwę 15 minut. Po przerwie wznowiono obrady w punkcie 19.

Ad 19) Prezentacja studium przedrealizacyjnego krytej pływalni w Trzciance.
Studium przedrealizacyjne radni otrzymali poprzez www.hdsesja.pl zakładka inne dokumenty.
Pan W. Putyrski Kierownik referatu, rozpoczynając prezentację, wyjaśnił, że jest to krótkie przedstawienie studium przedrealizacyjnego. Szerszy materiał radni otrzymali na sesję. Materiał ten został opublikowany również na stronach Trzcianki. Studium wykonano na zlecenie gminy w warszawskiej firmie, a zaprezentowano w nim dwie lokalizacje, o których mówi się od dłuższego czasu. Pierwsza lokalizacja jest na zapleczu Gimnazjum Nr 1 w Trzciance. Nie ma formalnych przeszkód do zlokalizowania tam pływalni. Wykonano odwierty geologiczne, które potwierdzają, że grunt jest nośny. Nie ma przeszkód technicznych, organizacyjnych czy powierzchniowych. Na zaawansowanym etapie jest proces przejęcia działki na zapleczu Gimnazjum Nr 1 od Skarbu Państwa.
Lokalizacja nr 2 jest w pobliżu jeziora i stadionu. W tej chwili opracowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Obecnie jest to teren gminnego lasu. Zgoda na odlesienie tego terenu i budowa obiektów sportowych jest realizowana. Powierzchnia działki jest również wystarczająca na lokalizację basenu. Nie ma również żadnych przeszkód formalnych. Kolejna lokalizacja, nie ujęta w studium przedrealizacyjnym, jest przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Teren należący do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie. Istniejące budynki nie zajmują całego terenu, a działka ma przeszło 1 ha. Wymagania obszarowe, niezbędne do realizacji pływalni i miejsc parkingowych, są wystarczające, aby można w tym miejscu pływalnię zlokalizować. Komunikacja, miejsca parkingowe, dostęp do kanalizy.
Zgodnie ze studium, basen znajdowałby się w sferze oddziaływania 87.000 osób powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego. Autor studium zakładał, że w ciągu roku

pływalnię odwiedziłoby 185.500 osób. Zakładając, że będzie otwarty 16 godzin dziennie, przez cały rok, to 34 osoby na godzinę.
Za terenem Starostwa jest niewielki grunt gminny, który mógłby być wykorzystany na miejsca parkingowe. Schemat funkcjonalności był kilkakrotnie omawiany, pan R. Matkowski prezentował, jak również podczas wizyt na pływalniach.
Pan W. Putyrski omówił parametry pływalni i niecki rekreacyjnej. Dodał, że studium pokazuje również koszty eksploatacji.

Burmistrz K. Czarnecki uzupełnił, że zgodnie z jego deklaracją dyskusje na ten temat należałoby zakończyć w marcu. Dodał, że zaproponuje środki z budżetu gminy, w miesiącu kwietniu, na wykonanie projektu technicznego.
Przypomniał, że zaproponował również źródło pokrycia tego wydatku, czyli emisji obligacji gminnych. Wyjazd na pływalnie dał radnym również dużo wiedzy jak funkcjonują pływalnie, ich konstrukcja, obłożenie i odbiorcy tych usług.
Podkreślił, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie dla kogo ma być pływalnia, czy tylko dla mieszkańców Trzcianki, czy również dla innych odbiorców. Jeżeli ma być dla mieszkańców to musi być w centrum miasta. Wówczas gro środków na utrzymanie tego obiektu będzie pochodziło z kasy miejskiej. Lokalizacja w centrum przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych otwiera pływalnie na zewnątrz. Obiekt blisko szkół dobrze służyłby mieszkańcom. Starosta również wyraził zainteresowanie budową w tym miejscu pływalni. Pływalnia za Gimnazjum Nr 1 nie byłaby widoczna. Obiekt byłby schowany za garażami, przy kotłowni, dlatego dwie pozostałe lokalizacje są lepsze. Druga lokalizacja byłaby nad jeziorem. Teren ten z roku na rok nabiera nowego wyglądu, przybywa atrakcyjniejszych miejsc do wypoczynku. Pływalnia podniosłaby atrakcyjność tego terenu i przyciągałaby turystów. Tam można by spędzać czas z całą rodziną, nie tylko na pływalni. Głównymi klientami pływalni w Kaczorach i Złotowie są szkoły. Szkoły są finansowane z budżetu gminy, a subwencja na ich utrzymanie niewystarczająca. W ślad za tym, gmina musi mieć zabezpieczone środki na pokrycie kosztów korzystania z pływalni przez młodzież szkolną. Może okazać się, że faktyczny koszt funkcjonowania obiektu będzie ok. 1,5 mln zł, a z budżetu trzeba będzie przeznaczyć 800-900 tys. dotacji. W ślad z tym trzeba będzie podnieść podatki lub środki przeznaczane na stypendia, sport, stowarzyszenia zdjąć z budżetu. Należy uczciwie powiedzieć społeczeństwu, że realizacja tego zadania może spowodować zatrzymanie realizacji innych inwestycji w okresie 2-3 letnim. Wpływa wiele pism dot. oczekiwań naszego społeczeństwa: budowy

oświetlenia, kanalizacji, remontu dróg. Natomiast tego wszystkiego nie uda się zrealizować. Doszło również zadanie związane z budownictwem czynszowym.
Burmistrz K. Czarnecki poinformował, że w temacie pływalni wysłał zapytania do samorządów naszego powiatu czy będą korzystać z naszej pływalni, głównie szkoły. Odpowiedziały trzy jednostki, czyli zainteresowania nie ma. Dla Lubasza inne pływalnie oferują lepsze warunki niż Trzcianka i deklaracji, co do ilości dzieci, które korzystałyby z pływalni, nie mogą złożyć. Gmina Czarnków wyraziła chęć korzystania z pływalni, podobnie Gmina Wieleń, ale w przypadku uzyskania środków zewnętrznych na ten cel.
Burmistrz K. Czarnecki zaznaczył, że należy zastanowić się jak uatrakcyjnić obiekt pływalni, aby było więcej chętnych. Oferta musi być poszerzona. Należy wziąć pod uwagę w dyskusji o miejscu lokalizacji oraz przemyśleć, co ma się w tym obiekcie znajdować. Zlecając projektantom założenia muszą być określone.
Burmistrz prosił, aby poprzez Komisje, na otwartych spotkaniach i dyskusji w szerszych kręgach, podjąć decyzję, poprzez wysłuchanie wszystkich argumentów i określenie, co ma znaleźć się w tej pływalni. Projekt techniczny da podstawę określenia środków finansowych, bo jest to jedno z zadań, które ma być przyspieszone, a są i inne tematy, które muszą być finansowane z budżetu gminy. Nie można dopuścić do sytuacji, że będzie skupienie nad jedną inwestycją, pozostawiając wszystko w zawieszeniu.
Prosił, aby w kwietniu podjąć decyzje, tak aby znalazły się środki na projektowanie i w dalszym etapie środki na realizację. Przestrzegł, aby nie oszukiwać mieszkańców, że to będzie wybudowane za darmo i funkcjonować za darmo. Prosił, aby zastanowić się czy gorsza, jakość materiałów da możliwość wybudowania pływalni teraz, a w późniejszym etapie trzeba będzie duże środki wkładać na remonty bieżące.

Ad 20) Przewodniczący Rady przedstawił **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli z działalności statutowej i finansowej w sołectwie Sarcz, Wapniarnia Pierwsza, Wapniarnia Trzecia za okres ostatniej kadencji.**
Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Komisja nie wypracowała zaleceń pokontrolnych.

Radna J. Durejko poinformowała, że będą kontrolować pozostałe sołectwa i kolejne sprawozdania pojawią się.

Ad 21) Przewodniczący Rady przedstawił **Sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli wydatków na współpracę z mediami za I półrocze 2015 r. ostatniej kadencji.**
Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Komisja nie wypracowała zaleceń pokontrolnych.

Radna J. Durejko dzieląc się uwagami, które nasunęły się Jej w trakcie pracy nad tym tematem, stwierdziła, że od jakiegoś czasu zorientowała się, że nie ma pełnego obrazu, jaki spodziewaliby się w mediach, na co przeznaczane są środki z budżetu. Chcieliby, aby obraz Rady był pełen, bo jak cię widzą, tak cię piszą. To promocja promuje gminy, czego nie można dopatrzeć się, jeżeli chodzi o nasze media.
Radna J. Durejko odniosła się do dożynek gminnych z 2015 roku. Dożynki podobały się wszystkim, odniesiono duży sukces, ale późniejszy sposób pokazania tych dożynek nie oddawał tej atmosfery. Dożynki to święto planów, na którym ważne są wieńce, starostowie, obrzęd dożynkowy, a przede wszystkim wieś i mieszkańcy. Na stronach Urzędu była informacja o dożynkach i kto zajął, jakie miejsce, ale nie wspomniano o obrzędzie dożynkowym, który przygotował zespół „Malwy", a autorem była pani M. Górska. Burmistrz docenił to później, ale chodzi o pierwsza reakcję. Społeczeństwo po imprezach masowych oczekuje sprawozdań, informacji, zdjęć. Radna prosiła, aby te istotne rzeczy były brane pod uwagę.
Dodała, że wieś była pięknie udekorowana, ale niestety ma zdjęć, nie ma dekoracji przed domami. Dopiero pojawiły się zdjęcia, które zostały przekazane do promocji.
Kolejna uwaga dotyczy, jakości zdjęć, warto odrzucić te, które nie powinny się pojawić.
Radna zwróciła uwagę, że w ostatnim wydawnictwie prezentującym miasto Trzciankę zdjęcie Rady Miejskiej pokazuje jedną stronę bardzo ładnie, a drugiej tylko tyłem. Zdjęcia należy wybierać, aby były jak najlepsze.
Radna J. Durejko zwróciła uwagę, że odbyło się spotkanie podsumowujące rok bardzo ładnie zorganizowane. Każdy, kto otrzymał podziękowanie to szukał siebie na zdjęciach, ale na zdjęciach nie pojawiły się zdjęcia W. Kiliana, J. Durejko i Z. Czarnego. Prosiła, aby traktować wszystkich jednakowo i te uwagi potraktować nie jak złośliwość, ale do stosowania w przyszłości.

Ad 22) Informacja z działalności burmistrza w okresie między sesjami.
Informację na piśmie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Burmistrz K. Czarnecki zwrócił uwagę, że protokół Komisji Rewizyjnej był bez uwag, a na sesji uwagi, to niezrozumiałe. Dodał, że 30% zdjęć ze spotkania noworocznego jest złych i faktycznie nie mogą być zamieszczone.
Dodał, że odbyło się drugie spotkanie z przedstawicielami Nadleśnictwa dot. uregulowania spraw terenów pod poszerzenie cmentarza komunalnego. Dyskusja dotyczy finansów. Gmina ma przewidziane środki na poszerzenie cmentarza, natomiast są roszczenia o dodatkowe środki. Gmina nie ma tyle czasu, aby prowadzić długie dyskusje, bo należy rozpocząć prace, gdyż może zabraknąć miejsc do pochówku na cmentarzu komunalnym w Trzciance. Kolejne spotkanie odbędzie się 8 lutego br. Temat ciągnie się od jesieni 2013 r. Jeżeli nie dojdzie do porozumienia to wszystkie informacje z uzgodnień będą przekazane radnym. Obecnie dokonuje się wycinki drzew, tworząc dodatkowe miejsca pochówku oraz może trzeba dokonać analizy grobów nieutrzymywanych przez rodziny czy nie trzeba będzie ich przeznaczyć na miejsca pochówku.

Ad 23) Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny A. Hałuszka złożył interpelację na piśmie – **załącznik nr 58.** W trakcie zgłaszania interpelacji zaprezentował slajdy projektu pomostu.
Następnie poinformował, że jakiś czas temu odbyło się spotkanie dotyczące budowy pomostów na nowej plaży. W spotkaniu roboczym wzięli udział przedstawiciele Urzędu Miasta, UKS Kajak, WOPR Anioły. Wczoraj na stronie Urzędu pojawił się projekt.
Radny A. Hałuszka był rozczarowany, że pomimo rozmów i dyskusji na temat wygładu pomostów oraz w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza w kwestii sieciowania usług i budowy basenu nad jeziorem, pomysł który był dyskutowany nie został przedstawiony w dokumentacji projektowej. Radny przedstawił na prezentacji zarówno pomysł uzgadniany, jak i zaprojektowany przez Urząd Miejski. Dodał, że ich projekt rozesłano do pracowników Urzędu ds. inwestycji, jak i Włodarzy miasta. Projekt przewidywał dwie platformy, bez platformy poprzecznej, z możliwością rozłożenia torów pływackich pomiędzy platformami.
Radny ocenił pomysł sieciowania usług za fajny, bo rzeczywiście byłyby to inne atrakcje w tym samym miejscu. Natomiast nie takie były ustalenia spotkania roboczego. Prosił aby anulować ogłoszony przetarg i stworzyć nowy produkt, z którego będą korzystać wszyscy.

Radny A. Hałuszka złożył również wniosek o zabezpieczenie korzeni dębu rosnącego na nowej plaży, wniosek **załącznik nr 59.**

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, o jakim przetargu jest mowa.

Radny A. Hałuszka odpowiedział, że chodzi o przetarg na realizację pomostu na nowej plaży.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem jak traktować tą wypowiedz - wniosek, interpelacje czy zapytanie?

Radny A. Hałuszka odpowiedział, że chodzi o interpelacje.

Burmistrz K. Czarnecki wyjaśnił, że stara się przeprowadzać konsultacje w momencie, kiedy podejmowane decyzje o inwestycjach. Takie konsultacje się odbyły, co wcale nie oznacza, że zgłaszane oczekiwania będą mogły być zrealizowane przez budżet gminy. Jest zapisane na ten cel 100.000 zł, a mniejszy wariant kosztuje 240.000 zł, a wariant przedstawiony przez radnego będzie kosztował 300.000 zł. Chcąc realizować oczekiwania radnego należy znaleźć środki w budżecie. Można wycofać projekt Urzędu, radny wskaże źródło finansowania, zostanie ogłoszony przetarg i w tym roku nie ma pomostów. Jeżeli radni zdecydują o zmianie projektu, to tak będzie, bo to radni będą przeznaczać środki finansowe na realizację projektu.

Burmistrz zwrócił uwagę, że radny, po rozmowie na pływalni w Kaczorach mógł podejść do Urzędu o swoje uwagi zgłosić, można było przedyskutować je na komisji, a teraz przetarg juz ogłoszono. Natomiast oczekiwania wg projektu radnego A. Hałuszki to 300.000 zł. Potrzeby są, ale należy je mierzyć z możliwościami. Dlatego trzeba rozmawiać, można podejść i zgłosić uwagi na etapie uzgodnień, a nie po ogłoszeniu przetargu. Były w tej sprawie dwukrotnie spotkania, w Urzędzie i nad jeziorem, radny mógł wnieść uwagi do rysunków i kosztorysów niestety tak się nie stało. Wycofanie projektu spowoduje niedopuszczenie do użytkowania w tym roku pomostów, ale również trzeba znaleźć środki na realizację innego projektu.

Przewodniczący Rady prosił, aby zgodnie ze Statutem przedstawiona interpelacja wpłynęła na piśmie.

Radny A. Hałuszka stwierdził, że zamysłem Jego, jak i kolegów z Jego klubu, bycia radnym była konstruktywna praca, aby w Radzie panował spokój, który pomoże Burmistrzowi walczyć o pieniądze zewnętrzne, bo budżet się nie rozciągnie. Dodał, że przekazał zdjęcia łodzi, które będą funkcjonowały nad jeziorem w najbliższym czasie, projekt wizualizacji wykonany na własny koszt

ratowników WOPR, dlatego oczekiwałby odpowiedzi zwrotnej, czy przesłania finalnego projektu. Jeżeli pływalnia powstanie nad jeziorem Sarcz to byłyby to dodatkowe atrakcje i wykorzystanie naszego jeziora do pływania.
Przewodniczący Rady dopytywał jak traktować wypowiedzi radnego.

Radny A. Hałuszka odpowiedział, że interpelacja.

Radny K. Jaworski złożył wniosek na piśmie, jak w **załączniki nr 60** dot. możliwości i pozyskiwania środków z Ministerstwa Sportu i Turystyki. W pierwszym naborze nie ma Trzcianki, ale trwa dodatkowy nabór do 12.02.br. Czy w innych ministerialnych konkursach gmina ma zamiar brać udział.

Radny A. Jaworski złożył wnioski na piśmie, jak w **załącznikach nr 61 i 62**.

Ad 24) Informacja o pismach adresowanych do Rady.
Przewodniczący Rady poinformował, że do biura Rady wpłynęły pismo:

1) Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego KN-I.4131.2.2.2015.8 z 11.01.2016 wskazujące, że uchwała Nr XVI/127/15 Rady Miejskiej Trzcianki
z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka; kserokopia stanowi załącznik nr 63,

Pan W. Putyrski wyjaśnił, że dotyczy to zmiany w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, która weszła w życie w związku z ustawą o rewitalizacji i nie było okresu przejściowego, czyli dotyczyło już planów, które były procedowane. Naruszenie jest nieistotne. Uchwala nie wymaga zmiany.

2) Pana Stanisława Krawczyka z 30.12.2016 r. (data wpływu 11.01.2016 w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie wpisania norki na listę gatunków obcych
i zaostrzenia przepisów przy realizacji przedsięwzięć polegających na zakładaniu ferm norek; kserokopia stanowi **załącznik nr 64.**

3) Pismo Burmistrza Trzcianki ROL. 7045.4.2016.JK z 25.01.2016 r. w sprawie działań dot. przeniesienia Mauzoleum; kserokopia stanowi **załącznik nr 65.**

4) Pismo mieszkańców os. Poniatowskiego dot. budowy utwardzonej nawierzchni drogi na os. Poniatowskiego; kserokopia stanowi **załącznik nr 66.**

Ad 25) Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Trzcianki Edward Joachimiak podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji i zamknął obrady Rady Miejskiej Trzcianki.

Protokolant	Przewodniczący obrad
Marzena Domagała	Edward Joachimiak